

Dosarul nr. 1-560/2019

1-19189322-51-1-28112019

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

10 ianuarie 2020

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Mihail Ulinici,  
Cazacu Marina

Gîrbu Anatolie  
\*\*\*\*\*

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui:

*\*\*\*\*\*, născut la 25 martie 1972, originar și domiciliat în s. Negrești raionul Strășeni, Spania, Santa Cruz Tenerife, AVD Venezuela, 47 Piso PBJ, Puerta 18, Bloque 10, Chafiras, numărul de identitate \*\*\*\*\* moldovean, studii medii speciale, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 13 noiembrie 2019, orele 12-50, arestat la data de 15 noiembrie 2019 pe un termen de 30 ( treizeci) zile, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019, s-a aplicat măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 ( șaizeci) zile, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 29 noiembrie 2019 –10 ianuarie 2020.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

**C O N S T A T Ă**

1. Inculpatul \*\*\*\*\* , la data de 13 noiembrie 2019, aproximativ la orele 11-13, aflându-se la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare B-127-DTU, care se deplasa pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, în s. Blîndești raionul Ungheni la km 125, prin

intermediului dispozitivului specializat de măsurat viteza, a fost înregistrat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, conducând automobilul cu viteza neregulamentară de 89 km/h, fapt care atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care a fost stopat. În scurt timp după ce a fost stopat, conducătorul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare B-127-DTU, Boțoroga Valeriu, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de model Dacia Duster cu n/î MAI-1140 a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, comandantului de grupă, Pogîlă Petru, numit în această funcție prin ordinul nr. 540 ef., din 21 octombrie 2019 al șefului interimar al IGP al MAI, Gheorghe Balan, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, are statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspundere contravențională, i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei MDL, plasându-i-le pe torpedoul autoturismului de model Dacia Duster cu n/î MAI-1140

2. În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că, la data de 13 noiembrie 2019 se deplasa din orașul Strășeni spre vama Sculeni, însă în s. Blîndești raionul Ungheni a fost stopat de către poliția de patrulare și i s-a comunicat că a depășit viteza și i-a arătat dispozitivul de măsurat viteza, cu ce a fost de acord. Lucrătorul poliției a început ai întocmi procesul – verbal spunându-i că amenda este de 900 ( nouă sute) lei și 4 ( patru ) puncte de penalizare, iar el fiind cu gândul că în străinătate amenda se achită pe lor în jumătate a scos 400 ( patru sute) lei și i-a pus în automobilul poliției. El a declarat că a oferit suma de 400 ( patru sute) lei lucrătorului de poliție ca ultimul să nu-i întocmească proces – verbal, însă lucrătorul de poliție i-a spus că pentru aceasta se pedepsește penal. Atunci polițistul la întrebat dacă cunoaște că pentru așa ceva se sancționează penal, la ce în acel moment i-a spus că cunoaște dar nu a conștientizat cât de gravă este situația și cât de gravă este fapta care o face. După aceea a venit grupa operativă la care el a recunoscut că suma de 400 ( patru sute) lei sunt ai lui. El a declarat că a încălcat legea și îi pare rău și se căiește de cele comise.
4. Deși inculpatul \*\*\*\*\* își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.
5. Declarațiile martorului Pogîla Petru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de comandant de grup al plutonului Ungheni, Nisporeni al Batalionului nr. 3. al INP al IGP MAI. La data de 13 noiembrie 2019, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul de patrulare Trifan Mihail, activând conform dislocației pe autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-1140 pe traseul R-16 „Ungheni-Sculeni” care era dotat cu radar de tip „Iscra Video 11785 D”. Deplasându-se prin sat. Blîndești raionul Ungheni, în jurul orelor 11:13, a fost înregistrat de radar, automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare B-127-DTU având viteza de 89 km/h, fapt care atrage răspunderea contravențională în corespundere cu prevederile art. 236 Cod Contravențional, fapt pentru care a fost stopat. Conducătorul automobilului de model „Dacia

Logan” cu numărul de înmatriculare B-127-DTU s-a supus cerințelor legale, și a stopat automobilul. El a stopat autoturismul de serviciu în spatele acestuia. Colegul s-a apropiat de autoturism din partea portierei conducătorului auto, el rămânând în autoturism pe bancheta din față pasager. Peste câteva minute, colegul s-a apropiat cu conducătorul auto pentru a-i prezenta proba foto cu încălcarea comisă, lămurindu-i că ultimul a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 39 km/oră. După prezentarea probei el a început întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel, ultimul s-a prezentat ca cet. Boțoroga Valeriu, născut la 25 martie 1972, prezentând permis de conducere de tip MD și certificatul de înmatriculare a autoturismului. În timpul întocmirii procesului verbal, i-a adus la cunoștință ce pedeapsă prevede încălcarea comisă de ultimul și anume amendă de la 900 lei până la 1200 lei cu aplicarea a patru puncte de penalizare. Ulterior ultimul îi propunea să se înțeleagă pe loc fără ca să-i fie întocmit proces verbal la ce el îl lămuria că este ilegal și nu este posibil. La un moment dat cet. Boțoroga Valeriu a scos din buzunar mijloace bănești și le-a pus pe torpedoul autoturismului de serviciu și ținea mâna pe ei și i-a spus că este pentru ca să nu întocmească procesul verbal. El în continuare întocmea procesul verbal și văzând acest lucru i-a spus că ceea ce face este ilegal, la ce ultimul a luat mâna de pe mijloacele bănești, lăsându-le pe torpedo. El din nou l-a preîntâmpinat că este ilegal ceea ce face și văzând că ultimul nu ridică mijloacele bănești, a ieșit din autoturism, a închis ușa și din nou i-a spus cet. Boțoroga Valeriu că aceasta este dosar penal la ce ultimul a răspuns că cunoaște. Văzând aceasta i-a spus ultimului să se ducă în autoturismul acestuia și să aștepte deoarece el telefonează organele competente să documenteze cazul dat ( f. d. 10).

6. Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare. La data de 13 noiembrie 2019, aflându-se în serviciu împreună cu comandantul de grup al plutonului Ungheni, Nisporeni, al Batalionului nr. 3. al INP al IGP MAI, activând conform dislocației pe autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-1140 pe traseul R-16 „Ungheni-Sculeni” care era dotat cu radar de tip „ Iskra Video 11785 D” . Deplasându-se prin sat. Blîndești raionul Ungheni, în jurul orelor 11:13, a fost înregistrat de radar, automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î B-127-DTU având viteza de 89 km/h, fapt care atrage răspunderea contravențională în corespundere cu prevederile art. 236 Cod Contravențional, fapt pentru care a fost stopat. Conducătorul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare B-127-DTU s-a supus cerințelor legale, și a stopat automobilul. Ei au stopat autoturismul de serviciu în spatele acestuia. El s-a apropiat de autoturism din partea portierei conducătorului auto, colegul rămânând în autoturism pe bancheta din față pasager. S-a prezentat și i-a lămurit motivul stopării și i-a cerut actele la control. Conducătorul auto nu a fost de acord că a depășit viteza de aceea i-a propus să coboare și să vină la autoturismul de serviciu și să-i prezintă proba foto lămurindu-i că ultimul a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 39 km/oră. După prezentarea probei foto colegul a început întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. El s-a dat în spatele autoturismului și deoarece conducătorul auto se comporta suspect, nu era de acord cu faptul că a depășit limita de viteză a hotărât să înregistreze acțiunile lui cu camera montată în telefonul mobil. Când colegul întocmea procesul verbal l-a auzit cum îi spunea conducătorului auto că este ilegal ceea ce face. La un moment dat colegul a ieșit din autoturism și a preîntâmpinat conducătorul auto că pentru ceea ce face este de dosar penal, la ce conducătorul auto a spus că cunoaște. Atunci colegul i-a spus că v-a telefona organele competente pentru a documenta cazul, ceea ce a și făcut ( f. d. 11).

7. Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 13 noiembrie 2019, în care a fost consemnat faptul că pe o poliță a torpedoului automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-1140 a angajaților Inspectoratului Național de Patrulare se află două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei care au fost ridicate ( f. d. 7-9).
8. Datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din data de 14 noiembrie 2019 prin care s-a ridicat buletinul de verificare metrologică nr. 3.3.39-141, poza prin care se constată fapta de încălcare a regimului de viteză de către cet. Boțoroga Valeriu, certificatul cu nr. 34/17 m. 331712.06.2019, procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 noiembrie 2019 întocmit de agentul INP Pogîlă Petru ( f. d. 18-26).
9. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de examinare a înregistrărilor video din conținutul căruia reiese că a fost examinată înregistrarea video de pe discul optic DVD-R, de model VS. La secunda 43 a înregistrării video se vede că cet. Boțoroga Valeriu scoate ceva din buzunarul stâng, după care întinde mâna dreaptă în interiorul autoturismului unde o ține timp de 37 de secunde după care o scoate și continuă să stea lângă autoturism. În minuta 02:09, de pe bancheta din față iese o persoană îmbrăcată în uniformă care s-a dovedit a fi Pogîlă Petru, care închide portiera din față dreapta după care îl întreabă pe Boțoroga Valeriu “Matale știi că aceasta este dosar penal” la ce ultimul răspunde „știu”, după care Pogîlă Petru îl întreabă „Da de ce procedați așa?” la ce ultimul nu răspunde nimic, iar filmarea se întrerupe peste câteva secunde ( f. d. 18-19).
10. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de verificare a declarațiilor învinutului \*\*\*\*\* la locul infracțiunii din conținutul căruia reiese că învinutul a demonstrat modul în care a scos din haina ce o purta și a plasat pe torpedoul mașinii de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-1140 două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei în vederea neîntocmirii de către colaboratorul de Poliție Pogîlă Petru a procesului-verbal cu privire la contravenție ( f. d. 64-67).
11. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui \*\*\*\*\* în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitare ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
12. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului \*\*\*\*\* , care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitare ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
13. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
14. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [[Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014](#)], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 13 noiembrie 2019 și care stipulează că - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă*

*persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a utiliza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia : se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privare de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

15. De asemenea, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
16. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
17. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul \*\*\*\*\*, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
18. De asemenea la stabilirea termenului pedepsei se ține cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, suntem în prezența noilor limite minime și maxime de pedeapsă.
19. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul \*\*\*\*\*, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
20. Pentru inculpatul \*\*\*\*\* circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
21. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul \*\*\*\*\*, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.
22. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar că, corpul delict, două bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei, în total 400 (patru sute) lei a R. Moldova, de trecut în venitul statului, iar corpul delict buletinul de verificare metrologică nr. 3.3.39-141, poza prin care se constată fapta de încălcare a regimului de viteză de către cet. \*\*\*\*\*, certificatul cu nr. 34/17 m. 331712.06.2019, procesul - verbal cu privire la contravenție din 13 noiembrie 2019 întocmit

de agentul INP Pogîlă Petru și un DVD-R cu înregistrările video din data de 13 noiembrie 2019 de păstrat la cauza penală.

23. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, măsura preventivă, arestul, aplicată prin încheierea Judecătoriai Ungheni din data de 15 noiembrie 2019, ulterior casată prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019 și aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 (șaizeci) zile, în privința inculpatului \*\*\*\*\* urmează a fi menținută până la devenirea sentinței definitive.
24. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată corespunde cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364<sup>1</sup>, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

## HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 ( una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 ( șaptezeci și cinci mii) lei..

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui \*\*\*\*\* cu un termen de probă de 1 (un) an.

Măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 ( șaizeci) zile, aplicată prin încheierea Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019 în privința inculpatului \*\*\*\*\* se menține până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, 2 ( două) bancnote cu valoarea nominală de 200 ( două sute) lei a R. Moldova, în total 400 ( patru sute) lei a R. Moldova, de trecut în venitul statului.

Corpul delict: buletinul de verificare metrologică nr. 3.3.39-141, poza prin care se constată fapta de încălcare a regimului de viteză de către cet. \*\*\*\*\*, certificatul cu nr. 34/17 m. 331712.06.2019, procesul - verbal cu privire la contravenție din 13 noiembrie 2019 întocmit de agentul INP Pogîlă Petru și un DVD-R cu înregistrările video din data de 13 noiembrie 2019 de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriai Ungheni.

Președintele ședinței  
Judecătorul

Mihail Ulinici