

DECIZIE

23 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Melinteanu Iurie

judecătorii

Corochi Nichifor și Furdui Sergiu

grefierul

Burțev Lora

cu participarea:

procurorului

Constantin

Pavalachi Vadim, Pleșca Valeriu

Miron

avocaților

Moraru Svetlana,

inculpaților

Bazatin Vitalie, Bejan Andrian, Chirtoacă Viorel

părții vătămate

Gumeni Chiril

judecând, în ședință publică, apelurile: avocatului Moraru S. în numele inculpatului Bejan A. și inculpatului Bejan A., declarat la 08 iulie 2014; avocatului Pleșca V., în numele inculpatului Bazatin V., declarat la 09 iulie 2014 și avocatului Pavalachi V., în numele inculpatului Chirtoacă V., declarat la 09 iulie 2014 și 28 octombrie 2014 - împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014 privind-i pe:

Bazatin Vitalie Vasile, născut la 27 ianuarie 1986, domiciliat în municipiul Chișinău, bulevardul Cantemir,5 apartamentul nr.48, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreținere și educație, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova;

Bejan Andrian Mihail, născut la 14 august 1986, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Bulgară,9 apartamentul nr.9, moldovean, supus militar, studii medii, căsătorit, are un copil minor la întreținere și educație, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova;

Chirtoacă Viorel Petru, născut la 19 septembrie 1974 în satul Bălăbănești raionul Nisporeni, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Salcânilor,22/3 apartamentul nr.86, moldovean, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, condamnat: prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 mai 2011 în baza articolului 328 alin.(2). lit. a) Cod penal cu închisoare la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul MAI pe un termen de 1 an, iar, conform articolului 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probă de 1 an; cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate:

Bazatin Vitalie Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 3 ani;

Bejan Andrian Mihail este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 3 ani;

Chirtoacă Viorel Petru este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 2 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, iar, conform articolului 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită de Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 04 mai 2011, este definitiv pedepsit cu închisoare la 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 4 ani;

CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 23 iulie 2014, fiind repartizată la 23 iulie 2014 judecătorului Lîsîi Ghenadie, ulterior, fiind repartizată la 10 septembrie 2014 judecătorului Furdui Sergiu.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt : „La data de 26 ianuarie 2011, în jurul orei 16:30 min, Inspectorul SPC a IPs. Buiucani, Bazatin Vitalie Vasile prin înțelegere prealabilă și împreună cu inspectorul superior al SCILPTU a CGP, mun. Chișinău, Chirtoacă Viorel și inspectorul inferior al SCILPTU a CGP mun. Chișinău, Andrian Bejan, prin participație simplă, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și anume în vederea camuflării activității de serviciu și creșterea artificială a indicilor de activitate, aflându-se

la intrarea în Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” de pe str. Ghiocelor nr.1 mun.Chișinău, prezentându-se drept colaborator de poliție, fără a avea careva temeiuri legale, i-a stopat pe Gumeni Chirii, Burdelinii Artiom și Andrian Dumitraș, după care a efectuat asupra ultimilor percheziția corporală, însă nu au depistat careva obiecte interzise. Ulterior, în vederea desăvârșirii intențiilor sale criminale, după ce colegul său Chirtoacă Viorel s-a deplasat la o distanță de aproximativ 20-30 metri în direcția de unde veneau Gumeni Chirii, Burdelinii Artiom și Andrian Dumitraș și a simulat precum că a găsit un pachetel de hârtie, i-a urcat pe toți în automobil și i-a transportat pe toți la IPs Buiucani, mun. Chișinău cu sediul pe str.Calea Ieșilor 12, unde a participat la documentarea prezenței substanțelor narcotice la minorul Gumeni Chirii, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorului Gumeni Chirii, prin faptul că în rezultatul documentării corespunzătoare a prezenței substanțelor narcotice, în prezența procurorului și a reprezentantului legal, la 02 februarie 2011 în privința ultimului a fost pornită cauza penală nr.2011030195, în baza art. 217 alin. (2) CP al RM, dar și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, or, statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce aparțin drepturilor și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi”(f.d.143,vol.II).

2.1.Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza „articolului 327 alin. (1) Cod penal, deoarece prin acțiunile lor intenționate au comis abuzul de serviciu, adică folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”(f.d.159, vol.II).

3. Sentința este atacată cu apelurile declarate de avocatul Moraru Svetlana, în numele inculpatului Bejan, de inculpatul Bejan A., de avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului Bazatin V. și de avocatul Pavalachi Vadim, în numele inculpatului Chirtoacă V.(f.d.179-180,181-185).

4. Apelanții - avocatul Moraru Svetlana și inculpatul Bejan A. solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Bejan A. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Bejan A.

4.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza condamnării, precum și declarațiile acestora și martorilor Cebotari Vitalie, Volontir Dorian, Puțuntica Gheorghe, Ceban Vladimir, nu dovedesc vinovăția inculpatului Bejan A. în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel prima instanță n-a apreciat corect probele cercetate, motiv pentru care se solicită darea unei noi aprecieri probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia.

5. Apelantul – avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului Bazatin V. solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Bazatin V. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal.

5.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza condamnării : declarațiile acestora, părții vătămate Gumeni Chiril, martorilor Burdelinii Arteom, Dumitrș Adrian, Tcacenco Iurii, Toma Oleg, Ursu Gheorghe, procesul-verbal din 26.01.2011 de percheziție corporală a lui Gumeni Chiril, raportul de constatare tehnico-științifică nr.62 din 31 ianuarie 2011, procesul-verbal nr.16394 din 26.01.2011 de examinare medicală a lui Gumeni Chiril, procesele-verbale recunoaștere a persoanei după fotografie, nu dovedesc vinovăția inculpatului Bazatin V. în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel prima instanță n-a apreciat corect probele cercetate, motiv pentru care se solicită darea unei noi aprecieri probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia.

6. Apelantul – avocatul Pavalachi Vadim, în numele inculpatului Chirtoacă V. solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Chirtoacă V. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal.

6.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza condamnării: declarațiile acestora și martorilor Toma Oleg, Ursu Gheorghe, Tcacenco Iurii, Ceban Vladimir, Țurcanu Ion, Cebotari Vitalie, Volontir Dorian, Puțuntica Gheorghe, nu dovedesc vinovăția inculpatului Chirtoacă V. în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel prima instanță n-a apreciat corect probele cercetate, motiv pentru care se solicită darea unei noi aprecieri probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia.

7. Procedura privind citarea este îndeplinită.

8. În ședința de judecată în apel:

- inculpatul Bejan A. și avocatul Moraru S., au susținut propriul apel, în sensul declarat, precum și celelalte apeluri;
- inculpatul Bazatin V. și avocatul Pleșca V., au susținut propriul apel, în sensul declarat și, precum și celelalte apeluri;
- inculpatul Chirtoacă V. și avocatul Pavalachi V., au susținut propriul apel, în sensul declarat, precum și celelalte apeluri;
- procurorul s-a pronunțat împotriva apelurilor nominalizate, motivând că sunt nefondate;
- partea vătămată Gumeni C., s-a pronunțat împotriva apelurilor nominalizate, motivând că sunt nefondate.

9. Judecând apelurile, instanța conchide: admite apelurile declarate de avocatul Moraru Svetlana, în numele inculpatului Bejan și de inculpatul Bejan A., de avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului Bazatin V., de avocatul Pavalachi Vadim, în numele inculpatului Chirtoacă V., casează sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014, inclusiv, din oficiu, în baza articolului 409 alin.(2) Cod de procedură penală, parțial, în partea pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă.

9.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt constatată și de drept apreciată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

9.2. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sunt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

În acest context, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței:

- declarațiile părții vătămate Gumeni Chiril;
- declarațiile martorilor Gumeni Ludmila, Burdelinii Artiom, Dumitraș Andrian, Toma Oleg, Ursu Gheorghe, Teacenco Iurii, Ceban Vladimir, Țurcanu Ion, Cebotaru Vitalie, Puțuntica Gheorghe, Volontir Dorian,
- procesul- verbal de ridicare din 12.06.2012, prin care din arhiva CPs. Buiucani a fost ridicată cauza penală nr. 2011030195, instrumentată în privința minorului Chirii Gumeni /f.d. 162/;
- procesul- verbal de examinare din 13.06.2012, a cauzei penale nr. 2011030195, care a fost ridicată din arhiva CPs. Buiucani, /f.d. 163/;
- ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 2011030195 în privința lui Cumeni Chirii în baza art. 217 al.2 CP RMoldova din motiv că în acțiunile ultimului lipsesc elementele infracțiunii (f.d. 165);
- ordonanța de recunoaștere a cauzei penale nr. 2011030195 ca corp delict și anexarea acesteia la cauza penală /f.d. 166/;
- procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care partea vătămată Chirii Gumeni, martorii Burdelinii Artiom și Dumitraș Andrian i-au recunoscut pe Andrian Bejan, Viorel Chirtoacă și Bazatin Vitalie, ca fiind persoanele care la 26 ianuarie 2011 s-au prezentat ca colaboratori de poliție și i- au condus la CPs. Buiucani, unde primul a fost percheziționat /f.d.73-78; 86- 98/.

9.3. În contextul dat, relevante sînt considerentele cuprinse în sentință :

„Instanța nu pune la îndoială declarațiile părții vătămate Gumeni Chirii , martorilor Burdelinii Artiom, Dumitraș Andrian, Teacenco Iurii, Toma Oleg, Ursu Gh. și le pune la baza sentinței. Conform acestor declarații se conturează cert intenția inculpaților de a-1 stopa de Gumeni Chirii în parcul Valea Morilor și de a-1 transporta în IP Buiucani unde acesta a fost percheziționat. Însăși faptul că inspectorul de poliție Bejan Andrian împreună cu Chirtoacă Viorel, Bazatin Vitalie s-au deplasat în incinta parcului Valea Morilor cu automobilul personal al lui Bejan Andrian, însăși faptul că acestea au refuzat ajutorul inspectorilor de poliție 902, care erau în preajmă și care în mod unilateral și-au propus aportul de a-1 transporta pe Gumeni Chirii și ceilalți la sediul inspectoratului de poliție și neglijarea acestui ajutor în pofida faptului că Bejan Andrian avea un automobil de model BMW seria 3, care are 5 locuri împreună cu șoferul, denotă faptul că aceștia aveau intenții rele și anume de a-i plasa lui Gumeni Chirii substanțe narcotice și a-i invoca ulterior păstrarea lor după efectuarea percheziției în scop personal de a ridica nivelul indicilor de activitate. Martorii Burdelinii și Dumitraș au confirmat despre faptul abuzării inspectorilor de poliție, în sensul dării declarațiilor denaturate și care nu corespundeau adevărului precum că Gumeni Chirii totuși avea la sine un pachetel cu substanțe narcotice. Ulterior aceeași martori fiind audiați de către procuror au confirmat ceea ce au confirmat și în instanța de judecată.Cauză penală intentată pe numele lui Gumeni Chirii pe faptul deținerii și păstrării substanțelor narcotice a fost clasată la faza urmăririi penale din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Această ordonanță este în vigoare pînă în prezent. Practic, această ordonanță mai confirmă încă odată acțiunile ilegale și abuzive ale inculpaților. Rapoartele semnate de inculpați în cauza penală intentată în privința lui Gumeni Ch., confirmă încă odată implicarea acestora în acțiunile compromise menționate.

Instanța respinge declarațiile martorilor Ceban Vladimir, Țurcanu Ion, Cebotaru Vitalie și Puțuntica Gheorghe deoarece în primul rînd le consideră interesate pentru că sunt colegi de serviciu cu inculpații, iar în al doilea rînd ultimii nu au fost martori la momentul reținerii lui Gumeni Chirii, Burdelinii Artiom și Adrian Dumitraș pe teritoriul Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” , unde a început a se materializa infracțiunea dată, nu s-au aflat în automobilul cu care au fost transportați ultimii către IP Buiucani, cînd din afirmațiile celor reținuți erau convinși de către inculpați să-și asume păstrarea substanțelor narcotice.

Astfel instanța critic apreciază afirmațiile inculpaților potrivit cărora ultimii nu-și recunosc vinovăția, apreciindu-le ca fiind date în scopul eschivării lor de la răspunderea penală. Declarațiile acestora se combat prin materialele cauzei și celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Vina lui Bazatin Vitalie Vasile, Bejan Andrian Mihail, Chirtoacă Viorel Petru se mai confirmă și prin următoarele materiale ale dosarului cum sunt:

- Procesul- verbal de ridicare din 12.06.2012, prin care din arhiva CPs. Buiucani a fost ridicată cauza penală nr. 2011030195, instrumentată în privința minorului Chirii Gumeni /f.d.162/;
- Procesul- verbal de examinare din 13.06.2012, a cauzei penale nr. 2011030195, care a fost ridicată din arhiva CPs. Buiucani, /f.d.163/;
- Ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 2011030195 în privința lui Cumeni Chirii în baza art. 217 al.2 CP RMoldova din motiv că în acțiunile ultimului lipsesc elementele infracțiunii (f.d. 165);
 - Ordonanța de recunoaștere a cauzei penale nr. 2011030195 ca corp delict și anexarea acesteia la cauza penală /f.d. 166/;
- Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care partea vătămată Chirii Gumeni, martorii Burdelinii Artiom și Dumitraș Andrian i-au recunoscut pe Andrian Bejan, Viorel Chirtoacă și Bazatin Vitalie, ca fiind persoanele care la 26 ianuarie 2011 s-au prezentat ca colaboratori de poliție și i- au condus la CPs. Buiucani, unde primul a fost percheziționat /f.d.73-

- precum și alte materiale ale cauzei.”

9.4. Pe această linie de considerente, concluziile primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care duc la soluția de condamnare a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel este solidară cu concluziile privind aprecierea probelor administrate în cauză, dat fiind că această activitate este efectuată în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle).

9.5. În această ordine de considerente, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 327 alin. (1) Cod penal: folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

9.6. Susținerile, că inculpații nu sânt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către aceștia.

Criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de instanța de judecată exprimă opinia subiectivă a apelanților, care nu are suport temeinic.

9.7. Prin urmare, sunt nefondate motivele invocate de apelanți.

10. Conform articolului 409 alin.(2) Cod de procedură penală, fiind obligată, ca în afară de temeiurile invocate și cererile invocate în apel, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului, din oficiu, instanța constată temei legal pentru a interveni în sentință, în partea pedepsei aplicate inculpaților.

10.1. Sancțiunea articolului 327 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, astfel, potrivit articolului 75, alin. (2) Cod penal, prima instanță trebuia să motiveze aplicarea pedepsei mai aspre – închisoarea și, respectiv, neaplicarea pedepsei alternative, mai blânde – amenda.

Această cerință este o modalitate de individualizare a categoriei pedepsei în cazul în care sancțiunea articolului respectiv prevede pedepse alternative. Individualizarea categoriei pedepsei în acest caz se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în articolul 62 Cod penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de articolul 75 alin. (1) Cod penal și scopurile pedepsei (articolul 61 alin. (2) CP).

Instanța de judecată urmează de fiecare dată să argumenteze în sentință motivul neaplicării unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv, blândețea pedepsei fiind aplicată conform ordinii categoriilor pedepselor specificate în articolul 62 Cod penal (pct. 4 al Hotărârii Plenului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse, nr. 8 din 24.07.2005).

Analizând conținutul sentinței, se observă, că, contrar prevederilor articolului 75, alin. (2) Cod penal și celor din articolul 394, alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, prima instanță n-a motivat cazul în care pedeapsa prevăzută de sancțiunea articolului 327 alin.(1) Cod penal – amenda nu va asigura atingerea scopului pedepsei în raport cu soluția privind aplicarea pedepsei cu închisoare.

Astfel, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prima instanță n-a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea criteriului menționat, la stabilirea pedepsei, reprezintă aplicarea unei pedepse inechitabile, ce poate avea drept consecință violarea drepturilor inculpatului la un proces echitabil și, drept consecință juridică, constituie temei pentru casarea sentinței, în partea pedepsei, de către instanța de apel.

În atare situație, se consideră ilegală și neîntemeiată soluția cu privire la pedeapsa aplicată inculpaților.

Prin urmare, în partea pedepsei, sentința atacată este lovită de nulitate, impunându-se casarea părții respective și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la pedeapsa penală.

10.2. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel solicită prevederile articolelor 7, 61,75 și 84 Cod penal.

Instanța i-a în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana inculpaților și circumstanțele cauzei.

Se evidențiază, că scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, educarea și corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau psihice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

La stabilirea măsurii de pedeapsă se va ține seama de gradul de participare și de coordonare a acțiunilor criminale săvârșite de inculpați.

Inculpații se caracterizează pozitiv, nu dispun de antecedente penale, au săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, au la întreținere și educație copii minori, partea vătămată nu are pretenții la inculpați (f. d. 104, vol. 2), circumstanțe agravante nu au fost stabilite în cauză.

În atare situație, cu certitudine se constată, că există temei legal pentru ca inculpații să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții non-privative de libertate, astfel se consideră oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – amenda, care va asigura atingerea scopului pedepsei prevăzut la articolul 61, alin.(2) Cod penal.

Călăuzitoare, în acest sens, sânt recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.8 din 11 noiembrie 2013 “Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, din conținutul cărora se desprinde principiul, potrivit căruia inculpatului, care pentru prima dată este tras la răspundere penală, închisoarea se aplică motivat, în cazuri excepționale, când este epuizată posibilitatea aplicării pedepsei non-privative de libertate.

10.3. La soluționarea chestiunii privind pedeapsa definitivă în privința inculpatului Chirtoacă V., se aplică prevederile articolului 84 alin.(3) Cod penal, care prevede, că dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Astfel, conform prevederilor articolului 84 alin.(3) Cod penal, se va executa de sine stătător pedeapsa stabilită prin prezenta decizie și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 04 mai 2011.

Semnificative, în acest sens, sânt concluziile înserate în partea descriptivă a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2013 privindu-l pe condamnatul Chirtoacă V în baza articolului 328, alin. (2), lit. a) Cod penal (f. d. 75 – 80, vol.2).

Astfel, pronunțându-se asupra chestiunii cu privire la pedeapsa aplicată condamnatului Chirtoacă V. în baza articolului 328, alin. (2), lit. a) Cod penal – închisoare la 2 ani și, în temeiul articolului 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată pe termenul de probă de 1 an, instanța de recurs conchide, că scopul pedepsei se va realiza fără izolarea acestuia de la societate, concluzionând, ca fiind legale și întemeiate, considerentele din sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 04 mai 2011 privind aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

10.4. Prin urmare, din oficiu, în baza articolului 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța va interveni în sentința atacată, în partea pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă.

11. În consecință, vis-à-vis de considerentele și temeiurile relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin.(1), pct.2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

admite apelurile declarate de avocatul Moraru Svetlana, în numele inculpatului Bejan și de inculpatul Bejan A., de avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului Bazatin V., de avocatul Pavalachi Vadim, în numele inculpatului Chirtoacă V., casează sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 23 iunie 2014, inclusiv, din oficiu, în baza articolului 409 alin.(2) Cod de procedură penală, parțial, în partea pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă:

Bazatin Vitalie Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale – 6 000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a desfășura activități în organele de ocrotire a normelor de drept pe termen de 2 (doi) ani;

Bejan Andrian Mihail, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale – 4 000 (patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a desfășura activități în organele de ocrotire a normelor de drept pe termen de 1 (unu) ani;

Chirtoacă Viorel Petru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale – 8 000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a desfășura activități în organele de ocrotire a normelor de drept pe termen de 3 (trei) ani, iar conform articolului 84 alin.(3) Cod penal, se execută de sine stătător pedeapsa stabilită prin prezenta decizie și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 04 mai 2011.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la 22 ianuarie 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul