

Dosarul nr. 1-28/2020
1-20026120-38-1-24022020

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

26 iunie 2020

orașul Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Ivan Parii
Diana Panfilii

cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Sandu Ion
Maliuta Anatolie

a examinat în ședință publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, privind învinuirea lui

Baleca Petru Valentin născut la *****, originar și locuitor al s*****, studii medii de specialitate, celibatar, moldovean, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal, Termenul de examinare a cauzei penale 24.02.2020 – 26.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 3 închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de 3 ani, cu amendă în mărime de 2000 u.c. și încasarea cheltuielilor judiciare.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei minime cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei pe un termen de probă de 1 an. Au solicitat înlăturarea pedepsei complimentare obligatorii cu amendă.

a constatat:

Baleca Petru, la 17 ianuarie 2020, aproximativ pe la orele 17.00min, conducând mijlocul de transport de *****, cu *****, pe traseul R-20 „Rezina-Orhei”, la km 36, în apropierea s. Gordinești, r-nul Rezina, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum și a fost stopat pentru verificare că către reprezentantul Batalionului de Patrulare nr. III a INP a IGP al MAI, Cebotari Gabriel, pentru identificarea conducătorului auto și sancționarea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

Ulterior, după stoparea conducătorului auto Baleca Petru Valentin și explicarea faptului depășirii vitezei de circulație stabilită cu 14 km/h pe sectorul respectiv de drum și comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cet. Baleca Petru Valentin conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, pentru neînregistrarea cazului de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum și evitarea pedepsei contravenționale, a oferit subofiterului de patrulare a Batalionului de Patrulare nr. III a INP a IGP al MAI, Cebotari Gabriel, bani ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei MDL,

pentru ca acesta, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nesancționarea pe cazul de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum.

În continuarea realizării acțiunilor infracționale, la 17 ianuarie 2020, aproximativ pe la orele 1715 min, cet. Baleca Petru Valentin, aflându-se pe traseul R- 20 „Rezina-Orhei”, la km 36, în apropierea s. Gordinești, r-nul Rezina, solicitând subofițerului de patrulare a Batalionului de Patrulare nr. III a INP a IGP al MAI, Cebotari Gabriel neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în mașina de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numere de înmatriculare MAI 9887 i-a transmis personal suma de 400 lei MDL, în scopul determinării neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru ca să nu fie întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție și să nu fie pedepsit pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, care atrage răspunderea contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Baleca Petru, prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Avocatul și procurorul au susținut cererea înaintată și au solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpatul recunoaște săvârșirea faptei.

În ședința judiciară inculpatul Baleca Petru, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat instanței ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A indicat că la 17.01.2020 se deplasa cu mijlocul de transport de *****, cu *****, pe traseul R-20 „Rezina-Orhei”, la km 36, unde în apropierea s. Gordinești, r-nul Rezina, a depășit limita de viteză pe sectorul de drum și a fost stopat pentru verificare către colaboratorii de poliție. Un colaborator de poliție i-a solicitat să prezinte actele și i-a comunicat că a depășit limita de viteză, urmînd să-i fie întocmit un proces verbal. El a luat actele pe automobil și a pus în ele 400 lei, după care a urcat în automobilul de serviciu INP, unde s-a urcat pentru a-i fi demonstrată pe camera video faptul depășirii vitezei și unde urma să-i fie întocmit procesul verbal. El a transmis colaboratorului de poliție actele sale, printre care se aflau 400 lei. Colaboratorul de poliție a observat banii și i-a comunicat că totul va fi bine, însă în scurt timp la fața locului au venit alți colaboratori de poliție și au documentat cazul transmiterii banilor. Indică că banii i-a transmis cu scopul ca să nu-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. De cele comise sincer se căiește. Indică că este unicul întreținător a familiei sale, care este compusă din doi părinți invalizi de gradul II și încă trei frați, care sunt elevi. Venitul familiei este compus din salariul său și pensia de invaliditate a ambilor părinți. Indică că a mai contractat un credit, achitînd lunar 3000 lei. Roagă să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară cu amendă.

Vina inculpatului a mai fost dovedită, în ședința de judecată, prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, și anume:

Depozițiile martorului Cebotari Gabriel, subofițer de patrulare al Batalionului de Patrulare nr. III a INP, care a declarat că, pe data de 17.01.2020, la orele 17.00, activînd conform

atribuțiilor de serviciu împreună cu comandatul de pluton RZ-SD a batalionului nr.III a INP, Cebotari Alexei și subofiterul de patrulare, Buza Stanislav, cu autoturismul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 9887 pe traseul R-20 "Rezina - Orhei" deplasându-se în direcția or. Rezina, fiind pus în funcțiune aparatul de măsurare a vitezei "Iscra video-11782D" ajungând la km 36, în preajma s. Gordinești r-ul Rezina, a fost înregistrat un autoturism de model "Volkswagen Pasat" cu n/î YXY 387, care se deplasa din direcția or. Rezina, depășind regimul de viteză pe sectorul dat de traseu cu 14 km/h, fiind constatată o contravenție prevăzută de art.236 alin. (1) CC a RM, autoturismul dat a fost stopat pentru documentare. Autoturismul de model "Volkswagen Pasat" cu n/î YXY 387 a stopat imediat pe acostament, pe partea dreaptă a traseului. El, a coborât și imediat s-a apropiat de autoturismul nominalizat, legitimându-se și explicând motivul stopării a cerut actele conducătorului auto, care prezentându-le a fost identificat și s-a adeverit a fi Baleca Petru Valentin, a.n. 18.07.1997, domiciliat s. Pripiceni-Curti r-ul Rezina. I-a adus la cunoștință că urmează ai fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă și pentru a face cunoștință cu proba să îl urmeze la autoturismul de serviciu și ambii apropiindu-se de autoturismul de serviciu din partea dreaptă față, el așezându-se pe bancheta din față, i-a prezentat fotografia pe aparatul de măsurat viteza "Iscra video" și i-a explicat conducătorului auto că a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) CC a RM și urmează de ai fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenția comisă, începând a scri procesul. Baleca Petru a comunicat că a procurat recent autoturismul cu care se deplasa și nu dorește ca să aibă sancțiuni cu acesta, în vederea faptului dat, urmărind scopul de a nu fi sancționat a propus mijloace bănești, necomunicând suma, indicând că nu dorește de ai fi întocmit proces verbal. El și Buza Stanislav imediat i-au comunicat cet. Baleca Petru să înceteze acțiunile sale, deoarece comite o infracțiune, însă Baleca Petru s-a dus, la autoturismul pe care la condus, întorcându-se în mână avea foi de culoare galbenă format A4, îndoiate în trei, asemănătoare cu copii de la procese verbale cu privire la contravenție și văzînd că este ocupat cu întocmirea procesului verbal s-a apropiat la ușa din spate a autoturismului de serviciu, care era deschisă, unde se afla comandatul Cebotari Alexei și i le-a oferit, spunînd că sunt niște documente de la autoturism. Cebotari A. foile date, le-a transmis lui Buza Stanislav, care se afla la volanul autoturismului de serviciu, acesta, la rîndul său, a deschis foile și a văzut că între foi erau bancnote cu nominalul de 100 lei MD, fiecare, spunînd că sunt bani, respectiv a privit în direcția foilor și a văzut bancnote cu nominalul de 100 lei MD, cîte anume nu a observat. Buza Stanislav imediat a pus foile cu bancnote la schibătorul de viteze a autoturismului de serviciu. Cebotari Alexei i-a comunicat lui Baleca Petru că a comis o infracțiune prin oferirea mijloacelor bănești, pentru nu a fi documentat și urmează a fi atras la răspundere conform legislației în vigoare, totodată efectuînd un apel telefonic la serviciu "112", comunicînd despre cele întîmplare. În autoturismul stopat de model "Volkswagen Pasat" cu n/î YXY 387, condus de către Baleca Petru nu erau careva persoane în calitate de pasageri. Alte persoane prin împrejurime nu erau. El a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) CC a RM, aducându-i cet. Baleca Petru la cunoștință conținutul și oferindu-i copia acestuia. Baleca Petru, la întrebarea dacă are obiecții referitor la caz, a comunicat că este de accord cu procesul verbal semnîndu-l. Peste puțin timp a venit grupa operativă a IP Rezina și a preluat documentarea cazului.

Depozițiile martorilor Cebotari Alexei și Buza Stanislav, care au dat depoziții similare cu cele a martorului Cebotari Gabriel.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2020, în cadrul căruia, în automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9887, lîngă schimbătorul de viteză, au fost

depistate și ridicate câteva foi de hârtie de culoare galbenă, fiind îndoiate în trei părți, în care erau patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seria F 0141 nr. 198784, F 0100 nr. 133765, F 0190 nr. 186635, F 0163 nr. 180680, care au fost împachetate în plicul cu Nr. 1 și Nr. 2, sigilate cu șampila IP Rezina și semnăturile participanților. /f.d. 11/

Procesul verbal de examinare a obiectului din 20.02.2020, conform căruia s-au examinat patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume cu seria F 0141 nr. 198784, F 0100 nr. 133765, F 0190 nr. 186635, F 0163 nr. 180680, banii transmiși în sumă de 400 lei de către cet. Baleca Petru, care au fost ridicați la 17.01.2020, au fost supuși verificării autenticității cu ajutorul aparatului cu raze ultraviolete de model „OJI/1,-41”, cu constatarea prezenței tuturor semnelor de protecție, care se reflectă în razele ultraviolete, care au fost împachetate în plicul cu NR. 1 și bon de plată din 20.11.2019, două chitanțe de plată și exemplarul nr. 2 al procesului verbal cu privire la contravenție cu NR. MAI 04852559 din 20.11.2019, care au fost împachetate în plicul cu Nr. 2. Plicurile cu NR. 1 și NR. 2., au fost sigilate cu șampila „Pentru Pachete” a Procuraturii raionului Rezina și semnăturile participanților./f.d. 41/

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Baleca Petru în comiterea faptei imputate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, reieșind din cele menționate instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: darea de bunuri personal, unei persoane publice, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În prezent art.325 alin. (1) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit art.364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este un mijloc de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) art.61 Cod penal, prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei instanța de judecată, în conformitate cu art. 6 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (ce face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului Baleca Petru, care și-a recunoscut vina, s-a căit de fapta comisă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor psiholog și narcolog nu se află.

Conform art.77 Cod penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art.76 alin. (1) lit. k) Cod penal, circumstanțe atenuante - greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru făptuitor, din cauza altor circumstanțe.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave. Inculpatul a recunoscut integral vina. Prin infracțiunea comisă nu a fost aduse careva daune. Instanța notează că anterior, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală și nici contravențională, este pentru prima oară în conflict cu legea penală. Astfel, instanța consideră justificat și echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de un an. Instanța însă consideră că executarea acestei pedepse urmează a fi suspendată pe o perioadă de probă de un an.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Instanța remarcă că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave. Inculpatul este pentru prima oară în conflict cu legea penală, este caracterizat pozitiv la locul de trai. Astfel, luând în considerație faptul că circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 Cod Penal, nu au fost constatate, instanța consideră justificat și echitabil suspendarea executării pedepsei privative de libertate numite, nefiind rațională executarea ei reală. Instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără a fi izolată de societate, acordându-i o șansă de corijare.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Cu referire la pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de amendă, instanța consideră că aceasta urmează a-i fi aplicată inculpatului, însă sub limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 500 u.c., cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. (1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Instanța notează că potrivit certificatului eliberat de către primăria Pripiceni-Răzeși, r-ul Rezina din 22.06.2020, Baleca Petru Valentin este angajat în câmpul muncii, este întreținătorul familiei, deoarece ambii părinți sunt invalizi de gr. II, nu sunt încadrați în câmpul muncii și are următoare componență a familiei: tatăl Baleca Valentin a.n. 1965 invalid de gradul II, mama Baleca Valentina a.n. 1965, invalid de gr. II, sora Baleca Taisia a.n. 2002, elevă în anul II la Școala Profesională, frate Baleca Ion a.n. elev la gimnaziul Pripiceni-Răzeși, frate Baleca Grigore a.n. 2007, elev la gimnaziul Pripiceni-Răzeși. Prin urmare, instanța notează că inculpatul are la întreținere 5 persoane, avînd vîrsta de 23 ani. Inculpatul a menționat că venitul lunar al familiei sale este de aproximativ 7000 lei, compus din salariul său și pensia de invaliditate a părinților săi. Mai este de remarcat că inculpatul are contractat un credit la MAIB (50000) lei, achitînd lunar rata de 2332 lei. Prin urmare, pedeapsa complementară obligatorie, v-a afecta grav situația inculpatului, avînd grave repercusiuni asupra stării financiare a familiei sale. În asemenea circumstanțe, instanța în baza art. 79 alin. (1¹) Cod penal, v-a considera circumstanța atenuantă reținută, prevăzută de art.76 alin. (1) lit. k) Cod penal - greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru făptuitor, din cauza altor circumstanțe (circumstanțe familiale), precum și comportamentul cuviincios al inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, care esențial a micșorat gravitatea faptei și a consecințelor ei (inculpatul fiind și sancționat pentru depășirea vitezei, achitînd amenda stabilită), drept circumstanțe excepționale, din care motiv v-a reduce pedeapsa complementară obligatorie la 500 u.c.

Astfel, analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. art. 75, 79, 90 Cod penal, art. 343, 384-385, 392-395, 398 alin. (2), CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Baleca Petru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă, aplicând prevederile art. 79 Cod penal, sub limita minimă, în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite, pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, Baleca Petru nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Baleca Petru, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se obligă Baleca Petru de a se prezenta în termen de 5 zile din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe la Biroul de probațiune de la locul său trai.

Executarea sentinței a pune în sarcina Biroului de probațiune la locul de trai al condamnatului.

Corpurile delictive: - patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume cu seria F 0141 nr. 198784, F 0100 nr. 133765, F 0190 nr. 186635, F 0163 nr. 180680, care au fost împachetate în plicul cu NR. 1 – a le confisca în folosul statului;

- bon de plată din 20.11.2019, două chitanțe de plată și exemplarul nr. 2 al procesului verbal cu privire la contravenție cu NR. MAI 04852559 din 20.11.2019, care au fost împachetate în plicul cu Nr. 2. Plicurile cu NR. 1 și NR. 2, au fost sigilate cu șampila „Pentru Pachete” a Procuraturii raionului Rezina și semnăturile participanților, a le păstra la cauza penală.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ivan Parii