

Dosarul nr. 1-418/18
(2018550004)



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

copie :

24 iunie 2021

mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul
grefier

Mereuţă Tamara
Holban Diana

Cu participarea:
Procurorului
Avocaţilor:

Niculiţă Grigore
Canţer Serghei, Malanciuc Viorel şi Pitel

Anatolie,

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a
lui:

Cerchez Ion Andrei – a.n. *****, în s.***** r***** domiciliat mun. *****, str.
*****, divorţat, patru copii minori la întreţinere, cetăţean al R.Moldova, angajat în
calitate de ofiţer de investigaţie al INI al IGP al MAI, anterior nejudecat, IDNP:
*****, -

în baza art. 326 alin.(1) Cod penal al R.Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în
regim automat în procedura judecătorului Mereuţă Tamara la 07.11.2018 şi s-a
finalizat examinarea cauzei la 24.06.2021.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de
judecată, -

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Cerchez Ion Andrei ,deţinînd în baza ordinului nr. ***** al
Ministrului Afacerilor Interne din 07 iulie 2017, funcţia de ofiţer superior de
investigaţie al Biroului Zonal Poliţie Criminală al sectorului de Poliţie nr.3 al
Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţiei a mun. ***** a IGP al MAI, în
grad special - căpitan de poliţie, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2)
din Codul penal, persoană publică, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de
funcţia deţinută, punând în pericol stabilitatea instituţiei în cadrul căreia activează şi
dând dovadă de lipsă de integritate, acţionând contrar principiilor statului de drept,

ignorând prevederile art. 50 lit. a), e), i), o) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform căroră funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; contrar pct. 29, 30 alin. (1)-(4) din Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, prin care funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; nu admite în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; denunță imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); se abține de la imixtiunea în activitatea altui angajat; denunță orice influență necorespunzătoare și să acționeze în conformitate cu prevederile legale; a comis fapta prejudiciabilă de trafic de influență în următoarele circumstanțe: în perioada de timp cuprinsă între 22-31 august 2017, Cerchez Ion, aflându-se în mun. *****, str. Hristo Botev, a pretins, acceptat și primit de la Ioniță Gheorghe, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA) în schimbul căroră Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. *****, oficiul Buiucani, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Ioniță Veaceslav, și anume ca aceștia să nu pornească urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare.

Din considerentul că nu a reușit să influențeze procurorii din cadrul Procuraturii mun. *****, oficiul Buiucani, ultimii la 11 septembrie 2017 au pornit cauza penală nr.2017031700, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 290 din Codul penal și prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului *****, șef al Oficiului Buiucani, Eduar Mașnic cauza penală a fost expediată Procuraturii raionului Hîncești pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței teritoriale și materiale, iar Cerchez Ion urma să restituie mijloacele bănești pretinse și primite anterior de la Ioniță Gheorghe în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA).

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ la 12-13 octombrie 2018, în cadrul discuției avute între Ioniță Gheorghe și Cerchez Ion, ultimul în schimbul mijloacelor bănești anterior pretinse, acceptate și primite de la Ioniță Gheorghe în

sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA), susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Ioniță Veaceslav, și anume ca acesta să emită o ordonanță de clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către Ioniță Veaceslav.

De asemenea, la 14 octombrie 2017, Cerchez Ion aflîndu-se în satul Bobeica raionul Hîncești, la poarta gospodăriei cet. Ioniță Veaceslav, suplimentar la suma de 1500 Euro anterior pretinsă, acceptată și primită de la Ioniță Gheorghe, a mai pretins, acceptat și primit de la Ioniță Veaceslav, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 20 681,8 lei MDA), în schimbul cărora Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Ioniță Veaceslav și anume ca, acesta să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Ioniță Veaceslav și clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către Ioniță Veaceslav.

Intru realizarea influenței promise asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. ***** oficiul Buiucani și a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărirea penală în cauza nr. 2017031700, pornită conform infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Ioniță Veaceslav, Cerchez Ion a primit de la Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 52 459,3 lei MDA).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cerchez Ion a săvîrșit traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvîrșite de către o persoană, care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ai face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cerchez Ion instanței a declarat că, nu recunoaște vina în infracțiunea încriminată. Nu a luat bani nici de la Gheorghe Ioniță, nici de la Veaceslav Ioniță. Erau în relații de prietenie cu Ioniță Veaceslav și Gheorghe. Ioniță Gheorghe a fost la el acasă și, avînd probleme de rezolvat în oraș, deseori venea la el și se sfătuia pe marginea diferitor întrebări. Cînd au fost polițiștii de la Buiucani și au făcut perchezitie la ei în sat, Gheorghe Ioniță a venit la el și a spus că au găsit la el acasă niște cartușe. A doua zi a venit la el cu procesul verbal de

percheziție și a întrebat dacă cunoaște persoanele care au făcut percheziții. I-a comunicat acestuia că nu-i cunoaște personal pe ofițerii de la Buiucani și nu dorește să se implice în chestiunea lui. Tatăl și fiul Ioniță au avut permanent probleme cu legea și el nu prea a vrut să se implice pentru a i le rezolva. Ioniță Gheorghe a fost folosit de el, doar pentru a afla diferite informații, unele informații erau cu adevărat de interes. Când activa ca carabaniar, Ioniță Gheorghe tot venea la el, șef de secție, și îl întreba dacă poate să-i găsească ceva de lucru, deoarece a terminat facultatea de drept. Îi mai spunea că se deplasează peste hotare, având un automobil "Wolkfaggen", aduce colete și că mereu nu-i ajung bani, că s-a săturat de drumuri și are o prietenă, cu care dorește să se căsătorească. În acel moment a menționat că, fiind într-o relație de sfadă cu soția sa, părinții aveau un apartament ,pe care el îl repara și el a propus să-l ajute cu bani,adică să-i împrumute bani. Chiar în acel moment a scos o mie de euro și i-a dat. El însă i-a comunicat că degrabă nu o să poată să-i întoarcă banii, doar dacă părinții o să-i trimită din Italia, la care el a spus :”bine” , adică a acceptat.

Chestiunea asta a fost mai demult de a fi început dosarul penal în privința tatălui Ioniță Veaceslav. Între timp a fost transferat din funcția de carabinier , în funcția de ofițer de investigație și atunci ei au început să aibă probleme. Ionițal Gheorghe venea pe la el și întreba ce poate face, că tatăl lui anterior a mai avut dosar legat de armament, la care le-a spus să găsească un avocat bun și să recunoască vina, deoarece altă situație nu este și să spună de unde a luat cărtușele. Intre timp a venit Ioniță Gheorghe la el la birou și l-a rugat ca din contul banilor împrumutați să-i hotărască problema tatălui său si nu o să trebuiască să-i întoarcă datoria. Tot atunci Ioniță Gheorghe a început să vorbească la el în birou despre bani, euro și a văzut că ceva nu este în regulă, a văzut că este înscris pe telefon. El i-a spus lui Ioniță Gheorghe că nu se implică în așa situații și între ei s-a iscat un conflict . La vre-o două săptămîni, Ionița Gheorghe a venit cu tatăl său Veaceslav la el la serviciu si tatăl său a început să vorbească cu el cu binișorul și tot dorea să-i rezolve probleme, că nu trebuie să întoarcă banii. Dacă rămîn, să-și lase și lui, în caz că hotărăște întrebarea. La fel ,răspunsul său a fost nu, nu se va implica în astfel de situații, deoarece știe că ei au autoritate foarte proastă. Fiind în oraș au avut probleme cu toată poliția. La fel , deoarece el nu a dorit să se implice în astfel de situații , s-a iscat s conflict. S-au început amenințările din partea lui GheorgheIoniță si din partea tatălui său Veaceslav Ioniță. Tot atunci Gheorghe a scos telefonul și a spus , că cît compromat au pe el, dacă merg unde trebuie -el va sta la pușcărie. După situația dată a decis să scrie o cerere de serviciu de protecție.Cererea dată a fost redactată de el cînd se afla în birou, între timp a pus toate telefoanele lor în lista neagră, ca sa nu-l poată contacta. A fost o situație: fiind la fața locului la examenarea unei infrațiuni legate de cadavru, l-a sunat GheorgheIoniță și a întrebat unde este. I-a spus că este ieșit la un cadavru, ultimul i-a cerut adresa, i-a spus că este pe strada Asachi. Atunci Gheorghe Ioniță a venit la fața locului, l-a luat deoparte și i-a spus ca tatăl său Ioniță Veaceslav a fost audiat la procuratura la Hîncești. A începînd să strige la el și să-l amenințe și ,demonstrîndu-i că are pistol cu el, a dat scurta la o parte pentru a fi văzut. La fel , deschizînd o fotografie

care a fost făcută la ei în ogradă, a văzut pe fotografie este și el , iar jos era un cerb. Domnul Gheorghe a arătat fotografia și a spus că fotografia dată o să apară în tot internetul, deoarece el vinează ilegal. A mai spus că are careva relații de prietenie cu angajații de la SPIA și că fotografia dată va ajunge la SPIA dacă el nu se va implica la dosarul tatălui lui, ca să fie incetat. Tot pe un ton înalt i-a zis să plece de acolo și să-și dea seama cu cine vorbește și ce vorbește. Când a plecat , Uioniță Gheorghe striga în urma lui „ai să vezi ce o să pățești, că eu chiar acum plec la prietenii mei și o sa ai probleme foarte mari”. Fiind plecat de la IP Centru, avînd sediu în altă parte, cineva din colegi a spus că, Ioniță Gheorghe și Veaceslav l-au mai căutat o dată la IP Centru și ei le-au spus că el acolo nu mai activează. Pe situația dată a depus două cereri la secția de protecție a MAI, unde a indicat că este șantajat de către persoane, care fac parte din grupări criminale, cu antecedente penale. Se temea că aceștia să nu-i facă ceva, deoarece anterior a auzit de la domnul Veaceslav că acesta a urmărit un procuror cînd ieșea din procuratura Hîncești, la agresat, la fel, a agresat un polițist de la Hîncești. Odată fiind în preajma sa, a auzit așa vorbe de la el ca „ ar putea să-i puie si o grenadă sub masină”. Așteptînd răspuns de la SPIA, a fost reținut de către Procuratura anticorupție pe faptul că a pretins și acceptat bani prima dată la Hristo botev, în fata restaurantului și a doua dată la ei acasă. Comunică că, astfel de fapte nu au avut loc. Aceasta este o modalitate a domnului Gheorghe Ioniță de a-l scăpa de dosar pe tatăl său. El anterior a folosit aceleași metode pentru a scăpa de urmărirea penală legate de alte dosare ale sale. La fel , familia Ioniță a scris cereri neîntemeiate la Procuratura anticorupție pe polițiști. Cazul cu drogurile în privința lui Ioniță a fost anchetat și ,căutînd ieșire din situație, Ioniță Gheorghe a mers la SPIA, a fost infiltrat ca agent sub acoperire, a fost reținut un polițist și domnul Gheorghe Ioniță a scăpat de urmărire și de răspundere penală. Consideră, că Gheorghe și Veaceslav Ioniță au creat toată situația asta ca să scape de la urmarirea penală, ca să nu fie reținut, deoarece articolul ce i se imputează dumnealui nu prevedea amenda. Ceea ce s-a și petrecut - domnul Veaseslav IONIȚĂ a primit o amendă pentru cărtușile găsite la dumnealui la domiciliu. Declarațiile lui Ioniță Gheorghe precum că a luat bani pe str.Hristo Botev, lîngă un restaurant nu-s adevărate. Acest loc se filmează, dacă avea să fie acest fapt ,avea să fie filmat si anexat la dosar. Declarațiile lui Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav precum, că el a fost la dumnealor acasă în sat si aceștia i-au transmis suma de 1000 euro, nu este o realitate . De fapt, el a avut o înțelegere cu Ioniță și a mers la ei în s. Bobeica. A avut o înțelegere cu domnul Veaceslav ca să meargă la o vînătoare, mai bine spus un braconaj, deoarece intentiona să iasă pe timp de noapte în antena Lozova unde s-a oprit și s-a uitat dacă sunt urme. Apoi a venit la domnul Veaceslav și i-a spus că seara o să-l contacteze și o să vadă la ce oră o să plece. De acasa de la domnul Veaceslav Ioniță a mers spre direcția *****, prin Lozova, unde iarasi s-a oprit, ceea ce confirmă antenele. Ulterior vînatoarea dată nu a avut loc, deoarece el s-a răzgîndit, nedorind sa-i creeze alte probleme. Pentru a merge la un braconaj, la fel, l-a provocat domnul Veaceslav Ioniță si ii pare bine că pînă la urmă s-a dezamăcit și nu a mers cu ei. În toata această perioadă mai multe persoane i-au spus că, acestea ii vor

crea alte probleme adaugătoare, cauze penale sau de alt gen, dacă nu le va întoarce suma de bani de o mie de euro, care domnul Gheorghe Ioniță i-a dat-o ca un ajutor la construcție, dându-i de înțeles că îi este prieten. Suma de o mie de euro a fost un împrumut de la domnul Gheorghe Ioniță. Cunoaște soarta dosarului de la Botanica, dumnealui a scăpat de pedeapsă, deoarece a scris un denunț pe un polițist, iar pe cazul cu armament domnului Veaceslav i-a fost aplicată amendă. Ioniță Gheorghe venea la el la domiciliu practic peste o zi, sau poate chiar și 2 ori pe zi. Domiciliul se află pe Hristo Botev, în regiune este un local ”Șerloc Homs”. El stătea odată cu prietenii și de el s-a apropiat Ioniță Gheorghe, care i-a comunicat, că niște prieteni de al lui au probleme cu drogurile și ce ar putea face. Nu a cunoscut cine se ocupă cu dosarele lui Veaceslav Ioniță. Ioniță Gheorghe ulterior i-a spus despre procurori. Personal pe procurorul raionului Hîncești nu-l cunoaște, dar pe cel de la ***** îl cunoaște, dar cu el niciodată nu a vorbit. Dacă avea să fi vorbit, era să fie probat acest lucru. Gheorghe Ioniță a fost un fel de informator pentru el. Legislația permite să aibă agenți și informatori. În cazul dat Ioniță Gheorghe venea și îi transmitea diferite informații. La un moment dat, i s-a creat o impresie că nu este atât de rău, dar de la Ionita Gheorghe nu a cerut bani, el singur a propus ajutor pentru construcție. N-a avut dreptul de a luat bani de la Gheorghe Ioniță, dar nu a avut altă ieșire în situația când trebuia să termine reparația și să se mute cu traiul în apartament .

Cu toate, că inculpatul Cerchez Ion vina sa de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin probe administrate și apreciate în cumul.

Astfel, fiind audiat în calitate de martor, Ionița Veaceslav în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpat de mult timp, nu cunoaște de unde. Pînă la caz relațiile cu inculpatul erau bune. Pe data de 10 august 2017 a avut o percheziție acasă în satul Drăgușeni, raionul Hîncești, de la poliția Buiucani. Au găsit niște muniții, care nu a dovedit să le dea Inspectorului ce răspunde de arme - Tomșa. Persoanele care au venit de la *****, au spus că caută cînepă și au dat de lucrurile acestea, pe care le-au ridicat și luat cu ei la *****. L-a sunat pe fiul său - Ioniță Gheorghe și i-a spus care este chestia și la găsit pe Ion Cerchez. Fiul s-a întîlnit cu Ion Cerchez, căruia i-a povestit care este chestia. Ion Cerchez s-a întîlnit cu el și a spus că pedeapsa pentru infracțiunea dată este gravă și că trebuiesc 1500 euro ca să rezolve întrebarea. Fiul Ioniță Gheorghe a spus ca ia dat lui Ion Cerchez 1500 euro pentru ca acesta să îneteze dosarul penal, mai bine zis să nu fie pornit. Dar la ceva timp a fost chemat la politie de anchetatorul Erhan în legătură cu dosarul penal. L-a sunat pe Cerchez Ion și el a spus că o să vadă de ce așa s-a primit și o să vadă ce se poate de făcut. Nu ține minte- ori pe telefon, ori așa a fost întîlnirea, unde Ion Cerchez i-a spus că o să închidă dosarul. La vre-o 2 săptămîni a fost chemat la procuratură, la care el iarăși l-a anunțat pe Ion Cerchez. Acesta a spus că o să vie la el acasă în satul Bobeica și o să-i explice totul. Nu ține minte cînd, dar Ion Cerchez a venit în satul Bobeica la domiciliul lor și de înțeles nu a înțeles, dar a mai cerut o mie de euro pentru a închide dosarul, motivînd că este gălăgie mare și așa nu se va rezolva, că o mie de euro este

prea puțin. L-a convins că mai bine de dat încă 1500 euro ca să nu mai meargă în judecată. Atunci el personal a scos din casă două bancnote de 500 și i le-a transmis lui Ion Cerchez. El a spus ca o sa-i trimită pe Viber două cereri care trebuie sa le îndeplinească ca să le treacă din penal în administrativ. A scris două cereri, la care răspuns nu a mai primit, apoi a fost chemat în judecată, fără să primit rechizitoriu, în legătură cu examenarea cauzei penale. După asta a înțeles ,ca a fost tras pe sfoară de Cerchez Ion, care i-a luat banii, dar dosarul nu s-a încetat. La cererea de ai întoarce banii , Cerchez Ion nu răspundea la telefon. Pe acest fapt s-a adresat la alte organe de drept, unde a fost asigurat cel puțin din partea legii sa nu mai fie tras pe sfoara. O dată s-au întâlnit cu erchez Ion la Botanica si el a spus ,ca a fost înșelat și el, că i s-a promis dar nu s-a ținut de cuvânt , dar î-i va întoarce banii, că nu are bani acum, deoarece are și la bancă de dat bani. Peste ceva timp s-au întâlnit la magazinul ”Cartuș”, la care a vrut să discute despre banii dati, dar Cerchez Ion se grăbea și a spus că o să se întâlnească la dînsul, deoarece s-a vorbit despre problema dată. Dar el a scris cerere că a fost intimidat. Au fost două întâlniri cu domnul Ion Cerchez. Întîlnirile date au fost sub supravegherea organelor penale. Sub supravegherea organelor penale se subînțelege ca mai era o persoana cu el. În privința la banii transmiși fiul Ioniță Gheorghe va povesti că el s-a înțeles, trebuia să rezolve problema lui, adică să treacă cel puțin din dosar penal în administrativ. Personal nu a văzut ca fiul Gheorghe să transmită 1500 euro lui Ion Cerchez, cele 1000 de euro au fost transmiși de el personal lui Ion Cerchez la poartă. Era și fiul Gheorghe de față. Când a mers să vorbească cu Ion Cerchez era înzestrat cu tehnici audio și video. Cerchez Ion nu a spus că nu vrea să discute cu el, dar că se grăbește și necesitatea de a se vedea a doua oară a fost pentru a termina discuția. Menționează că a fost vînător. Nu ține minte dacă a fost vre-o discuție de a merge împreună cu Ion Cerchez la vînătoare. Nu are poză cu Ion Cerchez și un cerb. La prima întilnire Ion Cerchez a spus că, are bani imprumutați de la bancă și nu are bani acum pentru ai întoarce. Iar la a doua întilnire Ion a spus că se grăbește și că vor vorbi mai tîrziu. La prima întilnire Ion Cerchez a spus ca , are careva probleme și că știe despre datoria dată. Poate Ion Cerchez a spus la prima întilnire despre faptul ca să lase, să nu se mai ocupe cu prostiile. Inafară de aceste două întilniri care au fost sub supraveghere, s-au înțeles ,că se va rezolva problema. A fost la Ion Cerchez în birou posibil odată. Nu ține minte ce a vorbit în birou la Cerchez Ion. Nu ține minte cînd a fost în birou la Cerchez Ion. Cerchez Ion a fost de mai multe ori la el acasă. Nu ține minte dacă a fost cu Cerchez Ion la vînătoare. Cînd Cerchez Ion a venit la el la poartă, n-a vorbit despre vînătoare, el a cerut doar încă 1000 euro pentru clasarea cazului penal. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală, deoarece în judecată la expirarea timpului, nu ține minte ce dată a avut loc cazul. Nu cunoaște data cînd s-a adresat cu cerere la urmărirea penală. Cerchez Ion i-a spus că pe faptul că la el au fost găsite cartușe - nu se face cauză penală. A mai fost judecat pentru deținerea cărtușelor. Nu a avut careva conflicte cu nici un procuror sau polițist.

Martorul Ioniță Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Cerchez Ion îl cunoaște de 10 ani. Până la caz s-au aflat în relații de prietenie, acum sunt ostile. Aproximativ în luna august 2017, la domiciliul tatălui său a fost dispusă o percheziție, unde a fost găsită o armă și niște cărtușe. Despre acest fapt a fost anunțat personal de tatăl său Ioniță Veaceslav, care i-a și povestit ce s-a întâmplat. Fiind în relații de prietenie cu Ion Cerchez, care activa în organele de drept, l-a telefonat să-l întrebe ce riscă tata. Cerchez Ion a întrebat de cine a fost făcută percheziția și numele la procuror. I-a spus numele procurorului Sergiu Zeamă și Cerchez Ion a spus că se va interesa. A doua zi, când și s-au întâlnit, Ion Cerchez a declarat că, va fi deschis dosar penal și treaba e serioasă, dar a spus că poate influența asupra mersului urmăririi penale, însă va fi nevoie de bani pentru a nu se porni urmărirea penală. A doua zi a fost telefonat de către acesta, a spus că este nevoie de 1500 euro. Împreună cu nepotul Victor Gînu care este colaborator al INP au mers și s-au întâlnit cu Cerchez Ion. Victor Gînu avea deschis dosar pe numele său de CNA, dacă nu se greșește cu acte false. Când s-au întâlnit cu Ion Cerchez, banii i-a transmis în prezența lui Victor Gînu și deja Victor a întrebat de dosarul său. La câteva zile Victor l-a sunat Ion Cerchez și i-a spus că e nevoie de 8000 euro. Ulterior în toamnă s-a întâlnit cu Ion Cerchez, deoarece cauza penală a tatălui a fost transmisă la organele de urmărire penală Hîncești. Când s-a întâlnit cu Ion l-a înregistrat personal cu telefonul și acesta a motivat că procurorul era în concediu și cauza a fost pornită de alt procuror. La întrebarea de ce s-a pornit acest proces penal, dumnealui a spus că personal a transmis banii și ca să nu-și facă griji că se va clarifica. A doua zi a venit cu mașina proprie în sat la tata Ioniță Veaceslav. A ieșit cu tata la poartă, unde Ion Cerchez a spus că din arma găsită la tata s-au tras 7 focuri și că nu e atât de simplu de închis dosarul, că mai este nevoie de 1000 euro. Tata i-a transmis 1000 euro inculpatului. Peste ceva timp tatălui i-a venit o scrisoare din partea judecății. Din rechizitoriu a înțeles că arma ridicată nu este funcționabilă, astfel a înțeles că inculpatul i-a mințit. A solicitat de la inculpat banii, acesta l-a amînat de mai multe ori invocînd diferite motive ca ulterior să nu mai răspundă la telefon, din care motiv s-a adresat cu o plîngere la CNA. Menționează că cu inculpatul s-a întâlnit la Botanica la restaurantul "Roata Vremii" de pe Cristo botev. A mai declarat că prima dată a transmis bani pentru a nu fi deschis dosar penal pe numele tatălui. Gînu Victor a fost prezent la discuția sa cu inculpatul. Deoarece s-a înrăutățit situația și e mai dificil să închizi dosarul a mai solicitat suma de 1000 euro. Banii i-a transmis pentru a nu ajunge dosarul în instanța de judecată. Cu inculpatul a fost doar o întâlnire cu tata în s.Bobeica. Alte întâlniri nu au fost. Nici el și nici tatăl său nu sunt vînători dar nici Cerchez. Cerchez Ion a venit personal la tata special să ceară bani. Pe Ion îl cunoaște din 2010, acesta a mai activat la carabinieri. Personal a fost la biroul lui Cerchez deoarece sunt prieteni. Recunoaște ca i-a transmis lui Cerchez Ion bani, numai că nu în biroul acestuia. Bani a transmis și pentru alte cauze, care s-au rezolvat. Din rechizitoriu a înțeles că din arma respectivă nu au fost trase șapte focuri, cum a spus Ion Cerchez. Crede că Ion Cerchez a încercat să rezolve problema, dar nu a reușit. Nu cunoaște dacă la restaurantul unde s-a întâlnit cu Cerchez Ion sunt camere

video. Când a depus plîngerea, nu a menționat de Gînu Victor, deoarece nu a vrut să-i creeze acestuia probleme. Poliția a fost acasă. Pe foile de la percheziție a fost numele Sergiu . La tata acasă Ion Cerchez a fost de cîteva ori. Cu Ion Cerchez la vînătoare nu a fost. A mai declarat că a participat într-un dosar în calitate de infiltrat, însă pe dosarul cu tata nu a fost infiltrat. A întrebat de Cerchez Ion de ce dosarul e la Hîncești și dumnealui a sunat o persoană și a spus că totul va fi bine. Menționează că, personal nu a ridicat vocea la inculpat. Ion Cerchez îl chema la el la lucru. Când Ion lucrare str. Gh. Asachi, la ieșire îi elibera o foaie. În Centru cînd lucra, era singur în birou. Plîngerea a scris-o la SPIA, iar ulterior a fost transmis la CNA. După ce a scris plîngerea s-a întîlnit cu Ion Cerchez întîmplător în ogradă la el. Odată a fost amenințat, ambii erau plecați după cumpărături. Cerchez Ion l-a văzut și i-a zis: ”Ce încă ești viu” și i-a mai declarat că pînă la următoarea ședință nu mai ajunge și că ar fi bine să plece peste hotare, deoarece nu dorea ca să depună declarații. Amenințarea a fost făcută în fața scării. El închiriaza alături de Ion Cerchez apartament. Amenințarea lui Ion Cercheza primit-o ca reală. A susținut că are studii juridice. Când a avut loc cazul nu lucra. În organele de drept nu a activat niciodată. Mai demult un prieten de al său Grigoraș Nicolae a fost stopat de inspectorul poliției pentru că era drogat. Ca să-l ajute pe acesta a apelat la Cerchez Ion și acesta a sunat și a rezolvat problema. Ion Cerchez lua bani să-i transmită persoanelor care rezolvau problemele cu dosarele. Iulia Antipin a dus lui Ion Cerchez banii, deoarece avea mașina arestată. Lui Ion Cerchez i-a transmis o dată 300 euro pentru al angaja pe un băiat la poliție în 2013. Pentru trafic de droguri a fost eliberat de răspundere pentru că a conlucrat. Dacă Ion Cerchez îl ajuta pe tata, nu avea să scrie plîngere la poliție. Anterior a mai fost judecat pentru vătămări grave și pedepsit cu suspendare pe un termen de 3 ani. Anterior lui Cerchez Ion i-a împrumutat bani în sumă de 900 euro, deoarece venind la ziua de naștere a tatălui , a răsturnat mașina pe care a transportat-o la reparație, însă acea sumă i-a fost returnată. La saună a fost cu un medic și fratele lui Cerchez Ion. Cunoaște despre faptul că Cerchez Ion servește foarte mult.

Martorul Breabin Dinu , fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat că, pe Cerchez Ion îl cunoaște din anul 2017, aproximativ din luna iunie cînd s-a transferat la IP Centru, au fost colegi. În 2017 a venit o persoană, căreia îi cunoaște doar numele -Gheorghe din Hîncești și care este un cunoscut de a lui Ion Cerchez. Acesta a venit la birou și a discutat cu Ion. Din discuții a înțeles că tatăl acestuia are probleme și a avut percheziție acasă, iar Ion Cerchez i-i era dator cu 1000 euro și, în schimbul neachitării acestor bani, Ion Cerchez urma să-l ajute cu poliția. Ion Cerchez a refuzat, spunînd că banii împrumutați îi va restitui. Banii împrumutați erau pentru construcție în apartament. Peste o lună a venit Gheorghe cu tatăl său . S-au așezat toți trei la masă. Tatăl lui Gheorghe Îi spunea să-l ajute cu poliția în contul datoriei, însă Ion Cerchez i-a refuzat. Ceva timp mai tîrziu ,cînd ieșea cu Ion Cerchez s-au întîlnit cu Gheorghe și tatăl acestuia ,care iar îl rugau să – i hotărască problema, Ion Cerchez însă i-a cerut să-i dea pace. Despre Gheorghe a aflat că este cunoscut din Hîncești dar cu problema aceasta a început să-l preseze. În luna noiembrie în timp ce se afla cu Ion

Cerchez la fața locului la un omor , iar a venit persoana cu numele Gheorghe și a discutat cu Ion Cerchez. Ei s-au dat într-o parte și el a auzit voce mai ridicată din partea lui Gheorghe. S-a apropiat de ei ca să audă ce discută și a auzit din vorbe cu frînturi cum Gheorghe îl amenința pe Ion că, are înregistrare telefonică și o să facă așa ca să-l dea pe Ion afară de la lucru. Iar în caz că tatăl său va merge la închisoare o să-l împuște. Ion i-a spus să facă ce vrea, apoi a plecat. Când au ajuns la birou , el i-a propus lui Ion Cerchez să depună plîngere pe acest fapt. Cerchez Ion a scris plîngerea, însă nu a transmis-o. După acest caz nu l-a mai văzut pe Gheorghe ,iar Ion a fost delegat la INP. Gheorghe cînd a venit singur era calm, iar cînd s-au întîlnit afară a fost agresiv. Nu a auzit discuții de a lui Ion Cerchez ca să hotărască careva probleme legate de cauze penale . A concretizat că, cînd a venit prima dată Gheorghe la birou a zis ”hai din contul datoriei să rezolve problema lui tata”. Prima dată Gheorghe a venit la birou în luna septembrie-octombrie, cînd s-au întîlnit afară, iar cînd a fost la omor era luna noiembrie. În anul 2018 în luna mai a ieșit în concediu de îngrijire a copilului. Ion Cerchez a fost delegat la INP prin luna martie 2018. Gheorghe este de corpolență medie, frezat mai scurt ,cu tenul feței mai întunecat, puțină barbă, mereu într-un palton cafeniu întunecat, iar ultima dată era într-o scurtă de piele cu blană întunecată, aproximativ de 1,80, puțin mai înalt ca el, fața ovală, nici gras, nici slab, culoarea părului negru. Careva probleme la dicție nu avea, nimic neobișnuit nu a observat. Tatăl lui Gheorghe era de corpolență medie, de înălțimea lui, vîrsta aproape de 60 ani. Părul mai mult sur, fața ovală. Careva cicatrice pe față nu a observat. Pe tata lui Gheorghe l-a văzut de 2 ori : o dată în birou, a doua oară - afară. Ion Cerchez i-a declarat că acela e tatăl lui Gheorghe. Nu a atras atenție la numele tatălui. Veaceslav era îmbrăcat în blugi și într-o scurtă surie, sigur nu neagră. La IP Centru, la intrare este un lucrător, care înregistrează persoanele și la ieșire trebuie să suni și să anunțe că ai o persoană, sau permiți să între spunînd biroul. S-a aflat în biroul 506. Ion Cerchez cînd a fost transferat la IP Centru a stat doar cu el. Ion a fost transferat în iunie 2017. Gheorghe a intrat în birou și s-a salutat ca de obicei și a anunțat că tatăl său are probleme cu poliția din Hîncești, că i-au făcut percheziție și au găsit arma sau careva cartușe, nu știa exact pe ce cauză. Ion Cerchez a fost rugat să apeleze la careva cunoscuți. Gheorghe i-a zis: ”hai ,ajută-mă să soluționez problema lui tata din contul la datoria cu euro”. A menționat că tot ce a declarat este din auzite, dar cum să soluționeze problema nu știe. După prima discuție nu l-a întrebat nimic pe Ion Cerchez, nu-l interesa. Nu cunoaște cînd Ion a împrumutat bani de la Gheorghe. A mai declarat că, cînd s-a cunoscut cu Ion Cerchez acesta făcea reparație în apartament. Personal de 4 ori l-a văzut pe Gheorghe. A auzit că mai înainte Ion se ducea la vînătoare, personal nu a fost. Nu cunoaște dacă Ion deține armă de vînat acasă. Ion singur i-a cerut să-i dea pace, că o să-i restituie datoria. Nu cunoaște dacă Ion i-a întors datoria. După cazul cu omorul a fost scrisă o plîngere pentru SPIA, una la Procuratura municipală în privința lui Gheorghe că-l presează și amenință. Nu cunoaște dacă era plîngere sau raport, cunoaște că era în privința lui Gheorghe. Atunci, la omor, era și grupa operativă, nu cunoaște dacă l-au văzut pe Gheorghe, nu crede că putea fi auzită discuția dintre Ion

Cerchez și Gheorghe. Personal a auzit doar de suma de 1000 euro. S-a gândit personal la poliția din Hîncești.

În ședința de judecată, fiind audiat în calitate de martor, Gînu Victor a declarat că, pe inculpat îl cunoaște de vre-o 3-4 ani. Ioniță Gheorghe îi este moș pe linia mamei. Au fost mai multe întâlniri unde era el, Cerchez Ion și Ioniță Gheorghe. La Cerchez Ion avea o întrebare, din care motiv l-a rugat pe Ioniță Gheorghe, cînd se va vedea cu Ion să meargă și el. Pe drum Gheorghe a povestit problema lui, de ce dorește să discute cu Ion Cerchez. Era vorba despre o armă modificată, un dosar intentat tatălui său și Ion trebuia să-l ajute contra sumei de 1500 euro. Nu ține minte, la ce oră s-au întâlnit, era după masă la un restaurant "Roata Morii" din ***** și erau toți trei. Au vorbit despre cazul lui Ioniță Veaceslav, după care i-a dat banii. După asta i-a adresat întrebarea sa și după 5 minute au plecat. Despre persoane concrete nu au discutat, dar nici despre transmiterea banilor. După acest caz s-au mai întâlnit cu Ion Cerchez, dar nu s-a discutat despre dosarul privind arma modificată. Întâlnirea a fost în anul 2017, era angajat în calitate de inspector de patrulare. Ion Cerchez avea automobil de model "Skoda Octavia", dar nu ține minte dacă atunci era cu ea. Ca angajat era obligat să denunțe acest caz, dar nu a dorit să creeze probleme. Personal avea dosar penal. În anul 2017 era sub urmărire penală. Deoarece Ion Cerchez era mai vechi în muncă a decis să se adreseze lui. La rugat să-i dea un sfat, să vadă ce problemă are, pînă a ajunge la procurori la audiere. Pentru rezolvarea problemei s-a solicitat o sumă, cu care nu a fost de acord. Cauza penală a fost pornită, însă audierea nu a avut loc. A mai participat pe alte cauze penale a lui Ioniță Gheorghe. Întâlnirea a fost mai tîrziu de orele 14:00-15:00. Din organe s-a eliberat din propria inițiativă. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Cerchez Ion, de obicei era în pantaloni și maiou.

Fiind audiat în calitate de martor Iuzic Andrei în cadrul ședinței de judecată instanței a declarat că, pe Cerchez Ion îl cunoaște, au activat împreună, sunt în relații bune. În anul 2017 activa în cadrul trupelor de carabinieri, Ion Cerchez era șeful de organizare, unde a activat pînă în iulie 2017, iar Cerchez Ion a plecat mai devreme. În luna februarie-martie, cînd era stare de alertă, pe la orele 10:00 se afla în birou la Ion Cerchez și a fost anunțat că, o să vină un agent – șef și o să trebuiască să iasă din birou. El a ieșit în alt birou, unde îmbrăca echipamentul și a auzit cum ei discutau prietenește. Ion a menționat că are probleme financiare pentru reparație în apartament. Discuția a durat 15-20 minute. Domnul acela s-a oferit să-l ajute cu mijloace financiare, după care a plecat. Cînd a revenit în birou, Ion, Cerchez număra ceva bani, în jur de 1000 euro ca să-și poată procura bunuri de care are nevoie. În următoarea zi a mers și l-a ajutat pe domnul Cerchez să procure bunuri de la piața "Domos", a oferit și ceva consultații. A menționat că, domnul care a intrat la Cerchez, avea 30 de ani, era un pic nervos, mișca capul, altceva nu poate descrie. A mai fost un caz, cînd reveneau din oraș și domnul Cerchez a coborît din automobil, a discutat cu domnul care fusese în birou, el însă rămase în mașină. Nu cunoaște despre ce au vorbit. În ambele birouri intră prin același foaie. Din cîte își aduce aminte acel domn singur s-a oferit să transmită bani și a zis că, va aștepta cît va fi nevoie. A mai menționat că, în instituție

se telefonează la poartă, se primește permisul și se merge unde îi trebuie. În stare de alertă ,conduce fără permis, însă nu se permite accesul persoanelor străine. Activitatea sa a început-o la poliție, CNA și carabinieri.

Astfel, urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanței, vinovăția inculpatului Cerchez Ion de comiterea faptei infracționale imputate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi:”traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ai face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, infracțiune prevăzută la” și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- Procesul-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2018, prin care a fost ridicată de la Ioniță Gheorghe un telefon mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie, cu IMEI 359226061963599, în care se afla cartela SIM cu nr.***** (Vol.I f.d. 26);

- Procesul-verbal de examinare din 11 ianuarie 2018, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie,cu IMEI 359226061963599, în care se afla cartela SIM cu nr.***** ridicat de la Ioniță Gheorghe, în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin convorbirile duse dintre Ioniță Gheorghe și Cerchez Ion prin care se atestă discuția dusă dintre aceștia doi în privința dosarului penal pornit în baza art.290 alin.(1) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Cerchez Ion asupra organului de urmărire penală pentru a fi clasată cauza penală dată (Vol.I, f.d.27-51);

- Procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 09 august 2018, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie, cu IMEI 359226061963599, în care se afla cartela SIM cu nr.***** ridicat de la Ioniță Gheorghe, în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin convorbirile duse dintre Ioniță Gheorghe și Cerchez Ion, care au fost stenografiate (Vol.I f.d. 54-55);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2018, prin care a fost ridicată de la Ioniță Gheorghe un telefon mobil Samsung S5 de model GT-I9505, cu IMEI 357441/05/308180/3, în care se afla cartela SIM cu nr.***** (Vol.I f.d. 59);

- Procesul-verbal de examinare din 12 ianuarie 2018, prin care a fost examinat un telefon mobil Samsung S5 de model GT-I9505, cu IMEI 357441/05/308180/3, în care se afla cartela SIM cu nr.***** ridicat de la Ioniță Gheorghe, în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin mesaje scrise dintre Ioniță Veaceslav și Cerchez Ion prin intermediul aplicației „Viber” (Vol.I f.d. 60-62);

- Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2018, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate de pe cartela SIM *****, cartela SIM *****, cartela SIM ***** pentru perioada 01 iunie 2017 - până la 02 februarie 2018, ridicate de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, prin care se atestă legăturile telefonice avute între Ioniță Gheorghe, Ioniță Veaceslav cu Cerchez Ion, precum și confirmă declarațiile martorilor Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav în ce privește deplasarea lui Cerchez Ion în satul Bobeica, r-nul Hîncești (Vol.I f.d.137-147);

- Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2018, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate de pe cartela SIM *****, cartela SIM *****, cartela SIM ***** pentru perioada 01 iunie 2017 - până la 02 februarie 2018, ridicate de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, prin care se atestă legăturile telefonice avute între Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav cu Cerchez Ion (Vol.I,f.d.148-150);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2018, prin care la Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a cercetat cauza penală cu nr. PIGD 32-1- 8572-22122017 de învinuire a lui Ioniță Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, fiind fotografiată în întregime, după care pozele printate și anexate la procesul-verbal de cercetare (Vol.I, f.d.25-151);

- Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 30 iulie 2018, prin care s-au examinat documentele ridicate prin fotografiere, înscrise pe CD -ul de model „OMEGA” în cadrul cercetării la fața locului din 19 iulie 2018 a cauzei penale cu nr. PIGD 32-1-8572-22122017 de învinuire a lui Ioniță Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal. Prin proba dată se confirmă declarațiile martorilor Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav, precum și confirmă conținutul discuțiilor dintre Cerchez Ion și Ioniță Gheorghe înregistrate de ultimul (Vol.II, f.d.152-153);

- Procesul-verbal de examinare din 20 august 2018, prin care a fost supus examinării plîngerea cet. Cerchez Ion înregistrată în cancelaria SPIA cu nr. C- 429/18 din 15.06.2018; Explicația cet. Ion Cerchez din 15.06.2018; cererea cet. Ion Cerchez din 23.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez fără dată, anexată la cerere. Prin mijlocele date de probă se demonstrează faptul că Cerchez Ion cunoștea despre faptul că este documentat de către organul de urmărire penal, precum și faptul că acesta urmărea ducerea pe o pistă greșită a organului de urmărire penală, referitor la destinația mijloacelor bănești primite de la Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav (Vol.II. f.d. 180, 157-179);

Documentele:

fișierele audio cu denumirea „новая запись 5 (копия) 2 (копия)”, „20180102 013940” și „20171012 231949” „запись 2.м4а” înscrise în telefonul mobil de model „IPEIONE 6” MG4E2AE/A de culoare combinată alb cu auriu cu nr. de IMEI 359226061963599;

mesajele expediate prin aplicația „Viber” înscrise în telefonul mobil de model „IPEIONE 6” MG4E2AE/A de culoare combinată alb cu auriu cu nr. de IMEI 359226061963599;

fișierul cu denumirea „msisdn” transcris pe CD-R de model „Barges” cu nr. 500 LD;

fișierul cu denumirea „raport rcp 1173_18” transcris pe CD-R cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidential”.

Actele ridicate prin fotografiere de la Judecătoria Hîncești, și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2017031700; Informarea Procuratura Buiucani despre pornirea urmăririi penale; Proces verbal de consemnare a celor constatate; Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2017030465; Ordonanța de retragere a cauzei penale; Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2017030465, 2017031128 și 2017031153; Dispoziție către Direcția nr. 2 a INI în cadrul cauzei nr. 2017030465; Raportul adresat procurorului Sergiu Zamă; Ordonanța de dispunere a efectuării percheziției gospodăriei lui Ioniță Veaceslav; Demers privind autorizarea a efectuării percheziției gospodăriei lui Ioniță Veaceslav; încheierea judecătorului de instrucție Andrei Niculcea, privind efectuarea percheziției gospodăriei lui Ioniță Veaceslav; Ordonanța de dispunere a efectuării percheziției gospodăriei lui Ioniță Veaceslav; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție Andrei Niculcea, privind efectuarea percheziției gospodăriei lui Ioniță Veaceslav; Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliului cet. Ioniță Veaceslav; Scrisoare însoțire către CTȘEJ al MAI și ordonanța de dispunere a efectuării expertizei balistice; Scrisoare de însoțire a raportului de expertiză nr. 34/121-R-4695 din 06.09.2017; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict; Ordonanța de transmitere a corpurilor delict spre păstrare; Raport cu propunerea de stabilire a competenței exercitării urmăririi penale semnată de ofițerul de urmărire penală; Ordonanța de transmitere a cauzei penale conform competenței teritoriale; Scrisoare de însoțire a cauzei penale; Scrisoare de însoțire a cauzei penale către IP Hîncești; Permis de port armă a cet. Grigoraș Simion; PV de audiere a martorului cet. Grigoraș Simion; PV de audiere a martorului cet. Sava Constantin; PV de audiere a martorului cet. Tichie Igor; PV de audiere a martorului cet. Tomșa Iurie; PV de comunicare a raportului de expertiză; Mandatul avocatului Batrincea Ion; Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț; PV de audiere a bănuțului Ioniță Veaceslav; Revendicare cet. Ioniță Veaceslav; Sentința judecătorei Hîncești din 08.02.2006; Sentința judecătorei Hîncești din 21.12.2012; Raport cu propunere de punere sub învinuire și terminarea urmăririi penale din 06.12.2017; Cerere din numele lui Ioniță Veaceslav, către procurorul Remus Moruz; Scrisoare de însoțire a Ordonanței de respingere a cererii bănuțului Ioniță Veaceslav; Ordonanța de punere sub învinuire a cet. Ioniță Veacealsav; PV de comunicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului; PV de audiere a învinuitului Ioniță Veaceslav; Obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală; PV de informare despre terminarea urmăririi penale; PV de prezentare a materialelor de urmărire penală; Cerere de scoaterea de sub urmărire penală; Ordonanță de respingere a cererii în privința bănuțului Ioniță Veaceslav;

Rechizitoriul cauzei penale nr. 2017031700; Informație pe cauza penală; Cerere privind anularea ordonanței de punere sub învinuire și scoaterea de sub urmărire penală a acestuia; Plângere nr. 1975/17 din 19.12.2017; încheierea nr. 10-64/17 din 26 decembrie 2017; plângerea cet. Cerchez Ion din 15.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez din 15.06.2018; cererea cet. Ion Cerchez din 23.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez;

Înregistrările audio sau video, fotografiile:

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc la 12.06.2018 pe str. Paris, mun. ***** în intervalul de timp cuprins între orele 13:01 - 13:03 și la 15.06.2018 la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Mitropolit Gurie Grosu, mun. ***** în intervalul de timp cuprins între orele 07:57 - 07:58, discuții purtate între Ioniță Veaceslav și Cerchez Ion, înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 2250/1. În cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că cet. Cerchez Ion a discutat cu Ioniță Veaceslav despre banii preținși, acceptați și primiți de la ultimul, precum și faptul că banii dați îi va returna în cel mai scurt timp;

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Cerchez Ion și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală la 11 iunie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 09:38:00 - 09:40:34 înscrisă pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 3289/18.

Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Cerchez Ion și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală referitor la faptul că intenționează să se elibereze din organele poliției, deoarece este documentat de către Centrul național Anticorupție, deși în realitate nu s-a eliberat din funcție, urmărind scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală.

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor) din 13.07.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Cerchez Ion și Ioniță Veaceslav, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R cu numărul de identificare 2250/1, din conținutul cărora se constată că Cerchez Ion și Ioniță Veaceslav poartă discuții în privința mijloacelor bănești și pentru a se vedea pentru a discuta situația creată (Vol. I, f.d. 177-179);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 13.07.2018, cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirilor purtate de Cerchez Ion cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între Cerchez Ion cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală la 11 iunie 2018 în intervalul de timp cuprins între orele 09:38:00 - 09:40:34 (Vol. I, f.d.214-217).

Conform art.93 CP al R.Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art, 101 alin. (1) Cod de procedură penală: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Cerchez Ion a fost dovedită pe deplin.

Cît privește calificarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal instanța o consideră încadrată corect, în judecată fiind dovedit faptul comiterii de către inculpatul Cerchez Ion a acestei infracțiuni, după semnele: traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani pentru sine, săvîrșite de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștea să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor- infracțiune, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

La aprecierea probelor, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor Breabin Dumitru și Guzic Andrei, deoarece aceste declarații nu coroborează cu celelalte probe.

Prin procesele-verbale de examenare a telefoanelor, ridicate de la Ioniță Veaceslav și Ioniță Gheorghe se demonstrează convorbirile duse dintre Ioniță Gheorghe și Cerchez Ion, prin care se atestă discuția dusă dintre aceștia doi în privința dosarului penal pornit în baza art.290 alin.(1) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Cerchez Ion asupra organului de urmărire penală pentru a fi clasată cauza penală dată.Convorbirea privind restituirea sumelor de bani are ca și sens sumele primite pentru clasarea urmăririi penale- nici o conversație nu are sensul întoarcerii cărorva bani primiți cu împrumut.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Grigore Niculiță a solicitat de a-1 recunoaște pe Cerchez Ion Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin.(1) din Codul penal, și ai stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4(patru) ani.

A confisca în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal de la Cerchez Ion contravaloarea sumei de 2500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb

a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 52 459,3 lei (MDA) bunuri pretinse, acceptate și primite de la Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav.

Luând în considerație faptul că, infracțiunea a fost comisă de inculpat cu folosirea statutului său, în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu în calitate de ofițer de investigații, comportamentul său în timpul și după comiterea infracțiunii, poziția sa vis-a-vis de infracțiunea comisă, acuzarea consideră imposibilă exercitarea în continuare a funcțiilor publice de către inculpatul Cerchez Ion. Mai mult, ținând cont de înaltul deziderat al supremației legii și de ideea care primează în lupta cu fenomenul coruptibil pentru a se putea afirma RM ca un stat de drept cu autorități competente, este imperios necesar de a analiza cu maxima luciditate și pragmatism faptele comise de inculpat și de a stabili pedeapsa corespunzătoare.

În consecință, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal a solicitat aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului Cerchez Ion - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

Acțiune civilă și cheltuieli de judecată nu au fost înaintate.

Corpurile delictive: mijloace materiale de probă - documente:

- Telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A” cu nr. de IMEI 359226061963599 ridicat de la Ioniță Gheorghe, de restituit proprietarului Ioniță Gheorghe;

- Documentele enunțate în rechizitoriu și informația la acesta - a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În privința inculpatului la moment nu sunt aplicate careva măsuri preventive.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pitel Anatolie a menționat în cadrul dezbaterilor judiciare că, probele de la urmărirea penală, precum și declarațiile depuse de martori nu pot fi puse la baza emiterii sentinței de condamnare. Sunt probe acumulate cu interesul acestor persoane. Ioniță Veaceslav a fost în contact cu organele SPIA. Sunt suficiente temeiuri de emiterea a unei sentințe de încetare, iar în coraport cu documentele și probele acumulate o sentință de achitare. Referitor la pedeapsa complementară solicitată de acuzator, explică că articolul 326 alin.(1) Cod penal nu prevede sancțiune privarea de dreptul de a exercita o anumită funcție. Instanța nu se poate extinde și să aplice o astfel de sancțiune, deoarece nu este indicată ca normă de sancționare în acest articol. Solicită instanței să emită o sentință de achitare în privința inculpatului Cerchez Ion, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Inculpatul Cerchez Ion a recunoscut că s-a deplasat pe Poltava, deoarece era preconizată o vânatoare, care însă nu a avut loc. Însăși martorul Guzic a auzit momentul legat de împrumutul de bani. Deoarece în acea perioadă avea nevoie de bani pentru ași finaliza reparația., Cerchez Ion a luat bani cu împrumut de la Ioniță Gheorghe. Lui Ioniță Gheorghe i-a comunicat că, de fapt, nu se eschivează de la restituirea datoriei, îi va da banii împrumutați. Iar în ce privește personalitatea lui Ioniță Gheorghe - acesta anterior a fost implicat în astfel de chestiuni și cunoaște cum

să procedeze. Este o persoană experimentată, are studii juridice. Susține ,că nu este vinovat și că asupra pedepsei urmează să se expună instanța.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe care atenuiază învinuirea lui Cerchez Ion au fost stabilite:

lit.a) – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Ca personalitate inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a săvârșit infracțiuni și nu a fost tras la răspundere penală (Vol.II f.d. 183).

Cerchez Ion este un colaborator disciplinat, vigilent, corect în relațiile cu superiorii și colegii de serviciu. El dă dovadă de capacități organizatorice înalte, profesionalism, abnegație și responsabilitate în activitatea cotidiană, astfel căpătînd rezultate marcante în combaterea criminalității (Vol.II f.d.217).

În cazul supus judecării, inculpatul Cerchez Ion este dedus justiției, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave. Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Sanțiunea articolului 326 alin.(1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 75 CP este stabilit "Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La rîndul său potrivit prevederilor art.61 CP: "Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane."

În baza celor expuse, în mod prioritar pornind de la aprecierea faptului că inculpatul , deși nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv , a comis infracțiunea fiind în funcție de ofițer al Poliției Criminale- instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Cerchez Ion este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, dar pe un termen mai mic decît termenul solicitat de partea acuzării.

Instanța de judecată reține și faptul, că Ion Cerchez vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, nu a dat dovadă de căință de cele comise, înaintînd

versiunea precum, că nu a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești de la Ioniță Gheorghe și Ioniță Veaceslav, iar banii dați au fost împrumutați. Aceste declarații se apreciază critic de către instanță, considerându-se ca o modalitate de autoapărare și încercare de a se eschiva de la răspundere penală.

În conformitate cu art. 158 CPP RM – „Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Astfel, la cauza penală de învinuire a lui Cerchez Ion au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și care după definitivarea sentinței: Telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A” cu nr. de IMEI 359226061963599 ridicat de la Ioniță Gheorghe; Telefonul mobil de model „Samsung S5 GT-19505” cu nr. de IMEI 357441/05/308180/3, ridicat de la Ioniță Veaceslav urmează a fi restituit proprietarului.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse și , în conformitate cu prevederile art. 382, 384, 385, 389, 392 CPP, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Cerchez Ion Andrei se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal

În baza art. 326 alin. (1) Cod penal, lui Cerchez Ion i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se confiscă de la Cerchez Ion contravaloarea sumei de 2500,00 euro, ce constituie suma de 52 459,00 (cincizeci și două mii patru sute cincizeci și nouă) lei.

Termenul începerii ispășirii pedepsei lui Cerchez Ion de socotit din data reținerii lui.

Lui Cerchez Ion i se stabilește măsura preventivă pînă la definitivarea sentinței în formă de arest, el luîndu-se sub strajă.

Corpurile delictive:

- Telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A” cu nr. de IMEI 359226061963599, ridicat de la Ioniță Gheorghe;
- Telefonul mobil de model „Samsung S5 GT-19505” cu nr. de IMEI 357441/05/308180/3 ridicat de la Ioniță Veaceslav – de restituit proprietarilor.

Sentița este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel *****, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătorei Hâncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

(semnat)

Mereuță Tamara