

D E C I Z I E

20 martie 2014

or. xxxxORAS\_SATxxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx

Având în componența sa :

Președintele ședinței G V

Judecătorii xxxxNUMExxxx, T D

Grefier N B

Cu participarea

procurorului D C

Avocaților A I,xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura r.n. xxxxORAS\_SATxxxx O T, procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul ii de Apel xxxxORAS\_SATxxxx C D, inculpatul xxxxNUMExxxx și partea vătămată xxxxNUMExx împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, în cauza penală în privința inculpatului

xxxxNUMExxxx, născut la 01 octombrie 1983, originar și locuitor al satului A de J, r.n.xxxxORAS\_SATxxxx, cetățean al R.Moldova, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

04.01.2013– 08.05.2013 (prima instanță)

05.06.2013-20.03.2014(instanța de apel)

Procedura de căutare a părților a fost legal executată.

§

§

Procurorul în edin a instanței de apel a solicitat admiterea apelului a a cum a fost formulat și respingerea apelului inculpatului xxxxNUMExx § § § § §

Inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul său I A în edin a instanței de apel au solicitat respingerea apelului procurorului și părțile amate, admiterea apelului inculpatului și xxxxNUMExxxx și emiterea unei hotărâri de achitare a inculpatului. §

Partea vătămată xxxxNUMExxxx și avocatul său xxxxNUMExxxx în edin a instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de parte vătămată, apelul procurorului și respingerea apelului inculpatului xxxxNUMExxxx.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

1.Prin sentința Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități și convenționale echivalent cu 6 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de un an.

Acțiunea civilă a lui xxxxNUMExxxx a fost admisă în principiu cu stabilirea cuantumului despăgubirii de către instanța civilă.

2.Potrivit sentinței, s-a stabilit că xxxxNUMExxxx, fiind numit prin ordinul viceministrului afacerilor interne al RM, nr. 98 ef.din 05.11.2010, în funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx, fiind în corespundere cu art. 123 alin. (2) Cod penal RM persoană publică, adică funcționar public cu statut special, investit de stat să îndeplinească activități de interes public, la 28.07.2012 în jurul orelor 22:30, aflându-se în exercițiul funcțiunii pe teritoriul sectorului deservit, la stația PECO al S.R.L.,„Comerț-GAZ", amplasată în apropierea satului S M, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, încălcând prevederile alin. (1) și (2) art. 24 a Constituției R. Moldova, care garantează dreptul la viață și la integritate fizică și psihică cetățenilor, contrar prevederilor art. 14, 15 Legii R. „Cu privire la poliție”, nr.416-XII din 18.12.1990, fără a exista un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, fără a exista probabilitatea survenirii altor urmări grave, i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lui xxxxNUMExxxx, născut la 18.03.1948, locuitorul sat. S M, r-l xxxxORAS\_SATxxxx, pe deferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale sub forma de edem-echimoză cu excoriații pe cap, obraz, excoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele buche, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală medie, cu dereglarea

nătății de lungă durată. Ca urmare, în calitate de ofițer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx  
xxxxNUMExxxx, prin acțiunile sale intenționate a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile, a discreditat titlul de  
p țișt și a subminat imaginea Ministerului Afacerilor Interne.

3.La 23 mai 2013 **Procurorul în Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx O T** a depus apel împotriva sentinței enunțate,  
solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri privind recalificarea ac țiunilor inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art. 166<sup>1</sup>  
alin.(1) Cod penal, a stabilit ă de xxxxNUMExxxx măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispă irea  
pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa func ții în organele de drept pe un termen de 4 ani i în  
conformitate cu art.90 Cod penal ă fi suspendată condi ional executarea pedepsei cu un termen de probă de 3 ani.

În argumentarea apelului procurorul a men ționat că instan ța de fond urma să califice ac țiunile inculpatului în baza 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod  
penal duă indicii: cauzarea inten ționată a unei dureri sa a suferin ei fizice ari psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de  
ătre o persoană publică. Mai men ionează procurorul că i tipul pedepsei urmă să fie stabilit în limitele, prevăzute de acest articol i  
aliniatul respecti ți

3.1.La 17 iunie 2013, **procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Cur ții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx D C**, așdepus apel  
suplimentar împotriva sentin ței Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, solicitînd admiterea apelului procurorului în  
Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx T i apelul păr ții vătămăte xxxxNUMExxxx în latura penală i în latura civilă i admiterea  
apelului suplimentar, casarea sentin ței instan ței de fond, i pronun țaarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instan ță,  
prin care xxxxNUMExxxx ă fie recunoscut vinovat în comiterea infrac țiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal cu stabilirea  
pedepsei sub for ă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 4 ani, i  
în baza art.90 Cod penal a suspenda condi ional executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 3 ani, admiterea ac țiunii civile  
a ăr ții vătămăte xxxxNUMExxxx înaintate către xxxxNUMExxxx în partea încasării prejudiciului moral i material solicitat.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, prin Legea nr.252 din 08 noiembrie 2012 au fost abrogate lit.a) i c) din alin.(2) art.328  
Cod penal ăa fost introdus art.166<sup>1</sup> Cod penal. Consideră că este necesar de inut cont de mai multe reglementări i art. art. 8,  
10 alin.(1), (2) Cod penal

Mai men ionează procurorul că concuren ța dintre normele vechi i normele noi din Codul penal cu referin ă la infrac țiunile în cauză,  
vîr ște pînă la 21 decembrie 2012, trebuiesă fie redactate după cum urmează: întîi norma veche prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod  
penal i norma nouă prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal-norma aplicabilă este art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, deoarece norma nouă  
este stabilă pedeapsa alternativă mai ți oară decît pedeapsa principală, me inindu-se totodăa celelalte pedepse principale i  
complementare din norma veche ți ți ți

Instan ța de fond la pronun țaarea sentin ței nu a inut cont de prevederile art.75 alin(1) Cod penal, i există probe certe că inculpatul a  
comis infra țiunea încriminată, cu aplicărea violen ței nejustificate, sanc țiunea căreia în mod obligatoriu prevede închisoare i aplicarea  
pedepsei complementare obligatorie ca privarea de dreptul de a a ocupa anumite func ții.

Procurorul în cererea de apel mai sus ine faptul că, instan ța de fond la judecarea cauzei urma să admită ac țiunea civilă.

4.La 23 mai 2013 **partea vătămăte xxxxNUMExxxx** a depus apel împotriva sentinței enunțate, solicitînd judecarea lui  
xxxxNUMExxxx conform legi i pedepsit pentru cele comise, obligarea să plătească pentru suferin ele morale i materiale.

În motivarea apelului xxxxNUMExxxx a invocat că, cererea sa de a-i fi restituită paguba materială i morală nu s-a hotărît. Consideră  
ă pedeapsa stabilită lui xxxxNUMExxxx este prea blîndă pentru ac țiunile comise de inculpat șa fiind un angajat în organele de drept.

5.La 05 septembrie 2013 **inculpatul xxxxNUMExxxx** a depus apel împotriva sentin ței instan ței de fond, solicitînd repunerea în  
termen a cererii de apel, casarea sentin ței Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 8 mai 2013 i pronun țaarea unei noi hotărâri de achitare  
a inculpatului xxxxNUMExxxx de ăvîr irea infrac țiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal în temeiul art.390 alin.(1) CPP i  
respingerea cererii privind paguba moră. ți

În motivarea apelului inculpatul xxxxNUMExxxx a invocat că, ăac inat conform prevederilor Legii nr.416 din 18.12.1990, art.14  
alin.(2 i (4) i art. 5, pentrușă aplicărea for ei în cazul ăcesta era necesară, iar întîrzierea aplicării ei ar fi generat un pericol pentru  
nătatea colaboratorului de poli ție i pentru curmarea infrac țiunii pe care urma să o săvîr ească xxxxNUMExxxx. Afirmă  
inculpatul ță nu i-a depă it atribu iile de serviciu i a reac ționat în conformitate cu aceste atribu ții, asigurînd ordinea  
publiă. Men ionează inculpatul că faptele imputate lui ți nu sunt dovedite cu probe direc țe, ceea ce face ca aceste probe nu ți pot fi pușe la  
baza sentin ței. Partea vătămăte xxxxNUMExxxx s-a plîns despre o faptă pe care inculpatul nu a comis-o, s-a plîns în scop de  
zbunare. De asemenea instan ța de fond trebuia să ină cont de personalitatea păr ții vătămăte la aprecierea veridicită ții declara iilor  
acestui

6.Audiînd participanții la proces, cercetînd materialele dosarului, examinând sentin ța atacată în raport cu argumentele apelurilor,  
Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procuro și de partea vătămăte xxxxNUMExxxx în latura penală,  
de casat tot sentin ța cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instan ță, iar apelul declarat de  
xxxxNUMExxxx de respi ca fiind depus peste termen.

Conform art.415 CPP:

Instan ța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea  
atac ă, dacă a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402;

2) admite apelul, casînd sentin ța parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronun ță o nouă hotărîre, potrivit  
modului stabil pentru prima instan ță. ți

6.1. *Referitor la apelul declarat de procurorul în Procuratura r.n. xxxxORAS\_SATxxxx O T, apelul suplimentar declarat de  
procurorul în Procuratura de nivelul C ții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx C D și la apelul declarat de partea vătămăte  
xxxxNUMExxxx în latura pen ă.*

Colegiul judiciar, cercetînd și verificînd toate probele în ansamblu, a constatat că s-a confirmat deplin învinuirea adusă inculpatului  
xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infrac țiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

xxxxNUMExxxx, fiind numit prin ordinul viceministrului afacerilor interne al RM, nr. 98 ef.din 05.11.2010, în func ția de ofițer  
operativ de sector al postului de p ție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx, fiind în corespundere cu art. 123 alin.(2) Cod penal RM  
persoană publică, adică func ionarul public cu statut special, investit de stat să îndeplinească activități de interes public, la 28.07.2012 în  
jurul orelor 22:30 min., aflînd-se în exercițiul func țiunii pe teritoriul sectorului deservit, la stația PECO al S.R.L. „Comerț-GAZ”,  
amplas ă în apropierea satului S M, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, încalcînd prevederile alin. (1) și (2) art. 24 a Constituției R.  
Moldova, care garante ă dreptul la viață și la integritate fizică și psihică cetățenilor, contrar prevederilor art. 14, 15 Legii RM „Cu privire  
la p ție”, nr.416-XII din 18.12.1990, fără a exista un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, fără a  
exista probabilitatea survenirii altor ur ări grave, i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele cet. xxxxNUMExxxx, născut la

18.03.1948, locuitorul sat. S M, -l xxxxORAS\_SATxxxx, pe deferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale sub forma de ede -echimoză cu excoriații pe cap, obraz, excoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele b țe, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală medie, cu dereglarea sănătății de lungă durată. Ca urmare, în calitate de oțer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxxx, prin acțiunile sale intenționate a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile, a discreditat titlul de polițist și a subminat imaginea Ministerului Afacerilor Intern

Vina inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea faptei incriminate este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și administrate în



- Cererea lui T A și xxxNUMExxxx din 29.07.2012 prin care solicită atragerea la răspundere a lui xxxNUMExxxx pentru faptul că la 28.07.2012 la locul de muncă a fost bătut xxxNUMExxxx (f.d.6)

- procesul verbal de cercetarea la fața locului din 29 iulie 2012 (f.d.9-10)

- raportul de examinare medico-legală nr.623 din 29.07.2012, conform căruia la xxxNUMExxxx s-a constatat echimoză pe antebrațul drept, revărsări sangvine pe mucoasa cavității bucale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.19)

- raport de expertiză medico-legală 197/D din 04.10.2012, conform căruia la cet. xxxNUMExxxx. au fost depistate leziuni corporale sub forma de ede -echimoză cu excoriații pe cap, obraz, excoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele b țe, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală MEDIE, cu dereglarea sănătății de lungă durată. f.d.28

§

Ț Analizând ansamblul de probe enumerate mai sus, Colegiul judiciar reține că este pe deplin dovedită vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, aceleași acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Referitor la argumentul invocat în instanța de fond de către inculpatul xxxNUMExxxx privind nevinovăția sa, Colegiul judiciar îl apreciază critic, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor, a părților vătămate, acestea în cumulul lor cu raportul de expertiză medico-legală, dovedind cu certitudine că inculpatul a comis anume infracțiunea imputată, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția, nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poartă sa fiind una de apărare și eschivare de la răspunderea penală.

Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată M D., xxxNUMExxxx, Sa Gh. care au declarat că au văzut cum xxxNUMExxxx doar l-a împins pe xxxNUMExxxx., care a căzut, or, potrivit raportului de expertiză medico-legală 197/D din 04.10.2012, l xxxNUMExxxx. printre alte leziuni, au fost depistate echimoze pe ambele brațe, ceia ce denotă faptul că xxxNUMExxxx a aplicat violeța asupra părții vătămate. Totodată, martorii T A, xxxNUMExxxx au declarat că inculpatul xxxNUMExxxx și-a cerut scuze, a dorit să achite cheltuielile pentru tratament.

Instanța de apel menționează, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată *litera a)* a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art.166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin.(2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins:

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor așezării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În consecință, fapta *de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist*, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. a) *violența* avea prevederi, care se suprapun cu infracțiunea de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale lex specialis ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Aceași modificare a exclus posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae R șca și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) al alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

Astfel, concluzia instanței de fond precum că acțiunile lui xxxNUMExxxx urmează a fi recalificate în baza art.328 alin.(1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice din motivul că calificativul “însoțite de aplicarea violenței” prin Legea nr.252 din 08.11.2012 în vigoare din 21.12.2012 a fost exclus și ținând cont de prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, instanța de apel o consideră neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar șura pedeapsa ori în alt mod ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, pe când sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncaadrarea corectă a faptelor comise de inculpatul xxxNUMExxxx prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amenă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Astfel, aplicând prevederile art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi reîncaadrată încaadrarea efectuată de organul de urmărire penală, care a încadrat juridic corect fapta comisă de către inculpatul

xxxxNUMExxx în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestuia.

Pentru aceste motive, se impune soluția admiterii apelului declarat de procuror, și de partea vătămată xxxNUMExxxx în latura penă cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui xxxNUMExxxx în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod pena

La stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul judiciar ține seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celor vinovați, de influența pedepsei aplicate asupra corecției și reeducării acestuia.

Circumstanțe agravante și atenuante ale vinovăției inculpatului nu au fost stabilite.

Colegiul judiciar notează că, în cauză s-a stabilit că inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de faptul că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate. În acest context, ținând cont de toate circumstanțele reale și personale ale cauzei, gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, faptul că este la primul conflict cu legea penală, consideră că i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, stabilind-i pedeapsa cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele M.A.I. pe un termen de 2 ani, în conformanță cu art.90 Cod penal desuspendat condiționat executarea pedepsei și stabilirea termenului de probă, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligînd să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, prin care va fi realizat scopul principal al pedepsei penale, stipulat în art. 61 Cod pena

**6.2.Referitor la apelul declarat de partea vătămată xxxNUMExxxx în latura civilă**, Colegiul judiciar îl respinge ca fiind neîntemeiat, întrucît partea vătămată xxxNUMExxxx nu a înaintat în scris acțiunea civilă în procesul penal, totodată, xxxNUMExxxx nu a fost recunoscut în calitate de parte civilă, așa cum prevede art.221,222 CPP.

**6.3.Referitor la apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx.**

Potrivit art.402 alin.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Din materialele dosarului rezeuă că, la ședințele de judecată în prima instanță 04.02.2013,27.02.2013, 15.03.2013, 21.03.2013, 28.03.2013, 01.04.2013, 03.04.2013, 09.04.2013, 11.04.2013, inculpatul xxxNUMExxxx a participat, ultima ședință fiind amînată pentru ultimul cuvînt al inculpatului și deliberare, după care inculpatul xxxNUMExxxx nu s-a mai prezentat în ședința de judecată, plecînd, din spusele inculpatului, peste hotarele țării, iar apelul a fost depus la 05 septembrie 2013.

Pentru unificarea practicii judiciare, prin Recomandarea CSJ nr.37 din 22.04.2013 *Cu privire la pronunțarea hotărîrilor judecătorești în procesul penal*, s-a explicat că, pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință cu conținutul hotărîrii motivate la data pronunțării. De la data pronunțării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Prin urmare, motivele invocate de inculpat că nu a depus în termen de 15 zile apelul împotriva sentinței din 08 mai 2013 din cauza că a plecat peste hotarele țării nu pot fi reținute de instanța de apel ca fiind întemeiate, or plecarea inculpatului peste hotarele țării nu a fost dictată de vreo necesitate stringentă, atît timp cît nu s-a finisat dosarul penal intentat în privința sa.

În astfel de circumstanțe, luînd în considerație că inculpatul xxxNUMExxxx a depus apelul peste termenul de 15 zile prevăzut de art.402 alin.1 CPP Colegiul judiciar ajunge la concluzia de respingere a apelului inculpatului xxxNUMExxxx ca fiind depus peste termen.

**7.Fără de circumstanțele expuse**, Colegiul judiciar urmează să admită apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului xxxORAS\_SATxxx și partea vătămată xxxNUMExxxx, să caseze sentința Judecătorei xxxORAS\_SATxxx din 08 mai 2013 și pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) CP și să respingă apelul inculpatului ca fiind depus peste termen.

Conducându-se de prevederile art. 415 alin.(2), art. 417-418 CPP, Colegiul judiciar

#### D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de xxxNUMExxxx, ca fiind depus peste termen.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura r. xxxORAS\_SATxxx O T, apelul suplimentar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul C al Apelului xxxORAS\_SATxxx C D, apelul declarat de partea vătămată xxxNUMExxxx.

Se casează total sentința Judecătorei xxxORAS\_SATxxx din 08 mai 2013 în cauza penală privîndu-l pe xxxNUMExxxx, și pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal (redacția Legii nr.277 din 18.12.2008), stabilind-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele M.A.I. pe un termen de 2 (doi) ani

Conform art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, stabilind termen de probă de 2 ani, obligînd pe xxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziilor motivate la Curtea Supremă de Justiție.

Decizia motivată pronunțată public la 22.04.2014 ora 14.00.

Președintele ședinței  
G V

Judecător  
xxxxNUMExxxx

Judecător  
T D