

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

28 iunie 2018

or. Călăraşi

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător - Neguriţa Veaceslav

Grefierului Bargan Rodica

Cu participarea:

Procurorului, acuzatorului de stat: Munteanu Ion

Avocatului: Secui Silvia

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Arman-Rotaru Viorica Gheorghe, născută la 24 februarie 1986, în r-l Călăraşi, s. Temeleuţi, cetăţean al Republicii Moldova, cu apartenenţa etnică moldovean, nu este supusă militar, cu studii universitare, căsătorită, cu o persoană minoră la întreţinere, fără antecedente penale, domiciliată în r-l Călăraşi s. Tuzara, INDP
XXXXXXXXXX

în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 18.04.2018 – 28.06.2018

-
A fost respectată procedura legală de citare a participanţilor la proces.

Partea acuzării a susţinut învinuirea, solicitând recunoaşterea vinovăţiei lui Gurămulţă Neculai în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale. Suporturile materiale de informaţii de păstrat la materialele cauzei penale. Dosarul de examinare al candidatului pentru obţinerea permisului de conducere Arman – Rotaru Viorica ridicat la 02 martie 2018 de la Secţia înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT şi CCA al Agenţia Servicii Publice de restituit autorităţii menţionate după rămânerea definitivă a sentinţei.

Partea apărării a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, prin aplicarea art. 79 CP RM

CONSTATĂ:

Inculpata Arman-Rotaru Viorica, la 06 iunie 2017, ora 12 şi 45 min. fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul cu nr.24, al directorului şcolii auto „Cristina-Maxian” ÎI din or. Călăraşi, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călăraşi, str. M. Eminescu nr.20 a, în prezenţa secretarului Trifan Ana, a dat numitei Maxian Georgeta, care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT şi CCA a ÎS „CRIS „Registru”, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 300 euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susţinea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT şi CCA a ÎS „CRIS „Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Prin încheierea protocoară din 23.05.2018, instanţa de judecată a admis cererea inculpatei Arman-Rotaru Viorica, confirmată de apărătorul său – Secui Silvia, prin care inculpata a declarat că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei în procedură simplificată.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpata **Arman-Rotaru Viorica** şi-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracţiunii imputate şi a declarat instanţei că, în februarie 2017 s-a înscris la şcoala auto „Georgeta Maxian” în scopul frecventării orelor şi obţinerii permisului de conducere. A frecventat toate orele teoretice efectuând suplimentar si ore practice. a susţinut examenele interne în Călăraşi si apoi s-a programat online pentru susţinerea examenelor la CRIS „Registru”

A mers la examen în ziua programării nu l-a susținut din prima dată, apoi s-a programat repetat peste 10 zile, ulterior examenul teoretic l-a susținut, iar practic nu. S-a reprogramat pentru susținerea examenului practic repetat și între timp s-a întâlnit cu d-na Maxian, directorul școlii auto „Maxian Georgeta” căreia i-a comunicat că nu a susținut examenele.

Menționează că din prima zi la școala auto Georgeta Maxian a comunicat întregii grupe că orice întrebare se soluționează de ea și că susținerea examenului practic nu este posibil fără achitarea unor plăți suplimentare, comunicând totodată și care sunt taxele.

În oraș d-na Maxian i-a propus să achite 300 euro pentru susținerea examenului practic, fapt cu care inițial ea nu a fost de acord, dar ulterior având nevoie de permis a găsit banii, ulterior în biroul d-ei Maxian i-a predat banii, în birou mai era o persoană care nu știe dacă a văzut sau nu transmiterea banilor.

Ulterior s-a programat repetat, a susținut ambele examene și a ridicat permisul de conducere, nu a simțit o atitudine privilegiată a instructorilor față de ea. De cele comise se căiește sincer, consideră că examinatorii auto intenționat prăvăleau examenele în scopul determinării sale să achite anumite taxe. Dacă nu ar fi fost propunerea d-ei Maxian ar fi încercat de mai multe ori să susțină examenele, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă pe care se obligă să o achite.

Vina inculpatei Arman-Rotaru Viorica se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

Depozițiile martorului Corcodel Vitalie, care a declarat că, la data de 08.08.2016, a absolvit cursurile de instruire pentru categoria B ale școlii auto „Cristina-Maxian” ÎI din or. Călărași, a cărei director este Maxian Georgeta.

După finalizarea cu succes a acestora și a examenului intern, Maxian Georgeta le-a spus mai multor absolvenți că în caz că vor apărea careva probleme cu susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, care urma să se desfășoare în or. Ungheni, să o anunțe și îi va ajuta.

La data de 02.03.2017, conform programării prealabile, s-a prezentat la secția pentru înregistrarea mijloacelor de transport din or. Ungheni pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, unde a susținut proba teoretică, iar la prima etapă a probei practice în poligon a obținut calificativul „respins”.

Ulterior, la data de 14.03.2017, la fel după programarea anterioară, s-a prezentat pentru a susține repetat proba practică, unde de această dată a susținut prima etapă a probei practice în poligon, iar la a doua etapă în traseu a obținut calificativul „respins”. Următoarea susținere a fost programată pentru data de 01.04.2017.

La data de 29.03.2017, aproximativ în jurul orei 12:00, a fost telefonat de către Maxian Georgeta de pe numărul ei de telefon 069158782, care l-a întrebat dacă a susținut examenul, la care eu i-a răspuns că i-a rămas traseul în oraș, precum și că a fost programat pentru data de 01.04.2017. Totodată, Maxian Georgeta i-a spus să încerce, însă nu crede că va susține, adăugând că acolo nu așa se susține, iar la întrebarea care este modalitatea de susținere, i-a răspuns că cunoaște niște persoane care lucrează acolo și împreună cu acestea vor putea cu bani să rezolve problema cu membrii comisiei. El a întrebat-o de câți bani este nevoie, însă ea i-a răspuns că aceasta nu este o discuție prin telefon, adăugând că o să se întâlnească și o să discute.

A doua zi, la data de 30.03.2017, a telefonat-o pe Maxian Georgeta de pe numărul său de telefon 060948109 și a întrebat-o unde pot să se întâlnească, aceasta spunându-i să vină la ea în oficiu.

Astfel, a luat telefonul de model „Huawei” al soției sale Corcodel Silvia pentru a înregistra discuția sa cu Maxian Georgeta și s-a prezentat la aceasta în oficiu.

Tot la data de 30.03.2017, intrând în oficiu, i-a spus lui Maxian Georgeta că l-a intristat în cadrul discuției telefonice, și anume în privința faptului că nu va putea susține examenul și că va fi necesară transmiterea unor mijloace bănești, la care aceasta i-a spus să mai încerce o dată, însă l-a întrebat ce nu a văzut cum se dă acolo. El i-a spus că va mai încerca încă o dată, însă în caz că iar nu va susține a întrebat-o ce vor face, la care i-a spus să se mai programeze o dată, să vină la ea și să-i aducă ce trebuie și ea o să meargă acolo și o să plătească. El a întrebat-o pe Maxian Georgeta câți bani vor fi necesari, la care i-a spus că persoanele respective iau câte 300 euro, aceasta fiind taxa lor.

La data de 01.04.2017, fiind programat, s-a prezentat pentru a mai încerca o dată să susțină traseul în oraș, însă și de această dată fără succes.

Cu Maxian Georgeta ultima dată a discutat prin telefon aproximativ la sfârșitul lunii august-începutul lunii septembrie 2016, în legătură cu școala auto, iar de atunci cu aceasta nu s-a mai întâlnit, respectiv careva discuții, inclusiv telefonice, nu a mai avut (f.d. 23-24).

Dosarul de examinare ale candidatului pentru obținerea permisului de conducere Arman-Rotaru Viorica nr. A0463455, ridicat la 02.03.2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA al Agenției Servicii Publice. Din examinarea cărora rezultă că a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Cristina-Maxian” ÎI, iar la data de 13.06.2017 categoria B și a fost eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr.0463455 din 13.06.2017, eliberat de către SÎTCCA Ungheni care în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, dovedesc scopul dării la 06 iunie 2017 a valutei străine în sumă de 300 euro, în vederea influențării membrilor comisiei de examinare pentru acordarea calificativului „admis” la examenul pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 79-90).

Înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între Arman-Rotaru Viorica și Maxian Georgeta la 06 iunie 2017, în perioada de timp 12:44:19-12:46:38 min., de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar al „2194”, care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Arman-Rotaru Viorica, în cadrul căreia se discută despre faptul că Arman-Rotaru Viorica s-a programat, și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la Arman-Rotaru Viorica către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2 cu care are un angajament preventiv, v-a acorda calificativul „admis” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere

Procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma, care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Arman-Rotaru Viorica, în cadrul căreia se discută despre faptul că Arman-Rotaru Viorica s-a programat, Maxian Georgeta explică cum va avea loc proba respectivă în bir. nr.2 și este fixată transmiterea de mijloace bănești în valută euro de la Arman-Rotaru Viorica către Maxian Georgeta (f.d. 47-52).

Reieșind din declarațiile inculpatei și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatei Arman-Rotaru Viorica este pe deplin dovedită, iar acțiunile lui urmează a le încadra pe art. 326 alin. (1¹) Cod Penal traficul de influență, adică oferirea de bani unei persoane care

susține ca are o intuiție asupra unei autorități publice în scopul de a o ține să îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, statuează că inculpa care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată atribuie: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și existența unui copil minori la întreținere. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Arman-Rotaru Viorica, instanța de judecată, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - că este mai puțin gravă.

Totodată judecata ține cont și de personalitatea inculpatei, care se căiește sincer în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptelor imputate a recunoscut-o comunicând detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, contribuind astfel activ la descoperirea acesteia.

Art. 326 alin. (1¹) CP RM prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale și închisoare de până la 3 ani pentru persoanele fizice. Având în vedere poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub forma de amendă.

La stabilirea limitei pedepsei instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor atenuante constatate corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1/1) Cod penal de la care va deduce reducerile stabilite de art. 364¹ alin. 8 Cod de Procedură Penală. Art. 326 alin. (1¹) CP RM prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale, respectiv prin aplicarea prevederilor 364¹ CPP RM instanța stabilește noile limite ca fiind de la 1500 u.c. (2000- (¼ * 2000)) până la 2250 (3000 - (1/4 * 3000)).

Luând în considerație prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod Penal și lipsa circumstanțelor agravante în acțiunile inculpatei Arman-Rotaru Viorica, instanța consideră posibil de a aplica în privința inculpatei pedeapsa la limita minimă prevăzută la art. 326 alin. (1¹) CP, redusă cu 1/4, conform art. 364¹ alin. 8 Cod de Procedură Penală, adică 1500 (o mie cinci sute) de unități convenționale. Instanța va respinge argumentul avocatului privind oportunitatea aplicării art. 79 CP RM din motiv că caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor și existența unui copil minor la întreținere nu constituie niște circumstanțe excepționale, ci unele obișnuite pentru majoritatea cetățenilor RM.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictive - suporturile materiale de informații, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului, dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Arman- Rotaru Viorica nr. A0463455, ridicat la 02 martie 2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA al Agenția Servicii Publice, urmează de restituit autorității menționate după rămânerea definitivă a sentinței, în temeiul art. 162 CPP

Cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 1999,74 lei cu titlu de salariu al procurorului, suma de 220,87 lei cu titlu de salariu al consultantului procurorului și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei, în temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 CPP coroborat cu prevederile art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt pasibile de a fi încasate din contul lui Arman- Rotaru Viorica, ținând cont de obligația statutului reprezentat de organul de urmărire penală privind îndeplinirea acțiunilor procedurale penale necesare întru realizarea scopului legal și stabilirea adevărului în procesul penal.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. art. 364¹, 383-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

Se recunoaște Arman-Rotaru Viorica vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 326 (1¹) din Codul penal și, în temeiul art. 364¹ CPP, i se stabilește o **pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.**

Se explică că, persoana este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictive – dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Arman-Rotaru Viorica nr. A0463455, ridicat la 02 martie 2018 de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIİMT și CCA al Agenția Servicii Publice, de restituit autorității menționate după rămânerea definitivă a sentinței (cu înlocuirea copiilor certificate de pe aceste înscrisuri efectuate de către Secția de evidență și documentare procesuală a instanței judecătorești), iar suporturile materiale de informații, de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 1999,74 lei cu titlu de salariu al procurorului, suma de 220,87 lei cu titlu de salariu al consultantului procurorului și suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 28 iunie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negurița Veaceslav