

Dosarul penal nr. 1-270/2025
(PIGD: 1-25135457-26-1-22092025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Vlad Cotic

Cu participarea

Procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia – Sergiu Marcauțan

Apărătorului inculpatului Ciob Nicolae – avocatul Grigore Postovanu

A examinat în ședință de judecată publică, *în procedură generală*, cauza penală de învinuire a inculpatului –

Ciob *****, născut la data de *****:

*-prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011 Ciob ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. lit. b¹), c), 187 alin. (2), lit. lit. b), f), 328 alin. (1) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa în baza art. 171 alin. (2), lit. lit. b¹), c) Cod Penal, cu aplicarea art. 79 Cod Penal cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu închisoare de un 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a activa în organele afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a activa în organele afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani (f.d. 51-55);*

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 22 septembrie 2025 – 28 noiembrie 2025

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Ciob ***** a data de 06 iulie 2025, aproximativ la ora 23:11, aflându-se la volanul automobilului de modelul „Ford Transit”, cu numerele de înmatriculare*****, se deplasa pe drum public pe strada Mitropolitul Varlaam din orașul Drochia, unde a fost stopat de către angajații Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, agent superior Gîțlan Valentin și subofițerul de patrulare Bulat Mihail, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Drochia.

Astfel, în cadrul verificării actelor și din discuție cu conducătorul auto Ciob Nicolae a fost suspectat că, ultimul se află în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt confirmat prin testul

„Drager cu nr. 1353” potrivit căruia în aerul expirat de către conducătorul Ciob Nicolae s-a stabilit 0,63 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, astfel fiind stabilit că, ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal.

În continuare, conducătorul auto Ciob Nicolae, intenționat având drept scop de a-i determina pe subofițerii serviciului patrulare, Gîțlan Valentin și Bulat Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar conform prevederilor art. 385 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatatori, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, le-a oferit și le-a dat subofițerilor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei MDL, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9764, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 06 iulie 2025, în intervalul orelor începând cu 23 și 30 min. și până la 23 și 40 min.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Ciob Nicolae, nu s-a prezentat, iar în acest sens, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 noiembrie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, iar potrivit informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia din 18 noiembrie 2025 în privința inculpatului a fost pornită procedura de căutare în cadrul Dosarului special de căutare nr. 2025120235.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) și (6) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului inculpatului, avocatul Grigore Postovanu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351 și art. 352 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Instanța de judecată a respins cererea inculpatului Ciob ***** privind examinarea cauzei penale în lipsa sa înaintată în temeiul art. 321 alin. (2), pct. 3) Cod de Procedură Penală, or, instanța de judecată nu a constatat existența unor circumstanțe excepționale sau a motivelor obiective care să justifice absența inculpatului la ședința de judecată.

III. Declarațiile inculpatului

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, potrivit cărora, fiind audiat în calitate de bănuit, Ciob ***** a declarat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște și la moment folosindu-se de dreptul procesual refuză de a face declarații; (f.d. 65-67)

Fiind audiat în calitate de învinuit, Ciob ***** a declarat că, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal nu o recunoaște. La moment nu dorește să facă declarații, le va face în instanța de judecată; (f.d. 87-88)

IV. Deși, inculpatul Ciob Nicolae, fiind audiat la faza urmăririi penale, vina în comiterea infracțiunii incriminate conform actului de acuzație nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-*declarațiile martorului Gîțlan Valentin care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 06 iulie 2025, se afla la serviciu implicat cu colegul Bulat Mihail pe teritoriul raionului Drochia, unde în dotare aveau aparatul de măsurare a vitezei „TruCam”.*

Astfel, s-au amplasat pe strada Ghică-Vodă, unde cu aparatul dat a fost fixat un mijloc de transport, care s-a dovedit a fi un „Ford Transit”, însă din motiv că doar în acel moment s-au amplasat, l-au ajuns din spate, pe traseul R7 la intersecție cu str. Mitropolitul Varlaam. La volan s-a dovedit a fi cetățeanul Ciob Nicolae, unde în timpul discuțiilor cu acesta din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, astfel ultimului i s-a propus a fi testat cu aparatul „Drager”, cu ce acesta a fost de acord, rezultatul fiind de 0,63 mg/l. Totodată, a comunicat că, proba de pe aparatul „TruCam” nu este din motiv că nu a reușit să o instaleze și nu se vede numărul de înmatriculare. Deja în timp ce a fost testat și în timpul discuțiilor, fiind avertizat de răspundere penală conform art. 325 Cod Penal, acesta a aruncat câteva bancnote în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda”, cu numărul de înmatriculare MAI 9764. Atunci a fost solicitată grupa de urmărire penală pentru a fi identificat cazul, mașina a fost amplasată la parcare specială. Din timpul stopării și până a veni poliția au fost careva înregistrări și au fost transmise la urmărirea penală. Atunci când a fost supus testării de atunci au fost efectuate înregistrările video. A fost preîntâmpinat din momentul când a încercat ca mușamalizeze cazul dat, îi ruga să șteargă tot și să nu cheme grupa operativă. Suma de bani cu siguranță nu o ține minte, posibil că, erau patru bancnote cu nominalul de 100 lei. La fața locului erau doi agenți, el și colegul Bulat Mihail. El era cu bodycamera la piept.

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025, cu anexă planșă foto, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului infracțiunii și anume mijlocul de transport de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9064, unde se observă trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în total 300 lei, care au fost ridicați; (f.d. 7-8)

-procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2025, cu anexă planșă foto prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a mijloacelor financiare ridicate de la fața locului prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 și anume a trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, confecționate din hârtie cu seria și numerele după cum urmează: nr. 308409, seria F 0167, nr. 218531, cu seria F 0182 și nr. 895252, seria F 0142; (f.d. 9-10)

-procesul-verbal de examinare din 12 august 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui suport electronic de memorie de model DVD-R pe care se conține o secvență video cu durata de 2 minute și 04 secunde. În secunda 04 până în secunda 15 se stabilește momentul când învinuitul Ciob Nicolae comunică cu angajații INSP și le propune „vă dau de o cafea, de un ceai, oricum pe urmă ne vom lămuri” tot din aceiași imagine se mai constată că, de către angajatul poliției Bulat Mihail, Ciob Nicolae este preîntâmpinat pentru faptul că este pasibil de răspundere penală pentru acțiunile sale de dare de mită; (f.d. 26-27)

-procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 13 august 2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de predare a banilor în sumă de 300 lei, în bancnote cu nominalul a câte 100 lei, ridicați de la învinuitul Ciob Nicolae, inspectorului superior Ludmila Harea; (f.d. 34-35)

Instanța de judecată relevă că, în cadrul ședinței de judecată din 19 noiembrie 2025 acuzatorul de stat a renunțat la proba părții acuzării – martorul Bulat Mihail, partea apărării a insistat asupra audierii acestuia, iar în acord cu prevederile art. 328 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2025 a dispus examinarea acestei probe. În cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2025, partea apărării a renunțat

la proba audierea martorului Bulat Mihail, iar în acord cu prevederile art. 328 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2025 a dispus neexaminarea acestei probe.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Ciob ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

VI. Instanța de judecată relevă că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în varianta incriminată inculpatului Ciob Nicolae, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Ciob Nicolae îl constituie mijloacele bănești – 3 (trei) bancnote cu valoare nominală de 100 lei fiecare, cu seriile și numărul: numărul 308409, seria F.0167; numărul 218531, seria F 0182 și numărul 895252, seria F 0142.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Ciob Nicolae, prin faptul că, a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, au calitatea de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 300 lei pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale, să nu-l documenteze pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat, fapt confirmat prin declarațiile martorului Gîțlan Valentin, care în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că, în timp ce a fost testat și în timpul discuțiilor, fiind avertizat de răspundere penală conform art. 325 Cod Penal, Ciob Nicolae a aruncat câteva bancnote în portbagajul automobilului de serviciu.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului Gîțlan Valentin coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului infracțiunii și anume mijlocul de transport de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9064, unde se observă trei bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, în total 300 lei, care au fost ridicați.

La fel, instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului Gîțlan Valentin coroborează cu înregistrarea video cu durata de 2 minute și 04 secunde, potrivit căreia în secunda 04 până în secunda 15 se stabilește momentul în care inculpatul Ciob Nicolae comunică cu angajații INSP și le propune „vă dau de o cafea, de un ceai, oricum pe urmă ne vom lămuri” tot din aceeași imagine se mai constată că, de către angajatul poliției Bulat Mihail, Ciob Nicolae este preîntâmpinat pentru faptul că este pasibil de răspundere penală pentru acțiunile sale de dare de mită.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal este una formală și se consideră consumată odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În speță, infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Ciob Nicolae a oferit și a dat mijloacele bănești, pe care le-a plasat personal în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9764, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 06 iulie 2025, în intervalul orelor începând cu 23:30 și până la 23:40.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat de către partea acuzării, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția inculpatului Ciob Nicolae, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 06 iulie 2025, inculpatul Ciob Nicolae avea vârsta de 39 de ani și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal.

VII. În consecință, instanța de judecată apreciază că, acuzațiile penale de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale se confirmă prin declarațiile martorului Gîtlan Valentin, audiat în cadrul ședinței de judecată și care sunt susținute de mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 (*f.d.* 7-8), secvențe video din data de 06 iulie 2025 în care sunt reflectate acțiunile inculpatului Ciob Nicolae (*f.d.* 26-27).

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile martorului audiat în cadrul cercetării judecătorești coroborează cu probele administrate la materialele cauzei penale, cercetate în ședința de judecată, și demonstrează pe deplin că fapta de comiterea căreia este învinuit inculpatul Ciob Nicolae a avut loc și a fost comisă de inculpat, fiind constatat dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, Ciob Nicolae, intenționat având drept scop de a-i determina pe subofițerii serviciului patrulare, Gîtlan Valentin și Bulat Mihail, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar conform prevederilor art. 385 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatatori, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, le-a oferit și le-a dat subofițerilor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei MDL, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de modelul „Skoda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9764, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 06 iulie 2025.

Astfel, analizând declarațiile martorului date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 alin. (1) Cod de Procedură

Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Ciob Nicolae a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Cu referire la poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului Ciob Nicolae, instanța de judecată apreciază că, inculpatul prin nrecunoașterea vinei, urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or, probele apreciate supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

VIII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Ciob Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Ciob ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal – *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

IX. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale,

corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Ciob Nicolae nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ciob Nicolae, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală (*f.d. 49*), a fost atras la răspundere contravențională (*f.d. 47*), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (*f.d. 59; 60*), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător (*f.d. 61*), are la întreținere un copil minor (*f.d. 44*).

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011 Ciob ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. lit. b¹), c), 187 alin. (2), lit. lit. b), f), 328 alin. (1) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa în baza art. 171 alin. (2), lit. lit. b¹), c) Cod Penal, cu aplicarea art. 79 Cod Penal cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu închisoare de un 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a activa în organele afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a activa în organele afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani; (*f.d. 51-55*)

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024) se clasifică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal este una „ușoară”, de lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, precum și de limitele pedepsei stabilite la art. 325 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va

dispune aplicarea în privința inculpatului Ciob ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de **amandă** în mărime de **700 (șapte sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **35 000 (treizeci și cinci mii) lei**.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

X. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Ciob Nicolae nu a fost aplicată măsură preventivă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 noiembrie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Ciob *****, iar potrivit informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia din 18 noiembrie 2025 în privința inculpatului a fost pornită procedura de căutare nr. 2025120235.

Astfel, instanța de judecată va dispune menținerea investigațiilor de căutare a inculpatului, iar din aceste considerente, nu se consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

XI. Corpuri delict

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea pentru preluare și administrare din 12 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0142 și numărul 895252, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0167 și numărul 308409, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0182 și numărul 218531, anul producerii 2015 și transmiterea spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale;

(f.d. 33)

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate supra, iar potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2), lit. a) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi

recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1), 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Conform art. 132¹ Cod Penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg *mijloace financiare*, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza *Ismaylov vs F. Rusă*, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza *Bendenoun vs Franța*, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea pentru preluare și administrare din 12 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0142 și numărul 895252, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0167 și numărul 308409, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0182 și numărul 218531, anul producerii 2015 și transmiterea spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale; (f.d. 33)

În condițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2), lit. a) Cod Penal în coroborare cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise și reieșind din faptul că, mijloacele bănești enunțate supra se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod Penal, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, cele 3 (trei) bancnote: o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0142 și numărul 895252, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0167 și numărul 308409, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria F. 0182 și numărul 218531, anul producerii 2015, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, să fie confiscate în folosul statului.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

XII. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 12 august 2025 s-a dispus: atașarea la cauza penală 2025120238 a fișelor de post ale angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică și ordinele de încadrare în funcție în calitate de document și păstrarea acestuia la cauza penală cu nr. 2025120238; (f.d. 25)

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 12 august 2025 s-a dispus: a atașa un suport de memorie sub formă de Disc DVD-R pe care sunt inscripționate două secvențe video, parvenită de la DP Nord INSP la prezentul proces penal în calitate de document și păstrarea acestuia la cauza penală nr. 2025120238; (f.d. 28)

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) fișele de post ale angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică și ordinele de încadrare în funcție, recunoscute în calitate de

mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2025; 2) un suport de memorie sub formă de Disc DVD-R pe care sunt inscripționate două secvențe video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XIII. Cu referire la măsura asiguratorie, instanța de judecată reține că, prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Central din 09 septembrie 2025 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Ina Palamarcuic privind autorizarea de punere a bunurilor sub sechestru. S-a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 300 (trei sute) lei, ce aparțin învinutului Ciob *****, care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 din automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9764; (f.d. 97-99)

În conformitate cu art. 203 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106106² din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

În acest context, instanța de judecată va menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Central din 09 septembrie 2025 asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 (trei sute) lei, ce aparțin învinutului Ciob *****, care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 din automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9764, în scopul executării confiscării speciale a bunurilor.

XIV. În conformitate cu art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Ciob ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei cu seriile și numerele: numărul 308409, seria F.0167; numărul 218531, seria F 0182 și numărul 895252, seria F 0142, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, din momentul devenirii definitive a prezentei sentinței se confiscă prin trecerea acestora în proprietatea statului.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Central din 09 septembrie 2025 asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 (trei sute) lei, ce aparțin învinutului Ciob *****, care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 din automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9764, în scopul executării confiscării speciale a bunurilor.

Se mențin investigațiile de căutare a inculpatului Ciob ***** intentate în baza încheierii Judecătorei Drochia, sediul Central din 12 noiembrie 2025.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 28 noiembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru