

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central  
Judecătorul D. Bosîi  
Dosarul nr. 1 – 16015831 – 05 – 1a – 27052019

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 octombrie 2019

mun.

Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Natalia Bondarenco Serghei Pilipenco
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Ignat Dumitran

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

Hariton Oleg \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* în  
\*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, anterior  
nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1)  
Cod penal,

la apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian, declarat  
împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 17 august 2017.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță de la 04 iulie 2016 – 17 august 2017;
- instanța de apel de la 06 decembrie 2017 – 27 decembrie 2018;
- instanța de recurs de la 25 februarie 2019 – 07 mai 2019;
- instanța de apel de la 27 mai 2019 – 14 octombrie 2019.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, administrând direct și nemijlocit probele acuzării, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 17 august 2017, a fost achitat inculpatul Hariton Oleg de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 332 alin. (1) și art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Potrivit rechizitoriul Hariton Oleg este învinuit că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) a aceleși Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu \*\*\*\*\* conform prevederilor \*\*\*\*\* Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit

faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărei concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, la fel faptul falsificării datelor din procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016 și anume că, în acesta au fost făcute modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii.

Acțiunile respective ale inculpatului Hariton Oleg au fost calificate juridic în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Tot el, Hariton Oleg, este învinuit conform rechizitoriului pentru că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului National de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) a aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite

sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu \*\*\*\*\* conform prevederilor \*\*\*\*\* Cod Contravențional, făcând mențiunea în procesul-verbal precum că, timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile respective ale inculpatului Hariton Oleg au fost calificate juridic în baza art.327 alin.(1) Cod penal ca, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 22 august 2017 procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Lungu a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Hariton Oleg să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1); art.327 alin.(1) Cod penal și ținând cont de prevederile art.65 alin.(2) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin.(1) de 1 an închisoare, și cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții publice pe un termen de 3 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327, alin.(1) - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul invocă că, vinovăția inculpatului s-a demonstrat pe deplin prin ansamblul probelor administrate, cum ar fi declarațiile martorului Goldur Anatoliei, cât și documentele administrate în cadrul cauzei penale, și anume procesul-verbal de examinare a documentelor, ridicate din cadrul procedurii contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 0904471 în privința cet. Straistă Sergiu; procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2015970468 în privința lui Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, declarațiile martorului Straistă Sergiu, a inculpaților Hariton Oleg și Chistol Dmitrii și a declarantului Goldur Anatoliei; procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din cadrul procesului penal nr. 20161560049, examinarea dispozitivului "Drager Test 6810" pentru perioada 16 septembrie 2015; raport de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/3/1-R-2-2 din 14.06.2016.

Consideră procurorul că, instanța nu a apreciat corect probele prezentate de partea acuzării, și anume, a Raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 34/12/3/1-R-202 203 din 14 iunie 2016, prin care se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, probă ce este necontestabilă din punct de vedere a pertinentei ei.

Referitor la mențiunea instanței că, lipsa tichetului de la aparatul „Drager” la procesul-verbal cu privire la contravenție nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului, consideră procurorul o apreciere eronată, așa cum, anexarea tichetului dat la procesul verbal cu privire la contravenție este obligatoriu, iar instanța s-a expus în privința acestuia ca fiind lipsit de obligativitate, în acest mod atribuindu-și obligațiunile agentului constator din cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne.

Notează procurorul că, instanța a respins audierea martorului acuzării, Goldur Anatolie motivând neprezentarea acestuia în ședința de judecată, în privința căruia partea acuzării s-a întreprins toate măsurile legale pentru asigurarea prezenței martorului, fapt considerat ca fiind o decizie abuzivă a instanței.

Totodată, acuzatorul de stat reiterează că instanța nu a apreciat conform prevederilor art.101 CPP, probele cercetate în ședința de judecată, dar a luat în vedere numai probele apărării, care sunt neconcludente și neveridice, iar probele părții acuzării doar le-a menționat, transcriindu-le din rechizitoriu.

De asemenea invocă procurorul că, instanța nu a ținut cont de faptul că probele prezentate de partea apărării nu demonstrează în sine că inculpatul nu a săvârșit faptele imputate.

Susține procurorul că instanța în sentința judecătorească s-a referit pur declarativ la faptul că lipsește faptele infracțiunii, fără a intra în esența învinuirii.

Astfel, consideră procurorul că, la pronunțarea sentinței, nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpatul Hariton Oleg, a prejudiciat considerabil interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat. Totodată, se menționează că, fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018 s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilia, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 august 2017 pronunțată în cauza penală privindu-l pe Hariton Oleg în baza art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018, la 12 aprilie 2019 procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru, a declarat recurs, prin care solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2019 s-a admis recursul declarat de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru, casată decizia Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe Hariton Oleg, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Achitatul Hariton Oleg și avocatul Dumitran Ignat, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, administrând direct și nemijlocit probele acuzării, analizând sentința contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea

apelului, casează integral, inclusiv și din oficiu, sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acord cu prevederile art. 384 alin.(2), (3) CPP, sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, Colegiul judiciar consideră că prima instanță în rezultatul analizei și a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Hariton Oleg de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Potrivit sentinței, Hariton Oleg a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Lecturând sentința judecătorească, Colegiul judiciar observă că, la determinarea temeiului de achitare a inculpatului Hariton Oleg, conform art. 390 alin.(1) CPP, prima instanță a admis erori de procedură: pe de o parte, constată efectuarea unor rectificări de către achitatul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 Cod contravențional, iar pe de altă parte, îl achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond incorect a reținut ca temei de achitare a lui Hariton Oleg în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, că, la caz,

nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, modificările efectuate de Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 se dovedesc prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, lucru recunoscut și de însăși Hariton Oleg.

Drept urmare, în cazul în care instanța de judecată constată lipsa în acțiunile inculpatului a unui element a infracțiunii, adoptă o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2), (2<sup>1</sup>) CPP, că judecând apelul declarat împotriva unei sentințe de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, Colegiul judiciar întru respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procedurale, la solicitarea procurorului a dispus cercetarea directă și nemijlocită a martorilor părții acuzării declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze condamnarea lui Hariton Oleg în baza art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal și a constatat :

Potrivit rechizitoriului Hariton Oleg, a fost trimis în judecată, fiind învinuit pentru că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților



fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) a aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu \*\*\*\*\* conform prevederilor \*\*\*\*\* Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, la fel faptul falsificării datelor din procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016 și anume că, în acesta au fost făcute modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii.

Tot el, Hariton Oleg, este învinuit prin rechizitoriu pentru că, activând în funcția de inspector al Batalionului Sud al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale, și anume, mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, conform căruia funcționarul public este obligat să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; a prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară

exclusiv în baza instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarație universală a drepturilor omului, în convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit. h) a aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu \*\*\*\*\* conform prevederilor \*\*\*\*\* Cod Contravențional, făcând mențiunea în procesul-verbal precum că, timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile respective ale achitatului Hariton Oleg au fost calificate juridic în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, și în baza art.327 alin.(1) Cod penal ca, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Audiat în ședința instanței de apel, martorul acuzării Goldur Anatolie a declarat că, până la acest caz cu Hariton Oleg nu se cunoșteau, însă știa că lucra în calitate de polițist, deoarece îl văzuse prin oraș îmbrăcat în uniforma de serviciu. Nu își aduce aminte cu exactitate când a avut loc cazul, și nici nu poate afirma că

s-a petrecut în luna septembrie 2015, orele 03:00, însă știe cu certitudine că stoparea sa a avut loc noaptea. Cazul s-a produs în mun. Cahul, lângă parcul central unde se află școala sportivă, pe partea de ieșire din oraș. În ziua când a fost stopat era la volanul automobilului său de model "Opel Astra" cu nr. de înmatriculare CH AP 024. În automobil se afla de unul singur. De la dânsul s-a estorcat mijloace bănești, deoarece era expirat pașaportul tehnic și asigurarea pe automobil. După stopare a fost supus testului la alcool, iar rezultatul fiind aproximativ de 0,50 mg/l, motiv din care i s-a cerut bani de către doi colaboratori de poliție. Pentru conducere în stare de ebrietate a fost pornită cauza penală în baza art. 264<sup>1</sup> CP, însă ulterior a fost încetată, motivul nefiindu-i cunoscut. Acte procesuale la domiciliu a primit, însă nu le cunoaște conținutul. Nu cunoaște dacă în momentul efectuării alcooltestului au fost întocmite careva acte. Nu își aduce aminte peste cât timp de la data stopării a fost inițiată cauza penală în privința sa în baza art. 264<sup>1</sup> CP. Nu ține minte dacă s-a semnat pe rezultatul de la alcooltest. Nu poate afirma care dintre cei doi colaboratori de poliție i-au cerut bani și suma acesteia, cunoaște că prenumele polițiștilor era Oleg și Dmitrii, iar din motiv că se afla în stare de ebrietate și nu avea pașaportul tehnic al automobilului s-a cerut de la dânsul bani. În acea seară a transmis bani colaboratorilor de poliție. De la fața locului a plecat singur. Nu ține minte dacă în privința sa, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că pașaportul tehnic al automobilului era expirat. Anterior a mai fost atras la răspundere contravențională, dar nu își aduce aminte pentru care fapte. Aproximativ în lunile noiembrie, decembrie 2018 sau ianuarie 2019 a fost audiat de către Curtea de Apel Cahul pe acest caz. Nu ține minte dacă la urmărirea penală a fost audiat în cadrul acestei cauze penale.

Susține martorul că din cauza trecerii unui timp mai îndelungat de aproximativ 2-3 ani de la producerea evenimentului, nu-și mai amintește toate circumstanțele, motiv din care susține declarațiile depuse anterior (f.d.151-152, vol.2).

În susținerea învinuirilor formulate achitatului Hariton Oleg, procurorul a prezentat instanței de apel următoarele probe materiale administrate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- proces-verbal de ridicare din 21 aprilie 2016, conform căruia s-a ridicat de la inspectorul principal proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul: în original, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI03 090471 în privința cet. Straistă Sergiu, care a comis contravenția prevăzută de \*\*\*\*\*Cod contravențional, întocmit de agentul constatator Hariton Oleg; în copii autentice: copii din registrul de evidență a proceselor-verbal cu privire la contravenții a IP

Cahul pentru data de 17 septembrie 2016, în 3 file; extrasul din baza de date "Rossoft-pa2" pe procesul-verbal nr. 8336 469974749789 întocmit în privința cet. Straistă Sergiu pe 1 filă (f.d.17, vol.1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 02 iunie 2016, potrivit căruia s-a examinat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 în privința cet. Straistă Sergiu, din care rezultă că este un blank standard seria și nr. MAI03 090471, având nr. de înregistrare 4990, codul agentului constator 01521, care a fost întocmit la data de 16 septembrie 2015, ora 01:50 în or. Cahul, de către agentul constator Hariton Oleg în privința cet. Straistă Sergiu, care la 16 septembrie 2015, ora 01:49 aflându-se în or. Cahul, str. M. Viteazu se afla în stare de ebrietate în loc public, fiind sancționat în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, pentru apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind testat la aparatul "Alcotest Drager", însă în acest sens nefiind făcută mențiunea referitor la concentrația vaporilor de alcool în aerul liber exprimat, cât și nefiind anexat cecul "Drager", care ar confirma starea de ebrietate a acestuia. Fiind prezente semnăturile agentului constator și a contravenientului. În rezultatul examinării extrasului din registru la numărul de înregistrare 4990 se vede procesul-verbal nr.03090471, la data de 17 septembrie 2015 în privința cet. Straistă Sergiu, sancționat în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, de către BP, fiind aplicată amenda de 200 lei BNM, agent constator Hariton Oleg. Conform extrasului din baza de date "Rossoft-pa2", amenda aplicată cet. Straistă Sergiu, a fost achitată online la data de 17 septembrie 2015, ora 08:54 "online MPAY VICTORIABANK SA" (f.d.18, vol.1);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI03 090471 întocmit de agentul constator al BP Sud Hariton Oleg la 16 septembrie 2015, ora 01:50 în privința Straistă Sergiu, pentru faptul că la data de 16 septembrie 2015, ora 01:49 acesta se afla în loc public în stare de ebrietate, fiind sancționat în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional cu amendă în mărime de 200 lei, la 16 septembrie 2015, ora 01:59. Procesul-verbal este întocmit în prezența contravenientului, fiind semnat de ultimul și de agentul constator (f.d.21, vol.1);

- registrul proceselor-verbale pe anul 2015, ridicat de la IP Cahul, în extras autentificat, potrivit căruia procesul-verbal întocmit de agentul constator Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, a fost înregistrat în registru sub nr. 4990 la 17 septembrie 2015 (f.d.22-24, vol.1);

- copia procesului-verbal MAI03 090471 (în format electronic) întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015, ora 01:50 în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, care a fost amendat cu 200 lei la 16 septembrie 2015, ora 01:59, din care rezultă că Straistă Sergiu la 17 septembrie 2015, ora 08:54 a achitat online MPAY VICTORIABANK SA, amenda stabilită de agentul constator în mărime de 100 lei (f.d.25, vol.1);

- procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2016, conform căruia s-au ridicat în copii autentice mai multe acte procesuale din procesul penal nr.20161560052, și anume: declarațiile inculpatului Chistol Dmitrii, declarațiile martorului Straistă Sergiu, declarațiile inculpatului Hariton Oleg, proces-verbal de audiere a martorului Goldur Anatolii din 16 septembrie 2015 și din 21 septembrie 2015, ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul din 22 aprilie 2016, ca confirmare a efectuării ridicării materialelor din cadrul dosarului aflat la examinare în fond în Judecătoria Cahul (f.d.27, vol.1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, conform căruia au fost supuse cercetării documentele ridicate de la judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, la care se află spre examinare în fond cauza penală nr.2015970468 de la care au fost ridicate declarațiile martorului Straistă Sergiu, inculpatului Hariton Oleg, Chistol Dmitrii și declarantului Goldur Anatolii (f.d.28, vol.1);

- proces-verbal de ridicate din 27 aprilie 2016, potrivit căruia a fost ridicat din procesul penal nr. 20161560049 documente ce reprezintă importanță prezentul prezenta cauză penală, și anume: proces-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, cu anexe și anume, tabelul fotografic, cec "Drager" și Certificat metrologic (f.d.48, vol.1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, conform căruia s-a examinat documentele ridicate din cadrul procesului penal nr. 20161560049, și anume, dispozitivul "Drager Test 6810" pentru perioada 16 septembrie 2015, iar la pornirea dispozitivului acesta indică că a fost calibrat la 12 august 2015, fiind efectuate 729 de teste în 139 zile lucrate, ultimul test datează cu 16 septembrie 2015, ora 13:02, numărul testului 272, rezultatul testării – 0,08mg/l. Fiind utilizată programa specială a producătorului "Drager", Drager Diagnostics, versiunea 1.90, a fost extrasă informația stocată pe dispozitivul Drager în format "Excell,xls" fișierul Test rezult, unde la data de 16 septembrie 2015, testul numărul

269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58 mg/l (f.d.49, vol.1);

- raport de expertiză nr.34/12/3/1-T-202;203 din 14 iunie 2016, potrivit căruia inscripțiile manuscrise (literale și cifrice) și semnăturile de pe blanchetele : ”Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471; MAI03 017578 și MAI03 017580,, sunt executate de o persoană. Textul manuscris de pe blancheta: ”Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 090471” a fost executat de către Hariton Oleg, a cărui mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație. Conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, în grafaua ”ora comiterii” cifra ”0” și ”0”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire). Consecutivitatea modificărilor în conținutul inițial în grafaua ”ora întocmirii” ”01:49” de pe blancheta: ”Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471” a fost următoarea: ”11:42”, apoi ”01:49” (f.d.66-73, vol.1);

- ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 decembrie 2015 emisă în cadrul cauzei penale nr.2015970561, în temeiul căreia bănuitul Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, cu clasarea procesului penal, deoarece fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal (f.d.162-164, vol.1)

- sentința Judecătorei Cahul din 27 aprilie 2016, potrivit căreia Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b), c), art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii (f.d.165-169, vol.1).

Achitatul Hariton Oleg în ședința instanței de apel, folosindu-se de drepturile sale prevăzute la art. 66 alin.(2) pct.8) CPP, a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirilor aduse (f.d.153, vol.2). Însă, audiat în instanța de fond, Hariton Oleg, vina în săvârșirea faptelor incriminate nu a recunoscut-o, fiind de acord să depună declarații. Astfel, acesta a declarat că, la data de 16.09.2015, aflându-se în serviciul de patrulare, activând în calitate de inspector inferior al BP Sud, aproximativ în jurul orei 01:30, la ieșirea din oraș, în direcția postului vamal Oancea a fost stopat mijlocul de transport de model ”Opel”, culoare roșie la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolie. Activând împreună cu Chistol Dmitrii, ultimul a coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele lui Goldur Anatolie, iar peste câteva minute Chistol Dmitrii i-a spus, că Goldur A. nu

deține actele asupra sa și că este necesar de a reține mijlocul de transport la parcare specială. Chistol Dmitrii s-a urcat la volanul mijlocul de transport de model "Opel", iar conducătorul Goldur Anatolie s-a urcat în calitate de pasager, iar dânsul cu autoturismul de serviciu se deplasa în spatele lor spre parcare specială. Ajungând în apropierea stației auto de pe str. M. Viteazul a observat un cetățean în stare de ebrietate, care se deplasa neregulamentar. Fiind singur i-a propus acelui cetățean să treacă proba „Drager”, care a arătat 0,44 mg/l, i-a întocmit proces-verbal și s-a deplasat la parcare unde îl aștepta Chistol Dmitrii.

Inculpatul Hariton Oleg a mai declarat că, procesul-verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu, nu a fost anulat de nimeni și decizia luată nu a fost contestată. Tichetul "Drager" nu a fost anexat la procesul verbal, posibil că a fost dat contravenientului sau a rămas în cutia în care se afla aparatul "Drager".

Susține că, în procesul verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu a făcut o greșală mecanică referitor la ora întocmirii, din motiv că se grăbea la stația de parcare unde îl aștepta colegul de serviciu (f.d.172-174, vol.1).

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că Hariton Oleg necesită a fi achitat în baza art. 332 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit învinuirii înaintate, achitatului Hariton Oleg i se impută că, contrar normelor legale, în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 *a introdus date vădit false* în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu Sergiu, conform prevederilor \*\*\*\*\* Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că *timpul săvârșirii* contravenției este data de 16 septembrie 2015, *ora 01:49*, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, s-a stabilit că, la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 090471.

Calitatea de persoană publică a lui Hariton Oleg este în afara oricărei disputei, or, aceasta se confirmă prin ordinul IGP nr.90ef din 26.03.2013 de

numirea lui Hariton Oleg în funcția publică de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Cahul, Taraclia, Vulcănești, Cantemir al Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.104, vol.1).

În susținerea învinuirii imputate lui Hariton Oleg în baza art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată proba cu declarațiile martorului Goldur Anatolie și cu raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202,203 din 14 iunie 2016.

Apreciind declarațiile martorului Goldur Anatolie depuse în instanța de apel, Colegiul judiciar consideră că această probă nu poate fi considerată ca fiind una pertinentă, concludentă și veridică în demonstrarea săvârșirii faptelor penale imputate achitatului Hariton Oleg de introducere a datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Straistă Sergiu seria și nr. MAI03 090471, cât și folosirea intenționată a situației de serviciu în alte interese personale, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În declarațiile sale martorul Goldur Anatolie, nu detaliază careva fapte ale achitatului Hariton Oleg la introducerea unor date false în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471. Dimpotrivă, declară că deplasându-se la volanul automobilului său, a fost stopat de un alt polițist decât Hariton Oleg, care din motiv că nu avea actele pe automobil cu dânsul, s-a urcat la volanul automobilului său, iar Hariton Oleg cu automobilul de serviciu se deplasa în spatele lor. La parcare cu plată, Hariton Oleg a venit peste o perioadă de timp. A fost supus alcooltestului, iar rezultatul fiind de aproximativ 0,50mg/l, din care motiv de la dânsul s-au cerut 200 euro.

Colegiul judiciar apreciază că declarațiile martorului Goldur Anatolie în mare parte se referă la acte de corupere pasivă, acțiuni incriminate achitatului Hariton Oleg și examinate într-o altă cauză penală. Respectiv, depozițiile martorului Goldur Anatolie pe care partea acuzării își concentrează întreaga învinuire, nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente în vederea confirmării împrejurărilor că achitatul Hariton Oleg a introdus date false într-un document oficial.

De asemenea, declarațiile martorului Goldur Anatolie precum că, în seara de 16 septembrie 2015, după stoparea sa, a fost supus testării alcoolscopice, în lipsa unor alte probe confirmative, urmează a fi apreciate critic.

La acest segment, se notează ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 04 decembrie 2015, în temeiul căreia Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există fapta infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal. Pentru adoptarea unei asemenea soluții, procurorul a



constatat lipsa bănuielii rezonabile că Goldur Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, făcând trimitere la declarațiile martorilor Hariton Oleg și Chistol Dmitrii, care au susținut că în data de 16 septembrie 2015, nu l-au supus testării alcoolscopice pe Goldur Anatolie, din lipsă de suspiciuni că ar fi în stare de ebrietate, respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit nici un proces-verbal în privința acestuia. Prin urmare nu există o dovadă a faptului că Goldur Anatolie a fost supus testării alcoolscopice în data de 16 septembrie 2015, ceea ce urma să fie confirmat inclusiv și prin semnătura acestuia aplicată pe rezultatul testării alcoolscopice, cu anexarea la procesul-verbal respectiv. *Însăși bănuitul Goldur Anatolie nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații* (f.d.162-163, vol.1).

Referitor la ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, se impune a sublinia prevederile art. 467 alin.(1) CPP, conform cărora ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

În consecință, ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, fiind definitivă și executorie, având puterea de lucru judecat, urmează a fi reținută ca probă pertinentă în vederea demonstrării că la momentul stopării în data de 16 septembrie 2015, ora 01:30 de către achitatul Hariton Oleg, martorul Goldur Anatolie nefiind în stare de ebrietate, nu exista necesitatea de a fi supus testării alcoolscopice de către acesta.

Drept urmare, constatările procurorului din ordonanța emisă la 04 decembrie 2015, vin în contradicție directă cu învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința achitatului Hariton Oleg, precum că, acesta la data de 16 septembrie 2015 ora 01:44 l-a testat pe Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul expirat constituia 0,58mg/l, perioadă în care nu-l putea testa și proba starea de ebrietate a cet. Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49 se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp.

În același context de idei, se impune a nota declarațiile achitatului Hariton Oleg, depuse în instanța de fond, în care acesta a explicat că, în timpul deplasării sale, cu automobilul de serviciu, în spatele automobilului martorului Goldur Anatolie, spre parcare specială, ajungând în apropierea stației auto pe str. M. Viteazul, a observat un cetățean care se deplasa neregular, și fiind în stare de ebrietate, l-a supus testării alcoolscopice și a întocmit proces-verbal în privința acestuia, iar din motiv că se grăbea către parcare specială, unde se afla Goldur Anatolie și Chistol Dmitrii, din greșală a indicat în procesul-verbal o altă oră a comiterii contravenției.

Aceste declarațiile ale achitatului Hariton Oleg coroborează cu datele notate în Registrul cu privire la evidența proceselor-verbale, conform căruia sub numărul 4990 este înregistrat procesul-verbal nr.03090471, la 17 septembrie 2015 întocmit în privința numitului Straistă Sergiu, în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, sancționat de BP, cu amendă de 200 lei, agent constatator Hariton Oleg (f.d.23, vol.1); cu înregistrarea în format electronic a procesului-verbal seria și nr. MAI03 090471, întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015 ora 01:50, de agentul constatator Hariton Oleg, i-a permis numitului Straistă Sergiu la 17 septembrie 2015, ora 08:54 să achite online prin sistemul de plăți MPAY VICTORIABANK SA, amenda stabilită. Mai mult ca atât, cet. Straistă Sergiu achitând amenda stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție, a confirmat existența unui astfel de document, cât și fapta comisă pentru care a fost sancționat.

Respectiv, declarațiile achitatului Hariton Oleg în coraport cu datele înregistrate în Registrul cu privire la evidența proceselor – verbale și din procesul-verbal seria și nr. MAI03 090471 în format electronic, confirmă întocmirea de către Hariton Oleg la 16 septembrie 2015, ora 01:50 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 în privința lui Straistă Sergiu în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional.

În declarațiile sale, achitul Hariton Oleg, recunoaște admiterea unei greșeli mecanice în procesul-verbal seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu la data de 16 septembrie 2015, referitor la ”ora comiterii” contravenției, care a fost una mecanică, din motiv că se grăbea către parcare specială unde se afla colegul său Chistol Dmitri.

Din concluziile raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202;20,3 întocmit la 14 iunie 2016, rezultă că, conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471, în grafaua ”ora comiterii” cifrele ”0” și ”9” au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), astfel, în conținutul inițial în grafaua ”ora comiterii” a fost indicat ”11:42”, iar apoi ”01:49”(f.d.66-73, vol.1).

Colegiul judiciar nu poate reține ca întemeiată învinuirea formulată de acuzatorul de stat, precum că raportul de expertiză nr.34/12/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, probează introducerea datelor false de achitul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, or prin raportul de expertiză se constată cu certitudine că conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în grafaua ”ora comiterii” a fost modificat pe cale mecanică (adăugire).

Astfel, concluziile raportului de expertiză nr.34/12/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, demonstrează doar că în conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în rubrica ”ora comiterii” cifrele ”0” și ”9” au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), circumstanță explicată în mod logic și coerent de achitatul Hariton Oleg, care prin sine nu demonstrează intenția ultimului de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471.

La acest segment, instanța de apel subliniază dispozițiile art. 101 alin.(1) CPP, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Respectiv, un singur raport de expertiză prin care se constată modificarea unor date din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, de către Hariton Oleg, în lipsa unor alte probe nu este apt pentru a răsturna declarațiile logice și coerente ale achitatului Hariton Oleg și a susține învinuirea formulată acestuia de către acuzatorul de stat. Dimpotrivă, raportul de expertiză nr.34/12/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, confirmă declarațiile achitatului Hariton Oleg precum că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 la 16 septembrie 2015, cât și modificarea orei de comitere a contravenției din adăugare mecanică a cifrelor.

Faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 a fost întocmit de Hariton Oleg la 16 septembrie 2015, ora 01:50, o confirmă, inclusiv și, forma electronică a acestuia proces -verbal, în care la rubrica ”data, ora întocmirii” se indică 16 septembrie 2015, 01:50, iar la rubrica ”data, ora comiterii” – 16 septembrie 2015, 11:49 (f.d.25, vol.1), respectivele informații o dată în plus confirmă că conținutul inițial al ”orei de comitere” a contravenției a fost modificat din ora 11:42 în ora 01:49, precum și că de facto ”ora comiterii” contravenției fiind ora 01:49, or este fără logică ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie întocmit la 16 septembrie 2015 ora 01:50, iar fapta să fie comisă la ora 11:42 în aceeași zi, ceia ce denotă existența unei greșeli. Mai mult ca atât, decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii, fiind emisă în aceeași dată de 16 septembrie 2015, ora 01:59 (f.d.21, vol.1).

Modificările efectuate de către achitatul Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 nu pot servi drept temei pentru formularea unei acuzații penale împotriva lui Hariton Oleg, în vederea mușamalizării unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 090471 a fost întocmit de Hariton Oleg până la data, ora când a fost pornită cauza

penală în privința acestuia pentru săvârșirea unor acte de corupție, ceea ce rezultă expres din materialele cauzei penale (f.d.40, vol.1). Or, procurorul nu a prezentat probe pertinente și concludente, susceptibile de a demonstra că Hariton Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 la 16 septembrie 2015, cu scopul de a-și construi un alibi în cadrul unei alte cauze penale, intentate ulterior în privința sa. În același timp procurorul trece sub tăcere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, a fost întocmit de Hariton Oleg în prezența făptuitorului Straistă Sergiu, împrejurare confirmată prin semnătura acestuia executată pe procesul-verbal, cât și achitarea amenzii stabilite la scurt timp după întocmirea procesului-verbal.

Mai mult ca atât, instanța de apel observă că, organul de urmărire penală prin procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit la 27 mai 2016, a suspus cercetării dispozitivul "Drager test Alcotest 6810" pentru perioada 16 septembrie 2015, constatând că testul cu numărul 269 efectuat la 16 septembrie 2015, ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58 mg/l, presupusul test efectuat în privința martorului Goldur Anatolie.

În astfel de circumstanțe este inexplicabilă inacțiunea organului de urmărire penală, care deținea aparatul "Drager test Alcotest 6810", de a verifica și datele înregistrate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2015, ora 01:50 întocmit de agentul constatator Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, în care este făcută mențiunea la rubrica – mijloace tehnice speciale de constatate – aparatul "Alcotest Drager" (f.d.21,vol.1). Or, din același proces-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, rezultă că la pornirea dispozitivului "Drager test Alcotest 6810", acesta a indicat la efectuarea a 729 de teste în 139 zile, iar ultimul test datează cu 16 septembrie 2015, ora 13:02, numărul testului 272, rezultatul testării-0,08 mg/l (f.d.49, vol.1). Astfel, organul de urmărire penală urma să verifice informația stocată în memoria dispozitivului "Drager test Alcotest 6810" și referitor la datele care au fost indicate de agentul constatator Hariton Oleg în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, ora 01:50, or, conform art. 19 alin.(3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Ca concluzie a celor notate, instanța de apel constată că declarațiile achitatului Hariton Oleg precum că modificările efectuate în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit la 16 septembrie 2015 ora 01:50 în privința lui Straistă Sergiu în baza \*\*\*\*\*Cod contravențional, este rezultatul unor greșeli mecanice, nu au fost combătute de către acuzatorul de stat prin prezentarea unor probe pertinente și concludente, așa cum o prevede art. 26 alin.(3) CPP, conform căreia sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

La fel, învinuirea formulată de procuror achitatului Hariton Oleg cum că ultimul în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355 Cod contravențional, este una neîntemeiată în condițiile în care probele în acest sens nu au fost administrate la materialele cauzei.

În același context de circumstanțe, procurorul nu a demonstrat că achitatul Hariton Oleg a făcut modificări prin introducerea unor date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu și la rubrica ”ora întocmirii” procesului -verbal, or, concluziile raportului de expertiză nr.34/12/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, demonstrează doar că în conținutul inițial al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 în rubrica ”ora comiterii” cifrele ”0” și ”9” au fost modificate pe cale mecanică (adăugire).

De asemenea, neanexarea de către Hariton Oleg la procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 din 16 septembrie 2015, a tichetului de la aparatul ”Drager”, precum este menționat în procesul-verbal, nu este o acțiune susceptibilă de a plasa această omisiune în sfera penală, în condițiile în care pe tot parcursul urmăririi penale Hariton Oleg se bucură de garanțiile prezumției de nevinovăție, iar organul de urmărire penală are obligația de a prezenta probe care să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă fapta prejudiciabilă comisă și vinovăția persoane în săvârșirea acesteia.

Conform art. 24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Iar, art. 52 alin.(1) Cod penal stabilește că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Respectiv, pentru survenirea răspunderii penale este necesar ca fapta prejudiciabilă să întrunească patru elemente constitutive ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă, și două subiective: subiectul și latura subiectivă.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, se caracterizează prin *intenție directă*.

Analizând cumulul de constatări notate mai sus, acuzatorul de stat nu a demonstra intenția directă a achitatului Hariton Oleg de introducere a datelor vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471 întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015, ora 01:50, în baza prevederilor \*\*\*\*\*Cod contravențional.

Conform art. 389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În temeiul art. 8 alin.(1), (3) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoane de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Ca urmare a celor constatate mai sus, Colegiul judiciar reține că fapta achitatului Hariton Oleg de modificare a "orei comiterii" contravenției în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 090471, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct.4) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește infracțiunii.

În context, Colegiul judiciar constată necesitatea de a-l achita pe Hariton Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referință la învinuirea formulată de acuzatorul de stat în privința achitatului Hariton Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, ca abuz de putere sau abuz de serviciu, adică folosirea intențională de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, Colegiul judiciar notează că respectiva infracțiune este subsidiară falsului în actele publice.

Drept urmare, având în vedere că procurorul nu a demonstra *dincolo de orice îndoială rezonabilă*, prin probe pertinente și concludente săvârșirea de către Hariton Oleg a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal - falsul în actele publice, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile numitului Hariton Oleg nu există fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar constată necesitatea de a-l achita pe Hariton Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Argumentele procurorului invocate în cererea de apel precum că ansamblul de probe administrate la materialele cauzei penale în coroborare dovedesc incontestabil vinovăția achitatului Hariton Oleg în săvârșirea infracțiunilor imputate, în prezența constatărilor notate mai sus, Colegiul judiciar le respinge ca fiind declarative.

Declarativă este și afirmația procurorului expusă în cererea de apel precum că instanța de fond incorect a apreciat concluziile raportului de expertiză nr.

34/12/3/1-R-202;203 din 14 iunie 2016, or libera apreciere a probelor este prevăzută în art. 27 CPP, conform căruia judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită, iar art. 101 alin.(1) CPP, stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectiv, raportul de expertiză urmează a fi apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate la materialele dosarului, inclusiv și declarațiile achitatului, neavând o valoare dinainte stabilită pentru instanța de apel.

Referitor la afirmațiile procurorului din cererea de apel cum că instanța de fond a respins audierea martorului acuzării Goldur Anatolie, în condițiile în care au fost întreprinse toate măsurile de a asigura prezența martorului în instanță, în acest sens instanța de apel notează că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, iar neasigurarea prezenței martorului respectiv în termen rezonabil, instanța de fond corect a continuat examinarea cauzei în lipsa martorului Goldur Anatolie. Mai mult ca atât, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată, procurorul nu deținea date exacte cu privire la locul aflării martorului Goldur Anatolie, indicând doar că se află în Federația Rusă, și probabil urma să revină în țară.

Din rațiunile notate supra și având în vedere că prima instanță a admis erori la emiterea sentinței în privința lui Hariton Oleg, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului înaintat de procuror, casează integral, inclusiv și din oficiu, sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

## D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian.

Se casează integral, inclusiv și din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2017 în cauza penală privindu-l pe Hariton Oleg în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Hariton Oleg Ion se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.



Hariton Oleg Ion se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive rămân a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga durată de păstrare a acestora.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 22 noiembrie 2019, ora 12.00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Natalia Bondarenco

Serghei Pilipenco