

Dosarul penal nr. 1-257/2024
1-24038018-09-1-05042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Marina Rotari

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Avocatului

Iulian Diaconu
Vasile Anton
Liubomir Dudulica

În lipsa:

Inculpatului

Popovici *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Popovici Boris ***** a.n. *****, născut și domiciliat în *****, număr de identitate *****, ***** al Direcției Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, antecedente penale nu are,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute:
de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada martie 2023 – iunie 2023*),
de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada decembrie 2022 – iunie 2023*),
termenul de examinare a cauzei 05.04.2024 - 30.04.2024,
procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Popovici Boris, activând în funcția de ***** al Direcției Regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.647/ps din 04.12.2020 al Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, fiind în conformitate cu art. 123 alin.(2) CP, persoană publică, avînd atribuțiile și obligațiile prevăzute la art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” potrivit căruia poliția are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în perioada decembrie 2022-iunie 2023, a comis infracțiunile de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Popovici Boris *****activînd în funcția nominalizată, în perioada martie 2023-iunie 2023, sistematic a pretins, acceptat și primit personal bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1600 lei și anume opt tranșe a câte 200 lei, de la ***** Victor, care practica pe teritoriul deservit de Sectorul Poliției de Frontieră „*****”, activitatea de pescuit ilegal pe râul Prut, adică cu încălcarea regulilor de protecție a resurselor piscicole și a regulilor de pescuit, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcțiilor sale prevăzute la art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și anume pentru a nu preveni, investiga, descoperiri și stopa activitatea ilicită a acestuia.

Astfel, în schimbul unor remunerații ilicite ce nu i se cuvin în sumă de 1600 lei, Popovici Boris, a favorizat și protejat activitatea ilicită a cet. ***** în perioada martie-iunie 2023.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Popovici Boris *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal–corupere pasivă, cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

Tot el, activînd în funcția nominalizată, urmărind același scop în perioada decembrie 2022-iunie 2023, sistematic a pretins, acceptat și primit personal bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 4800 lei și anume șase tranșe a câte 800 lei, de la *****, care practica pe teritoriul deservit de Sectorul Poliției de Frontieră „*****”, activitatea de pescuit ilegal pe râul Prut, adică cu încălcarea regulilor de protecție a resurselor piscicole și a regulilor de pescuit, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcțiilor sale prevăzute la art. 2) al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și anume pentru a nu preveni, investiga, descoperiri și stopa activitatea ilicită a acestuia.

Astfel, în schimbul unor remunerații ilicite ce nu i se cuvin în sumă de 4800 lei, Popovici ***** a favorizat și protejat activitatea ilicită a cet. ***** în perioada decembrie 2022-iunie 2023.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Popovici *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal–corupere pasivă, cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

În ședința de judecată inculpatul Popovici Boris nu s-a prezentat, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa: posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să

fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceia, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatei este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Popovici Boris a declarat că, vina nu o recunoaște. În anii 2012-2019 a activat ca *****, din 2019-2023 *****. În luna iulie 2023 a fost suspendat din funcția deoarece i-a fost incriminat cauza dat.

I-a fost specificat că a fost monotORIZAT și i s-a spus că a încălcat legislația. I-a fost incriminat că pe o perioadă iunie 2023 precum fiind în funcție de șef favoriza careva acte de pescuit ilicit în apele de frontieră pe râul Prut pe sectorul de responsabilitate al SPF *****. I s-a adus la cunoștință dovezile legate de dosarul dat că au efectuate stenograme, dar numerele din stenogramele el nu le cunoaște. Bani de la ***** și ***** nu a primit. Pe ***** îl cunoaște, dar bani de la el nu a luat. În atribuțiile sale de serviciu este indicată numai supravegherea: trecerea mărfurilor de contrabandă și trecerea ilegală. Referitor la supravegherea pescuitului nu intră în atribuțiile sale, însă verbal au fost rugați să ajute colegii de la ecologie. Ce ține de pescari și pescuit persoanele care rămâneau pe noapte trebuie să anunțe prealabil sectorului de poliție frontieră. De-aceia persoanele din cauza data pe el îl anunțau. Nu a cerut niciodată nici o remunerare și nici nu a pretins. Nu a acceptat careva sume de bani. Dacă cineva patrulează în zona de frontieră este în obligația lor să verificăm datele de identitate a persoanelor. În perioada cât a activat nu a avut nici o încălcare și sancțiuni disciplinare. Este unicul sector care nu avut nici o încălcare pe perioada de 11 ani cât a activat. Pe ***** îl cunoaște, îi donau bunuri și altor familiilor nevoiașe. Locuitorii din zona de frontieră nu au nevoie de permis, iar ceilalți au nevoie de permis. După câte cunoaște pescuitul noapte nu se permite. Dacă sunt persoane pe malul Prutului și pescuiesc ilegal este anunțat IPM. Au fost cazuri de genul când au fost depistate persoane care pescuiau ilegal, și materialele au fost expediate IPM. În registrul 2 se înregistrează persoanele care au pescuit cu unelte interzise.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriul în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Popovici Boris, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, activează în cadrul SPF „*****” al IGPF în calitate de Șef de schimb interimar din ianuarie 2023. La data de 02.05.2023 a intrat în serviciu în tura de noapte împreună cu colega Gabun Cristina. Tot în acea zi în discuția telefonică cu superiorul Popovici Boris, ultimul i-a comunicat ca pînă la ora 21.30 să nu meargă la „șarbaca”, zonă de frontieră a râului Prut, deoarece în zonă se află ***** , care intenționa să întindă pe râu plasele

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, activa în calitate de șef-adjunct al SPF „*****” al IGPF, fiind în tura de noapte împreună cu Tăbîrța Gheorghi patrulând zona de frontieră cu automobilul de serviciu, în întâmpinare a observat un automobil de model „Audi” cu o barcă gonflabilă pe el. A stopat automobilul și a stabilit că în acesta se aflau ***** și *****. Din discuție a intuit că aceștia ar fi pus o plasă pe râul Prut, astfel a insistat că ultimii să le arate unde anume. Automobilul Audi a mers înainte și ei l-au urmat. La un moment dat automobilul a stopat și ***** i-a transmis telefonul său lui spunându-i că cineva dorește să discute cu el. A vorbit cu șeful Popoviei Boris care a spus să lase persoanele în pace și a pus receptorul. Nu cunoaște cu ce scop și pentru ce favoruri sau facilități se implica acesta.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, locuiește în s. ***** r.Rîșcani, iar viza de reședință o are în mun. Bălți pe adresa indicată. Pe Popovici Boris ***** îl cunoaște de mai mult timp deoarece a activat ca pescar industrial și perfectă actele permise la pichetul de grăniceri unde acesta activa. Nu este în relații de prietenie, dar nici în relații ostile. A activat ca pescar industrial aproximativ pînă în anul 2015 avînd toate actele în ordine, iar de cînd această activitate a fost interzisă dispune de bilet pentru pescar cu undița. La fel are și barcă înregistrată. Menționează că are și plase pentru pescuit de pe timpul cînd activa ca pescar industrial. O dată pe lună el cerea permisiunea de la Popovici Boris, care activează ca șef de sector să-i permită să pescuiesc cu plasa pe râul Prut. Popovici Boris îi dădea permisiunea să pescuiască cu plasa cu condiția că va pune noapte și va scoate noapte ca să nu vadă alți pescari. Permisivă oficială pentru astfel de activitate evident că nu avea, însă avea permisiunea verbală al șefului de sector „***** Popovici *****”. De obicei îl suna pe numărul său de telefon pe care al are demult și anume ***** , iar uneori îl suna și pe alte numere de telefon care în agenda telefonului său nu sunt înregistrate, dar de pe care îl telefona Popovici Boris, ori acesta de multe ori îl suna de pe alte numere de telefon pe care el nu le cunoștea. Mergeam la pescuit o dată – două ori pe lună și în dependență de ceea ce pescuia îi dădea și lui Popovici Boris cîte doi-trei pești mai frumoși, dar dacă nu pescuia nimic respectiv nu-i dădea nimic. Niciodată nu au fost discuții ca el să-i plătească lui Popovici Boris bani pentru faptul ca el să-i permită sa pescuiască pe râul Prut cu plasele, cel puțin de la el Popovici Boris nu a cerut și el nu i-am dat niciodată bani. Așa cum a menționat el îl mulțumea/servea cu pește din cel pe care îl prindea. La moment nu poate să spună cu certitudine cît pește a prins, dar uneori am pescuit și 60 kg (aproximativ 1 lună jumătate în urmă), 15 kg, uneori și 5 kg, în ultima perioada de jumate de an, a prins și un „tolstolob” de 20 kg, posibil pe data de 07.04.2023, pe care l-am dat unui cunoscut „Vova” pentru o

datorie. La ceilalți angajați ai sectorului poliției de frontieră el nu a dat niciodată nimic, cu ei se clarifica Popovici *****. Atunci când a pescuit aproximativ 60 kg pe Popovici Boris l-a mulțumit cu 2 pești (crap) fiecare de aproximativ 4 kg. Ultima dată când a fost la pescuit i-au reținut poliția de frontieră pe vreo 5-6 pescari și au fost amendați. La momentul reținerii pește nu avea. Rău citește în grafia latină.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, locuiește în s. ***** r.Rîșcani. Pe Popovici Boris ***** îl cunoaște de mai mult timp deoarece locuiește în satul vecin. Nu este în relații de prietenie, sau rudenie, dar nici în relații ostile. La moment dispune de bilet pentru pescuitul sportiv și de amator. La fel are și barcă înregistrată. Tatal său a fost pescar industrial și de la el i-a rămas niște plase. Uneori merge la pescuit și cu plase pentru pescuit, deși știe că deja este interzis. În ultima jumătate de an el aproximativ de vreo 8 ori i-a cerut permisiunea lui Popovici Boris, care activează ca șef de sector să-i permită să pescuiască cu plasa pe râul Prut. Popovici Boris îi dădea permisiunea să pescuiască cu plasa cu condiția că va pune noapte și va scoate noapte ca să nu vadă alți pescari. Permisie oficială pentru astfel de activitate evident că nu avea, însă aveam permisie verbală al șefului de sector „***** Popovici *****”. De obicei îl suna pe numărul său de telefon pe care al are demult și anume *****. Nu ține minte dacă a discutat pe alte numere de telefoane în afară de cel menționat, dar posibil să fi avut loc astfel de discuții. Niciodată nu au fost discuții ca el să-i plătească lui Popovici Boris bani pentru ca să-i permită sa pescuiască pe râul Prut cu plasele, cel puțin de la el Popovici Boris nu a cerut și el nu i-a dat niciodată bani. Așa cum a menționat el i-a cerut permisiunea de vreo 8 ori după care îl mulțumea/servea cu pește din cel pe care îl prindea, îi dădea cam 3-4 kg de pește de fiecare dată când prindea. La moment nu poate să spună cu certitudine cât pește a prins și cât pește i-a dat lui Popovici Boris pentru faptul că îi permitea să pescuiască, dar probabil în tot acest timp a pescuit aproximativ 30kg. La ceilalți angajați ai sectorului poliției de frontieră el nu a dat niciodată nimic, cu ei se clarifica Popovici *****. Referitor la discuția pe care a avut-o la data de 10.04.2023 confirmă că este numărul său de telefon și discuția a avut-o cu Popovici *****. El i-a comunicat că a prins un crap, un somn și doi sudaci în total de 12 -13 kg. Sudacii din câte ține minte și i-a lăsat sie, iar somnul și crapul i-a dat lui Popovici *****. Menționează că peștele pe care el i-l dădea lui Popovici Boris era ca mulțumire pentru faptul că îi dădea permisie să pescuiască pe râul Prut cu plasele.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, locuiește în s. ***** r. Edineț, cu Popovici Boris ***** este cunoscut din anul 2015. Din anul 2022 periodic mergea la pescuit cu plasele pe râul Prut. Ultimile 3 luni mergea la

pescuit de 2 ori pe săptămână, astfel în total a fost de aproximativ 20 ori la pescuit. El cunoștea că pescuitul cu plasele în zona râului Prut este interzis, deaceia a cerut permisiunea lui Popovici Boris care activa în calitate de șef al sectorului Poliției de Frontieră. Popovici Boris i-a permis să practice pescuitul ilegal cu condiția că va pescui noaptea, deasemenea cu condiția că atunci când va prinde mult pește să-i plătească acestuia suma de 200 lei, iar când va pescui mai puțin să-i plătească suma de 100 lei sau să transmită o parte din peștele pescuit. Astfel pe parcursul a 3 luni el i-a transmis personal lui Popovici Boris de 8 ori câte 200 lei, adică în total i-a transmis acestuia suma de 1600 lei. În schimbul acestei sume Popovici Boris îi permitea să pescuiască și nu avea probleme. Concret nu poate spune cât pește a prin în total în perioada de 3 luni însă menționează că cel mai mult a pescuit aproximativ 20 kg, însă au fost și zile când a pescuit și 10 kg și 5 kg, dar au fost zile când nu a pescuit nimic. Mai menționează acesta că în perioada indicată el niciodată nu a fost documentat pentru practicarea pescuitului ilegal.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, în perioada de 5-6 luni, începând cu luna decembrie 2022 uneori mergea la pescuit cu plasele pe râul Prut. La pescuit mergea aproximativ 1-2 ori pe săptămână. Mergea la pescuit cu permisiunea șefului sectorului Poliției de Frontieră, Popovici Boris *****. Pentru faptul că i se permitea să pescuiască pe râul Prut el îi dădea lui Popovici Boris 5-6 kg de pește și bani în sumă de 800 lei pe lună. De fiecare dată Popovici Boris îi dădea asigurări că totul o să fie bine. În toată această perioadă cu el la pescuit mergea consăteanul său Dicusar Igor, care îl ajuta la pescuit, însă ultimul nu cunoștea despre înțelegerea pe care el o avea cu Popovici Boris.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, activează în cadrul SPF „*****” al IGPF din anul 2011. În funcția de șef al sectorului menționat de aproximativ 2 ani activează Popovici Boris ***** care în perioada activității a intervenit de mai multe ori cu indicații ilegale de a nu prezenta persoanele care pescuiau ilegal în zona de frontieră organului constatator pentru a fi documentate conform legislației în vigoare. Acesta îl suna și îl preîntimpina din timp unde au plasate plase de pescuit persoanele și le spunea subalternilor în zona respectivă să nu patruleze. Ei deja cunoșteau persoanele respective, *****, *****, *****, *****, locuitori ai s. ***** și *****. Popovici ***** nu dădea explicații de ce anume acestor persoane să le permită să pescuiască în zona.

Referitor la martorul *****, acuzatorul de stat a renunțat ca, acesta să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea

în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținând cont de prevederile normei citate, punând în discuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorului *****.

Constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- proces-verbal de primire a denunțului din 21.06.2023, în care cet. ***** indică circumstanțele activității infracționale a lui Popovici ***** (vol. VI, f.d.58-59);
- proces-verbal de primire a denunțului din 21.06.2023, în care cet. ***** ***** indică circumstanțele activității infracționale a lui Popovici ***** (vol. VI, f.d.53-55);
- proces-verbal de examinare din 28.06.2023 a telefonului mobil telefonul mobil de model *****", cu nr.de IMEI ***** și nr.de IMEI ***** în care se află cartela SIM „Orange” ***** ridicat în cadrul percheziției biroului din 20.06.2023 de la Popovici Boris ***** în care au fost stabilite 4 contacte care au importanță pentru cauza penală și anume: numărul ***** înregistrat după abonatul „***** *****”, numărul ***** înregistrat după abonatul „Astra Vitea”, numărul ***** înregistrat după abonatul „*****” și nr.***** înregistrat după abonatul „*****” (vol.VI, f.d.101-105);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 21.06.2023 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil cu nr. ***** , ce se afla în posesia cet. Popovici ***** autorizată prin încheierea 23.12.2022, a judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți sediul central, Vitalie Moroșanu (vol. IV, f.d.1-86);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 27.06.2023 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil cu nr. ***** , ce se afla în posesia cet. Popovici ***** autorizată prin încheierea din 07.06.2023 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți, Vitalie Moroșanu (vol. IV, f.d.132-149);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 05.05.2023 și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil cu nr. ***** , ce se afla în posesia cet. Popovici Boris, autorizată prin încheierea din 07.04.2023 a

judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți, Vitalie Moroșanu (vol. IV, f.d.212-223);

- proces-verbal din 04.04.2023 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de abonatul cu numărul *****(***) în cadrul căroră în rezultatul examinării a fost identificat numărul de telefon ***** de pe care Popovici Boris ducea convorbiri cu diferite persoane, inclusive cu martorii denunțatori (vol. V, f.d.119-120);
- proces-verbal din 05.06.2023 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de abonatul cu numărul ***** în cadrul căroră în rezultatul examinării a fost identificat numărul de telefon ***** de pe care Popovici Boris ducea convorbiri cu diferite persoane, inclusive cu martorii denunțatori (vol. V, f.d. 90);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Popovici Boris a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal, cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Popovici Boris la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Popovici Boris, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada martie 2023 – iunie 2023*), și de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada decembrie 2022 – iunie 2023*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Popovici Boris sunt calificate ca fiind ușoare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, inculpatul Popovici Boris la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală și nici la răspundere contravențională, se caracterizează pozitiv, nefiind angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, conform art.76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Popovici Boris constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Popovici Boris a comis infracțiunile în perioada decembrie 2022 – iunie 2023, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 324 alin. (4) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În același context, instanța de judecată scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Popovici Boris să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii

faptei – decembrie 2022 – iunie 2023, până la adoptarea prezentei sentințe au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că în privința inculpatului Popovici Boris sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Popovici Boris în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că, mijloacele financiare în sumă de 1600 lei și în sumă de 4800 lei, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca și trece în folosul statului.

În speță, coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a

Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

Se confiscă de la Popovici Boris suma în mărime de 6400 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Pentru aceste motive și conform art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Popovici Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada martie 2023 – iunie 2023*), în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Popovici Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*episodul din perioada decembrie 2022 – iunie 2023*), în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de

procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se confiscă de la Popovici Boris suma în mărime de 6400 (șase mii patru sute) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma