

SENTINȚĂ

în numele Legii

18 aprilie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Având în componența sa:

Președintele ședinței **Mihail Diaconu**

Grefier **Tatiana Tîpa**

Cu participarea:

- procurorilor Alexandru Zgureanu și Vladimir Moroșan

- avocatului Gheorghe Ionaș

- părților vătămate Severin Alexandru și Rusu Ion

a examinat în ședința judiciară deschisă dosarul penal privind acuzarea lui

***Gonța Anatolie Ilie**, născut la 21.10.1978 în satul Țîra, r-ul Florești, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, supus militar, IDNP 0970708386527, deținător al buletinului de identitate A 38079658, cu viza de reședința în satul Ghindești, r-ul Florești, domiciliat temporar în str. Vadul lui Vodă 76, ap.6, mun. Chișinău, comisar-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3; art.217 al.2 și art. 290 al.1 Cod penal RM,

a lui

***Ciobanu Sergiu Vasile**, născut la 27.12.1983 în satul Javgur, raionul Cimișlia, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, IDNP 2000040025005, deținător al buletinului de identitate A 48161993, domiciliat str. P. Zadnîpru 5/2 ap. 28, mun. Chișinău, inspector superior al grupei combaterea traficului de persoane al CPR Ialoveni, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3; Cod penal RM,

și a lui

***Goțonoagă Nicolae Nicolae**, născut la 20.03.1988, satul Ulmu, raionul Ialoveni, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, supus militar, IDNP 2006044024684, deținător al buletinului de identitate A 44080791, domiciliat str. Pădurilor 29, satul Ulmu, raionul Ialoveni, inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46,324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3; Cod penal RM, instanța de judecată, -

a constatat:

Inculpații *Gonța Anatolie*, *Ciobanu Sergiu* și *Goțonoagă Nicolae* se atrag la răspundere penală, că au comis fapte prejudiciabile în următoarele circumstanțe.

În concluzia de învinuire, organul de urmărire penală indică că inculpații *Gonța Anatolie* (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 253 EF din

24.06.2011 și ocupând funcția de comisar adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni), *Ciobanu Sergiu Anatolie* (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 89 EF din 22.10.2010 și ocupând funcția de *inspector superior al grupeii combaterea traficului de persoane al CPR Ialoveni*), și *Goțonoagă Nicolae* (numit prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 78 EF din 01.10.2010 și ocupând funcția de *inspector secția poliție criminală al CPR Ialoveni*), fiind persoane cu funcții de răspundere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției (nr.90-XVI din 25.04.2008); art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (nr.158-XVI din 04.07.2008); pct.15 din Codul de etică și deontologie al polițistului (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006; Ordinului comun nr. 121 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor - conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative nominalizate pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și actele normative de profil, și folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, în calitate de coautori, și în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă între ei, împărțind în prealabil rolurile, s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Astfel în perioada 19-20 septembrie 2011, abuzând de situația de serviciu, au extorcat și au primit de la cet. Severin Alexandr Iuri și cet. Rusu Ion Ion mijloace bănești în valută națională și străină în suma totală de 144611,78 lei pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestora pe cauza penală pornită în privința lor pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie, în următoarele circumstanțe:

La 18.08.2011 de către Procuratura r-lui Ialoveni a fost pornită cauza penală nr. 2011440479 în baza art. 188 alin. (4) Cod Penal pe faptul comiterii atacului tâlhăresc la 18.08.2011, în jurul orelor 01:30 min., de către trei persoane necunoscute asupra cet. Ghindă Ioana Alexei și nepoata acesteia Ilco Maia Alexei, la domiciliul acestora în satul Horodca r-1 Ialoveni.

În cadrul acțiunilor investigativ-operative efectuate de către colaboratorii CPR Ialoveni Goțona Anatolie, Ciobani Sergiu și Goțonoagă Nicolae s-a stabilit că infracțiunea dată a fost comisă de către Rusu Ion Ion, Severin Alexandr Iuri și Lefteroglo Dmitri Dmitri.

Pe parcursul lunii septembrie 2011, comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni -Goțona Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, prin înțelegere prealabilă și împreună cu colaboratorii CPR Ialoveni- Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu, au elaborat un plan criminal bine determinat, repartizând din timp între ei rolurile, constituind un grup criminal a întreprins acțiuni pentru realizarea intențiilor sale infracționale.

La 19.09.2011 aproximativ la orele 12:00 min., Goțona Anatolie în comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior al grupeii combaterea traficului de persoane a CPR Ialoveni- Ciobanu Sergiu Vasile și inspectorul poliției criminale a CPR Ialoveni Goțonoagă Nicolae, constituind un grup criminal s-a deplasat la locul de muncă a cet. Severin Alexandr Iuri, ÎS „Moldagroteh” SA, amplasat pe str. Muncești 271, mun.Chîșinău, unde acesta activează în calitate de specialist vânzări și a solicitat ca ultimul să-i urmeze la CPR Ialoveni din considerentul, că este bănuit de comiterea infracțiunii de tâlhărie și urmează a efectua careva acțiuni de urmărire penală.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, Goțona Anatolie, aflându-se în biroul său de serviciu în incinta CPR Ialoveni, în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, au extorcat de la cet. Severin Alexandr mijloace bănești în sumă de 5000 euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării acestuia ca făptuitor pe cauza penală nr. 2011440479 pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

Concomitent, Goțona Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae fiind grup criminal organizat, abuzând de situația de serviciu, urmărind realizarea interesului material, l-au determinat pe Severin Alexandr Iuri să-l telefoneze pe Rusu Ion Ion și să-i comunice, că este necesar să achite suma de 5000 Euro în vederea neidentificării ultimului pe cauza penală nr. 2011440479 pornită în privința lui pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20.09.2011 în jurul orelor 02:00 min., Goțona Anatolie în calitate de coautor, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, aflându-se pe str. Gohberg 2, mun. Chișinău în automobilul de model „Volkswagen Vento”, a primit mijloacele financiare extorcate anterior de la Severin Alexandr și anume: 2100 Euro, 2100 dolari SUA, 42.000 ruble rusești, 8000 lei, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 72.208,27 lei.

Totodată, în momentul transmiterii banilor nominalizați, cet. Severin Alexandr Iuri a mai transmis și suma de 700 dolari SUA care aparținea lui Rusu Ion Ion și era extorcată anterior de la ultimul de către colaboratorii nominalizați care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 8.208, 27 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Goțona Anatolie de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, prin intermediul cet. Severin Alexandr Iuri, abuzând de situația de serviciu, din interes material, a extorcat de la Rusu Ion Ion mijloace bănești în sumă de 5000 Euro pentru a nu întreprinde măsuri ce țin de atribuțiile sale de serviciu, în vederea identificării ultimului pe cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii de tâlhărie.

La 20.09.2011, în jurul orelor 18:00 min., comisarul-adjunct pentru lucrul operativ al CPR Ialoveni Goțona Anatolie, în calitate de coautor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu colaboratorii CPR Ialoveni Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae, constituind un grup criminal organizat aflându-se pe str. Gohberg 2, mun.Chîșinău, în automobilul de model „Lada 21150” de culoare sură, a primit de la Rusu Ion Ion suma extorcată anterior în valută națională și străină și anume: 1000 Euro și 48.000 lei. care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituie 64.194,9 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Goțona Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae li se incriminează faptul că ei, fiind persoane cu funcție de răspundere, în calitate de coautori, abuzând de situația de serviciu, fiind grup criminal organizat, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă, au extorcat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, cu extorcarea de bunuri în proporții deosebit de mari de trei persoane în interesul unui grup criminal organizat, prin ce au comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 46, 324 alin. (3) iit. b). c), 327 alin.(3) Cod Penal RM.

Lui *Goțona Anatolie* i se mai incriminează și faptul că el, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun.Chîșinău, a păstrat substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Astfel, în cadrul efectuării percheziției la 04.10.2011 pe cauza penală nr.2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchiu Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Sorocean Sergiu, Guzik Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76. ap. 6 care este folosită nemijlocit de către Goțona Anatolie, în dulapul de lângă fereastră a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare cenușiu-verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 480 din 06.10.2011 reprezintă marihuană - substanță narcotică neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din planta de cânepă, care se atribuie la substanțe narcotice, greutatea acesteia în stare uscată fiind de 20.94 gr.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui *Gonța Anatoie* au fost încadrate în baza art.217 al.2 Cod penal RM - *păstrarea de substanțe narcotice în proporții mari și fără scop de instrăinare*.

Tot lui *Gonța Anatoie* i se mai incriminează și faptul că el, locuind în apartamentul nr. 6 din str. Vadul lui Vodă 76, mun.Chișinău, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe.

În cadrul efectuării percheziției la 04.10.2011 în cadrul cauzei penale nr.2011978153, în prezența martorilor Noroc Silvia și Borețchii Veaceslav, de către grupul de lucru constituit din ofițerii CCCEC: Luchian Andrei, Soroceau Sergiu, Guzic Andrei și Terzi Alexandru, în odaia din dreapta de la intrarea în apartamentul situat pe adresa str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6, mun.Chișinău, care este folosită nemijlocit de către *Gonța Anatoie*, în dulapul de lângă fereastră a fost depistată o cutie pentru ceas cu inscripția „Atlantic Swiss made watches since 1888”, în care au fost depistate cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83.

Conform raportului de expertiză nr.48i din 13.10.2011. cinci cartușe depistate și ridicate la 04.10.2011, în timpul percheziției la domiciliul cet. *Gonța Anatoie* situat în mun.Chișinău, str.Vadul lui Vodă 76, ap. 6. se referă la categoria munițiilor-cartușe cu calibrul 9.0x19 mm „Parabeilum”, sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din pistoalele de tip: „Lugher P-08”, „Parabellum”, „Walter P-38”, „Brauning modelul 1935”, pistoale - mitralieră „MP-40”, „Uzi” ș.a..

Totodată, conform concluziilor expertului, în starea prezentată la expertiză. cartușele nominalizate sunt utile pentru trageri.

Privit informației prezentate de către DGPOP a DP a MAI, cet. *Gonța Anatoie*, născut la 21.10.1978, nu deține în posesie legală arme de foc și nu i-a fost eliberat permis de portarma.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui *Gonța Anatoie* au fost încadrate în baza art. 290 alin. 1 Cod penal RM, - *păstrarea de muniții fără autorizația corespunzătoare*.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Alexandr Severin a declarat că, la data de 19.09.2011, pe la orele 12.00 se afla la serviciu la ÎS „Moldagroteh” unde activa ca specialist pe vânzări, până la 01.12.11. De el s-au apropiat trei persoane, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție a CPr Ialoveni. Persoanele date erau inculpații A.Gonța, N.Goțonoagă, a treia nu o cunoaște. La solicitarea de a se deplasa la CPr Ialoveni, le-a spus că trebuie permisiunea directorului. Directorul a cerut ca persoanele să se legitimeze. În biroul directorului a intrat *Anatoie Gonța* și a cerut permisiunea. Apoi s-au deplasat la CPr Ialoveni, în biroul vice comisariului A. Gonța, unde acesta i-a povestit tot ce s-a întâmplat în seara de 17 septembrie 2011 în s. Horodca, r-ul Ialoveni. A.Severin și-a recunoscut vina în cele comise. A.Gonța i-a spus că pentru a nu figura în dosarul penal și a nu fi maltratat, este necesar o anumită sumă de bani. Când a întrebat ce sumă, A.Gonța i-a spus să iasă pe 10 min. în coridor. Când a ieșit în coridor în birou a intrat a treia persoană cu mâina în ghips – Sergiu Ciobanu. Revenind peste 10 min. în birou, A.Gonța i-a spus că este necesară suma de 5000 euro. Totodată i s-a spus să-l telefoneze pe I. Rusu, care la fel să vină cu 5000 euro. Le-a spus că la moment nu dispune de bani. Am plecat însoțit de N.Goțonoagă, cu automobilul personal de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare bulgare. De la CPr Ialoveni am plecat la ÎS „Moldagroteh”, apoi la apartamentul pe care îl închiria, pentru a suna la rude, ca să-i împrumute bani. Acasă era fratele, căruia i-a spus să plece în sat, să-i spună mamei să-l ajute să colecteze banii. La sunat pe I.Rusu, să-l întrebe dacă a adunat careva bani. De la apartament s-au întors la comisariat și au așteptat să vină I. Rusu în oraș. În acel timp N. Goțonoagă îl întreba dacă acasă se strâng banii. A răspuns că da, dar mai este necesar puțin timp. Apoi în apartamentul închiriat de pe str. Golberg 2, mun.Chișinău, s-au întâlnit cu I.Rusu. Înaintea lui I.Rusu a ieșit A.Gonța cu S.Ciobanu, iar el cu N.Goțonoagă a rămas în automobil. După aceasta toți cinci s-au deplasat la Comisariat. În biroul lui N. Goțonoagă au intrat toți patru iar el a rămas în coridor. Peste câteva minute I.Rusu a ieșit în coridor și i-a spus că și dânsul trebuie să adune suma de 5000 euro. Apoi au fost chemați ambii în birou. A.Gonța i-a întrebat unde sunt lucrurile luate din satul Horodca. A spus că sunt acasă la I.Rusu, pe str. Hristo Botev mun.Chișinău. Toți cinci au plecat acasă la I.Rusu, unde I.Rusu a scos o geantă cu lucruri și un monitor de calculator. Toate lucrurile au fost puse în portbagajul automobilului lui A.Gonța. Lui I.Rusu i s-a spus când o să adune banii, să-l contacteze. Apoi toți, în afară de I. Rusu s-au deplasat în satul Ursoaia. În drum s-au oprit la o stație „Lukoil”, A.Gonța l-a luat într-o parte și l-a întrebat dacă banii au fost adunați acasă. În sat au ajuns pe la ora 01.00, i s-a spus să aducă banii, iar ceilalți așteptau în automobil la poartă. A intrat în casă, a luat de la mama banii, în sume de: 2.100 euro, 2000 dolari, 42.000 ruble rusești, 8000 lei. Ulterior toți s-au deplasat în mun. Chișinău, la apartamentul care-l închiria. Ajungând lângă scara blocului, a transmis banii, pe care i-a pus într-o scurtă neagră pe bancheta din spate. Suplimentar le-a transmis și 700 dolari de la I. Rusu. Au spus că îl vor găsi. Ziua următoare, pe la ora 17.00, ieșind la serviciu, îl așteptau A.Gonța și S.Ciobanu. L-au dus acasă, și l-au întrebat dacă I. Rusu aduce restul banilor. Pe la orele 18.00-19.00 la el la apartament a venit I. Rusu. Tot atunci, în ograda blocului cu automobilul „Lada” de culoare sură, au venit A.Gonța și S.Ciobanu, care le-au propus să urce în automobil. Apoi au spus să le transmită banii care trebuia să le transmită I.Rusu. I.Rusu i-a dat 48.000 lei și 1000 euro, pe care la fel i-a pus pe bancheta din spate. Li s-a spus să plece și să uite. Dacă v-a fi necesar, îi vor găsi. La data de 28.09.11, pe la ora mesei la el au venit A.Gonța cu S.Ciobanu. Au spus că totul v-a fi bine, iar dacă v-a fi vreo posibilitate v-a trebui să plece peste hotare. A doua zi, la 29.09.11 pe la ora 15.00, la el la serviciu au venit din nou A.Gonța și S.Ciobanu, care au spus că trebuie să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, să dea explicații. Au spus să nu-și facă griji, că totul v-a fi bine. Ajungând la Ministerul Apărării, au spus că îi vor angaja un avocat ca să-i apere interesele. La Minister s-a prezentat avocatul L.Dudulica, cu care au plecat la CPr Ialoveni, de la care au plecat la procuratură. La procuratură, a fost reținut pe 72 ore și escortat la CGP mun. Chișinău. La 30.09.11 a fost din nou escortat la CPr Ialoveni, fiind în căușe, l-a observat pe A.Gonța, care a cerut escortei să-i scoată căușele și l-a condus la el în birou. Acolo S.Ciobanu i-a dat un colet cu produse alimentare și i-a spus că a doua zi v-a fi prezentarea spre recunoaștere. Pentru a nu fi recunoscut v-a trebui să îmbrace o scurtă. Mi-a spus că judecătoarea știe de cazul dat și el v-a fi eliberat. A fost eliberat de judecătorul de instrucție și a plecat acasă. Următoarea zi, a venit tatăl și el i-a povestit totul, la ce tatăl i-a spus să apeleze la CCCEC. La data de 02.10.11 a depus plângerea la Procuratura Anticorupție, la dl. V.Moroșan. Despre faptul că activează la ÎS „Moldagroteh” știau părinții, D.Lefteroglo, I.Rusu. Cunoștea că D.Lefteroglo a fost arestat. La CPr Ialoveni li s-a spus că dacă nu v-or aduce banii, vor fi maltratați și v-or sta în pușcărie 14 ani. În comisariat, A.Gonța i-a povestit tot ce s-a întâmplat în sat. Corotca, ce lucruri au sustras, cine i-a dus. A recunoscut tot ce a comis. Când i s-au solicitat banii, în birou erau prezenți: A.Gonța, N.Goțonoagă și S.Ciobanu. Suma de 5000 euro a fost concretizată de A.Gonța. Mamei sale i-a spus că banii trebuie pentru polițiști, ca să nu fie identificat pe dosar penal. Pentru adunarea banilor, i-a telefonat pe: mătușă, pe fratele tatălui, și în SUA pe A.Gonța, de la care nu a primit banii. Banii a luat de la E.Caraman, V.Catanoi, N.Catanoi, V.Corja, M.Severin și încă o persoană pe nume Diana. Până la data eliberării de sub arest, despre faptul estorcării banilor știau numai părinții și fratele său. Banii au fost transmiși în două tranșe. Când a fost arestat, a fost învinuit pe art.188 al.4 CP RM. La moment, dosarul penal se află pe rol. Nu cunoaște de unde au aflat colaboratorii de poliție, despre cele comise în sat. Horodca. La Procuratura Ialoveni a prezentat bunurile sustrate, ce se aflau la D.Lefteroglo. La data 02.10.11 s-a adresat la Procuratura Anticorupție. Pe 03.10.11 s-a dus la Procuratura Ialoveni. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Ion Rusu a declarat că, la 10.09.2011 a fost telefonat de către Al. Severin, care i-a spus să pregătească suma de 5000 euro, pentru a soluționa cazul din sat. Horodca. A. Severin i-a comunicat că se află cu colaboratorii de la CPr Ialoveni. Pe la ora 19.00 s-a pornit din satul de baștină spre mun. Chișinău. Acolo îl aștepta A.Severin. Lângă casa de unde locuia el, dintr-un automobil de culoare verde, model „VW-Vento”, au ieșit două persoane, una din ele avea mâna în ghips. Acestea persoane l-au apucat de brațe și l-au urcat în acel automobil, în care mai era o persoană și A. Severin. Acelea persoane nu s-au legitimat, doar au spus că sunt colaboratorii de poliție ai CPr Ialoveni. Apoi s-au deplasat la CPr Ialoveni, unde a intrat într-un birou, pe ușa căruia era inscripția vicecomisar *Anatoie Gonța*. A. Severin a rămas în coridor. A fost întrebat și i-a răspuns lui A.Gonța că știe că este bănuț de comiterea infracțiunii în sat. Horodca și că urmează să fie pedepsit cu închisoare. A. Gonța a spus că, pentru a scăpa de pedeapsă, trebuie să-i transmită suma de 5000 euro. A fost de acord. La moment avea suma de 700 dolari, și i s-a spus să-i transmită banii lui A. Severin. Apoi în birou a intrat A. Severin. După aceasta, toți cinci, au plecat cu același automobil în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 unde locuia la acel moment. Acolo, colaboratorii de poliție i-au spus că are 5 min. pentru a scoate lucrurile sustrate în

urma tâlhăriei. A scos din apartament o geantă și un monitor. Ce era în geantă, nu știa. Lucrurile le-a predat, care au fost puse în portbagajul automobilului. I s-a spus că are timp până a doua zi, la ora 17.00, să găsească restul banilor. La 20.09.11 a plecat acasă, în sat. Baccelia, r-ul Căușeni. De la Gr. Moldovan a luat 1000 euro. Mama sa i-a dat suma de 48.000 lei. La ora 18.00 a ajuns la Chișinău, str. Golberg 2, unde era așteptat de A. Severin. I-a transmis lui A. Severin 48.000 lei și 1000 euro, iar el a pus banii într-o scurtă, pe care a pus-o pe bancheta din spate. Ulterior a aflat că a treia persoană se numea Nicolae Goțonoagă. A.Gonța i-a spus că dacă nu transmite suma de 5 000 euro, atunci riscă o pedeapsă cu închisoare de la 9 la 15 ani. Lui mama sa și lui Gr. Moldovanu le-a spus că are nevoie de bani, deoarece a comis o crimă și să nu figureze pe dosar penal. Suma de 700 dolari i-a dat-o lui A. Severin, care a inclus banii, în suma de bani care a transmis-o. A. Severin i-a spus că a transmis banii colaboratorilor de poliție în sat. Ursoaia, unde el este de baștină. Necătând la faptul au transmis banii, a fost intentat dosar penal pe faptul tâlhăriei. Nu a văzut banii în mână la colaboratorii de poliție. Toți banii i-a transmis lui A. Severin. Până la 02.10.2011 nu a fost citat de organul de urmărire penală. La data de 02.10.11 s-a adresat cu plângere la CCCEC. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Dumitru Severin a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată, îi cunoaște pe toți trei inculpați și ambele părți vătămate. Partea vătămată A. Severin este fratele său. Dorește să depună declarații pe cazul dat, fiindu-i explicate prevederile art. 90 CPP RM. La data de 19.09.2011 a venit acasă, unde era fratele său A. Severin și N.Goțonoagă. Fratele i-a spus că pentru a fi închis un dosar penal, trebuia să adune suma de 5000 euro. Trebuia să plece în sat, la rude și să găsească 5000 euro. După ce a găsit banii, s-a deplasat în mun. Chișinău cu automobilul, în care erau A.Gonța, N.Goțonoagă, S.Ciobanu și fratele său. Ajungând a coborât din automobil, iar peste 20 min. a coborât și A. Severin care i-a spus că a transmis banii. Transmiterea banilor nu a văzut. Banii pentru fratele său, a luat de la E. Caraman – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari, de la V. Catanoi – 1000 dolari, de la N.Catanoi – 1000 euro și 300 dolari, de la V.Corja – 100 euro, de la cumătra pe nume Diana – 100 euro, de la bunica 8000 lei și 100 dolari și de acasă a luat 100 dolari. Persoanelor de la care a luat banii, le-a spus că A. Severin a comis un atac tâlhăresc și are probleme cu organul de poliție. Tatăl la acel timp era plecat din RM. Ulterior, peste 1-2 zile a venit de la Moscova și a aflat totul. Nu cunoaște cine sau ce l-a determinat pe fratele său, A. Severin să se ducă pa poliție și să fie convins să transmită banii.

Fiind audiat în ședința la judecată martorul Elena Severin a declarat că, este mama părții vătămate A. Severin. Este de acord să depună declarații, fiindu-i explicate prevederile art. 90 p.11 CPP RM. La 19.09.2011 pe la ora 17.30 l-a telefonat pe fiul ei mai mic Dm. Severin, care i-a spus că fiul mai mare A. Severin este reținut fiind bănuit de tâlhărie, și e nevoie de 5000 euro. S-a dus pe la rude și a luat de la E. Caraman – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari, de la V.Catanoi – 1000 dolari, de la N.Catanoi – 1000 euro și 300 dolari, de la V.Corja – 100 euro, de la Sariev Diana – 100 euro, de la M. Severin 8000 lei și 100 dolari și de acasă a luat 100 dolari. La toți a spus pentru ce îi trebuiesc banii. După ce a adunat toți banii, la telefonat pe A. Severin, care a venit și aluat banii. Mai era cu cineva, i-a spus că cu el au venit vice-comisarul și 2 polițiști de la CPR Ialoveni, dar nu a intrat cu ei în casă. Apoi au plecat la Chișinău. La 29.09.11 fiul Dm. Severin i-a spus că A. Severin din nou este închis. A doua zi a plecat la Chișinău. Pe la orele 15.00 pe A. Severin l-au eliberat și ei au plecat acasă. Peste câteva zile, fiul A. Severin împreună cu tatăl său, care s-a întors recent de la Moscova, au decis să se adreseze la CCCEC.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Nina Rusu a declarat că, este mama părții vătămate Ion Rusu. Fiindu-i explicate prevederile art. 90 p.1 CPP RM, este de acord să depună declarații. Îl cunoaște pe A. Severin, care este prieten cu fiul ei, Ion Rusu. La data de 18.09.11 fiul ei I. Rusu se găsea singur acasă. Următoarea zi, a spus că trebuie urgent să plece la Chișinău. La 20.09.2012, fiul a venit la ea la serviciu și a spus că, el a fost implicat într-un furt și trebuie să dea mită 5000 euro, pentru a nu sta la închisoare 7 ani. A găsit bani de la rude – 1000 euro. Ea i-a dat din casă 48.000 lei. I-a spus că deja, a transmis cuiva suma de 700 dolari, pe care din spusele lui i-a dat un prieten din America, pe nume Ion. Cunoaște că, banii adunați, fiul I. Rusu i-a transmis la trei colaboratori de poliție de la CPR Ialoveni, care au spus că, din banii acești bani trebuie să dea și procurorilor. Cunoaște că banii au fost transmiși într-o cafenea. Fiul nu i-a spus numele persoanelor cărora le-a transmis banii.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Elena Caraman a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată, îl cunoaște pe Alexandru Severin, deoarece este nepotul ei. La data de 19.09.11 seara, la ea acasă au venit mama lui A. Severin, pe nume Elena și fratele lui pe nume Dumitru Severin. E. Severin era plânsă și tristă. I-a spus că fiul ei A. Severin este reținut și este nevoie de 5000 euro. I-a dat lui E. Severin – 42.000 ruble rusești, 900 euro și 500 dolari. Cunoaște că fina ei, i-a dat lui E. Severin sau 100 de dolari sau euro. A doua zi la serviciu, E. Severin i-a spus că a adunat banii și i-a transmis, dar cui nu cunoaște. La data de 19.09.11 nu l-a văzut pe A. Severin, deoarece a înțeles că el a fost reținut. Nu poate spune concret pentru ce erau banii și cui erau destinați.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Maria Severin a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată îl cunoaște pe Alexandru Severin, care îi este nepot. La data de 19 sau 20 septembrie 2011, la ea acasă a venit nora Elena Severin și plângând i-a spus că, nepotul Alexandru Severin este reținut de poliție și trebuie să achite o sumă de bani. I-a dat lui E. Severin 8000 lei și 100 dolari. A doua zi, nora i-a comunicat că a transmis banii, dar amănunte nu cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Eugen Grigoriță a declarat că, la începutul verii anului 2012, se afla pe stadionul din sat, unde a participat la competiții sportive. Plecând acasă, a văzut jos un telefon. Telefonul l-a mai văzut un băiat, dar i-a spus că îi v-a da bani și a luat telefonul el. Telefonul l-a luat acasă, unde s-a aflat o perioadă de timp. La 03.09.12 acasă la el a venit Nicolae Goțonoagă, care a spus să-i arate ce telefon mobil are. I-a arătat ce telefon a găsit, apoi i s-a spus să urce în automobil. În automobil era o domnișoară, care și-a recunoscut telefonul. Le-a povestit cum și în ce circumstanțe a găsit telefonul mobil. Apoi au plecat la CPR Ialoveni. În drum spre comisariat, i s-a explicat că, dacă v-a fi cuminte, totul v-a fi bine, dacă nu v-a fi maltratat. Au mers în biroul lui N.Goțonoagă, unde i s-a spus că pentru sustragerea telefonului, v-a sta la pușcărie. Le-a spus că, nu a sustras telefonul, ci la găsit. N.Goțonoagă i-a spus că, să nu stau la pușcărie, trebuie să plătească bani. A spus că are acasă 800 lei, dar N.Goțonoagă a spus că trebuie – 5000 lei. În birou mai era un anchetator Ababii. N.Goțonoagă i-a dat numărul de telefon și a spus să-l telefoneze când v-a găsi bani. I-a spus să scrie, că recunoaște furtul. Ulterior, N.Goțonoagă i-a spus să-i dea 2500 lei și totul v-a fi bine. Prietenul său, S. Lupu i-a adus 2500 lei, pe care i-a pus într-o carte. Cu cartea a intrat în birou și a pus-o pe masă. Pe parcurs, N.Goțonoagă și încă o persoană, îi spuneau să scrie o cerere de împăcare. Apoi au fost la Procuratura Ialoveni, unde a depus declarații. Banii erau în bancnote de 200, 100, 50 lei. Nu cunoaște cu ce s-a finisat dosarul penal. Pe faptul cu banii în sumă de 2500 lei, a depus plângere la poliție sau procuratură. Pretenții materiale nu are. Modul și măsura de pedeapsă a inculpaților o lasă la discreția instanței.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Sergiu Lupu a declarat că, la data de 03.09.2011 l-a telefonat Eugen Grigoriță, care i-a spus că a găsit un telefon mobil și că a fost luat de acasă și dus la CPR Ialoveni. Eugen i-a spus că, are nevoie de bani, deoarece colaboratorii de poliție spun că el a sustras un telefon mobil, și pentru ca să nu fie arestat, trebuie să dea poliției bani în sumă de 5000 lei. Ulterior i-a spus că trebuie 2500 lei. La data de 05.09.2011, i-a dat lui E. Grigoriță suma de 2500 lei, în fața CPR Ialoveni, apoi a intrat cu banii în incinta CPR Ialoveni. Din spusele lui banii i-a transmis lui N. Goțonoagă, pe care îl recunoaște printre persoanele aflate în sala de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ghenadii Ababii a declarat că, activează șef-adjunct a Direcției poliției criminale a CPR Ialoveni. În vara anului 2011 era la serviciu. A primit informația despre un telefon mobil sustras și precum că, se află la o persoană. Împreună cu N.Goțonoagă s-au deplasat la domiciliu acelei persoane, în sat. Bardar r-ul Ialoveni, au discutat cu el referitor la telefonul mobil sustras. Acel băiat le-a spus că a găsit telefonul mobil, apoi toți trei s-au dus la CPR Ialoveni, unde au transmis persoana bănuită, ofițerului de urmărire penală N.Castraveț. Inițial persoana bănuită, se ridică în biroul poliției criminale, apoi în secția urmărire penală. A fost dat citirii f.d.246 – vol. I - procesului-verbal de interogare a martorului Gh. Ababii din 09.11.2011. A susținut declarațiile depuse la urmărirea penală, consideră că nu sunt divergențe. În biroul poliției criminale se afla el, bănuitul și N.Goțonoagă, care la acel moment era subalternul său. Pe parcursul deplasării din sat. Bardar în CPR Ialoveni, N.Goțonoagă nu a discutat separat cu partea vătămată, E.Grigoriță. N.Goțonoagă era la volanul automobilului, iar el, Gh.Ababii alături de partea vătămată. Acum nu-și amintește cum s-a stabilit că telefonul mobil se afla la cet. Plugari.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Nicolae Castraveț a declarat că, activează ofițer de urmărire penală la CPR Ialoveni. În vara anului 2011 a avut în gestiune cauza penală privind sustragerea unui telefon mobil. În urma acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit că telefonul mobil, se afla la cet. E.Grigoriță care locuiește

în sat. Bardar r-ul Ialoveni. E.Grigořířă a fost adus la CPr Ialoveni de cãtre N.Gořonoagã, a fost audiat pe cazul dat, a fost ridicat telefonul mobil, dupã care a plecat acasã. Cauza penalã a fost pornitã pe fapt, nu era nici o persoanã bãnuitã. În timpul audierii lui E. Grigořířă, nu a ieřit din birou și nu-și amintește dacã în birou sã fi intrat N.Gořonoagã. A fost dat citire procesului-verbal de audiere a martorului N.Castraveț din 28.11.11. Susține declarațiile depuse la urmãrirea penalã. Nu a auzit de la E.Grigořířă, ca de la el sã fie estorcați bani, pentru a fi încetată cauza penalã. Cauza penalã, ulterior a fost încetată, pe motivul împãcãrii pãrților. Nu este la curent, dacã N.Gořonoaga s-a interesat ulterior de soarta cauzei penale.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Andrei Roșca a declarat cã, pe inculpații Gonța, Ciobanu, Gořonoagã îi cunoaște în legãturã cu atribuțiile de serviciu. În anul 2011 activa în Procuratura Ialoveni, având în gestiune o cauzã penalã pe faptul tãlhãriei. Deoarece crima nu era descoperitã, l-a chemat pe vice-comisarul A. Gonța, pentru a discuta pe marginea cauzei penale date. Pãnã la discuție, fusese descoperit un infractor. Ulterior a fost descoperit și al doilea infractor. Persoanele bãnuite de tãlhãrie erau D.Lefteroglo, A.Severin și I.Rusu. D.Lefteroglo a fost pus sub învinuire, iar I.Rusu și A. Severin au fost puși sub învinuire și anunțați în cãutare. D.Lefteroglo a fost reținut de OUP, dar de cine concret nu cunoaște. A discutat cu A.Gonța referitor la cauza penalã, dar amãnuntele discuției nu și le amintește. A.Severin a fost reținut, cu el s-au efectuat acțiuni de urmãrire penalã. În cadrul audierii suplimentare A.Severin a comunicat ceva despre estorcãre. Nu a sesizat pe nimeni pe faptul dat. Posibil cã în cadrul cauzei penale a lui A.Severin și I.Rusu au fost efectuate careva percheziții. Pe cauza penalã figurau corpuri delictive, dar nu i-au fost prezentate personal. În prezent nu mai activeazã la Procuratura Ialoveni. Pãnã la plecãre cauza penalã nu a fost finisatã.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Andrei Guzic a declarat cã, pe inculpații A.Gonța, N.Gořonoagã și S.Ciobanu. În luna decembrie 2011 a fost inclus în grupul de lucru. Au mers la CPr Ialoveni, unde s-au efectuat acțiuni de urmãrire penalã. Apoi s-au deplasat la o adresã în sect. Ciocana mun. Chișinău – la domiciliu unuia din bãnuiți, A.Gonța. Au efectuat percheziție și în una din cutii, care se gãsea în noptierã, a depistat cartușe pentru pistol. În acel moment era prezent A.Gonța și doi martori au asistat la întocmirea procesului-verbal cu privire la efectuarea percheziției. Din grupul de lucru mai făceau parte, ofițerul de urmãrire penalã Luchian și inspectorul A.Roșca. Percheziția la A.Gonța a fost efectuatã legal, dupã care s-au deplasat la Centrul Narcologic din str. P.Rareș, mun.Chișinău. Cãrțușele depistate la A.Gonța au fost transmise ofițerului de urmãrire penalã. Din cãte își amintește, A. Gonța a rãmas surprins de faptul cã au fost depistate cartușele. A asistat la ridicarea și sigilarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției. Erau 4-5 persoane. La fața locului s-au deplasat cu douã automobile, ajungând acolo a mai vãzut douã automobile. În timpul percheziției nu s-au folosit mijloace video și foto.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Andrei Luchian a declarat cã, pe inculpați îi cunoaște. Activând în cadrul CCCEC RM, în calitate de ofițer de urmãrire penalã, în octombrie 2010 a fost inclus în grupul de lucru, în cadrul unui dosar penal. A efectuat percheziție la domiciliul lui A.Gonța, situat în sect. Ciocana mun. Chișinău. La percheziție au mai participat și alți colaboratori, care au fost incluși în procesul-verbal. Intrând în apartamentul lui A.Gonța, care consta din 2 odãi, au adus la cunoștințã ordonanța și încheierea contra semnãturã și au efectuat percheziția. În una din odãi, pe un dulap se afla un televizor. În dulap, în niște cutii, s-a depistat substanțã cenușie, care semnãna cu marihuanã, care a fost ridicatã și sigilatã. În a doua odaie au fost depistate niște cãrțușe, care la fel au fost ridicate și sigilate. Au asistat A.Gonța și doi vecini, martori asistenți. Apoi cu bunurile ridicate au plecat la CCCEC RM. A.Gonța a fost dus la Centrul Narcologic, unde a fost supus testãrii medicale. Rezultatele nu-și amintește. În timpul percheziției, A.Gonța nu a dat careva explicații, la fel nu a avut obiecții.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Veronica Catanoi a declarat cã, din cei prezenți în sala de judecatã, îl cunoaște pe Al. Severin, este vecinul ei. În luna septembrie 2011 a fost telefonatã de mama lui A. Severin, care a rugat-o sã-i împrumute bani în sumã de 5000 euro, deoarece fiul ei a fost reținut în mun. Chișinău. I-a dat 1000 dolari și soacra-sa a dat 1000 euro și 300 dolari. A doua zi Elena Severin i-a spus cã banii i-a transmis, dar fiul ei a rãmas în arest. E. Severin a spus cã i-a dat banii lui A. Severin, dar cui acesta i-a transmis mai departe, nu cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Marin Adam a declarat cã, a activat director „Moldagroteh” pe perioada anilor 2010-2012. Pe inculpatul A.Gonța îl cunoaște iar partea vãtãmatã Al. Severin a fost subalternul sãu. În august-septembrie 2011, A.Severin a intrat în biroul lui și a cerut sã-l învoiascã de la lucru, în legãturã cu faptul cã a fost citat sã se prezinte la CPr Ialoveni. Apoi în birou a intrat A.Gonța, s-a legitimat și i-a explicat cã, A. Severin urmeazã a fi audiat la CPr Ialoveni. În acea zi, A.Severin s-a întors la serviciu. Ulterior l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care A. Severin i-a spus cã are niște probleme și cã le v-a rezolva. A.Gonța s-a legitimat ca vice-comisar a CPr Ialoveni. Nu ține minte dacã A.Severin a solicitat de la serviciu careva mijloace financiare.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Nina Catanoi a declarat cã este vecinã cu familia Severin. În luna septembrie 2011 pe la orele 21.00 – 22.00 la ea a venit nora sa V.Catanoi. I-a spus cã vecina ei are nevoie de bani, pentru fiul A. Severin, care a fost arestat. I-a dat suma de 1000 euro și 300 dolari. Nu i s-a spus cui vor fi transmiși banii.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Iulia Corja a declarat cã cu Alexandru Severin sunt cumetri. În luna septembrie 2011, seara, la ea acasã a venit Elena Severin cu fratele lui A.Severin. I-a spus cã are nevoie de 5000 euro, timp de 4 ore, cã în caz contrar fiul A.Severin v-a fi arestat. I-a dat lui E.Severin 100 euro. Ulterior i-a spus, cã, în acea searã a venit A.Severin cu 2 persoane și ea i-a dat banii. Se dã citire procesului-verbal de audiere a martorului Iu.Corja, care a susținut pe deplin declarațiile depuse la urmãrirea penalã. A explicat cã, din spusele lui E.Severin cunoaște cã, persoanele ce au venit cu A. Severin erau colaboratori de poliție.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Diana Sarev a declarat cã cu Al. Severin sunt cumetri. În luna septembrie 2011, seara, la ea acasã a venit Elena Severin, care plãngea, spunând cã are nevoie de o sumã mare de bani. I-a dat 100 euro. Nu i-a spus pentru ce-i trebuie banii. Se dã citire procesului-verbal de audiere a martorului D.Sarev, care a susținut pe deplin declarațiile depuse la urmãrirea penalã.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Silvia Noroc a declarat cã din cei prezenți din sala de judecatã îl cunoaște vizual pe A. Gonța. În toamna anului 2011, a participat la percheziția efectuatã în ap.6, care aparține lui A. Gonța, din care a fost ridicat un pachetel cu substanțã verde, mãrunțitã. A mai vãzut niște ceasuri de mînã. În odaie erau prezenți încã 3-4 persoane. Dupã finisarea efectuãrii percheziției, a semnat procesul-verbal. Nu poate spune dacã A. Gonța în timpul efectuãrii percheziției avea sau nu careva obiecții.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Alexandru Terzi a declarat cã pe cei prezenți din sala de judecatã îl cunoaște pe Anatolie Gonța. Activa la CCCEC și a fost inclus în luna octombrie 2011, în grupul de lucru, și a efectuat percheziția la domiciliul lui A.Gonța, în sect. Ciocana. În timpul efectuãrii percheziției, în odaia din stânga au fost depistate muniții – cartușe iar în odaia din dreapta – substanțe narcotice. Percheziția a fost efectuatã în prezența lui A.Gonța. Cartușele nu au fost depistate de dãnsul. A.Gonța a declarat cã, obiectele ridicate nu-i aparțin lui.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Sergiu Sorocean a declarat cã din cei prezenți în sala de judecatã îl cunoaște pe Anatolie Gonța. În luna octombrie 2011 activa la CCCEC, fiind inclus în grupul de lucru, a efectuat percheziție, la domiciliul-apartamentul din str. Podul Înalt, colț cu str.M.Dragan, mun.Chișinău. În cadrul percheziției efectuate, efectuate în baza ordonanței, în odaia din dreapta, în dulap a fost depistate substanțe narcotice, probabil marijuanã. În odaia din stânga au fost depistate cartușe. La percheziție au asistat douã persoane ca martori asistenți și A.Gonța. El nu a avut careva pretenții. Punga cu marijuanã a fost depistatã de Andrei Guzic.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Viorel Feodorovici a declarat cã cunoaște despre ap.6 din str. Vadul lui Vodã 76 mun. Chișinău. Acolo locuia prietenul sãu I.Gonța. Uneori în acel apartament venea și A.Gonța. Nu a vãzut niciodatã la A.Gonța muniții sau substanțe narcotice. Vizual îl cunoaște pe S.Ciobanu, l-a vãzut împreunã cu A.Gonța. Pe S.Ciobanu nu l-a vãzut sã vinã în ap.6 din str. Vadul lui Vodã 76, mun. Chișinău.

Fiind audiat în ședința de judecatã martorul Ion Popovschi a declarat cã din cei prezenți în sala de judecatã cunoaște pe toți trei inculpați: Gonța A., Ciobanu S., și

Goțonoagă N.. În ap. 6 din str.Vadul lui Vodă 76 mun. Chișinău a locuit în perioada anilor 2010-2011. În apartament locuiau mai mulți prieteni, erau toți din același sat. În acea perioadă, lucra taximetrist și înnopta în acel apartament de 3-4 ori pe săptămână. În apartamentul dat locuia I.Gonța. Uneori acolo venea și fratele lui A.Gonța. Nu a văzut niciodată la A.Gonța muniții sau substanțe narcotice. Vizual îl cunoaște pe S.Ciobanu, l-a văzut împreună cu A.Gonța, la fel și pe N.Goțonoagă. Sunt colegi de serviciu cu A.Gonța.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ion Gonța a declarat că este fratele inculpatului Anatolie Gonța. Prevederile art. 90 p.11 CPP RM îi sunt cunoscute. Este de acord să depună declarații pe cauza penală. Apartamentul nr. 6 din str.Vadul lui Vodă 76 mun. Chișinău în perioada anilor 2009-2010 a fost închiriat de prietena sa, Cernomaz Cristina. Personal a locuit în acel apartament până la 04.10.2011. Fratele A.Gonța avea acces în acel apartament. El venea 1-2 ori pe săptămână, făcea baie, uneori participa la petreceri. Persoana care a dat în chirie apartamentul, i-a rugat să aibă grijă de lucrurile personale care au rămas în apartament.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Golban Ion a declarat că, în septembrie 2011, activa ofițer superior a Unității de gardă a CPs Ialoveni. Așa persoana ca Severin Alexandru nu îi este cunoscută. În luna septembrie 2011 avea acces la baza de date a ÎS „Registru”. Parola o deținea, dar când nu era pe loc, de parolă se folosea toată unitatea de gardă. Martorului i s-a prezentat f.d. 67, vol-II, la care a declarat că, se prezintă raport, apoi se eliberează fișa personală a persoanei solicitate. Gonța A., Ciobanu S. și Goțonoagă N., prezentau mai întâi raport, apoi li se eliberau fișele personale.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Anghel Vadim a declarat că, cu inculpații Gonța, Ciobanu și Goțonoagă, activează împreună. În luna septembrie 2011, se afla în funcția de șef al secției urmărire penală a CPs Ialoveni. Referitor la tâlhăria comisă în sat. Corotca, r-ul Ialoveni, din anul 2011 cunoaște, că s-a aflat în procedura CPs Ialoveni, ulterior fiind transmisă în gestiunea Procuraturii Ialoveni. Familia Severin îi este cunoscută, dar nu-și amintește în ce circumstanțe. Martorului i s-a prezentat f.d.67, vol.II, la care a declarat că, avea acces la baza de date. Posibil că, la solicitarea ofițerului de urmărire penală, Varanița Andrei, a vizualizat informația solicitată. Alte amănunte nu-și amintește. Își amintește că, o persoană s-a prezentat la CPs Ialoveni, alte amănunte nu ține minte.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Varanița Andrei a declarat că, în septembrie 2011 avea în gestiune dosarul penal pe faptul tâlhăriei. Fiind stabilită persoana pe nume A. Severin, a întocmit un raport privind primirea fișei personale a acestei persoane. Aceasta a avut loc pe data de 28.09.2011, deoarece în aceeași zi a fost eliberată ordonanța de percheziție, pe care a prezentat-o procurorului. Fișa personală a cet. Severin A. i-a fost eliberată de colaboratorul de poliție Anghel V. Inculpații Gonța, Ciobanu și Goțonoagă făceau parte din grupul de lucru pe dosarul penal intentat pe faptul tâlhăriei. Pe cazul tâlhăriei a fost reținut primul Lefterov Dm., care a fost adus la comisariatul de poliție de către colaboratorii CPs Ialoveni, dul Gonța. La momentul reținerii lui Lefterov Dm., se vorbea încă de o persoană, se bănuia atunci Severin A. a fost autorizată percheziția la domiciliul lui A. Severin, în sat. Ursoaia, r-ul Căușeni. La audierea lui A. Severin, acesta a declarat că locuiește undeva în regiunea Codru, mun. Chișinău. În privința lui I. Rusu nu au efectuat acțiuni de urmărire penală. La momentul reținerii, A. Severin a refuzat să facă orice declarații. Severin A. nu i-a declarat nimic referitor la estorcarea de bani. Din grupul de lucru făcea parte, Gonța A. și Goțonoagă N.. După reținerea lui Dm. Lefterov, s-au dus discuții privind stabilirea domiciliului cet. Severin A. Până la data de 28.09.11 pe Severin A. în CPs Ialoveni nu l-a văzut.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Gonța Anatolie Ilie a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În vara anului 2011, activa în funcția de vice comisar-adjunct pe lucrul operativ, în cadrul CPr Ialoveni. În luna august 2011, în sat. Corotca, r-ul Ialoveni asupra cet. Ghinda Ioana și nepotei sale, a avut loc un atac tâlhăresc. Pe faptul dat a fost intentat dosar penal pe art. 188 CP RM. A fost format un grup de lucru. Reieșind din atribuțiile de serviciu, se ocupa cu acțiunile de stabilire a autorului. De la părțile vătămate au fost sustrase mai multe bunuri, printre care și telefoane mobile. În urma ridicării descifrării convorbirilor telefonice, s-au stabilit persoanele care dețineau telefoanele sustrase, unul dintre care s-a stabilit a fi cet. Lefterov Dmitri. Al doilea telefon mobil se afla la prietena acestuia, numele nu l-a memorizat. Ulterior a fost reținut Lefterov Dm. și adus la CPr Ialoveni. În momentul reținerii, Lefterov Dm. era cu mama sa, care a mers și ea la CPr Ialoveni. Inițial Lefterov Dm. a refuzat să dea declarații, spunând că are rude în Procuratura din UTA Gagauzia, care îi vor rezolva problema. În urma acțiunilor și discuției cu procurorul, s-a decis reținerea Lefterov Dm. După reținere, Lefterov Dm. cit și rudele lui i-au amenințat, spunând că vor avea probleme. În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, a fost stabilit un telefon mobil, care putea aparține coautorilor. Nu a fost stabilită identitatea deplină a posesorului telefonului, dar din informația obținută, au stabilit că este cet. Severin Alexandru, care lucra la întreprinderea „Moldagroteh”. Împreună cu doi colaboratori, s-au deplasat la „Moldagroteh”, l-au stabilit pe Severin Alexandru, care i-a urmat la CPr Ialoveni. Era cu colaboratorii Goțonoagă Nicolae și Neamțu Anatol. În cadrul discuției cu Severin A. în incinta CPr Ialoveni, acesta nu a recunoscut faptul participării la tâlhărie, declarând că, în acel timp el se afla în altă parte, fapt ce pot confirma martorii, printre care și fratele său și Rusu Ion. Despre acțiunile întreprinse a informat procurorul Roșca, care a decis că nu au probe suficiente pentru a-l pune sub învinuire pe Severin A. și să continue acumularea probelor. La domiciliul lui Severin A. s-a deplasat Goțonoagă Nicolae. Ulterior urma să discute și cu Rusu Ion. Ulterior s-au întâlnit în oraș cu Rusu Ion și au plecat la CPr Ialoveni. Rusu Ion, la fel, a negat tot ce se referea la atacul tâlhăresc. Din lipsa probelor suplimentare, Rusu A. și Severin A. li s-a permis să plece acasă. A rămas cu convingerea, că ei ambii erau implicați în acel atac tâlhăresc. Ulterior au parvenit descifrările telefonice a lui Rusu I. și Severin A. și s-a stabilit de către procuror, că sunt suficiente probe pentru a-l reține pe Severin A. I-a comunicat lui Severin A. că trebuie să se prezinte cu avocatul la CPr Ialoveni. Următoarea întâlnire a avut loc în instanța de judecată. Referitor la capătul de învinuire cu drogurile și munițiile a declarat că, după percheziția biroului său și a colegilor, de către colaboratorii CCCEC, a fost urcat în automobilul lor și fără a-i explica nimic, s-au deplasat pe str. Vadul-lui Vodă, 76, mun. Chișinău. Acolo erau două automobile cu colaboratori a CCCEC. A urcat în primul apartament de la et. II, fiind întrebat dacă are cheie de la apartament, pentru că, în caz contrar v-a fi forțată ușa. Sistematic dormea în acel apartament. Cheia i-a dat fratele său, astfel a descuiat cu cheia ușa de la apartament. În apartament au intrat mai mulți colaboratori ai CCCEC, decât erau indicați în procesul-verbal de percheziție. Deși a anunțat că nu este proprietarul apartamentului, i s-a refuzat să anunțe proprietarul și în lipsa martorilor a început percheziția în apartament. Percheziția a început concomitent în toate odaile. Se afla în odaia din spate, când a fost chemat în odaia din față, unde a fost întrebat „ce-i asta?”. La poarta a văzut o sacoșă din polietilenă, cu un conținut ce-i este bine cunoscut, reieșind din specificul lucrului. Despre proveniența sacoșei d ște nimic. Majoritatea lucrurilor din apartament aparțineau proprietarului și găzdașilor. A comunicat acest lucru, timp în care a fost invitat în odaia din spate, unde i-a fost prezentată o cutie, în care se găseau cartușe. Proveniența lor nu o cunoaște, anterior nu le-a văzut. După finisarea percheziției, au fost invitați martorii, cărora li s-au prezentat obiectele ridicate și li s-a arătat unde să senneze, fapt confirmat de Noroc Silvia și de Guzic, în instanță. Apoi au mers la expertiza narcologică, fiind supus testelor, care au fost toate negative. A menționat că, cunoaște ce se prevede pentru păstrarea drogurilor. Cartușele depistate, nu aparțin armeei de dotare ce o deține. Nu a pretins la careva mijloace bănești de la Severin A. și Rusu I. Consideră că, Severin A. și Rusu I. au declarat că a pretins de la ei bani, din mai multe motive, precum ar fi amenințările din partea lui Lefterov Dm., în privința căruia ulterior învinuirea a fost modificată. Cine este proprietarul apartamentului din str.Vadul-lui -Vodă, 76, mun. Chișinău, nu cunoaște. În acel apartament temporar locuia fratele său. Rămânea în acel apartament pe noapte, 1-2 ori pe săptămână. Nu ține minte data concretă când l-a anunțat pe Severin A. de a se prezenta la CPr Ialoveni cu avocatul. Dumitru Severin nu s-a aflat la el în automobil. Nu cunoaște unde s-a aflat Severin A. pe data de 19.09.2011. Nu i-a dat lui Severin A. nici o scurtă, pentru a se îmbrăca cu ea la momentul efectuării recunoașterii persoanei. În atribuțiile sale de serviciu intră mai multe acțiuni – conform fișei de post, cum ar fi dirijarea activității operative în vederea descoperirii autorului crimei, ș.a. Goțonoagă A. și Ciobanu S. se aflau în subordinea lui directă. S-au deplasat la locul de muncă a lui A. Severin pentru a stabili concret posesorul telefonului mobil și posibila lui implicare în atacul tâlhăresc. Urma să stabilească în privința lui Severin A. toate datele: numele, familia, înfățișarea, ș.a. Dispuneau doar de date generale. Din câte își amintește știa doar că persoana se numește Alexandru Severin. La percheziția domiciliului, au fost mai mulți colaboratori a CCCEC, decât erau indicați în procesul-verbal de percheziție. Nu cunoaște câți concret la număr, dar mai mult de 6 persoane. I-a explicat lui A. Severin motivul de ce a venit la el la locul de muncă. Când i-a comunicat nu-și amintește, dar i-a comunicat când se afla la el la serviciu. A discutat cu o persoană, care i-a fost prezentată ca superiorul lui A. Severin, cet. Adam Marin. I-a comunicat că A. Severin urmează să se deplaseze la CPr Ialoveni, pentru a fi audiat în cadrul urmăririi penale. Apartamentul din str. Vadul-lui -Vodă, 76 ap.6 mun. Chișinău, nu-l închiria, locuia acolo periodic. Domiciliul său este în sat. Ghindești, r-ul Florești. La moment viza de reședință este în sat. Suruceni, r-ul Ialoveni. De la locul de muncă, Al. Severin a fost condus la CPr Ialoveni, unde au discutat referitor la atacul tâlhăresc vizat. Nu-și amintește ora și locul unde au fost duse discuții cu A.Severin. Posibil pe drum, posibil în incinta CPr Ialoveni. Nu ține minte concret, deoarece toș s-a petrecut cu 3 ani în urmă. Din câte își amintește, A.Severin a fost în incinta CPr Ialoveni, la el în birou, dar nu-și amintește cine mai era prezent. Când a început discuția nu ține minte, dar că a avut loc în birou, este un fapt cert. Nu-și amintește, dacă la data de 07.10.2011, i-a comunicat judecătorului de instrucție, că locuiește în mun. Chișinău, str.Vadul-lui -Vodă, 76 ap.6. La

percheziția efectuată în ap.6 str. Vadul-lui-Vodă 76, a avut obiectul, la faptul că, bunurile ridicate, au fost depistate atât în lipsa sa, cât și a martorilor asistenți. Avea automobil de serviciu, de model „VAZ” – 2115, de culoare gri. La data de 20.09.2011 - nu ține minte dacă a fost cu automobilul pe str. Golberg 2, împreună cu S. Ciobanu. Nu a primit mijloace bănești de la A. Severin și Rusu I. pentru a nu intenta cauza penală privind atacul tâlhăresc. Măsura preventivă – arestul la domiciliu – l-a executat pe adresa: mun. Chișinău, str. Vadul-lui -Vodă, 76 ap.6. În toate actele din dosarul său, era indicată adresa dată. La acest apartament avea acces din anul 2010, începutul anului 2011. Avea permisiune să stea în el 1-2 zile, să facă baie. Avea chei de la acest apartament. În timpul percheziției, inițial era la intrarea în apartament, apoi și în alte odăi. Se deplasa prin toate odăile, deoarece nu reușea să vadă ce făceau colaboratorii CCCEC. În cadrul organelor de poliție activează din anul 2003, neîntrerupt. Inițial a fost inspector de sector, la CPR Florești, inspector al Poliției Criminale al CPR Florești, inspector al Poliției Criminale al CPs Florești, inspector superior pe cazuri excepționale DSO MAI RM, inspector al Poliției Criminale al CPR Nisporeni, inspector și ulterior Comisar-adjunct a CPR Ialoveni. Am stabilit acel telefon prin serviciul pelingului, care a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție. După primirea informației descifrărilor telefonice, avea o copie, deoarece urma să efectueze acțiuni de urmărire penală. După ce a stabilit un număr de telefon mobil, suspect, au început a stabili posesorul acestui telefon. În cazul dat, cu acest telefon mobil, acum nu-și amintește dacă Compania de telefonie a eliberat și datele posesorului de telefon sau nu. Posibilitatea pelingării au discutat-o cu procurorul. De cazul dat sau ocupat colaboratorii din toată secția. Admite faptul, că evenimentele expuse de partea vătămată A. Severin au fost la data de 19-20 septembrie 2011. Golban Ion era ofițer de gardă la CPR Ialoveni. A comunicat procurorului că Severin A. este adus la CPR Ialoveni. Nu ține minte cum a stabilit locul de muncă a lui Severin A. La acel moment, în anul 2011, Golban Ion nu avea direct atribuție de serviciu la tacul tâlhăresc, dar indirect avea. Mai probabil, în luna septembrie 2011, nu a fost în r-ul Căușeni. La concret nu poate spune ce acțiuni anume au fost întreprinse până la reținerea lui Severin A., probabil descifrări telefonice. Nu-și amintește dacă fiind în incinta CPR Ialoveni, Severin A. a telefonat cuiva sau nu. Admite că el putea, la inițiativa sa să-l sune pe Rusu I. În septembrie 2011 avea automobil personal. Nu cunoaște dacă, N. Goțonoagă și S. Ciobanu în septembrie 2011 aveau sau nu automobile personale. Anghel V. era șef-adjunct a secției urmărire penală a CPR Ialoveni. Fișa personală a lui A. Severin a solicitat-o, dar nu-și amintește când concret. Admite faptul că, fișa personală a lui A. Severin, o putea avea până la locul de lucru a lui A. Severin – srl „Moldagroteh”. Nu-și amintește dacă în drum spre CPR Ialoveni să fi oprit pe șos. Muncești. Nu ține minte dacă i-a făcut cunoștință lui A. Severin cu Liubomir Dudulica. Posibil că, Severin A. ar fi făcut un apel telefonic de pe telefonul ce-i aparține lui.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Ciobanu Sergiu Vasile a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În luna august 2011 la unitatea de gardă a IPr Ialoveni a parvenit un semnal că în sat. Corodca, r-ul Ialoveni a fost comis un atac tâlhăresc. La fața locului, a constatat că atacul tâlhăresc a fost comis de trei persoane. În urma acțiunilor de urmărire penală, a stabilit că, una din acelea trei persoane a fost reținută. Nemijlocit la reținere nu a participat. Din spusele colegilor acea persoană era din sudul țării și vina nu o recunoștea. La scurt timp, în incinta IPr Ialoveni l-a văzut pe Severin Al. Întrebându-l Severin A. i-a spus că nu a participat la atacul tâlhăresc și că aceasta poate confirma un prieten de al său, deoarece s-a aflat în altă parte. A. Severin l-a telefonat pe prietenul său Ion, cu care s-au întâlnit în mun. Chișinău, regiunea Codru. După care A. Severin cu Ion au fost duși la IPr Ialoveni. Acolo Ion a comunicat că, A. Severin s-a aflat în permanentă cu el. Ulterior ambii au fost eliberați. După puțin timp, a primit indicația să-l escorteze pe A. Severin la IPr Ialoveni. Împreună cu Gonța A. s-au deplasat la locul de muncă a lui A. Severin, unde i-au comunicat că, urmează să se prezinte ca inspectorat, cu avocatul. Mai târziu la el în birou, de către CNA a fost efectuată percheziția și a fost escortat la CNA. Nu a avut nici o discuție cu nimeni referitor la estorcare de bani. Nu s-a deplasat la locul de baștină a părților vătămate. La prima persoană reținută, au fost depistate bunurile sustrate în urma atacului tâlhăresc. La acel moment era inspector superior la Combaterea Traficului de persoane. La descoperirea celui atac tâlhăresc a participat toți colaboratorii IPr Ialoveni. Pentru prima dată pe A. Severin l-a văzut în incinta IPr Ialoveni. El era bănuț de comiterea infracțiunii. Personal a discutat cu A. Severin. Cu el a discutat și N. Goțonoagă și alți colaboratori. Cu persoana pe nume Ion și A. Severin s-a discutat, careva acțiuni de urmărire penală cu ei nu s-au petrecut. Nu a participat la efectuarea percheziției la Ion și A. Severin. În urma măsurilor operative de investigații s-au stabilit numere de telefoane a bănuților, dar personal nu a stabilit. După stabilirea celulelor de bază și alte date, a fost stabilit A. Severin. Au fost ridicate și descifrările telefonice, în vederea stabilirii persoanei. Indicațiile le primea în formă verbală. Consideră, că acțiunile sale erau în conformitate cu fișa de post, și erau legale atunci când discuta în hol cu A. Severin. În regiunea or. Codru, când s-au întâlnit cu Ion, nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat. La locul de muncă a lui A. Severin s-au deplasat cu automobilul de serviciu MAI „1660”. La acel moment era subordonat dlui Bobu, ulterior lui A. Gonța. Nu a obiectat la declarațiile martorului Marin Adam referitor la faptul cum a venit A. Severin la comisariat, deoarece nu era atent. Nu ține minte timpul când a venit Rusu Ion la comisariat. La „Moldagroteh” s-a prezentat o singură dată. Nu cunoaște unde s-a aflat nemijlocit A. Severin pe parcursul timpului cât s-a aflat în incinta comisariatului. Nu a cerut nimic, nici bani, nici altceva de la Al. Severin. În or. Căușeni nu a fost. Pe directorul „Moldagroteh” pentru prima dată l-am văzut în instanța de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Goțonoagă Nicolae Nicolae a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În luna august 2011 în sat. Corodca, r-ul Ialoveni, pe care îl deservește, a fost comis un atac tâlhăresc. Deoarece era ocupat, nu s-a deplasat la fața locului. Ulterior a stabilit că au fost sustrate mai multe bunuri, printre care telefoane mobile. În urma operațiunilor de investigație, au participat la reținerea cet. Lefterov, ultimul vina nu o recunoștea și a fost arestat de către procuror. În urma aceluiași acțiuni, a fost depistat A. Severin. S-au deplasat la locul de muncă a lui A. Severin, care a fost prezentat la comisariat. A. Severin vina nu a recunoscut, spunând că se afla în alt loc la acel timp. S-au deplasat acasă la A. Severin, unde a venit și dul Ion. Între timp s-au apropiat dl. Gonța și Ciobanu. Toți s-au deplasat la comisariat, unde au fost audiați A. Severin și Ion, după ce ei au fost eliberați. Apoi a fost plecat în concediu, iar ulterior au fost reținuți de CCCEC. La mijlocul verii 2011 a fost depusă plângerea de o persoană din sat. Barda pe faptul sustragerii telefonului mobil. A fost intentat dosar penal. Partea vătămată a declarat că telefonul se află la un consătean, pe familia Grigoriță. Împreună cu Ababii au plecat la cet. Grigoriță, acasă. A așteptat în automobil, iar Ababii s-a dus la poartă. Apoi Ababii cu Grigoriță au urcat în automobil și s-au deplasat la comisariat. Cet. Grigoriță cu telefonul mobil a fost escortat la ofițerul de urmărire penală Castraveț, iar el a plecat la birou. Careva discuții cu A. Gonța referitor la bani nu a avut. Nu a estorcat bani, de la cet. Grigoriță în sumă de 2 500 lei. Nu a obiectat la depozițiile părții vătămate E. Grigoriță, deoarece a așteptat să fie audiat și să explice cum a fost totul. Posibil că, a deschis ușa biroului dl. Castraveț și a întrebat dacă mai are mult de lucru cu cet. Grigoriță. Posibil că a discutat cu cet. Grigoriță. Majoritatea persoanelor de pe sectorul care îl deservește, discută ce ele. Posibil că a discutat cu E. Grigoriță referitor la telefon. Afirmă că nu a primit și nu a estorcat bani de la cet. Grigoriță. Nu ține minte, dar posibil că, cet. Grigoriță a fost la el în birou. Severin A. a fost întrebat dacă are atribuție la infracțiunea comisă. Severin A. nu a fost audiat, cu el s-a dus o discuție. Consideră acțiunile sale legale. La domiciliul lui A. Severin, în reg. Codru, s-au deplasat cu automobilul personal de model Opel Vectra, de culoare verde, n/î erau bulgare, dar actele nu erau perfectate. Cet. Lefterov a fost stabilit după descifrările telefonice. Era cu mama lui, apoi a fost dus în incinta comisariatului, apoi a fost reținut de procuror. A participat la percheziția la domiciliu cet. Lefterov. A. Severin și Lefterov nu recunoșteau vina. La percheziția la cet. Severin și cet. Rusu nu a participat. Nu ține minte dacă a scris careva rapoarte privind autorizația la cet. Severin și Rusu. Nu ține minte acum, dacă personal a anunțat procurorul despre faptul că, cet. Severin este adus la Comisariat, la fel și în cazul lui Rusu. La „Moldagroteh” s-a prezentat o singură dată. A fost în apartamentul lui A. Severin. Nu are acces la baza de date a ÎS „Registru”. În caz de necesitate se adresau la persoana responsabilă de la unitatea de gardă.

Audiind inculpații, părțile vătămate, martorii, ținând cont de părerea procurorilor și a avocatului, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția inculpaților *Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoagă Nicolae* în comiterea faptelor imputate ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința lor o sentință de achitare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 384 al.4 Cod procedură penală *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință.*

În conformitate cu prevederile art. 8 al. 3 Cod procedură penală al RM „*Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.*”

Se reține că, învinuirea înaintată inculpaților *Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae* nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și solicit instanței de judecată adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că nu sa constatat existența faptelor infracțiunilor incriminate.

Astfel, pentru potrivit art. art., 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală a RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, nici o dovadă nu are putere probantă*

dinaintea stabilită. Judecătorul nu e în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Potrivit art. 101 alin. (1) și alin. (2), Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vis-a-vis de învinuirea adusă inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae în baza art. 46, 324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3; art.217 al.2 și art. 290 al.1 Cod penal RM, instanța de judecată reține că în cazul dat lipsește obiectul material al-mijloacele bănești, pe care pretind că au fost transmise inculpaților, iar declarațiile părților vătămate Severin Alexandru și Rusu Ion urmează a fi supuse criticii, dat fiind faptul că în situația în care aceștia au depus plângere împotriva colaboratorilor de poliție care au descoperit comiterea de către aceștia a unei infracțiuni și care instrumentau cazul.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic atât plângerile părților vătămate, în baza cărora a fost pornită urmărirea penală, cât și depoziciile lor depuse în ședință, inclusiv la faza susținerilor verbale, acțiuni care urmăresc sustragerea lor de la răspundere penală pentru faptul tâlhăriei comise, infracțiune gestionată de procuratura Ialoveni, dat fiind faptul că părțile vătămate s-au adresat la CNA, inclusiv din cele menționate.

Alte probe care ar confirma declarațiile părților vătămate, în vederea transmiterii banilor extorcați, inculpaților lipsesc. Ceilalți martori indirect, indică asupra colectării unor anumite mijloace financiare, în lei și valută fără a indica direct scopul și destinatarul. De asemenea nu a fost probat nici existența grupului criminal organizat.

Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) a Cod procedură penală, instanța adoptă o sentință de achitare în privința inculpaților Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae, pe acest capăt de acuzare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate.

Vis-a-vis de învinuirea adusă lui Gonța Anatolie a comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. 2 Cod penal și art. 290 alin. 1 Cod penal, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.266 Cod procedură penală, *organul de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului.*

Totodată conform art. 269 Cod procedură penală RM, *organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal iar organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. a) și h) și pct. 2)-4).*

Conform art. 271 alin. 2 Cod procedură penală, *rezultă că dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent de a efectua urmărirea penală imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent. Dreptul de a schimba competența după materie îi revine doar Procurorului General și adjuncților lui, prin ordonanță motivată, temei prevăzut de art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală.*

Cauza a fost instrumentată de ofițerii CNA, conduși de procurorul din Procuratura Anticorupție V.Moroșan, iar la materialele dosarului lipsește o ordonanță motivată a Procurorului General/ adjuncților lui de schimbarea competenței și atribuirea ei pentru efectuarea urmăririi penale a infracțiunilor prevăzute de art.217 și 290 Cod penal.

Prin urmare, din cauza lipsei unei asemenea ordonanțe rezultă că efectuarea urmăririi penale de către alt organ, decât cel împuternicit prin lege constituie o încălcare esențială a drepturilor omului, iar probele acumulate în cadrul procesului penal au fost obținute pe parcursul urmăririi penale cu încălcări esențiale de către organul de urmărire a dispozițiilor CPP al RM nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești de condamnare.

Mai mult decât atât, este lovită de nulitate și învinuirea formulată în rechizitoriu în privința lui Gonța Anatolie.

Potrivit art. 251 alin.2 Cod de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acestuia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.*

Or, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmat prin probe directe și concludente că substanțele narcotice și munițiile au fost păstrate anume de către Gonța Anatolie în apartamentul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 76, ap. 6 deoarece acesta nu a închiriat nemijlocit spațiul locativ dat, în apartament aveau acces mai multe persoane, nefiind probat faptul că obiectele interzise au aparținut lui Gonța Anatolie.

Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) a Cod procedură penală, instanța adoptă o sentință de achitare în privința inculpatului Gonța Anatolie și pe acest capăt de acuzare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor incriminate.

Potrivit pct.4) al Hotărârii Plinului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare se conchide că organul de urmărire penală nu a adus probe incontestabile, pentru a fi studiate în ședință, care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea faptelor imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța a pronunțat soluția pe motivele invocate.

Vis-a-vis de acțiunea civilă a părților vătămate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 Privind sentința judecătorească, în cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

În asemenea circumstanțe, la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților, instanța de judecată respinge ca fiind nefondată acțiunea civilă a părților vătămate Severin Alexandru și Rusu Ion.

Măsura preventivă în privința lui Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae – liberarea provizorie de sub control judiciar, aplicată prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chîșinău din 10.01.2012, după definitivarea sentinței urmează de abrogat.

Corpul delict: un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de substanțe narcotice, greutatea de 20.94 gr; cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care se află spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictate a CNA, după definitivarea sentinței, urmează de nimic.

Conducându-se de art. 393, 395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe **Gonța Anatolie Ilie** (născut la 21.10.1978); **Ciobanu Sergiu Vasile** (născut la 27.12.1983) și **Goțonoagă Nicolae Nicolae** (născut la 20.03.1988), învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art.324 al.3, lit. „b, c”; art.327 al.3 Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe **Gonța Anatolie Ilie** (născut la 21.10.1978); învinut în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 și art. 290 al.1 Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă în privința lui Gonța Anatolie, Ciobanu Sergiu și Goțonoaga Nicolae – liberarea provizorie de sub control judiciar, aplicată prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chîșinău din 10.01.2012, după definitivarea sentinței - de abrogat.

Corpul delict: un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de substanțe narcotice, greutatea de 20.94 gr; cinci cartușe de culoare aurie, respectiv cu următoarele inscripții: 1. LBC 9 M38 966; 2 F.L. 85; 3. G.F.L. 85; 4. G.F.L. 81; 5. G.F.L. 83, care se află spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delictate a CNA, după definitivarea sentinței - de nimic.

A respinge ca fiind nefondată acțiunea civilă a părților vătămate Severin Alexandru și Rusu Ion.

Sentința cu drept de apel la Curtea de apel Chîșinău, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecător

Mihail Diaconu