

Dosarul nr.1- 197/19
1-17026813-09-1-08102019

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 septembrie 2020

or. Sângerei

Judecătoria ***** (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului

Adrian Clevada
Tatiana Condorachi

***** Pasat
Ion Racoviță

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la ***** în s.***** r-nul ***** Cetățenia Republicii Moldova, studiile superioare, se află la evidență specială, căsătorit, un copil minor la întreținere, domiciliat în mun. ***** str.*****ap.*****, ofițer de patrulare al Regimentului „Nord” pluton Sîngerei, Glodeni și ***** a INP, posesor al buletinului de identitate *****, eliberat ia *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 08.10.2019 - 21.09.2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1.*****, activând în calitate de ofițer de patrulare al plutonului „Sîngerei, Glodeni și *****”, a Companiei de patrulare nr.2 *****, a Regimentului „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.*****ef din ***** al Șefului adjunct al IGP Gheorghe Cavaliue, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. '2) CP persoană publică, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. *****-XV1 din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începînd cu 06.02.2017 aproximativ la orele 07.24 acționînd în mod intenționat și din interes material, prin extorcare a pretins de la cetățeanul*****i. locuitor al s***** raionul *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de încălcare a

prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume conducerea de către*****i a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere și respectiv pentru a nu-i întocmi ultimului proces verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, bani pe care i-a primit personal de la cet.*****, la 06.02.2017 aproximativ în jurul orelor 08.30, în prejma automobilul de serviciu de model 1 *****cu numerele de înmatriculare ***** care era parcat pe traseul *****-Răuțel în apropierea de s.Răuțel.

2.Argumentele inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****, vina n-a recunoscut-o, și a explicat că:la 05.02.2017 a fost implicat în serviciu de noapte la menținerea ordinii publice și circulația rutieră pe traseul R-16 *****-*****-Sculeni de la orele 18:00 până a doua zi orele 09: 00 cu automobilul de patrulare ***** împreună cu colegul de serviciu *****. Aproximativ la orele 06:30 la data de 06.02.2017 au decis să se deplaseze din or. ***** spre or. ***** pentru a verifica starea traseului deoarece situația climaterică nu era stabilă și se circula cu dificultate. Aproximativ la orele 07 00 se deplasau prin s. Răuțel în direcția or. ***** unde au observat un mijloc de transport de model ***** cu nr. în.***** numere lituaniene care era staționat la ieșirea din sat în direcția or. *****. În scurt timp a observat cum din mijlocul de transport a coborât 2 persoane care s-au deplasat spre o alimentară ce se afla la aproximativ 50 m de automobil. Ei au coborât și s-au apropiat de automobil și au constatat că nr. în. se afla în salonul automobilului la parbrizul din față iar bara de protecție din față este deteriorată. A fotografiat mijlocul de transport din față și spate după care, o persoană s-a apropiat de automobil și s-a urcat la volan și la acel moment s-a apropiat de el, s-a prezentat și la atenționat asupra încălcărilor ce le-a comis la care persoana a spus că nu prezintă nici un act deoarece mașina est staționată și că el nu este conducătorul auto. El i-a solicitat repetat să prezinte actele și acesta i-a comunicat că actele sunt acasă deoarece se grăbea. El l-a solicitat să coboare din mijlocul de transport și să se apropie de mașina de serviciu pentru ai fi stabilită identitatea. La solicitarea acestuia s-a prezentat ca***** născut la ***** locuitor a s. ***** r. ***** , date care au fost fixate pe o foaie de hîrtie pentru a fi verificate în baza de date. La acel moment a solicitat telefonul de la colegul ***** pentru a face un apel al unitatea de gardă a Regimentului Nord pentru ai stabili identitatea. La apel, ofițerul i-a comunicat că îi dă o eroare baza de date „acces”. După acesta el a solicitat ca persoana din față sa să solicite pe cineva să-i aducă actele și el a răspuns că nu are bani pe cont la telefon. La aceasta el i-a permis să facă cîteva apeluri telefonice de pe telefonul colegul său. Făcînd cîteva apeluri acesta i-a comunicat cu nu est cinei să dea IDNP lui pentru al identifica. Văzînd că este în criză de timp și la solicitările lui***** acesta s-a limitat doar la o avertizare. După ce deplasîndu-se spre mun. ***** au intrat la o spălătorie din str. Decebal 101 A și după ce au finisat de spalat automobilul în interior a intrat un automobil de model *****din care au coborât 4 persoane care s-au apropiat și unul din ei s-a legitimat ca ofițer a DGT Nord a ***** care a invocat că au luat mită în sumă de 2000 lei de la***** ***** și că el la moment efectuează măsuri procesuale pe faptul că prin estorcare a pretins și a primit de la cet.***** *****bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei. La întrebarea acestuia dacă ofițerul Dumanski are vreun act juridic pentru efectuarea măsurilor procesuale pe fapta imputată i-a comunicat că pe parcurs îi va prezenta toate actele necesare. Acest aspect acesta îl califică ca abuz. În momentul efectuării percheziției corporale din noua l-a întrebat despre prezentarea procesului verbal de percheziție, procesul verbal de marcarea a bancnotelor procesul verbal de verificare și

transmitere a banilor și comparația acestora la fața locului. Aceste acte solicitate de dînsul i-au fost prezentate. În momentul efectuării percheziției corporale el cu colegul s-au conformat cerințelor colaboratorilor CNA și în momentul cînd au scos din buzunar suma de 635 lei și 637 de la coleg a observat că unul din colaboratorii CNA cu telefonul mobil a fotografiat aceste bancnote. El consideră că bancnotele au fost înregistrate pe suport de hîrtie sub conducerea CNA după ce au fost ridicate de la ei. Acesta a mai explicat la întrebări că: presupusă convorbire dintre el și***** nu o recunoaște și nu este nici un act juridic care presupune vinovăția sa. Referitor la declarațiile martorului ***** acesta explică că, la urmărirea penală nu a observat ca***** să-i transmită careva bani. În judecată declarațiile acestuia presupune că au fost influențate de fosta conducere a INP cu care se afla în relații ostile. După ce a fost reținut nu l-a mai văzut pe*****. Fila de caiet de matematică i-a fost prezentată după ce a fost reținut, după 72 ore la studierea materialului dosarului. Acesta a mai explicat la întrebările procurorului că, nu a pretins bani de la***** și nici nu a acceptat bani. A mai explicat că el i-a împrumutat lui Sîrbu A 600 lei în bancnote a cîte 200 lei. Pe acte nu s-a semnat. N-a putut verifica identitatea, vinieta și alte detalii din motive tehnice. Careva procese verbale nu a întocmit s-a limitat doar la avertizare. În acea zi nu l-a mai văzut pe*****. A mai explicat că, la CNA i-au fost prezentate actele. A mai explicat că***** și mama acestuia au interes personal de a susține declarațiile date. Nu cunoaște de ce***** insistă că s-a întîlnit a doua oară cu el. Mai explică că posibil***** este vreo rudă cu cineva de la CNA sau este un provocator. Mai susține că imaginile video vizionate și atașate la dosar nu pot fi ca probe atît timp cît nu poate fi verificat telefonul lui***** care a fost restituit acestuia și la acest moment el presupune că aceste filmări au fost efectuate după reținerea lui. A mai explicat că***** insistă asupra a 2000 lei dar de la ei s-au ridicat a cîte 600 lei și unei restul. A mai explicat că nu a fost prezent apărătorul la momentul percheziției sale și a automobilului doar spre sfîrșit a venit avocatul din oficiu. A mai explicat că imaginile video au fost efectuate cu încălcarea normelor de procedură. Nu se recunoaște vinovat și solicită emiterea unei sentințe de achitare.

3.Probele acuzării.

Necătînd la faptul că inculpatul nu-și recunoaște vina, instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de acuzare și anume:

-Declarațiile martorului***** care fiind audiat sub jurămîn a explicat că, susține declarațiile date anterior unde a explicat că, la începutul lunii februarie 2017, dimineața, venind dinspre satul *****, r-n. *****, s-a oprit la intrarea în or. ***** și discuta cu consătențele sale Oxana și Xenia, pe care le luase cu mașina. Mașina avea numere lituaniene. La un moment dat, un colaborator al poliției rutiere a bătut în geam și i-au cerut actele la control pentru că mașina nu avea bara de protecție și numerele de înmatriculare erau străine. Auzise din spate suma de 2000 lei. Apoi colaboratorul de poliție l-a întrebat ce poate să-i propună ca să nu apeleze evacuatorul. I-a răspuns că are la sine doar 50 lei, la care colaboratorul de poliție a spus că e puțin. I-a dat telefonul colegului de culoare verde, și formînd #31, pentru a camufla numărul, i-a sunat șefului său Toporețchi Ghenadii, care nu a răspuns la telefon. Ulterior a făcut un apel mamei, care la fel nu a răspuns. Atunci l-a telefonat pe prietenul său Chirca Artur căruia i-a explicat situația. După aceea, colaboratorul poliției rutiere l-a întrebat unde locuiește, și explicîndu-i că este din sat. *****, r-n. *****, acesta i-a acordat 10-15 minute pentru a soluționa întrebarea cu banii. A mers acasă și i-a explicat mamei sale situația cerîndu-i 2000 lei. Într-un carnet a înregistrat numele bancnotelor, 5 bancnote a cîte 200 lei și 2 bancnote a cîte 500 lei și i-a fotografiat. Fiind încă la

domiciliu, a telefonat la linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție, pe un număr de telefon găsit pe pagina de internet. Mama sa a mers cu el, deoarece nu credea celor spuse. S-a întors în or. *****, unde se afla echipajul de poliție și-a aprins o țigară. A pornit telefonul mamei sale, și i-a transmis lui ***** banii, pe care i-a pus în buzunarul din partea stîngă, spunîndu-i că nu va avea probleme. Ulterior s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A concretizat că s-a întors și i-a transmis banii lui *****, pentru că a fost amenințat, neconcretizînd forma amenințării. Acesta a mai comunicat că, metoda de fotografiat a făcut cunoștință la TV. Locul unde a fotografiat banii nu-și amintește. Nu-și amintește ce fel de filă era pe care a scris banii, au trecut trei ani. A mai explicat că nu a avut timp să înregistreze bancnotele din motiv că ***** i-a dat un timp limitat. Acesta l-a amenințat cu probleme. A mai explicat că inculpatul i-a dat telefonul că acesta să facă rost de bani. Pînă la pauza de masă i-a transmis inculpatului banii. A mai explicat că nu-și amintește cînd a făcut declarații la CNA.

Martorul *****, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că susține depozițiile date anterior și citite și anume că, este mama lui Climacovschi *****. Într-o dimineață, data exactă nu-și aduce aminte, fiul ei a plecat spre serviciu. Peste o oră, Climacovschi ***** s-a întors înapoi acasă și i-a povestit că a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere, și pentru a se clarifica îi trebuie 2000 lei. A luat suma de bani cerută și a mers cu fiul ei în regiunea Moldova, staționînd pe pod. În scut timp un echipaj de poliție a staționat în fața mașinii lor. Fiul său s-a apropiat de ***** și a discutat cu el. Nu a văzut personal momentul transmiterii banilor, dar confirmă că fiul său a luat banii de acasă pentru a-i transmite. Suplimentar a mai comunicat că, au trecut mai bine de trei ani și nu-și amintește detaliile. La întrebări a mai explicat că ea a fotografiat banii la telefonul ei, și nu-și amintește locul unde a făcut-o. A mai explicat că nu-și aduce aminte unde ia dat banii feciorului acasă sau la pod. Fiul ei i-a spus că poliția la oprit și cere 2000 lei. N-a văzut momentul transmiterii banilor. Feciorul nu i-a spus că a luat legătura cu cei de la CNA. La ce distanța a fost întîlnire de locul în care se afla ea nu poate spune dar aceasta s-a întîmplat dimineața.

Declarațiile martorul ***** care a susținut declarațiile anterioare unde a explica că, este prieten cu Climacovschi *****. Climacovschi ***** circula cu automobilul său care avea numere de înmatriculare străine. Într-o dimineață a anului 2017 a fost sunat de el, fiind rugat să-i împrumute niște bani pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional. La acel moment nu avea bani, de aceea l-a refuzat, Climacovschi ***** explicîndu-i scurt că se va clarifica.

Declarațiile martorul *****, în ședința de judecată a declarat că este colegul de serviciu al inculpatului. În luna februarie 2018, după serviciul de noapte, patrulînd în sat. Răuțel, au observat un autoturism parcat cu numere de înmatriculare din față lipsea. Apropiindu-se de autovehicul, au solicitat actele la control. Colegul său ***** a rămas să se clarifice, el, îndreptîndu-se spre traseu pentru a depista alte încălcări. Conducătorul a plecat după acte acasă. După careva acțiuni s-au întors înapoi la automobil și a venit conducătorul cu actele și ***** s-a apropiat de el să le verifice. După care s-a îndreptat la spălătoria auto pentru a pregăti autoturismul de a fi predat schimbului. În spălătoria auto a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A mai explicat că în ziua dată a împrumutat 600 lei de la *****. A mai explicat că a oferit telefonul său lui ***** pentru a telefona*****.

Suplimentar acuzatorul de stat a mai prezentat în calitate de probe ce dovedesc vinovăția lui ***** probele materiale care sunt anexate la materialele cauzei penale și au fost examinate în ședința de judecată, cum ar fi:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale; /V-I f.d. 2/;

- Raportul ofițerului superior de urmărire penală PCE a DUP a DGT „Nord” a CNA; /V-I, f.d. 11/;
- Proces verbal de consemnare a constatărilor ; /V-I f.d. 12/;
- Raportul ofițerului superior de investigații a DGT „Nord” a CNA, locotenent-major Sorin Bucatari, prin care informează despre faptul că, la data de 06.02.2017 aflându-se în componența grupei operative, la linia fierbinte a parvenit apelul telefonic al cet.***** (mob.*****), care comunicat că angajații INP extorcă de la ultimul mijloace bănești în sumă 2000 lei, deoarece nu dispune de toate documentele necesare pentru conducerea unității de transport înregistrat în Lituania; /V-I f.d.13/;
- raportul ofițerului superior al DIS a DGT Nord ; /V-I f.d. 14/;
- Proces-verbal de ridicare din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.*****i ***** a telefonului mobil de model „***** și a filei de matematică, cu inscripțiile seriilor și numerelor bancnotelor pe care le-a transmis angajatului INP; /V-I f.d.27-28 /
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2017 prin care a fost examinat telefonul prezentat de către*****i și fila de matematică cu iscripțiile pe acesta; /V-I f.d. 31-34, 57/;
- Ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: Un suport de informație de tip CD-R de model „*****” cu capacitatea memoriei de 700 MB ce conține: cinci fișiere de imagini cu denumirile ***** și *****; o înregistrare video cu denumirea ***** , în format ,mp4, cu durata 00 minute și 32 secunde; înregistrarea audio cu denumirea „*****”, cu formatul .m4a, cu durata de 01 minute și 25 secunde; /V-I f.d. 49/
- Ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: o filă de matematică, pe care sunt prezente inscripții manuscrise cu colorant albastru, cu următorul conținut: 200 леи, ***** , primele două bancnote fiind depistate în cadrul percheziției corporale la martorul ***** , iar celelalte trei în cadrul percheziției corporale la învinuitul *****; /V-I f.d. 50/;
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul*****i i-a recunoscut pe ***** drept colaboratorul poliției de patrulare care însoțea colaboratorul poliției de patrulare care a extorcat și primit de la el 2000 lei; /V-I f.d. 73-76/;
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 10.02.2017, prin care se confirmă faptul că martorul*****i i-a recunoscut pe învinuitul ***** drept colaboratorul poliției de patrulare care s-a prezentat drept Andrei, care a extorcat și primit 2000 lei, pentru a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție; /V-I f.d. 77-80/
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.02.2017, cu anexe;/V-I f.d. 81-*****/
- Proces-verbal de ridicare din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.Chircu Artur a telefonului mobil de model „Lenovo Phab Plus”; /V-I f.d. 111/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2017, cu anexă; V-I f.d. 112-116/
- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 07.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model ***** , cu memorie de tip „Hard disk”, (cu care a fost înregistrată acțiunea de urmărire penală din 06.02.2017); /V-I f.d. 143/
- Ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează : 1) un suport de informație de tip DVD-R de model „***** cu capacitatea memoriei de 4.7 GB, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală

din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model *****, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” la materialele cauzei penale;

2) Un suport de informație de tip DVD-R de model „****”, cu capacitate memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model *****, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilata cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGI Nord al CNA” - la materialele cauzei penale;

3) Un suport de informație de tip DVD-R de model „****”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrării video acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model *****, de este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasată pe adresa mun. *****, str. Dostoevski 12; 4) Un suport de informație de tip DVD-R de model „****”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, efectuată cu camera de luat vederi de model *****, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - în locuri special amenajate a Direcție Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, amplasata pe adresa mun. *****, str. Dostoevski. 12; /V-I f.d. 144/

- Certificat emis de către șeful SMC a DGT Nord a CNA, locotenent-colonel V. Lupu, prin care confirmă faptul primirii la păstrare suporturile de informație de tip DVD-R (două bucăți); /V-I f.d. 145/

- Proces-verbal de percheziție din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul percheziției a automobilului de serviciu de model „****”, cu numărul de înmatriculare*****; /V-I f.d. 137-138/

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 09.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la cet.*****, cu anexă; /V-I f.d. 146-149/

-Una filă de format A4. pe partea curată a căreia sunt efectuate inscripții cu următorul conținut: „***** 1996 *****”, iar pe cealaltă parte sunt imprimate trei banchete cu inscripția intitulată „PERMIS”; /V-I f.d. 150/

- Ordonanță din 09.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: Telefon mobil de model „****”, cu fața de culoare verde: 1 IMEI-1:**** și ÎMEI-**** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „****” cu nr.**** și SIM- 2 *****” cu nr*****. Telefonul mobil, împreună cu ambele cartelele SIM, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: “Telefon mobil de model “****”, cu fațada de culoare verde, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui *****, examinat conform procesului-verbal din 09.02.2017”; /V-I f.d. 176/

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2017, prin care se confirmă faptul examinării pachetelor în care se conțin documente și obiecte ridicate de la cet.*****, cu anexă; /V-I f.d. 177-180, 191-199/

- Ordonanță din 21.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: Telefon mobil de marca „****”, model „****”, de culoare neagră: IMEI - 1: ***** și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-I *****”

cu nr.***** SIM- 2 „***** cu nr***** (numerele de telefoane fiind numite către învinuitul Fîrfa a *****). Telefonul mobil, împreună cu ambele cartelele SIM. sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este efectuată inscripția cu următorul conținut: “Pachet nr. 1 (proces-verbal de examinare din 21.02.2017), ce conține: Telefon mobil de marca „*****, de model „*****, de culoare neagră, examinat conform procesului-verbal din 21.02.2017”; /V-I f.d. 200/

- Informația prezentată de Regimentul de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Patrulare; /V-I f.d. 202-207/

- Informația cu nr.230 din 15.02.2017, prezentată de filiala ***** a BC „FinComBank” SA prin care se confirmă faptul că suma de 635 lei, în bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 20 lei, 5 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar; /V-I f.d. 209/

- Informația cu nr.229 din 15.02.2017, prezentată de filiala ***** a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că suma de 637 lei-bancnotele cu valorile nominale de 200 lei, 10 lei și 1 leu, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar; /V-I f.d. 211/

- Ordonanță din 15.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: Bani în sumă totală de 635 (șase sute treizeci și cinci) lei sumă formată din bancnote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei trei bancnote, cu seriile și numerele: ***** nr,*****; Notă: Transmise de către martorul*****i An., 20 lei una bancnotă cu seria*****nr.***** lei - 2 bancnote, cu seriile și numerele: ***** nr.*****B***** nr.*****; 1 leu - cinci bancnote cu seriile și numerele: *****

- Mijloacele bănești nominalizate în pct.1, sunt împachetate în pachet cu nr. 1. care este sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a „DGT Nord a CNA” și ștampilei dreptunghiulare „filiala nr 4 a BC „FinComBank”SA”, iar pe pachet este prezentă inscripția: „Pachet nr. ce conține: - Bani în sumă totală de 635 lei, ridicăți în cadrul percheziției corporale a lui ***** la 06.02.2017”.

- Bani în sumă totală de 637 (șase sute treizeci și șapte) lei sumă formată din bancnote cu diferite valori nominale, după cum urmează: 200 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: *****Notă: Transmise de către martorul Climacovschi *****; 100 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: *****10 lei - două bancnote, cu seriile și numerele: *****1 leu - douăsprezece bancnote cu seriile și numerele: ***** /V-I f.d. 212/;

4.ANALIZA PROBELOR

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1), Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea

inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie...., și alin.4), care prevede că, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări...

Conform prevederilor art.391 alin.(1) CPP al RM, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Astfel, instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În *cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005*, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Cu referire la cele expuse, raportate la materialele cauzei penale, instanța a constatat că partea apărării în cadrul ședinței de judecată au solicitat achitarea acestuia din motivul că în acțiunile lui nu sunt elementele infracțiunilor incriminate de procuror și acesta nu a acumulat probe suficiente pentru susținerea acuzației. Acesta mai indică că, imaginile video au fost efectuate de o persoană neautorizată în afara condițiilor stabilite de lege, după reținerea sa. Declarațiile martorului ***** solicită a fi apreciate critic fiindcă acesta a fost influențat de fosta conducere a sa cu care este în relații ostile iar declarațiile martorilor***** și Natalia la fel urmează a fi apreciate critic din motiv că au interes și în final concluziile despre vinovăția sa sunt bazate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit

vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Codul penal, cu indicii de calificare: coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bani și în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

Conform prevederilor art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Art.52 Cod penal definește componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofetei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, instanța reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 06.02.2017 aproximativ la orele 07.24, ***** acționând în mod intenționat și din interes material, prin extorcarea a pretins de la cetățeanul*****i locuitor al s***** raionul ***** ,bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume conducerea de către*****i a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere și respectiv pentru a nu-i întocmi ultimului proces verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, bani pe care i-a primit personal de la cet.***** , la 06.02.2017 aproximativ în jurul orelor 08.30, în prejma automobilul de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare***** care era parcat pe traseul *****-Răuțel în apropierea de s. Rauțel.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului ce ține de lipsa probelor suficiente pentru susținerea acuzației. În susținerea poziției sale, acesta neagă pertinenta declarațiilor martorilor***** Antolii și Natalia care indică la darea mitei colaboratorilor de poliție și ca consecință neagă și filmarea video obiectivă lipsa telefonului martorului***** ,prezența căreia ar fi necesară pentru elucidarea circumstanțelor efectuării înregistrărilor video anterior reținerii inculpatului.

La acest subiect instanța menționează că, examinând procesul-verbal de ridicare din 06.02.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.*****i ***** a telefonului mobil de model „***** și a filei de matematică, cu inscripțiile seriilor și numerelor bancnotelor pe care le-a transmis angajatului INP V-I f.d.27-28 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2017 prin care a fost examinat telefonul prezentat de către*****i și fila de matematică cu inscripțiile pe acesta aflate în V-I f.d. 31-34, 57, și ordonanță din 07.02.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, după cum urmează: Un suport de informație de tip CD-R de model „*****” cu capacitatea memoriei de 700 MB ce conține: cinci fișiere de imagini cu denumirile ***** și *****; o înregistrare video cu denumirea ***** ,în format .mp4, cu durata 00 minute și 32 secunde; înregistrarea audio cu denumirea „*****” ,cu formatul .m4a, cu durata de 01 minute și 25 secunde; se constată fișierul cu vocea 002 cu

formatul m4a, cu o durată de 1,25 minute creat la 06.02.2017 ora 08 53 ceea ce combat versiunea inculpatului că filmarea video și pozele au fost efectuate după reținerea lui.

În susținerea concluziei date instanța menționează că în cadrul ședinței fiind examinat și discul CD-R de model ***** se constată că pozele atașate **sunt create la 06.02.2017 la orele 08 15 minute cu camera de model ***** care este identic cu telefonul mobil ridicat de la martorul***** telefonul de model *******. Astfel lipsa corpului delict și anume „telefonul de model *****” nu atrage în sine nulitatea acestor probe din motiv că urmele digitale ale fișierilor anexate la prezenta cauză epuizează caracterul ilegal a acestor poze și înregistrări iar data creării acestor poze cu seriile bancnotelor ne indică suplimentar și la corectitudinea fișierului de matematică atașată la prezentul proces cu înregistrarea bancnotelor propriuzise care a fost efectuată anterior reținerii inculpatului la 06.02.2017 ora 09:22.

Cît privește atitudinea critică a inculpatului referitor la declarațiile martorului ***** instanța menționează că această atitudine nu este altceva decît calea de apărare aleasă de inculpat față de acuzația adusă, iar prezența unui proces de judecată cu angajatorul (fosta conducere a sa cu care este în relații „ostile”) nu duce automat la caracterul eronat a declarațiile lui ***** care urmează a fi apreciate de instanță reeșind din probele examinate în ședința de judecată.

În concluzie, argumentele invocate de inculpat, instanța le apreciază critic, or în cadrul cercetării judecătorești reeșind din declarațiile martorului***** și Natalia care sunt consecvente și justificate prin celelalte materiale cercetate de instanță, precum și declarațiile lui ***** care vin în susținerea declarațiilor lui***** A., și ca consecință stabilește lipsa cărorva dubii rezonabile și probe ce ar combate învinuirea adusă lui *****., și astfel acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Sancțiunea art.324 alin.(4) Cod penal prevede amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani și, conform alin.(2) art.16 Cod penal, este considerată ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.60 Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, ***** a comis infracțiunea incriminată la 06 februarie 2017, adică la momentul examinării cauzei în judecată au expirat deja 3 ani și 7 luni.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui ***** privind învinuirea adusă în baza art.324 alin.(4) Cod penal urmează a fi încetat în legătură că a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite părții civile să hotărască instanța civilă.

Din materialele cauzei se constată, că la urmărirea penală martorul***** a înaintat pretenții de ordin material în mărime de 2000 lei.

Instanța ține să menționeze, că la faza urmăririi penale***** Anatoliei, a fost recunoscut în temeiul art. 61-62 Cod pr. penală în calitate parte civilă, fiindu-i acordate în corespundere cu art. 60 Cod pr. penală drepturile și obligațiile procesuale în calitate de parte la proces, însă necătând la această pe parcursul examinării cauzei nu a fost înaintată acțiunea civilă în modul prevăzut de lege pentru ce nu poate fi admis nici argumentul procurorului de a admite acțiunea civilă, deoarece în realitate în cauza penală după recunoașterea drept parte civilă nu a fost înaintată nici o acțiune civilă. Este cert faptul, că partea civilă are dreptul la recuperarea prejudiciului material suportat în urma acțiunilor infracționale, însă deoarece***** nu a înaintat în susținerea acestei poziții o acțiune civilă în modul prevăzut de lege, acesta nu are decât să depună acțiunea civilă în ordine civilă care poate fi soluționată de instanța civilă.

În același timp, instanța consideră necesar de restituit lui***** 5 bancnote a câte 200 lei depistate la ***** și ***** , care au fost transmise de către***** lui ***** și recunoscute ca corpuri delictive pe prezenta cauză.

Soarta celorlalte corpuri delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la ***** în folosul statului cheltuieli de judecată în suma de 2804, 34 lei, care conform facturii fiscale anexate la dosar au fost cheltuiți pentru traducerea unor acte procesuale din limba rusă în română.

Conform prevederilor art.229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, *cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În speța data, avînd în vedere norma legală enunțată mai sus, instanța nu poate reține în sarcina inculpatului suportarea cheltuielilor pentru traducerea actelor, acestea urmînd a fi trecute în contul statului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.art.332, 338, 384-385, 391 alin.(1) pct.6) CPP, art.60 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul penal în privința lui ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

Pachetul, ce conține: suport de informații de tip „CD-R”, de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la cet.*****i, conform procesului-verbal din 06.02.2017; Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017; Pachetul ce conține: un suport de informații de tip „DVD-R”, de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video a continuării acțiunilor de urmărire penală din 06.02.2017, de le păstrat la materialele cauzei penale.

Telefoanele mobile ridicate de la ***** și ***** de le restituit proprietarilor.

De restituit lui ***** și ***** mijloacele bănești personale ridicate în cadrul percheziției.

Banii în sumă de 1000 lei (5 bancnote a câte 200 lei depistate la ***** și *****) de restituit martorului*****.

Cheltuielile de judecată în suma de 2804, 34 lei se trec în contul statului.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 21 septembrie 2020.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Adrian Clevada