

DECIZIE

În numele Legii

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Pleșca Ion
Judecători	Negru Maria și Spoială Alexandru
Grefier	Ursache Dorin
Cu participarea:	
Procurorului	Devder Djulieta
Avocatului inculpatului Savin Iulian- Constantin	Furnică Victor
Avocatului inculpatei Rudnițaia Axenia	Bolocan Ludmila
Inculpaților	Rudnițaia Axenia, Savin Iulian
Interpretului	Burdila Alisa

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Ceruța Elena și apelul declarat de inculpatul Savin Iulian împotriva sentinței Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

Rudnițaia Axenia XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX, dom XXXXX, cetățeană al R.M, văduvă, studii speciale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, anterior nejudecată, mama sa se află la întreținere, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal,

Savin Iulian-Constantin XXXXX, născut la XXXXX, c/p XXXXX, dom. XXXXX, cetățean al R.M, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 08 iunie 2015 până la 26 aprilie 2016,
- În instanța de apel din 09 august 2016 până la 31 ianuarie 2017,
- În instanța de recurs din 10 noiembrie 2017 până la 26 decembrie 2017,
- În instanța de apel din 26 ianuarie 2018 până la 18 aprilie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

I. Prin sentința Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, inculpata Rudnițaia Axenia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (I) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Savin Iulian - Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, alin.(5), art.327 alin.(I) CP RM și cu aplicarea art.83 CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c. cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Li s-a explicat lui Savin Iulian - Constantin și Rudnițaia Axenia XXXXX că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:- 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange” de pe SIM: XXXXX, XXXXX urmează a fi păstrate la materialele cauzei. Bani în sumă de 8250 lei, urmează a fi trecute în posesia statului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpația Rudnițaia Axenia XXXXX deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica, în perioada anului 2014, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Cet. Rudnițaia Axenia XXXXX, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Savin Iulian-Constantin XXXXX, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina XXXXX 20 (douăzeci) de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Inculpatul Savin Iulian-Constantin XXXXX a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia XXXXX, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Savin Iulian-Constantin XXXXX, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia XXXXX, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md din numele utilizatorului „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact XXXXX, ulterior, transmitându-i lui Dragoman Irina XXXXX telefonul său cu nr. XXXXX, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A.F. 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

3. Ne fiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța, a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care inculpații Rudnițaia Axenia XXXXX, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Totodată, lui Savin Iulian-Constantin XXXXX să-i fie aplicată, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1an 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, sentința instanței de fond este neîntemeiată și necesită a fi casată, în partea stabilirii pedepsei inculpaților considerînd-o prea blîndă în raport cu persoana celui vinovat.

Menționează că, la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă instanța de judecată urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii lor incriminate, de gradul de pericol social al infracțiunii comise, caracterul infracțiunii, de faptul că prin această faptă socialmente periculoasă au fost aduse atingeri interesului suprem a copiilor, încălcînd dreptul copiilor, care întrunesc condițiile pentru primirea foilor de odihnă, la odihnă.

Reiterează că, prin aplicarea pedepsei prea blînde, nu se vor realiza scopurile Legii penale reflectate în art. (2) al Codului Penal, deoarece avînd la bază circumstanțele menționate, există riscul comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni în timpul ispășirii pedepsei stabilite prin sentința în cauză. Reieșind din cele expuse, concluzionează că pedeapsa cu amenda nu va realiza scopul Legii penale statuat în art. (2) CP RM, deoarece întreaga reglementare juridico-penală are menirea să apere în mod prioritar persoana și întreaga ordine de drept. Totodată, există riscul ca inculpații să nu conștientizeze gravitatea și pericolul faptelor săvârșite, ca în rezultat să comită noi infracțiuni, ceea ce vine în contradicție cu al. (2) art. 2 CP RM.

Subsecvent, ținînd cont de toate aceste circumstanțe, consideră că reeducarea și corijarea inculpaților Rudnițaia Axenia XXXXX și Savin Iulian-Constantin XXXXX este posibilă doar prin executarea reală a pedepsei stabilite.

4. Împotriva sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, a depus apel inculpatul Savin Iulian, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea lui Savin Iulian Constantin XXXXX în baza art.390 CPP, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a invocat că sentința judecătoria Botanica din 26 aprilie 2016 este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece a fost efectuată urmărirea penală, cit și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar fi dovedit existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițaia Axenia. Nu este clar nici despre ce fel de înțelegere prealabilă între ei se vorbește. Nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca cet. Rudnițaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material. De asemenea nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin.

Consideră că, acuzarea greșit a calificat acțiunile lui Savin Iulian-Constantin. Luînd în considerare declarațiile inculpatului Savin Iulian, care au fost confirmate și de martorul Dragoman Irina. În așa mod s-a constatat că, Savin Iulian-Constantin a încercat să desfășoare ilegal activitatea de întreprinzător, adică a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 CC.

5. În ședința instanței de apel, procurorul Devder Djulieta a pledat pentru respingerea apelului declarat de către inculpatul Savin Iulian și admiterea apelului acuzatorului de stat cu motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul furnica victor in interesele inculpatului Savin Iulian a susținut apeli declarate de către inculpat și sa ne dispusa casarea sentinței instanței de rona și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Savin Iulian să fie achitat. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Inculpatul Savin Iulian în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către acesta ca fiind întemeiat și respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind nefondat.

Avocatul Bolocan Ludmila în interesele inculpatei Rudnițaia Axenia a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Inculpata Rudnițaia Axenia în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind nefondat și menținerea sentinței instanței de fond.

6. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Elena Ceruța și a admite apelul declarat de inculpatul Savin Iulian, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin.(2) CPP, casează sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1 lit.c), pct.2 CPP al RM, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat și admite apelul, casează sentința, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, conform art. 414 alin.1 CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin.2 prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin.5 prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că fapta lui Savin Iulian nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42, alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal, iar în acțiunile inculpatei Rudnițaia Axenia există elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În acest sens, potrivit art.51 alin.(1) CP RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”. Conform art.52 alin.(1) CP RM, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Astfel, pentru calificarea faptei infracționale imputate inculpaților potrivit normei incriminate de art. 327 alin.(1) CP, este necesară *determinarea semnelor și elementelor constitutive ale componenței de infracțiune care ar cuprinde respectiva faptă.*

Conform art.15 CP RM elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptei infracționale imputate inculpaților sunt: **obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.** Instanța însă constată lipsa laturii obiective, în calitate de element indispensabil al componenței de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatei Rudnițaia Axenia potrivit art. 327 alin.(1) CP.

Astfel, Colegiul reiterează că instanța eronat a încadrat acțiunile inculpatului Savin Iulian Constantin în baza art. 42, alin.(5), art.327 alin.(1) CP, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, acesta urmînd a fi achitat.

Deci, Colegiul penal reține că Savin Iulian Constantin potrivit rechizitoriului se învinuiește că, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe Rudnițaia Axenia XXXXX, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activînd în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunehul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

Tot el, se învinuiește că pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu Rudnițaia Axenia XXXXX, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutorarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, astfel a plasat pe site- ul www.999.md_ din numele utilizatorului „julian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „Poienița Veselă” începînd cu data de 16.07.2014, indicînd telefonul de contact XXXXX, ulterior, transmîndu-i lui Dragoman Irina XXXXX telefonul său cu nr. XXXXX, explicîndu-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la Rudnițaia A.F. 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzînd, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Conform art. 411 CPP instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

Deci, instanța reține și lipsa laturii obiective pentru a încadra acțiunile Axeniei Rudnițaia, în baza 327 alin. (1) CP motiv din care nu poate fi reținută încadrarea enunțată. Ca urmare, Colegiul Penal atestă, că prima instanță nu a stabilit în mod corect fapta săvârșită de inculpați.

În aceste circumstanțe, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, le va da o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, considerînd că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția Axeniei Rudnițaia în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional și nevinovăția inculpatului Savin Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de 42, alin.(5), art.327 alin.(1) CP.

În acest sens, în ședința instanței de apel, *inculpata Rudnițaia Axenia* a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul ședinței instanței de fond, potrivit cărora, vina nu a recunoscut-o și a declarat că activează la Direcția de învățămînt sect.Botanica în calitate de contabil. În timpul verii a fost numită ca să elibereze foile de odihnă la tabără până i se va da listele în care sunt indicate persoanele care trebuie să primească foile de odihnă. Foile de odihnă le primește de la casă în cantitate de 500 de bucăți, deoarece mai multe locuri nu sunt. Când vine persoana după foia de odihnă ea scrie un bon în două exemplare unul rămîne la ea, cu altul persoana merge la casă. Eliberează foile de odihnă numai la prezentarea bonului care este eliberat de casier, bani ea nu primește. Pe Savin nu îl cunoaște, vin 500 de persoane și ea nu poate să îi țină minte pe toți. Pe martorul Dragoman Irina nu o cunoaște. În anul 2014 nu au fost stabilite careva neajunsuri pentru cele 500 de foi de odihnă, banii au fost introduși în casă. A fost efectuat un control, nu a fost stabilit nici un prejudiciu cauzat direcției. A menționat că este un registru în care se indică numerele foilor de odihnă, ele sunt numerotate după ordine. Dacă de la ea o școală primește 30-40 de foi de odihnă, dînsa nu poate să le urmărească mai apoi, nu cunoaște de unde

martora au luat foile date, nu cunoaște dacă foile respective au fost date la o școală sau la o instituție. Nu duce evidența la foile de odihnă cui au fost eliberate pe numere. Nu știe dacă este obligată să ducă evidența cum au fost repartizate foile după număr. A declarat că martorul Dragoman a spus că a cumpărat foile de la ea deoarece crede că așa a fost învățată, la Urmărirea Penală când a avut loc recunoașterea. A declarat că martorul Dragoman nu a recunoscut-o. Ea nu i-a vândut foi de odihnă martorului Dragoman. Nu știe din ce cauză Savin Iulian a spus că a convenit cu ea să procure foi de odihnă. Decizia CMC nr.4/33 din 13.05.2014, cit și Ordinul DET Botanica din 29.05.2014 i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură. Este o listă în care se indică câte foi de odihnă primesc sportivii. În listă este indicat câte bilete și cui trebuie de vândut. Lista respectivă este prezentată din timp și se întocmește înainte de a se începe sezonul de odihnă. Persoanele vin la secretar dau actele și deja lista gata formată vine la ea. Dînsa nu duce evidența la foile de odihnă eliberate. Ea este contabilul secției de evidență a produselor alimentare și lucru cu părinții DETS Botanica. La serviciu persoanele se mai adresează la ea cu numele Oxana Feodorovna.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel inculpata Rudnițaia Axenia a declarat că, susține pe deplin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A menționat faptul că, Dragoman ignora totul, ulterior a spus ca i-a dat banii pentru foile de odihnă afară, după a spus că în cabinet. Nu este de acord să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră. Susține sentința emisă de către instanța de fond. Nu îl cunoștea pe domnul Savin. Dragoman nu a spus concret că la ea urma să se apropie pentru a procura foile de odihnă. Pe ea o cunosc mulți, iar Dragoman nu a venit anume la ea. Dragoman nu a spus numele sau prenumele meu. Ofițerul de urmărire penală i-a zis, cum nu dacă ai scris numele și prenumele doamnei Rudnițaia. Pe Savin oficial nu îl cunoștea, când vinde bilete de odihnă nu se uită la față sau ce om este.

Totodată, în ședința instanței de apel, **inculpatul Savin Iulian** a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul ședinței instanței de fond, potrivit cărora, vina în cele învinuite nu a recunoscut-o. A declarat că activează în cadrul companiei „Domo Ord„SRL iar la momentul comiterii infracțiunii era student la ASEM. Pe inculpata Rudnițaia crede că a văzut-o anterior. De la 6 ani se odihnește la tabăra „Poița Veselă,, și respectiv vizual a văzut multă lume care activează la Direcție. Foarte multă lume poate să elibereze foi de odihnă la tabără. În anul 2014 un verișor de al său pe nume Chiriac Ion cunoscând faptul că sa odihnit la tabăra „Poița Veselă,, l-a întrebat dacă are posibilitatea să îl ajute cu procurarea a trei foi de odihnă. Atunci a plecat la Direcție Generală de învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date. Acolo a intrat din birou în birou până la un moment dat, când cineva i-a spus să scrie o cerere și ulterior în ziua când se eliberează foile să vină să le procure, ele se eliberează cu o zi două înainte de începerea turului. A întrebat la ce preț sunt biletele și i sa comunicat că sunt la suma de 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe siteul www.999.md dorind să vadă dacă ar fi persoane cointerestate la procurarea acestor foi de odihnă la tabără și a văzut că doritorii sunt mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete. După care a mers iarăși la Direcție și a întrebat dacă poate să procure mai multe foi de odihnă la tabără. Toată informația o primea de la o doamnă de la Direcție pe nume Oxana. Ulterior i sa dat acceptul să procure acele foi de odihnă la tabără de către persoana pe nume Oxana. Ulterior din motive de sănătate până la începerea turului a fost nevoit să plece la Viena pentru o intervenție chirurgicală. A rugat-o pe o cunoscută de a sa pe nume Dragoman Irina să se apropie la Direcție pentru a procura foile de odihnă în locul său, respectiv Dragoman Irina sa apropiat la Direcție și a procurat aceste foi, urmând să îl ajute să comercializeze aceste foi de odihnă persoanelor interesate care au telefonat la anunțul plasat pe internet. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție. A vrut să aibă un profit din comercializarea acelor foi de odihnă neștiind că încalcă legea prin acțiunile sale. Bani pe care urma să îi câștige urmau să fie doar a lui, nu urma să împartă venitul din vânzarea foilor de odihnă cu nimeni. I-a lăsat lui Dragoman Irina o listă cu numele persoanelor care urmau să cumpere foile de odihnă la tabără. A procurat 20 de foi de odihnă la tabără la suma de 9 000 lei banii fiind împrumutați, iar la revenirea sa în țară după intervenția chirurgicală, urma să restituie suma de 9000 lei lui Dragoman Irina. Persoana pe nume Oxana are vârsta de aproximativ 40 de ani și după câte ține minte era vorbitoare de limba română.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Savin Iulian a declarat că, confirmă declarațiile martorului Dragoman de la f.d. 197 și anume că i-a dat indicații acestuia să procure acele bilete de odihnă și că cunoștea că este instituție de stat, la ce preț să le procure. A rugat-o pe ea să le cumpere, deoarece el la acel moment nu se afla în țară. Pînă la cazul dat nu a cunoscut-o pe Rudnițaia. Nu i-a zis să se adreseze la Rudnițaia, i-a zis să se adreseze la contabilitate în sectorul Botanica. Nu i-a zis să se adreseze la o persoană anumită.

7. De asemenea, acuzarea de stat a prezentat următoarele probe în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

- **Declarațiile martorului Belevac Sergiu**, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște, nu se află cu aceștia în relații de rudenie. În luna iulie 2014, a dorit să procure foi de odihnă la tabără pentru a face cadou nepoților. Pe internet pe siteul www.999.md a găsit un anunț că se vând bilete la tabără „Poița Veselă,, cu preț redus fiindcă prețul real este în jur de 1600 - 1700 lei. Prețul indicat în anunț era de 850 lei. Inițial când a telefonat pe nr. indicat a răspuns o voce masculină. A telefonat la începutul lunii iulie, aproximativ de la 1-4 iulie la un număr de telefon care se termina cu 85-95 la sfârșit. I sa spus că a întârziat cu sunetul și este necesar să telefoneze din timp. După ce a telefonat peste două săptămâni și a răspuns o domnișoară care i-a comunicat să vină la ora 12, apoi a zis să vină la ora 16:00 la McDonalds de la Botanica. Aproximativ pe data de 14- 15 iulie într-o zi de marți a venit și a negociat prețul și i-a fost vândut biletul la tabără nu cu 850 lei dar cu 750 lei, a procurat două bilete la tabără „Poița Veselă,,. A achitat suma de 1 500 lei pentru două bilete. Biletele procurate de el nu erau completate cu număr doar erau ștampilate. Când s-a întâlnit cu cele două domnișoare pentru a procura bilete acestea nu se ascundeau de nimeni în mod deschis au vândut biletele. Poliția i-a reținut pe loc în momentul când a procurat biletele la tabără. Nu sa interesat de faptul de unde au biletele date. A prezentat biletele cumpărate de el în cadrul ședinței de judecată;

- **Declarațiile martorului Dragoman Irina**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul Savin îl cunoaște, nu se află în legătură de rudenie cu inculpații. Pe inculpata Rudnițaia Axenia a văzut-o la direcția de învățământ sect Botanica, a văzut-o în luna iulie anul 2014, inculpatul Savin Iulian i-a spus să meargă la Rudnițaia să i-a niște foi de odihnă la tabără și respectiv a mers la Direcție. Ea personal i-a transmis lui Rudnițaia Axenia suma de 9 000 lei în schimbul biletelor la tabăra „Poița Veselă,,. Nu ține minte câte bilete i-a dat. Nu-și amintește nici prețul la un bilet. Biletele i le-a vândut inculpata Rudnițaia Axenia. La Direcția de învățământ sect.Botanica a fost de una singură. În vara anului 2014 activa la biroul lui Savin Iulian, acolo comercializa produse de uz casnic. Activând acolo, Savin Iulian a plecat peste hotare și i-a spus ei să meargă la doamna Rudnițaia să-i transmită banii și să i-a biletele la tabăra de odihnă. Bani pe care a cumpărat biletele, i-a luat de la mama ei, dar urma ca banii să-i fie restituiți de tatăl lui Savin Iulian. Aceste bilete urmau să fie comercializate de către ea la solicitarea lui Savin. Savin Iulian i-a transmis lista cu persoanele cointerestate de a le procura și a stabilit întâlniri cu aceste persoane din lista dată de Iulian. Întîlnirile au fost stabilite la Maccdonalds sect.Botanica. Biletele le vindea cu aproximativ 700 lei. A vândut bilete la aproximativ 6-7 persoane. După care a venit un domn care urma să cumpere 2-3 bilete, după ce a venit poliția și i-a spus că domnul care urma să cumpere biletele este agent sub acoperire. A fost condusă la Inspectoratul de Poliție unde a scris explicații. Când sa deplasat împreună cu colaboratorii poliției la I.P în geantă mai avea aproximativ 10 bilete la tabăra de odihnă. Au mai fost ridicati și banii aproximativ 7 000 lei și lista persoanelor care a fost întocmită de Iulian. Foile de odihnă nu erau completate doar erau ștampilate. Iulian Savin a plasat anunțul pe siteul www.999.md cu privire la comercializarea biletelor de odihnă la tabăra „Poița Veselă,,. A primit de la Rudnițaia Axenia 20 de foi de odihnă. De către reprezentatul Poliției a fost ridicată suma de 8 200 lei. Ea personal nu urma să aibă venit din această activitate, a conștientizat această activitate ca ceva obișnuit. Când s-a întâlnit cu Rudnițaia erau numai în două, fără careva martori.

- **Declarațiile martorului Casian Mihaela**, care în ședință de judecată a declarat că pe inculpata Rudnițaia nu o cunoaște, pe inculpatul Savin Iulian îl cunoaște, în relații de rudenie nu se află. Pe Savin Iulian îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. În luna iulie 2014 la Maccdonalds sect.Botanica o aștepta prietena sa Irina Dragoman era în jurul orelor 14:00. S-au întâlnit pentru a lua prânzul. Când a ajuns deja prietena sa era acolo și era cu foile la tabără pe masă, aștepta să vină clienții pentru a le transmite. Ea primea apeluri telefonice de la eventualii solicitanți. Pe perioada cât sa aflat acolo de prietena sa s-au apropiat aproximativ 2-3 persoane care au achitat banii pentru foile de odihnă la tabără. Irina primea banii și elibera foile de odihnă la tabără. Ulterior a venit un domn și a vrut să procure foi de odihnă dar avea dubii la cumpărarea foilor de odihnă, după aceasta sau apropiat ofițerul poliției și au mers la sectorul de poliție. Confirmă faptul că foile de odihnă la tabără se înstrăinau contra sumei de 750 lei. Nu a citit conținutul foilor de odihnă dar Irina i-a spus că sunt foi de odihnă la tabăra „Poița Veselă,,. Irina i-a comunicat că Iulian Savin a rugat-o să se prezinte în locul său pentru a se întâlni cu potențialii clienți și pentru a vinde foile de odihnă la tabără.

- **Declarațiile martorului Patric Ion**, care în ședință de judecată a declarat că pe inculpata Rudnițcaia Axenia o cunoaște, atât și pe inculpatul Savin Ilie cunoaște, nu se află în relații de rudenie cu acestea. Din anii 89-90 activează în calitate de director la Tabără Poinița Veselă. Primesc copii la Tabără în baza biletelor care sunt vândute de Direcția învățământ Botanică, școlilor, grădinițelor, instituțiilor din sect. Botanică, în baza demersurilor instituțiilor respective. Copii vin și cu bilete necompletate ele pot fi completate și pe loc. Cunoaște care este modalitatea de realizare a biletelor. Prin ordin se numește responsabil de vânzare care este contabilă șef. Contabila șef numește contabilii care repartizează foile de odihnă. Contabil șef la DETS Botanică este doamna Maria Calaida. Doamna Rudnițcaia este contabilă. În anul 2014 responsabil de vânzarea foilor la tabără a fost doamna Rudnițcaia. Prețul în 2014 pentru foaie la tabără era de 312 lei sau 342 lei, este 20% din costul total al biletului. Pentru a obține acest bilet solicitantul se adresează la Direcția învățământ scrie o cerere pentru a i se elibera foaie de odihnă, șeful direcției deja decide. Apoi se aprobă lista și se înmânează contabilului șef. Este stabilită o anumită dată când se vând biletele, ulterior contabilul șef cu contabilii cu trei zile înainte de a se începe turul realizează biletele la prețul redus stabilit de Consiliul Municipal Chișinău. Pentru o tură se aprobă 500, iar pentru toată vara 3 000 de foi de odihnă.

- **conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2014**, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanică tabăra „Poinița Veselă,, o foaie A4 cât și mijloace bănești în sumă de 8250 lei. (f.d.27);

- **conținutul procesului verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015** și anume au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „Poinița Veselă,, cu nr.024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanică,, rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „Poinița Veselă,,. O foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrisuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre,- un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei (f.d.28-29);

- **conținutul ordonanței din 27.04.2015**, prin care acestea au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală;

- **conținutul înscrisurilor anexate la cauza penală și anume Ordinul DETS Botanică nr.98 din 21.07.2004** cu privire la angajarea cet. Rudnițcaia Axenia în calitate de contabilă în Secția evidența produselor alimentare a contabilității centralizate a DETS Botanică de la 20.07.2004, contractul individual de muncă încheiat la 20.07.2004 încheiat între angajatorul DETS Botanică și angajata Rudnițcaia Axenia, fișa postului a contabilului secția evidența produselor alimentare și lucru cu părinții - Rudnițcaia Axenia, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință, decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.4/33 din 13.05.2014 cu privire la organizarea antrenării și odihnei elevilor în vara anului 2014, ordinul DETS Botanică nr.117 din 29.05.2014 cu privire la organizarea odihnei și antrenării elevilor în sezonul estival 2014, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință de către Rudnițcaia Axenia, extras din Registrul DETS Botanică de evidență a foilor de odihnă pentru tabăra „Poinița Veselă,, conform căruia la 10.07.2014 Rudnițcaia Axenia primește contra semnătură foile de odihnă de la nr.024366 până la 024850, în total 485 bucăți, (f.d.113-126);

- **conținutul procesului verbal de confruntare din 18.03.2015**, efectuată între martorul Dragoman Irina și inculpata Rudnițcaia Axenia, în cadrul căruia Dragoman a confirmat faptul că anume Rudnițcaia este persoana pe care, în vara anului 2014, la indicația lui Savin, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanică, unde Rudnițcaia activează. La direcție a intrat în biroul lui Rudnițcaia, care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9000 lei, fără ca Rudnițcaia să-i elibereze cec. Tot Dragoman a mai declarat că Savin i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la Rudnițcaia;

- **conținutul Regulamentului aprobat de către DETS Botanică la 28.05.2014** despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă (f.d. 61-63).

8. În partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului Savin Iulian-Constantin, Colegiul penal reține că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că la adoptarea sentinței instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpaților, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Savin Iulian-Constantin sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată eronat a reținut că există probe ce ar confirma complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuzul de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. **Obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei - bunurile mobile sau imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, este victima infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM.

2. **Latura obiectivă** a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume- daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu iar, potrivit declarațiilor inculpatei Rudnițcaia Axenia ea nu se afla în careva relații cu inculpatul Savin Iulian și nici nu l-a cunoscut. Mai mult, inculpatul Savin Iulian a dat indicații lui Dragoman să procure acele bilete de odihnă, deoarece el la acel moment nu se afla în țară. Până la cazul dat nu a cunoscut-o pe Rudnițcaia. Nu i-a zis să se adreseze la Rudnițcaia, i-a zis să se adreseze la contabilitate în sectorul Botanică.

În acest sens, Colegiul penal reține argumentele invocate de către inculpatul Savin Iulian-Constantin cu privire la achitarea sa, or de către partea acuzării nu a fost probată existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițcaia Axenia și prin ce se manifestă aceasta. Nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca cet. Rudnițcaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material. De asemenea nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin.

3. **Latura subiectivă** a infracțiunii se exprimă prin intenție manifestată prin faptul că inculpatul, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au

prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora, fapt ce în speța dată nu s-a constatat.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în:

- a) interesul material;
- b) interesul personal.

În speță, inculpatul Savin Iulian a confirmat că a avut scopul de a câștiga ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete, însă nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție, fapt care exclude calificarea acțiunilor în baza art. art. 42, 327 alin.(1) Cod penal.

4. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține calitatea de persoană cu demnitate publică.

În acest sens, Colegiul penal reține argumentele invocate de către inculpatul Savin Iulian-Constantin cu privire la achitarea sa, or de către partea acuzării nu a fost probată existența înțelegerii prealabile între Savin Iulian-Constantin și Rudnițcaia Axenia și prin ce se manifestă aceasta. Nu s-a stabilit ce mijloace a acordat și ce promisiuni a făcut Savin Iulian-Constantin pentru ca cet. Rudnițcaia Axenia să folosească situația de serviciu în interes material. De asemenea nu s-a stabilit care este totuși suma concretă a daunei cauzate în urma acțiunilor lui Savin Iulian-Constantin.

Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

9. Totodată, cu referire la învinuirea adusă inculpatei Rudnițcaia Axenia, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că cele imputate inculpatei Rudnițcaia Axenia, urmează a fi reîncadrate juridic în baza art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

În acest sens, instanța de apel notează că, instanța de fond neîntemeiat și-a fundamentat soluția cu privire la încadrarea juridică a faptei, astfel statuând că inculpata Rudnițcaia Axenia XXXXX este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Astfel, prima instanță nu constată semnul calificativ a laturii obiective a infracțiunii menționate, - cauzarea de daune în proporții considerabile. Nu este indicată suma prejudiciului cauzat de Rudnițcaia Axenia, cui a fost cauzat acest prejudiciu, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri ce ar confirma acest fapt.

Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) CP al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin.(2) art. 126 CP al RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește hîndu-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Nici în rechizitoriu și, respectiv nici în sentința de condamnare la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, contrar art.394 alin.(1) pct.1) CPP n-a fost constatat elementul calificativ al laturii obiective a infracțiunii din dispoziția alin.(1) art.327 Cod penal, - „daune în proporții considerabile”, considerând în acest sens acuzațiile imprecise, având un caracter și natură expusă la general și abstractă.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate interesele publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz:1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Însă în speța dată, fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, astfel răspunderea urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 312 CC.

10. Colegiul reține că Rudnițcaia Axenia XXXXX, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe: folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii: Rudnițcaia Axenia XXXXX deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din 29.05.2014, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina XXXXX 20 (douăzeci) de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, acțiuni care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Deci, acuzatorul de stat nu a motivat în ce constă prejudiciul considerabil cauzat persoanei fizice de către inculpați, nefiind invocată valoarea prejudiciului.

Or, potrivit procesului verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015 și anume au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „Poienița Veselă”, cu nr.024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica”, rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „Poienița Veselă”, O foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrisuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre,- un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei (f.d.28-29), iar potrivit învinuirii inculpatei Rudnițcaia Axenia XXXXX, i-a fost transmis contra sumei de 9000 lei, cet. Dragoman Irina XXXXX 20 (douăzeci) de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „Poienița Veselă”, astfel de către acuzatorul de stat nu a fost indicat cuantumul prejudiciului cauzat și în baza cărora acte a fost dedus acesta, cit și criteriile de stabilire a daunelor în proporții considerabile.

Mai mult, la moment art. 126 alin.(2) Cod penal în redacția legii nr.207 din 29.07.2016 în vigoare 07.11.2016, stabilește cu efect retroactiv că, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește hîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor

ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reieșind din cele invocate, Colegiul penal reține că instanța eronat a stabilit fapta criminală și încadrarea juridică a acesteia, considerată ca fiind dovedită, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept stabilite în realitate.

Deci, este reținut faptul că prima instanță nu a examinat minuțios probele cauzei prin prisma art.101 CPP, astfel prima instanță 1-a constatarea faptei a făcut referire la suma de 9000 lei, însă un plic ridicat și anexat la materialele cauzei se află bani în sumă de 8250 lei.

Deci este reținut faptul că nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu, **acuzarea nu a indicat și constatat valoarea daunei cauzate și nici nu a constatat și indicat, care anume interese publice, drepturi și interese ale persoanelor fizice au fost prejudiciate**, însă în pofida acestui fapt, instanța de judecată, manifestându-se în totalitate în favoarea acuzării, neconstatând în partea descriptivă a sentinței proporțiile considerabile a condamnat inculpată în baza art. 327 alin.(1) Cod penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, instanța de apel constată că fapta pentru care inculpată Rudnițaia Axenia XXXXX a fost trimisă în judecată nu a fost explicită, iar în acest sens, prima instanță a calificat eronat faptele acesteia.

Luând în considerație cele invocate supra, Colegiul penal reiterează faptul că procesul penal pornit în privința lui Rudnițaia Axenia XXXXX pe art.327 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, ori fapta imputată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, ci constituie contravenție.

Probele administrate pe întreg procesul penal, verificate în instanța de apel în ansamblu coroborează între ele și dovedesc cert că inculpată Rudnițaia Axenia XXXXX a săvârșit contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Ținând cont de prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional și anume faptul că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale *era de 3 luni la momentul comiterii faptei*, și ținând cont de faptul că acțiunile au avut loc la data de 15.07.2014, instanța de apel încetează procesul contravențional în privința lui Rudnițaia Axenia XXXXX din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2, art. 409 alin.(2), art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Ceruța Elena, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

Se admite apelul declarat de inculpatul Savin Iulian, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin.(2) CPP, se casează sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Savin Iulian-Constantin XXXXX de achitat pe art. art.42 alin.(5), 327 alin.(1) Cod penal al RM, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința lui Rudnițaia Axenia XXXXX pe art. 327 alin.(1) din Codul penal al RM de încetat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Rudnițaia Axenia XXXXX se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acesteia, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 alin.(2) Cod Contravențional.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 16 mai 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru