

Дело №1r-36/2024  
инстанции  
к.н. 1-22053129-06-1r-15022023

Судья первой  
Рэу С.  
Суд Комрат офис Чадыр-  
Лунга

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

02 мая 2024 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат  
в составе:

председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,  
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в  
кассационном порядке кассационную жалобу подсудимого Кеося Дмитрия  
Дмитриевича, поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23  
января 2024 года по уголовному делу по обвинению

**Кеося Дмитрия Дмитриевича (Cheosea Dumitru Dumitru)**, \*\*\*\*\* года рождения, IDNP \*\*\*\*\*,  
гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя  
\*\*\*\*\*, не трудоустроенного, разведенного, на  
иждивении никого не имеющего, не военнообязанного,  
имеющего средне специальное образование  
(автомеханик), являющегося лицом \*\*\*\*\*, не депутата,  
специальных званий, классных чинов и  
государственных наград не имеющего, ранее судимого,  
владеющего русским языком, на котором  
осуществляется судопроизводство,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ,  
Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 14  
апреля 2022 года по 23 января 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес 23 января  
2024 года. (т.1 л.д.221-227)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 15 февраля 2024  
года. (т.2 л.д.1)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом  
порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

**Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 января 2024 года** подсудимый Кеося Дмитрий Дмитриевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, в связи с чем, указанному лицу, с применением ч.(2) ст.80<sup>1</sup> УК РМ, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, а именно, в размере 100 000 (сто тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Кеося Дмитрия суд постановил не приводить в исполнение, если в течение 1 (одного) года срока probation осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ, суд обязал подсудимого Кеося Дмитрия не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Возложил на Бюро probation по месту жительства подсудимого Кеося Дмитрия контроль за поведением осужденного Кеося Дмитрия к условному осуждению.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 28 марта 2022 года в отношении подсудимого Кеося Дмитрия, суд постановил считать прекращенной по правовым основаниям, по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.

Вещественное доказательство, а именно:

- пакет №1, содержащий один диск CD-R модели «Fiesta», который был представлен свидетелем Карабаджак Иваном, на котором находится аудио-видео файл „7872194948794167715, в формате MP4, объемом 40,2 МВ и продолжительностью 00.07 минут 37 секунд;

- пакет №2, содержащий один диск CD-R с аудио-видео файлами «REC001.WAV» и «V2022022500002.AVI» от 25 февраля 2022 года, отображающие разговор Кеося Дмитрия Дмитриевича с сотрудниками Карабаджак Иваном Петровичем и Стойко Дмитрием Дмитриевичем;

- пакет №3, содержащий один диск CD-R с аудио-видео записью осмотра места происшествия от 25 февраля 2022 года, а именно служебного автомобиля модели «Dacia Duster» с госномером \*\*\*\*\*, исследованные в судебной инстанции, суд постановил хранить при уголовном деле;

- денежные средства в размере 600 леев, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 25 февраля 2022 года, а именно служебного автомобиля модели «Dacia Duster» с госномером\*\*\*\*\*, которые находятся в пакете №1 – суд постановил обратить в доход государства, после вступления решения в законную силу.

**Согласно приговору, суд первой инстанции установил,** что 24 февраля 2022 года, примерно в 11:00 часов, в г. Чадыр-Лунга по ул. Буджакская, 7 возле автосервиса, экипажем служебного автомобиля Патрульной Службы Инспектората полиции Чадыр-Лунга модели «Dacia Duster» с гос. номером\*\*\*\*\*, в лице сотрудников Карабаджак Ивана Петровича и Стойко Дмитрия Дмитриевича, в связи с нарушением Правил дорожного движения, было остановлено транспортное средство модели “BMW X5” с регистрационным номером \*\*\*\*\*, за рулём которого находился гражданин Кеоса Дмитрий Дмитриевич.

Вследствие остановки транспортного средства и разговора с сотрудниками полиции, Кеоса Дмитрий Дмитриевич, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное положениями ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, а именно „эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, и соответственно, эксплуатация транспортных средств с лобовым стеклом или окнами передних дверей, затемненными либо на которых, в нарушение положений Правил дорожного движения, размещены различные предметы, ограничивающие обзор водителю, которое влечет наложение штрафа в размере от 12 до 24 условных единиц с назначением 3 штрафных очков, находясь на месте остановки транспортного средства, сначала настоятельно предложил сотрудникам Патрульной Службы Инспектората полиции Чадыр-Лунга Карабаджак Ивану Петровичу и Стойко Дмитрию Дмитриевичу не полагаящегося им имущества (топливо), в виде 10-ти литров бензина (по 24,30 леев за литр на общую сумму 243 леев), а получив отказ, денежные средства в размере 600 леев за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении по ч.(1) и (7) ст.228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером на основании пкт.121 ч.а) Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением правительства

за №357 от 13.05.2009 года, то есть за невыполнение действий, входящих в их обязанности, и в нарушение своих обязанностей.

Уже 25 февраля 2022 года, примерно в 08 часов 30 минут Кеося Дмитрий Дмитриевич позвонил сотруднику Карабаджак Ивану Петровичу и назначил встречу во дворе автомойки, расположенной по ул. Ленина за бывшей ковровой фабрикой.

При встрече, которая имело место по вышеуказанному адресу, в тот же день примерно в 09 часов 50 минут, Кеося Дмитрий Дмитриевич настаивал на не документировании выявленных правонарушений и, несмотря на то, что был предупрежден, что дача взятки наказуема, поставил денежные средства в размере 600 леев в кармашек передней правой двери служебного автомобиля, в тех же целях, за не документирование выявленных правонарушений путем составления протокола о правонарушении по ч. (1) и (7) ст. 228 Кодекса о правонарушениях, с последующим привлечением его к ответственности и изъятием таблички с регистрационным номером.

Таким образом, своими умышленными действиями Кеося Дмитрий Дмитриевич совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 Уголовного кодекса - активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**04 октября 2023 года** в ходе проведения предварительного судебного заседания по делу подсудимый Кеося Д. подал заявление, в котором указал, что признает вину в совершенном деянии, указанном в обвинительном заключении, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, и просит проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, с которыми он ознакомлен, их содержание ему понятно, каких-либо замечаний и возражений относительно собранных доказательств не имеет и не требует предоставления новых доказательств, в том числе допроса свидетелей. (т.1 л.д.188)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение стороны защиты и стороны обвинения, проверив доказательства, собранные на стадии уголовного преследования, суд вынес определение о рассмотрении настоящего уголовного дела по упрощенной процедуре с проведением судебного разбирательства в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

**23 января 2024 года** суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес вышеуказанный приговор. (т.1 л.д.221-227)

**05 февраля 2024 года** на этот приговор суда подсудимый Кеося Дмитрий подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 января 2024 года в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым назначить ему наказание без наложения штрафа, в остальной части оставив приговор суда без изменения. (т.1 л.д.232)

В обоснование поданной кассации указал, что приговор суда считает необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Считает, что в нарушение требований п.6) ст. 385 УПК РМ судом при вынесении приговора не учтен тот факт, что он является участником боевых действий в Афганистане, имеет боевые награды, что БМП, в котором он находился во время боя, был уничтожен прямым попаданием снаряда и он получил ранения, в результате которых ему была назначена вторая группа инвалидности.

Ему и сегодня приходится проходить курсы лечения, а средств на лечение с назначенным ему штрафа по приговору суда несколько лет практически не будет.

Он не оспаривает свою вину в совершенном преступлении, однако наказание, назначенное судом, считает несоразмерным совершенному преступлению.

Учитываю исключительные обстоятельства, изложенные в жалобе, кассатор считает возможным и просит суд применить в отношении него ст.79 УК РМ и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.79 УК РМ, ст.ст.437, 438, 439, 444, 449 УПК РМ, кассатор просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

**15 февраля 2024 года** данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы подсудимого Кеося Д. (т.2 л.д.1)

*В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,*

(1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

*В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.*

**16 февраля 2024** года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы подсудимого Кеоя Д. назначено на 14 марта 2024 года на 10:30 часов, с предоставлением стороне государственного обвинения права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 15-тидневный срок со дня получения настоящего извещения. (т.2 л.д.4)

Отзыв на кассационную жалобу со стороны государственного обвинения не поступил. В указанной связи, кассационная жалоба подсудимого Кеоя Д. рассмотрена на основании документов, имеющих в материалах дела.

**Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба подсудимого Кеоя Д. является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.**

*В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.*

*Согласно подп. б) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, пересматривает дело и выносит новое решение.*

*Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие удовлетворить кассационную жалобу подсудимого и отменить приговор суда в части размера примененного наказания в виде штрафа, по делу установлены, и они состоят в следующем.*

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого Кеоя Д., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Кеоя Д. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Кеоя Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости и достоверности и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается подсудимым только в части назначенного наказания в виде штрафа, полагая, что назначенное судом наказание несоразмерно совершенному преступлению.*

**Обсуждая назначенное подсудимому Кеося Д. наказание,** коллегия отмечает, что суд первой инстанции правомерно применил в отношении подсудимого по ч.(1) ст.325 УК РМ наказание в виде лишения свободы с применением ст.90 УК РМ и наказание в виде штрафа, предусмотренное в качестве обязательного.

*В соответствии со ст.2 УК РМ,* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст.61 УК РМ,* уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

*В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ,* лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф и до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статьи, по которому подсудимому предъявлено обвинение.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции, который обоснованно пришел к выводу о назначении подсудимому Кеося Д. по ч.(1) ст.325 УК РМ, с применением ч.(2) ст.80<sup>1</sup> УК РМ, наказания в виде лишения свободы, установив на основании ст.90 УК РМ срок probation в 1 год со штрафом. При этом, судом были учтены степень общественной опасности действий подсудимого, положительные данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, а также совершение подсудимым преступления, которое относится к категории тяжких преступлений в соответствии с положениями ч.(4) ст.16 УК РМ.

Вместе с тем, коллегией кассационной инстанции установлены основания для удовлетворения кассационной жалобы подсудимого и отмены приговора суда в части размера примененного наказания в виде штрафа, поскольку судом первой инстанции при определении размера наказания в виде штрафа не были учтены в достаточной степени данные о личности подсудимого. А поэтому, коллегия считает обоснованным довод кассатора о том, что приговор суда является необоснованным в части назначения наказания в виде штрафа, однако только в части его размера, учитывая, что оно предусмотрено в санкции статьи в качестве обязательного, исходя из следующих обстоятельств.

Коллегия считает, что в данном случае имеются основания для применения в отношении подсудимого положений ч.(1) ст.79 УК РМ.

Так, в соответствии с положениями ч.(1) ст.79 УК РМ,

(1) Учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также

активное способствование участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Незрелость лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством. Совершение преступления лицами, достигшими 18 лет, но не достигшими 21 года, может быть расценено судебной инстанцией как исключительное обстоятельство.

(1<sup>1</sup>) Может быть признано исключительным как смягчающее обстоятельство, так и совокупность таких обстоятельств, связанных с указанными в части (1) ситуациями.

Согласно ст. 79 УК, назначение наказания ниже низшего предела или более мягкого, которое не предусмотрено в санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса, на основании которого квалифицируется преступление, допускается только с учетом личности виновного и при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целью, мотивами, ролью виновного или его поведением до совершения преступления, во время и после совершения преступления.

Из указанной уголовно-правовой нормы следует, что либо в обстоятельствах при которых проводилось преступное деяние, либо в данных о личности преступника должны существовать обстоятельства, условия, ситуации или положения дел, которые не свойственны для повседневности и для личности подсудимого. Обычные обстоятельства это те, которые доминируют или характеризуют большинство граждан и не могут считаться исключительными.

В качестве исключительных, суд должен установить те обстоятельства, которые существенно уменьшают тяжесть деяния и его последствия, а также данные о личности преступника (степень ограничения возможности – I, II (лицо с тяжелыми и выраженными отклонениями), особые заслуги перед обществом, другие обстоятельства большого значения).

В случае, когда установлены такие обстоятельства, судебная инстанция обязана указать в приговоре, какие именно обстоятельства дела являются исключительными, и во взаимосвязи с какими данными о личности виновного они являются основанием для применения ст. 79 УК РМ.

Коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришёл к выводу об отсутствии в данном случае оснований для применения в отношении подсудимого Кеося Д. положений ст.79 УК РМ, поскольку

материалами дела установлены исключительные обстоятельства, связанные с личностью подсудимого.

В частности, материалами дела достоверно установлено, что Кеося Д. является лицом, которому согласно сертификату серии и \*\*\*\*\* от 01 февраля 2010 года установлена \*\*\*\*\* , бессрочно, труд ему не доступен. (т.1 л.д.214)

Кроме того, согласно справки, выданной 12 апреля 2022 года Территориальным военным центром АТО Гагаузии за №117, Кеося Д. является участником боевых действий в Республике Афганистан в период с октября 1978 года по декабрь 1980 года (т.1 л.д.212) и является обладателем удостоверения \*\*\*\*\* , выданного на его имя Союзом ветеранов войны в Афганистане. (т.1 л.д.235) Также, из материалов дела следует, что Кеося Д. имеет боевые награды за участие в боевых действиях в Республике Афганистан, выданный президентом РМ. (т.1 л.д.234)

Принимая во внимание, что в данном случае имеются основания для применения к подсудимому положений ст.79 УК РМ, то коллегия приходит к выводу, что подсудимому Кеося Д., одновременно с основным наказанием, следует применить наказание в виде штрафа, уменьшив его размер до 1500 (одна тысяча пятьсот) у.е., что составляет 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Таким образом, коллегия считает, что назначенное подсудимому Кеося Д. наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ, исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание положения ст.61 УК РМ и принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ.

В остальной части приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 января 2024 года коллегия считает необходимым оставить без изменений.

В свете изложенного, коллегия считает, что кассационная жалоба подсудимого Кеося Дмитрия является обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемый приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 января 2024 года в отношении подсудимого Кеося Д. следует отменить с вынесением нового решения в части назначенного наказания.

В остальной части приговор суда первой инстанции коллегия считает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.448, подп.б) п.2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

**Кассационную жалобу подсудимого Кеоя Дмитрия, удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 января 2024 года в отношении подсудимого Кеоя Дмитрия Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, отменить в части размера дополнительного наказания в виде штрафа и вынести в этой части новое решение, которым подсудимому Кеоя Дмитрию с применением положений ст. 79 УК, одновременно с основным наказанием, назначенным судом, назначить наказание в виде штрафа в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.**

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

СТАРЧУК Ш.Т.  
Д.С.

КОЛЕВ Г.П.

ФУЖЕНКО