

Dosarul nr. 1a-247/2022
Nr. comp. 1-17008740-06-1a-21092022

I instanță
udecător Cherdivara Dumitru
Judecătoria Cimișlia sediul central

DECIZIE
În numele Legii

02 august 2023

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Colev Grigori

judecătorii

Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

grefieri

Dragan Oxana, Jeleva Elena, Nezalzova Marina

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

apărătorilor

Cușnir Iurie, Covalenco Serghei,

Zahariuc Vladimir, Ormanji Ivan

inculpaților

Răileanu Gheorghe, Șterbeț

Alexandru,

Berejan Florin, Vîrlan Sergiu

interpret

Topal Olesea

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelurile depuse de către *procurorul în Oficiul Sud al procuraturii anticorupție Anatolie Ciuleacu, inculpații Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, avocatul Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului Berejan Florin, avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpaților Vîrlan Sergiu și Răileanu Gheorghe, avocatul Ruslan Dobrioglo în interesele inculpatei Aramă Diana împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din 22.08.2022, în cauza penală privind acuzarea lui*

Răileanu Gheorghe Procopie, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliu or.Cimișlia, str. I***** , studii superioare și studii postuniversitare, supus militar, căsătorit, moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog

sau psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate,
fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(2) lit. b) și art.
327 alin. (1) Cod penal

Vîrlan Sergiu Tihon, născut la *****, IDNP
*****, domiciliu or.Cimișlia, str. *****, studii medii
speciale, supus militar, căsătorit, moldovean, cet.
MDA, posedă limba de stat, la evidența medicului
narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de
dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod
penal

Berejan Florin Mihail, născut la *****, IDNP
*****, domiciliu or.Cimișlia, str. *****, studii
superioare, supus militar, căsătorit, moldovean, cet.
MDA, posedă limba de stat, la evidența medicului
narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de
dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod
penal

Știrbeț Alexandru Grigore, născut la *****,
IDNP *****, domiciliu or.Cimișlia, str. *****, studii
superioare incomplete, nesupus militar, necăsătorit,
moldovean, cet. MDA, posedă limba de stat, la
evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,
fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal

Aramă Diana Constantin, născută la *****, IDNP *****, domiciliu or.Cimișlia, str. I*****, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, la întreținere doi copii minori, moldoveancă, cet. MDA, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul Central la 07 septembrie 2017. (f.d. 186, vol. VI)

Judecătoria Cimișlia sediul Central a pronunțat sentința la 22 august 2022 (f.d. 133-201, vol. VIII)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 21 septembrie 2022. (f.d. 18, vol. IX)

Procedura citării legale a fost respectată.

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 august 2022 **Răileanu Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspunderea penală potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Știrbeț Alexandru și **Aramă Diana** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspunderea penală potrivit art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1350 (o mie trei sute cinci zeci) unități convenționale**, pentru fiecare, ceea ce constituie echivalentul sumei de **67500 (șase zeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea acestora de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Corpurile delictive și anume : PACHETUL NR. „1 SD” care conține: 1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă. 2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă. 3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă. 4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă; PACHETUL NR. „2” care conține: Procedura de achiziție nr. 193-1/16 cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr. 33-1/16 cu anexe în total pe 98 file; PACHETUL NR. „3” care conține: 1) Contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016, redactat pe 3 file. 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă. 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă. 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă și PACHETUL NR. „4” care conține: 1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului). 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului) 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orașenesc Cimișlia din 22 martie 2017. 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări. 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE, **s-a dispus a fi păstrate la cauza penală.**

Acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or.Cimișlia cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, s-a lăsat fără soluționare, urmînd a fi soluționată separat în ordinea procedurii

civile, într-un proces separat, după intrarea sentinței în vigoare. (f.d. 133-201, vol. VIII)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că:

Răileanu Gheorghe, fiind confirmat în funcția de primar al or. Cimișlia, potrivit hotărârii Judecătoria Cimișlia nr.2-375/07 din 21 iunie 2007, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoana publică, avînd obligația potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”: asigurării executării deciziilor consiliului local; asigurarea elaborării proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și prezentarea spre aprobare consiliului local; exercitarea funcției de ordonator principal de credite al orașului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, cu informarea consiliului local despre situația existentă; prezentarea consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a orașului; constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis fapta de abuz în serviciu, în următoarele circumstanțe:

Răileanu Gheorghe, în calitatea sa de primar al or. Cimișlia, fiind la 05.12.2007 prezent la ședința consiliului, cunoștea de faptul că, prin Decizia nr.8/7 cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 a fost decis de a vinde prin licitație publică cu strigare a terenului public cu suprafața de 0,0256 ha din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, alături de cafeneaua „Poiana de Argint” în scopul construcției unei cafenele.

Tot el, Răileanu Gheorghe a fost prezent și la 11.04.2008, cînd în incinta Primăriei Cimișlia a avut loc licitația publică cu strigare cu privire la vânzarea terenului public cu suprafața de 0,0256 ha din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, cu destinație teren pentru construcția cafenelei, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, iar conform Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, în cadrul procedurii de licitație prețul inițial al lotului de teren cu suprafața de 0,0256 ha a fost de 23125 lei, câștigător fiind desemnat Tărăcilă Valentina cu suma de 410000 (patru sute zece mii) lei,

care, în realitate acționa în interesele cet. Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f *****, căreia deja îi fusese anterior atribuit teren aferent cu suprafața de 0,037 ha, cafenelei „Poiana de Argint” conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 287 din 29.08.2000.

Tot el, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar la 23 aprilie 2008 a primit de la Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f *****, cererea înregistrată cu nr. 178 (02)-1-15, prin care ultima solicită anularea pct. 1.3 din Decizia Consiliului orășenesc Cimișlia, nr.8/7 cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 și anume vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața de 0,0256 ha, din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, în scopul construirii unei cafenele din motiv ca terenul supus vânzării este teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

Prin urmare, ținând cont de faptul ca, Tărăcilă Valentina a refuzat să semneze procesul - verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitării din 11.04.2008 și în continuare refuzând să procure terenul dat, la data de 26.05.2008 Consiliului orășenesc Cimișlia, prin pct. 8 al Deciziei nr. 4/7 a decis a anula decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică terenul cu suprafața de 0,0256 ha, situat în or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare nr.11, iar prin punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha, fără a fi indicat numărul cadastral.

Astfel, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar, era obligat să reacționeze în limitele competențelor sale și să informeze consiliul despre faptul că punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 nu se încadrează în prevederile legale, fiind totodată obligat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” să întreprindă acțiuni de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, urmare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, fiind în drept de a contesta deciziile ilegale emise de către consiliul local, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de Bancova Aliona, cunoscând de faptul că, anterior potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 287 din 29.08.2000 încheiat între Primăria or. Cimișlia și Bancova Aliona, ultima avea deja

atribuit teren aferent cu suprafața de 0,037 ha, cafenelei „Poiana de Argint” și nu întrunește condițiile de a fi atribuit teren aferent, fiind obligat să solicite informații de la Oficiul Teritorial Cadastral Cimișlia prin care să se constate, este sau nu, format ca bun imobil separat și la ce categorie se atribuie terenul cu suprafața de 0,0256 ha de pe str. Ștefan cel Mare, 11/1, or. Cimișlia, a ascuns faptul dat de la Consiliul orășenesc Cimișlia și intenționat nu le-a solicitat să verifice legalitatea și să pună în dezbatere punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha, fiindu-i ilegal schimbată destinația terenului din teren pentru construcția unei cafenele, în teren aferent cafenelei, fără indicarea numărului cadastral.

Tot el, Răileanu Gheorghe, acționând ilegal și în mod abuziv, intenționat, ignorând în continuare prevederile Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 „Cu privire la administrația publică locală”, ale prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente”, ignorând totodată prevederile Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 „cu privire la administrarea și deținatizarea proprietății publice”, a încălcat în mod flagrant și prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) a Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, din care reiese că, în calitatea sa de primar al orașului Cimișlia, în baza deciziei consiliului orășenesc, era obligat în termen de o lună după depunerea cererii cumpărătorului Bancova Aliona, să întreprindă acțiuni privind aprobarea planul geometric al terenului, elaborat în modul stabilit de legislație, în baza schemei terenului, de către serviciul specializat al autorității administrației publice locale sau, după necesitate, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, urma să determine în mod legal prețul terenului.

Tot el, Răileanu Gheorghe, aflându-se la conducerea Primăriei or. Cimișlia, ignorând în continuare prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) al Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, acționând în detrimentul organului administrației publice locale, fiind conștient de faptul că potrivit prevederilor legale, prețul terenurilor din intravilanul localităților, destinate construcțiilor, se calculează pornind de la indicii cadastrali medii, locul amplasării terenurilor, concomitent cu/sau, suprafața lor, accesul la căile de comunicații, amenajarea terenurilor, fără a lua în calcul faptul că anterior la 29.08.2000 între Primăria or. Cimișlia și Aliona Bancova a fost încheiat contractul

de vânzare-cumpărare a terenului aferent necesar pentru utilizare în procesul tehnologic cu suprafața de 0,037 ha, la prețul de 1315 lei, obiectului comercial situat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 11 „a” ce-i aparținea cu drept de folosință întreprinderii „Siesta -Lux” SRL, cafeneaua „Poiana de Argint” conducătorul și administrator al căreia este Bancova Aliona, totodată acționînd în mod intenționat în favoarea intereselor acesteia, în calitate de vânzător fiind obligat să verifice autenticitatea copiilor documentelor privind statutul juridic al Cumpărătorului, suprafața terenurilor pe care acesta le deține și pe care intenționează să le cumpere, să prevină Cumpărătorul, că poate începe lucrările de construcție pe terenul cumpărat doar după primirea permisului respectiv al organelor de urbanism și arhitectură și că nu este în drept să comercializeze sau să gajeze terenul procurat în rate pînă la achitarea deplină a prețului acestuia, fiind deja cunoscut cu faptul ca la 20.06.2008 dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Cimișlia după Administrația publică locală, formînd formal o viziune pozitivă și de încredere față de aleșii locali și societate, intenționat nu a informat Consiliul orășenesc Cimișlia, despre modificările operate privind destinația asupra terenului scos la vânzare potrivit punctului 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha și care urma să fie modificată în baza prevederilor legale, la data de 22.12.2008, ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale, cunoscînd faptul că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, la data încheierii contractului de cumpărare-vînzare proprietar în temeiul Legii nr. 981-XVI din 11.05.2000 la data de 20.06.2008 asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era Administrația publică locală și datele din „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” nu corespund realității, totodată cunoscînd că în prezentul „Borderou” există date eronate cu privire la destinația terenului cu numărul cadastral 29001304663, acționînd în scopul diminuării prețului, bazîndu-se intenționat pe prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, a confirmat prin semnătura și ștampilă autenticitatea documentului „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” din 22.12.2008, fiind calculat spre achitare prețul de vânzare al terenului la suma de 3122 (trei mii o sută douăzeci și doi) lei, folosind în mod

illegal formula de calcul al terenului la suma diminuată ca teren aferent, atribuindu-i calitatea de document oficial.

Tot el, Răileanu Gheorghe, la data de 25.12.2008, acționând din alte interese personale, în scopul realizării și camuflării acțiunilor sale ilegale, totodată acționând în scopul de a nu fi descoperit, a urgentat tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0.0256 ha, cu numărul cadastral 29001304663, evitând scoaterea repetată a prezentului teren la licitație publică cu strigare, fiind conștient că, anterior conform Procesului-Verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, cet. Camerzan Igor, alt participant al procedurii de licitație, care intenționa să procure terenul cu suprafața de 0.0256 ha la prețul de 364583 lei, astfel fiind stabilit în cadrul unei licitații libere prețul real al acestui teren, iar ulterior în rezultatul licitației eventual va fi un preț care nu-i va fi convenabil cet. Bancova Aliona, a încheiat cu ultima Contractul de vânzare - cumpărare în care intenționat nu a introdus datele din registrul cadastral al OTC Cimișlia privind destinația terenului ca fiind pentru construcții, însă a introdus date eronate și anume faptul că, Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat terenul situat în orașul Cimișlia, bd Stefan cel Mare, 11/1, numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 4081 denumit în continuare teren aferent.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor ilegale admise de către Răileanu Gheorghe, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate mai sus, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, IDNO *****, adică, Primăriei orașului Cimișlia, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care la momentul comiterii faptei ilegale constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vânzării terenului cu numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Răileanu Gheorghe au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.*

Tot el, Răileanu Gheorghe activînd în calitate de primar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan

Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale” la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr.1811N/2016 din 18.11.2016 încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind

achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Răileanu Gheorghe au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Vîrlan Sergiu activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală

executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată cîștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație,

urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Vîrlan Sergiu Răileanu Gheorghe au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Berejan Florin activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131

din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de

09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Berejan Florin au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Știrbeț Alexandru activînd în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Aramă Diana, care activa în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în

persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Știrbeț Alexandru au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 332 alin. (1) Cod penal *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Aramă Diana activînd în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tainurii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței

grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționând în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație,, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

De către organul de urmărire penală acțiunile Dianei Aramă au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 332 alin. (1) Cod penal *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Solicitarea și argumentele apelului:

La data de 02 septembrie 2022, avocatul Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului Berejan Florin a depus apel împotriva sentinței judecătorei Cimișlia

sediul Central din 22 august 2022, în care a cerut casarea sentinței în partea condamnării lui Berejan Florin, și pronunțarea unei sentințe de încetarea procesului penal în privința acestuia .

În motivarea apelului apelantul a invocat că indicele calificativ al componenței infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal este înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Indică că partea apărării nu contestă însăși faptul comiterii falsului actelor nominalizate supra, întrucât obiectul infracțiunii reprezintă un document oficial ce autentifică faptele care urmăresc efecte juridice sub formă de oferire sau lipsire de drepturi, investirii sau liberării de la obligațiuni, modificarea volumului de drepturi și obligații, însă, consideră că, ca persoana să fie recunoscută vinovată în falsul în acte publice este necesară prezența celui de a-1 doilea indice din această componență infracțională – dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese materiale sau din alte interese personale.

Menționează că falsul în acte publice poate fi comis doar cu intenția directă, persoana vinovată trebuie să se conducă de interese materiale sau alte intenții personale.

Un indice obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (2) lit. b) CP Republicii Moldova este acela de interes material sau un alt interes personal. Aceasta, la rând cu intenția, caracterizează latura subiectivă ai infracțiunii.

Indică că interes material – intenția persoanei cu funcția de răspundere, prin comiterea anumitor acțiuni ilicite, să obțină pentru sine sau pentru alte persoane, beneficii cu caracter material fără ca acesta să fie legat de circuitul ilegal al bunurilor pentru propriul beneficiu sau beneficiul altor persoane.

Un alt interes personal – este intenția persoanei cu funcția de răspundere să tragă beneficii cu caracter nematerial.

Describe că în opinia instanței de judecată Berejan Florin a comis falsul în acte publice dintr-un alt interes personal și anume, pentru a-și păstra o imagine (autoritate) pozitivă în localitate.

Indică că în opinia părții apărării, în această parte concluziile instanței sunt eronate, această versiune fiind prezentată de partea acuzării fără ca aceasta să fie un fapt constatat, veridic.

Astfel, constatând că în acțiunile celui vinovat lipsește un interes material sau de altă natură (ceea ce este un element obligatoriu al infracțiunii de falsul în acte publice și fără de care nu poate fi trasă concluzia de existența în acțiunile lui Berejan Florin și a altor persoane a componenței acestei infracțiuni), instanța urma să înceteze procedura la caz în temeiul art. 275 al. (3) CPP Republicii Moldova.

De aceea, susține că existența altor motive prevăzute de art. 332 al. (2) CP Republicii Moldova, exclude răspunderea pentru falsul în acte publice.

Indică că în opinia părții apărării, o apreciere unilaterală a probelor acuzării a dus la o soluție ilegală și nemotivată. (f.d.211-212, vol VIII)

La data de 05 septembrie 2022, avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatei Aramă Diana a depus apel împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul Central din 22 august 2022, în care a cerut casarea totală sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind modul stabilit pentru prima instanță, prin care Aramă Diana Constantin să fie achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului apelantul a indicat că concluzia instanței de judecată o consideră ca greșită deoarece: Constituția R.Moldova, actele internaționale, la care statul nostru este parte, precum și sistemul de drept al țării noastre protejează dreptul fiecărei persoane la viață și demnitate.

Menționează că din declarațiile martorului Mihalachi Vitali care a declarat că *în luna noiembrie 2016, pe str. A. Mateevici, din orașul Cimișlia, la indicația directorului SRL „Rutador”, Nicolae Maliu, a întocmit oferta de preț. După care a fost analizată această ofertă de către Primăria Cimișlia, care a rezultat în luna noiembrie 2016 a fost întocmit un contract care a fost și semnat și au început lucrările.*

La sfârșitul lucrărilor, în luna noiembrie a întocmit procesul-verbal de executare a lucrărilor și l-a înaintat Primăriei spre semnare. Apoi când a dorit să scrie factura, a înțeles că nu este procedura de licitație de achiziții publice, după care în luna decembrie SRL „Rutador” a participat la licitație.

Mai apoi a aflat că la licitație nu a fost numărul necesar de participanți și aceasta a fost anulată.

Susține că în luna februarie, a fost organizată licitația repetată, din câte cunoaște a participat doar compania SRL „Rutador”, care a fost desemnată câștigătoare. Apoi pentru a primi banii, a executat un proces-verbal de executare al lucrărilor în sumă de aproximativ 925000 lei, care a fost înaintat Primăriei spre

semnare, care posibil a fost semnată de Vîrlan Sergiu și restul sumei urma ca să fie făcut un proces-verbal mai târziu, deoarece din cîte a înțeles la acel moment Primăria nu dispunea de toată suma necesară pentru a fi achitată.

În luna mai a mai fost făcut un proces-verbal privind diferența de preț. După cum a menționat că pînă a începe lucrările, între Primăria Cimișlia și SRL „Rutador” a fost semnat un contract.

Nu cunoaște de ce nu s-a făcut procedura de achiziții, licitație. Personal a participat doar la semnarea proceselor-verbale, la lucrările de reparație nu a participat, din cîte cunoaște lucrările au durat una sau două săptămâni.

Precizează că în luna decembrie cînd s-a desfășurat licitația, nu a participat, a fost delegată altă persoană, nu cunoaște pentru ce era necesară desfășurarea licitației, pentru că deja lucrările de reparație erau finisate.

În februarie 2017 a pregătit pentru a doua licitație oferta de preț sau devizul de cheltuieli.

Procesul de executare a lucrărilor, a fost întocmit în luna noiembrie 2016, dar atunci din motiv că nu era efectuate achiziții publice sau făcut două facturi. Facturile în număr de două s-au făcut deoarece, din cîte a înțeles lipseau bani.

Menționează că achizițiile publice nu erau desfășurate. Din cîte își amintește contractul au semnat Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolae, directorul SRL „Rutador”, dar procesul-verbal de recepție a lucrărilor a fost semnat doar de Vîrlan Sergiu.

Nu cunoaște dacă cineva dintre inculpați, prezenți a avut vreun interes personal în semnarea contractului cu SRL „Rutador”. Din cîte cunoaște, din partea SRL „Rutador”, nu li s-a făcut nici cadouri, bani, servicii inculpaților.

Susține că, în luna noiembrie 2016 a fost semnat proces-verbal de executare a lucrărilor, în care este indicat, volumul, cantitatea și suma lucrărilor executate după care în luna martie a semnat la fel un proces-verbal ce se numea proces-verbal de executare a lucrărilor. Formularul proceselor-verbale a fost întocmit de către el. Nu cunoaște dacă a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici.

Referitor la contractul din luna noiembrie 2016, privind lucrările de asfaltare a străzii, a fost semnat de către directul SRL „Rutador”, Maliu Nicolae și de către Primarul Răileanu Gheorghe. Contractul a fost scris în formă liberă. SRL „Rutador” nu poate începe lucrări, dacă nu este un document oficial.

Susține că nu cunoaște dacă contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici,

corespundea rigorilor legislației în vigoare și personal a asistat la semnarea acestui contract. Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici, a fost semnat pînă la începerea executării lucrărilor. Nu cunoaște cine a propus semnarea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, precizează că contractul a fost semnat la SRL Rutador, apoi s-a deplasat și l-a prezentat lui Răileanu Gheorghe pentru ca acesta să-l semneze, acesta a fost semnat față de el.

Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici a fost întocmit la sediul companiei SRL „Rutador”, semnat de director, apoi acesta a fost prezentat spre semnare lui Răileanu Gheorghe.

Menționează că nu a asistat la momentul cînd a avut loc negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, între părți, și nici nu cunoaște cine a participat la negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici.

La etapa negocierii contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, nu cunoaște dacă au fost discuții despre achizițiile publice și nici dacă a fost implicat SIS-ul. Lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici au fost executate integral, conform devizului ofertă, fără abateri. Directorul Maliu Nicolae a dat indicații ca să facă un contract privind executarea lucrărilor, ca să fie ca dovadă că lucrările au avut loc.

Din partea inculpaților, nu a primit careva propuneri privind ilegalitatea la semnarea contractului. La acel moment, perioada noiembrie-decembrie 2016, SRL „Rutador”, efectua lucrări de reparație a drumului R3, a drumului Chișinău-Cimișlia, pînă la km 68, în apropiere de or. Cimișlia. Tehnica SRL „Rutador”, a fost implicată în lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici întocmirea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, intra în atribuțiile sale de serviciu, la baza sumei care a fost indicată în contractul din noiembrie 2016, privind asfaltarea str. A. Mateevici, au fost făcute de către el divizul de cheltuieli.

Anterior nu a avut careva tangențe cu procedura de achiziții publice, a avut atribuții doar cu întocmirea contractelor. Tehnica SRL „Rutador” și echipa, pentru reparația str. A. Mateevici se aflau pe traseul R3, unde se făceau lucrările, noaptea tehnica și echipa staționau în s. Ecaterinovca. Presupune că or. Cimișlia, în rezultatul lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici, a avut un avantaj, deoarece au fost efectuate lucrări calitative într- o perioadă scurtă de timp.

După efectuarea lucrărilor de asfaltare în or. Cimișlia în anul 2016, nu mai ține minte dacă compania a mai fost implicată în alate lucrări de reparație, asfaltare. Presupune că dacă compania SRL „Rutador”, avea să fie pe loc în luna

martie 2017, posibil că lucrările de asfaltare aveau să aibă același cost. Nu cunoaște dacă compania SRL „Rutador” în primăvara anului 2017, a mai efectuat careva lucrări în or. Cimișlia. Susține că a întocmit devizul de cheltuieli pentru contractul din noiembrie 2017 privind asfaltarea str. A. Matevici, care era la fel ca și contractul de achiziții publice, nu a avut careva devieri.

Lucrările de reparație pe traseul R3, au fost finisate la sfârșitul anului 2016, a fost efectuată o comisie, care au făcut obiecții, apoi la începutul anului 2017, au fost înlăturate și finisate lucrările. Tehnica, o parte din ea era încă pe teritoriul s. Ecaterinovca. Pentru întocmirea divizului de cheltuieli se folosește programul winsmeta, nu cunoaște dacă programul calculează sume diferite de bani, în dependență de perioada de timp a anului, dacă diferențiază rezultatele. Nu ține minte dacă au fost careva indicații, pentru ca să indice o sumă de bani mai mică în divizul de cheltuieli, în legătură cu faptul că tehnica era în teritoriu.

Apărarea consideră că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe a vinovăției lui Aramă Diana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin 1) CP deoarece, martorii nu indică la ea ca persoană care ar cunoaște că strada Alexei Mateevici ar fi reparată pînă la petrecerea licitație și că ea în careva scopuri personale ar fi falsificat procesul de achiziții publice sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017.

Consideră că învinuirea adusă lui Aramă Diana în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, careva probe că dînsa ar fi comis infracțiunea incriminată de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate.

În așa mod, după părerea apărării, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii fiind ilegală, de aceea ea urmează a fi casată. (f.d. 213-217, vol VIII)

La data de 06 septembrie 2022 inculpatul Gheorghe Răileanu declară apel împotriva sentinței din 22 august 2022, prin care solicită anularea sentinței de recunoaștere a vinovăției și de condamnare pe ambele capete de acuzare, în baza art. 332 alin. (2) lit.b) și art. 327 alin (1) Cod penal, ca fiind lipsită de temeii și neîntrunind componentele infracțiunilor imputate.

În motivarea cererii de apel a indicat că nu recunoaște învinuirea adusă lui și colegilor de lucru în primărie, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal și consideră că sentința nu este fondată

Consideră că elementele de bază ale infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin (2) lit. b) Cod penal pentru calificarea faptei, precum latura obiectivă a infracțiunii, latura subiectivă, obiectul infracțiunii, nu sunt întrunite.

Susține că acțiunile calificate de instanță, ca fiind dovedite, că ar fi ilegale, în realitate doar formal par a fi ilegale. Menționează că în fapt s-a admis un risc întemeiat (art. 40 (1), (2) Cod penal) și în rezultatul lui, a fost rezolvat un interes public important pentru cetățenii orașului Cimișlia, inclusiv cu diminuarea considerabilă a cheltuielilor și economii la buget.

Indică că acțiunea s-a îndeplinit doar în interes public, fără intenția de a falsifica documente, a ascunde careva fapte și erori. Orice realizare cu succes a unui interes public întemeiat, în sensul legii și a mandatului, contribuie incomparabil mai mult la menținerea și ridicarea autorității pozitive a funcționarilor publici, decât ar influența autoritatea lor manifestarea unei incompetențe în realizarea interesului public, în așa situație consideră că n-are sens să fie ascunsă o incompetență, care nici n-a fost demonstrată.

Invocă că în sentință nu se probează introducerea falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false. Menționează că în cadrul realizării interesului public, asfaltarea drumului pe strada Mateevici, Primăria or. Cimișlia n-a falsificat, sau confirmat acte oficiale falsificate.

Indică că s-ar admite că au fost omisiuni din punct de vedere a procedurii de achiziție publică, dar chiar dacă omisiunea ar fi dovedită, ea ar putea fi încadrată doar în răspunderea contravențională.

Describe că pe str. Mateevici a fost construită o conductă magistrală de canalizație cu cămine de vizită pentru preluarea apelor uzate și de pe străzile vecine.

Astfel, indică că în urma lucrărilor pe acea stradă, și specificul amplasării străzii în pantă, aceasta necesita o reparație urgentă, și anume prin asfaltare, pentru a împiedica eroziunea drumului.

Indică că cetățenii suportau incomodități din cauza degradării străzii, iar Primăria, readucând după ploi pietrișul din vale și restabilind acoperământul drumului pe strada Mateevici, suporta permanent cheltuieli.

Respectiv, orașul, în pragul iernii, avea un interes public major de a urgenta lucrările de asfaltare a străzii Mateevici și de a beneficia de oportunitatea de a economisi la executarea lucrărilor, mijloace bugetare în valoare de 450-500 mii lei din bugetul orășenesc.

Către data de 18.11.2016, se cunoștea că costul asfaltării străzii Mateevici a fost apreciat de către specialiștii primăriei la suma de 1282151 lei, iar de către

potențiali ofertanți, precum sunt întreprinderi mari din oraș - SA „Drumuri Cimișlia” și SRL Irinda Prim - la peste 1,6 mln. lei. Aceste 2 întreprinderi au acordat în trecut primăriei or. Cimișlia oferte și lucrări, la cele mai mici prețuri posibile, și cunoscând că întreprinderile date au contractate lucrări pentru anul curent și pentru tot anul 2017 la capacitatea maximală și respectiv nu vor putea participa la un eventual concurs de achiziționare a lucrărilor pentru asfaltarea străzii Mateevici, pînă în anul 2018. întreprinderile susmenționate au recomandat să se adreseze către SRL „Rutador”, care la moment finaliza lucrările de reparație capitală a drumul național R3, în raza orașului Cimișlia. Această informație era cunoscută de consilierii locali și angajații primăriei, care au și contactat SRL „Rutador” și au organizat întrîlnirea primarului cu Maliu Nicolai, conducătorul SRL „Rutador”. La întrînire, Maliu Nicolai a informat că aprecierile costului lucrărilor la volumul prevăzut de caietul de sarcini de aproximativ 1, 6 mln. lei sunt corecte, dar SRL „Rutador” ar putea executa lucrările de asfaltare a străzii Mateevici. A explicat că ar avea chiar interes și ar putea executa lucrările în cîteva zile (se aștepta răcirea timpului) la un preț - de aproximativ 1,2 mln. lei. Explicația a fost că toată tehnica necesară și muncitorii mai sunt în oraș, nefiind încărcăți cu volum suficient de lucru, că pentru înlăturarea defectelor și finalizarea lucrărilor la drumul R3, fabrica lor de asfalt trebuie să mai producă cîteva zile cantități mici de asfalt, iar fabrica ca să lucreze în regim normal poate produce pe zi doar cantități mai mari, decît cele de care au ei nevoie, iar asfaltarea drumului pe strada Mateevici ar permite fabricii să producă beton asfaltic în regim normal cu calitate bună. I-a asigurat că nici o altă firmă nu va putea executa lucrările la un preț mai mic nici acum și nici în viitor, dar că oferta este valabilă numai în cazul că întreprinderea execută volumul de lucrări în zilele apropiate, pînă la sfîrșitul lunii noiembrie și că ar putea aștepta plata pînă la finalizarea procedurii de achiziție publică a lucrării.

Reeșind din asigurările date de directorului Maliu Nicolai, că nici o altă firmă nu va putea executa lucrările la un preț mai mic nici acum și nici în viitor, au convenit că SRL „Rutador” va executa lucrările în cel mai apropiat timp pe care îl oferă condițiile climaterice pe propria răspundere, iar primăria concomitent va desfășura procedura de achiziții publice a lucrărilor în conformitate cu prevederile legislației și va achita costul lucrărilor la finalizarea procedurii, după semnarea contractului de achiziție publică a lucrării. Pentru a-l asigura că este de bună credință și nu se vor eschiva de la plată, directorul Maliu Nicolai i-a cerut o garanție pentru riscul lui personal, pentru aceasta i-a cerut să-și asume și el

personal răspunderea și să semneze un formular de contract, adus de Maliu.

Susține că articolul 56 (1) b) din Secțiunea a 4-a *Alte proceduri de achiziție publică din Legea 131/2015* care permitea excepție de la procedura standard, l-a încurajat să negocieze și să semneze contractul propus.

Indică că contractul nr. 1811N/2016 din 18.11.2016 semnat de Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai este un contract în formă liberă, fără concretizări, care se cere a fi interpretat ca un antecontract, document de intenție.

Menționează că d-l Maliu Nicolai, asigurându-se de buna lor credință, a organizat executarea lucrărilor în condițiile și termenul potrivit pentru SRL „Rutador” în 2 zile la 21-22.11.2016, a construit acoperământul asfaltic al străzii Mateevici la prețul de 1.125.885,56 lei, calitativ și prin aceasta a asigurat stoparea degradării drumului, îmbunătățirea condițiilor de viață a cetățenilor și prevenirea cheltuielilor suplimentare din bugetul orașului.

Menționează că după cum au convenit părțile, în scopul asigurării formalităților prevăzute de lege și de prevenire a posibilelor contestații speculative, la 19.11.2016 a fost demarată, apoi realizată în deplină măsură, procedura de achiziții publice în conformitate cu art. 57 din legea 131/2015. Procedura a fost începută la 19.11.2016 cu trimiterea anunțului de participare și a Caietului de sarcini pentru publicare în Buletinul Achiziții Publice, când încă nu era asfaltată strada (21-22.11.2016), de fapt nu se știa la sigur cât de operativ intenționa SRL „Rutador” să execute lucrările și dacă într-adevăr le va executa pînă la finalizarea procedurii de achiziție. Conform înțelegerii, SRL „Rutador” a participat în calitate de ofertant la procedurile de achiziții publice desfășurate de primărie de rînd cu toți ofertanții posibili, de cîte ori a fost necesar, procedura n-a fost grăbită, aranjată (nu s-au prezentat pachete fictive), nu s-a îngădit dreptul altor companii de a participa cu oferte (ca pildă este participarea SRL „Ambalaj Bulboaca”). SRL „Rutador” n-a prezentat primăriei careva pretenții, a semnat contractul rezultat din concurs în conformitate cu prevederile Legii 131/2015 și respectiv a așteptat achitarea plății pentru lucrările executate.

Susține că contractul nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, cu toate că nu contravine legii, nu a avut efecte juridice, valabil este doar contractul cu nr. 33/17 din 06 martie 2017, semnat între Primăria or. Cimișlia, în persoana lui Gheorghe Răileanu și SRL „Rutador”, reprezentantă de Nicolai Maliu, care a rezultat din procedura de achiziții publice petrecută în conformitate cu legea 131/2015.

Modul, în care au decurs procedurile de achiziții, denotă lipsa intenției de a

aranja câștigătorul concursului. N-a fost falsificat nici un document și nici o semnătură. Contractul nr. 33/17 din 06.03.2017 este în vigoare.

Consideră că poziția acuzării și a instanței este vădit tendențioasă, iresponsabilă, și se încearcă discreditarea și condamnarea inculpaților cu orice preț. Se ignoră ori se manipulează probele și se interpretează eronat legislația. Instanța nu acordă atenție responsabilităților foarte largi și complexe a Primarului, responsabilităților angajaților primăriei care au pregătit dosarele pentru adoptarea deciziilor și a consilierilor care au votat deciziile, a supremației interesului public în activitatea autorității executive.

Indică că în cazul dat, interesul public cerea de la primar ca putere executivă și de la consiliul orășenesc ca putere deliberativă, asumarea de responsabilități, riscuri, folosirea tuturor oportunităților în interesul comunității de a proteja proprietatea publică, inclusiv valoarea volumului lucrărilor de construcție executat anterior, îmbunătățirea condițiilor de viață a cetățenilor prin asfaltarea urgentă a străzii Mateevici cu cel mai mic preț posibil și calitate înaltă, de valorificare a banilor alocați de către consiliul raional și de economisire a banilor din bugetul orășenesc.

Menționează că instanța invocă, precum că ar fi fost încălcate prevederile art. 14 al legii nr. 131/1015, dar de fapt acest articol se referă în general la exercitarea atribuțiilor de către autoritățile contractante, nu prevede norme și proceduri concrete.

Indică că planurile anuale de achiziții publice, inclusiv cele pentru anii 2016 și 2017 și anunțurile de participare și de atribuire, cerute de lege, s-au publicat pe paginile web ale primăriei și Agenției Achiziții Publice, aprobarea lor de către consiliul orășenesc nu se cere. Planul de achiziții pentru anul 2016 nu prevedea asfaltarea str. Mateevici din motiv că hotărîrea de a efectua aceste lucrări a apărut doar în trimestrul IV la sfîrșitul anului 2016, în procesul de elaborare a bugetului pentru anul 2017. Destinația planurilor anuale este de a aduce la cunoștința mediului de afaceri intențiile autorităților publice pentru a le da posibilitatea să-și planifice din timp, orientativ participarea la achizițiile anunțate și stocurile de material necesare. Planul anual nu exclude dreptul primăriei de a face pe parcursul anului, din motive explicabile, achiziții publice neprevăzute inițial.

Menționează că Caietul de sarcini pentru lucrările la str. Mateevici, care prevedea asfaltarea suprafeței de 4000 m² cu grosimea stratului de asfalt de 5,0 cm., a fost elaborat la începutul lunii noiembrie în anul 2016, până la executarea

lucrărilor (21 -22.11.2016). După cum s-a menționat mai sus, Anunțul de participare și Caietul de sarcini a fost trimis pentru publicare la 19.11.2016 și a fost publicat în termenul când Buletinul de Achiziții Publice nr. 91 din 25.11.2016 (16/03377) le-a oferit spațiul necesar, respectiv buletinul a anunțat și data concursului. La data de 08.12.2016 (nr. 193-1/16), la deschiderea ofertelor s-a constatat că au fost depuse doar 2 oferte de către SA „Ambalaj-Bulboaca” cu suma oferită de 887783,58 lei, fără TVA și SRL „Rutador” cu suma oferită de 938237,96 lei fără TVA. Din motivul că au fost depuse mai puțin de 3 oferte, conform alin. 1) din punctul 150 a HG RM nr. 669 din 27.05.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, prin decizia sa (proces verbal nr. 193-1/16), grupul de lucru pentru achiziții publice al primăriei or. Cimișlia a hotărât de a anula procedura și de a o repeta. Darea de seamă, a fost aprobată de Agenția Achiziții Publice.

După anularea rezultatelor concursului din decembrie 2016, a fost elaborat planul de achiziții pentru anul 2017 (acesta a inclus și lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici) și a fost publicat pe situl orașului - cimislia.md. în Buletinul Achiziții Publice nr. 13 din 14.02.2017 a fost publicat anunțul repetat cu Caietul de sarcini, iar la data de 27.02.2017 a avut loc concursul repetat prin cererea ofertelor de preț a lucrărilor. De această dată Caietul de sarcini pentru exercitarea executarea lucrărilor a fost solicitat de 3 agenți economici și a fost expediat prin poșta electronică: rutador@inbox.ru, tanields@mail.ru, cepoi.inga@gmail.com. În Registrul de Stat al Achizițiilor Publice, s-a mai înregistrat de sinestătător un agent economic și a luat caietul de sarcini. Până la termenul limită anunțat, a fost depusă doar o ofertă - de către SRL „Rutador” cu valoarea ofertei de 938237,96 lei tară TVA. În temeiul prevăzut de pct. 151 din HG RM nr. 669 din 27.05.2016 contractul a fost atribuit SRL „Rutador” și la 06.03.2017 a fost semnat contractul nr. 33/17 cu valoarea totală de 1.125.885,56 lei, sau fără TVA - 938237,96 lei. Darea de seamă a fost aprobată de Agenția Achiziții Publice și la 09.03.2017 contractul cu numărul 33/17 a fost înregistrat la Trezorăria Teritorială Cimișlia.

Susține că modul, în care au decurs procedurile de achiziții, denotă lipsa intenției de a aranja câștigătorul concursului. Procedura de achiziții a decurs cu maximum de transparență la toate etapele, prevăzute de lege, până la finalizare, nici un document n-a fost ascuns, înlocuit, corectat ori falsificat, n-a fost falsificată nici o semnătură.

Contractul nr. 33/17 din 06.03.2017 este în vigoare.

Oficializarea afacerii cu întârziere, în cadrul realizării procedurii de achiziție publică pentru lucrări de asfaltare a străzii Mateevici, n-a adus careva daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, persoanelor juridice, intereselor publice, n-a lezat drepturile concurențiale ale ofertanților, pînă la urmă a fost contractată ce-a mai bună ofertă (preț, operativitate, calitate), lucrările s-au executat în volum deplin, n-au parvenit careva contestații din partea persoanelor a căror interese ar fi fost lezate.

Menționează că primarul și consiliul orășenesc erau obligați să reacționeze în conformitate cu atribuțiile stabilite în art. 14 (1), (2) b), f), art. 29 (1) g), 1), x), (2) din legea nr. 436/2006, art. 3 b), i) din legea 435/2006, în conformitate cu art. 329 (1) Cod penal. Susține că atitudinea responsabilă a primarului a fost susținută de consiliul orășenesc care, a votat finanțarea lucrărilor în bugetul pentru anul 2017, necătînd la confruntările politice, și faptul că consilierii locali cunoșteau că lucrările de asfaltare a drumului deja erau executate.

Președinții comisiilor consultative și președinții fracțiunilor politice din consiliu au fost consultați în privința riscului de a semna contractul și executarea lucrărilor încă la 18.11.2016, pînă la începerea și finalizarea procedurii de achiziție.

Susține că primarul și angajații primăriei, dar și SRL „Rutador” și-au asumat riscurile întemeiate de necesitatea satisfacerii unui interes public important, care cad sub incidența art. 40 (1), (2) Cod penal, în cazul nostru riscul n-a cauzat daune intereselor ocrotite de lege. Iar conform art. 35 e) Cod penal riscul întemeiat se consideră cauză care înlătură, exclude caracterul penal al faptei.

Deasemenea indică că la solicitarea CNA, Inspecția de Stat în Construcții a verificat volumul, calitatea lucrărilor și prețurile la asfaltare a străzii Alexei Mateevici și a stabilit că totul se încadrează în normative. Actul de control nr. 51 din 23.06.2017, confirmă că lucrările au fost executate în volum deplin, grosimea medie a stratului de uzură (de asfalt) de facto depășește cu 7% grosimea stratului de uzură prevăzută de proiect și caietul de sarcini (în limitele admisibilității). Prin măsurările instrumentale a lucrărilor executate de facto și prin comparări a datelor documentelor de execuție, Inspecția de Stat în Construcții n-a constatat diminuări a volumelor și exagerări a costurilor lucrărilor.

Invocă că instanța nu dă o apreciere critică divergențelor mărturiilor în ședință cu cele colectate la etapa adunării probelor și cu însăși probele prezentate de acuzator, n-a ținut cont de factorul subiectiv, cauzat de, necunoașterea legislației

penale, poziția martorilor în dosar și frica să nu fie trecuți din martori în acuzați. Aceasta se referă în primul rând la martorii Rusu Anastasia, Ursache Andrei, Chetaru Iosif, Ciobanu Ion, Maliu Nicolai, Fortuna Dorin, administratorul SRL Ambalaj-Bulboaca, care de fapt și la audierile în instanță se prezentau de parcă se simțeau bănuți. Fiind intimidați unii martori în acest epizod, dar mai mult în epizodul II referitor la cazul „Poiana de Argint, Aramă Leonid, Scurea Nicolae, au depus mărturii de pe poziții de parcă ei erau inculpați.

Susține că prin asfaltarea străzii Mateevici a fost realizat un interes public major, urgent, fapt care nu-i contestat de acuzație și de instanță. Dar instanța le insinuează în sentința tuturor inculpaților care au vîrstă, funcții, loc de trai, gen, stare socială, instruire, experiență de viață diferite - alte interese personale, dar care de fapt este unul și același la toți, dar greu de acceptat: interesul de ascundere a incompetenței.

Indică că Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvîrșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului. Instanța n-a dovedit alt interes al condamnaților pentru săvîrșirea faptei incriminate, ori interes material.

Indică că asfaltarea străzii înainte de finalizarea procedurii de achiziție publică nu este consecința unei erori, cauzată de incompetență, ori a unui interes personal. Inculpații își dădeau seama că motivul faptei lor poate fi interpretat eronat de către organele de drept, că se pot face speculații, inclusiv presiuni politice. Procedura de achiziții la asfaltarea străzii Mateevici a fost realizată riguros la toate etapele și aceasta dovedește că persoanele implicate și-au asumat responsabilități, fiind suficient de competente.

Referitor la recunoașterea ca vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin (1) Cod penal, invocă că instanța nu ține cont de complexitatea competențelor și obligațiilor primarului, ea acceptă interpretarea eronată, dată de către procurori a competențelor primarului, care conform interpretării, trebuie să cunoască la nivel de expert legislația, absolut toate aspectele și subtilitățile problemelor administrației publice locale, informațiile la care n-a avut acces, trebuie să răspundă personal pentru orice eveniment care s-a petrecut în unitatea administrativ teritorială.

Consideră că instanța ignoră rolul specialiștilor pe domeniul funciar, juridic, a

consilierilor, a comisiilor consultative, a consiliului local, a secretarului consiliului local, a oficiilor teritoriale ale cancelariei de stat în pregătirea proiectelor de decizii, în avizarea, adoptarea și implementarea lor.

Indică că la 12.09.2007, când avea doar ceva mai mult de 2 luni de la intrarea în funcția de primar al orașului, consiliul orășenesc a adoptat decizia nr. 8/7 din 05.12.2007 „Cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice”, pregătită de către secretarul consiliului orășenesc împreună cu arhitectul șef al orașului și specialiștii funciari. Prin care s-a decis vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața de 0,0258 ha „alături de cafeneaua „Poiana de argint” în scopul construcției unei cafenele”.

Rezultatele licitației din 11.04.2008 s-au anulat, deoarece câștigătorul nu a achitat plata inițială obligatorie pentru semnarea contractului.

La 23.04.2008 SRL „SIESTA-LUX” a depus cerere, prin care a solicitat anularea deciziei de a vinde terenul la licitație și procurarea terenului cu suprafața de 0,0258 ha în calitate de teren aferent încadrat în suprafața totală a terenul aferent de 918 m², indicată în pașaportul tehnic al cafenelei „Poiana de argint”. Suprafața terenului aferent de 918 m² a fost atribuită localului la etapa construcției, cu hotarele indicate în Planul sectorului, întocmit la 27.06.1996 (*documentele întocmite în modul corespunzător se conțin în pașaportul tehnic al obiectului*) și n-a fost modificată prin decizii ale consiliului local după privatizarea cafenelei.

Prin decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 4/7 din 26.05.2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, s-a decis, citez:

pct. 8 „A anula pct. 1.3 din decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața 0,0256 ha, din bdul Ștefan cel Mare, or. Cimișlia, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, în scopul construcției unei cafenele ”.

pct. 9 „A vinde cet. Bancova Aliona, c/p *****, domiciliată or. Taraclia str. *****, terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint”, din bdul Ștefan cel Mare, or. Cimișlia, cu suprafața 0,0256 ha” este în vigoare, nefiind contestată și anulată;

Susține că proiectul deciziei a fost pregătit și avizat de către angajații primăriei: secretarul consiliului orășenesc Natalia Răileanu, inginerul pentru reglementarea regimului funciar Leonid Aramă, juristul Nicolae Scurea și comisia consultativă de specialitate a consiliului pentru probleme de urbanism.

De ce în anul 2000 SRL „SIESTA-LUX”, ia fost vândut doar o parte din

terenul aferent cafenelei cu suprafața de 370 m², conform dispoziției primarului și nu prin decizia consiliului orașenesc, rămîne neilucidată.

După, consultări suplimentare asupra argumentării deciziei nr. 4/7, a solicitat și primit acordul Agenției Proprietății Publice nr. 02-05-2250 din 25.09.2008 și la 22.12.2008 a semnat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, iar la 30.12.2008 a semnat și contractul de vânzare-cumpărare nr.7749 din 30.12.2008 a terenului nr. cadastral 2901304663 cu suprafața de 0,0256 în calitate de teren aferent.

Astfel, recunoașterea sa ca vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin (1) Cod penal, o consideră nefondată, or elementele infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin (1) Cod penal, precum obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă, obiectul și subiectul infracțiunii nu sunt întrunite în sentință.

Consideră că instanța n-a dovedit precum că relațiile dintre ramurile puterii administrației publice locale din or. Cimișlia, n-au urmărit scopul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Indică că latura obiectivă se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Consideră că acțiunile calificate de instanță, ca fiind dovedite, ca ar fi ilegale, în realitate sunt perfect legale. Consiliul orașenesc, în conformitate cu competența sa exclusivă, consfințită în art. 14 (2) b), e) din legea 436/2006 și art. 9 (1) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, a decis în plină cunoștință de cauză înstrăinarea terenului aferent cafenelei „Piana de Argint”, iar primarul în conformitate cu competența sa (art. 29 (1) a) din legea 436/2006 a executat decizia Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 4/7 din 26.05.2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”.

Acuzația, precum că Primarul n-a îndeplinit un act care urma să fie îndeplinit nu este probată și fondată. Se insinuează precum că Primarul a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin (1) Cod penal prin faptul că n-a contestat legalitatea deciziei Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 4/7 din 26.05.2008, a semnat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, iar la 30.12.2008 și contractul de vânzare-cumpărare nr.7749 din 30.12.2008 a terenului nr. cadastral 2901304663 cu suprafața de 0,0256 în calitate de teren aferent. În viziunea

instanței - decizia Consiliului orășenesc Cimișlia nr. 4/7 din 26.05.2008, ar fi fost adoptată ilegal, iar terenul în cauză trebuia să fie vândut prin procedura de licitație publică cu strigare cu un preț mult mai mare.

Susține că în realitate Primarul avea dreptul să sesizeze oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală (art. 20 (4) din legea 436/2006). Dar primarul nu este obligat să verifice legalitatea tuturor deciziilor consiliului și să le conteste, inclusiv a deciziei 4/7. Legislația prevede modul obligatoriu de verificare a legalității deciziilor consiliilor locale. Conform art. 20 (1), (2), (3), (5), art. 37 (1), art. 39 (1) c), d), e), f), din legea 436/2006, secretarul consiliului trebuie să cunoască legislația, el avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile consiliului local și în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței le remite primarului și oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, este în drept să nu contrasemneze decizia și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, dacă consideră că decizia este ilegală. Secretarul consiliului orășenesc Cimișlia a trimis Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat decizia 4/7. Cancelaria urma, conform competențelor sale, stabilite în art. 61 (2), 63 (1), 64 (1) a), c), 66 (2), (3), 67 (1), (2), 68 (10), (2) să verifice legalitatea și să notifice Consiliul orășenesc Cimișlia, în cazul că a stabilit o ilegalitate. La sigur că cancelaria a verificat mai atent legalitatea deciziei 4/7 prin prisma art. 64 (1) a), c) și datorită faptului că decizia dată înlocuia decizia privind vânzarea terenului prin licitație publică, adoptată anterior, cu vânzarea lui în calitate de teren aferent. Secretarul consiliului, cancelaria și petiționarul au avut suficient timp, de la adoptarea deciziei 26.05.2008 și pînă la data de 22.12.2008, cînd primarul a semnat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului și data de 30.12.2008 cînd primarul a semnat contractul de vânzare- cumpărare nr.7749 a terenului nr. cadastral 2901304663 cu suprafața de 0,0256 în calitate de teren aferent, pentru contestarea deciziei consiliului 4/7. Dar contestații ori notificări n-au avut loc, iar semnarea contractului n-a fost grăbită, din contra reținută pentru verificarea corespunderii lui legii. Timp de 7 luni au fost depuse eforturi pentru elucidarea circumstanțelor vânzării SRL „SIESTA-LUX” a unei suprafețe diminuate a terenului aferent prin dispoziția primarului nr. 310-d. din 25.08.2000. S-a stabilit că la vânzare au fost încălcate prevederile art. 82 din Legea privind administrația publică locală nr. 186 din 06.11.1998, pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care

se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin HG RM nr. 562 din 23.10.1996, care stipulau că înstrăinarea terenului aferent putea fi făcută doar prin decizia consiliului orășenesc, iar așa decizie consiliul orășenesc nu adoptase anterior vânzării terenului. Consiliul local nu adoptase nici decizii privind diminuarea suprafeței terenului aferent în raport cu suprafața atribuită la construcție și documentată la momentul privatizării cafenelei.

N-a insistat nimeni cu afirmații precum că decizia 4/7, adoptată de consiliu, ar conține prevederi ilegale, și nu s-a adresat nimeni primarului cu propunerea de a contesta legalitatea deciziei. După verificările făcute personal, s-a convins și consideră în continuare că decizia consiliului nr. 4/7 este legală.

Indică că acțiunea de a vinde terenul respectiv în calitate de teren aferent, s-a înfăptuit doar cu scopul de a respecta interesul legitim al persoanei juridice și interesul public de a confirma supremația legii. Susține că n-a fost dovedită și n-a existat intenția de a favoriza persoana juridică SRL „SIESTA-LUX”, de a prejudicia bugetul orașului, de a satisface interese personale, ori de a ascunde careva ilegalități.

Consideră că prin adoptarea deciziei 4/7, consiliul orășenesc n-a admis daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, a satisfăcut interesele generale ale societății.

Solicită pronunțarea unei decizii de achitare pe ambele capete de învinuire. (f.d. 218-235, vol VIII)

Tot la 06 septembrie 2022, inculpații Știrbeț Alexandru, Berejan Florin și Vîrlan Sergiu, înaintează cereri de apel separate, însă identice după conținut, prin care cu toții solicită admiterea cererilor de apel, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de achitare.

Motivele apelurilor declarate de inculpații Știrbeț Alexandru, Berejan Florin și Vîrlan Sergiu, sunt identice cu cele descrise de inculpatul Răileanu Gheorghe, în cererea sa de apel, descrisă supra, fapt pentru care ele nu vor fi descrise repetat. (f.d. 241-246, 247-252, vol VIII, 1-7, vol IX)

La data de 06 septembrie 2022, avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Răileanu Gheorghe, înaintează cerere de apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Răileanu Gheorghe pe ambele capete de învinuire.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că instanța de judecată incorect a încadrat acțiunile lui Răileanu Gheorghe în baza prevederilor art.327

alin.(1) și art. 332 alin. (2) lit. b) al Codului Penal, astfel partea apărării consideră că instanța de judecată a emis o sentință ilegală, ceea ce dă temei de a fi casată.

Partea apărării consideră că instanța de judecată incorect a apreciat probele aduse de către acuzatorul de stat și examinate de către instanța de judecată, probe care ar dovedi vinovăția inculpatului cerință prevăzută de prevederile art.394 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală.

Indică că acuzația adusă inculpaților este *„înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale”*.

Punînd la bază acuzația adusă de către acuzatorul de stat, prima instanță a concluzionat că *„în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin (2) lit. b) Cod penal”*. *„adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

Susține partea apărării că în urma examinării cauzei penale în primă instanță prin audierea martorilor și examinarea probelor scrise nu au fost identificate careva interese personale ale inculpatului Răileanu Gh., n-a urmărit nici un interes material sau alte interese personale, a exercitat atribuțiile de primar în conformitate cu prevederile legii și cu situația concretă ce s-a creat la moment, a respectat opiniile specialiștilor primăriei, a consilierilor orășenești, a executat decizia consiliului orășenesc pentru satisfacerea doleanțelor cetățenilor din strada Alexe Mateevici.

Consideră că afirmațiile instanței de judecată că: *„..... în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția: - inculpatului Răileanu Gheorghe, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și 327 alin. (1) Cod penal, adică, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, nu și-au găsit confirmarea, deoarece nici o probă examinată nu duce la această ordine de idei.*

Indică că, în cazul asfaltării străzii Alexe Mateevici n-a fost identificată pagubă, parte vătămată, n-a fost dovedit interes material ori personal al factorilor de decizie, abatere de la cadrul legislativ, dorință de a falsifica în documente, n-au fost dovedite existența elementelor infracțiunii și „Circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal”.

De asemenea susține că sentința contestată nu argumentează prezența *semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă, nu argumentează condiția de aplicare a articolului 332 alin. (2) lit.b) Cod Penal.*

Indică că obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial identic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza - falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Menționează că componența de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

În această ordine de idei, susține că pentru săvârșirea infracțiunii în cauză este necesar ca să existe cel puțin unul din cele două motive indicate în norma de încriminare prevăzută la art.332 alin.(1) Cod Penal, acestea se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Indică că interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Indică că în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, în caz contrar toate declarațiile făcute în acest sens sunt pur formale.

Menționează că din sensul art.2 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15.02.2008, rezultă că interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persona cu funcție de răspundere, ca urmare a îndeplinirii

atribuțiilor sale de serviciu.

Susține că, nici în conținutul Codului penal nici în conținutul Codului de procedură penală a Republicii Moldova, nu este făcută referire la sintagme precum „interes material”, „interes personal”.

Invocând prevederile art. 3 alin.(2) CP, susține că, atâta timp cât nici legiuitorul nu definește o serie de noțiuni la care este făcută referire în Cod, precum sintagmele expuse supra, există riscul unei interpretări extensiv defavorabile a legii penale.

Indică că legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară și previzibilă în privința efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate - dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată - să prevadă, în mod rezonabil, consecințele pe care le presupune o anumită acțiune și să-și conformeze conduita.

Susține că legalitatea infracțiunii înseamnă descrierea clară și precisă a faptelor ce constituie infracțiuni (nulum crimen sine lege certa). Determinarea faptelor ce sunt infracțiuni trebuie realizată prin folosirea unui limbaj uzual și accesibil, astfel încât să se evite riscul extinderii legii prin analogie și greșita înțelegere a normelor de incriminare.

Ca urmare menționează că, legea trebuie să presupună, inter alia, un caracter previzibil suficient al termenilor legali pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanțele și la condițiile în care autoritățile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituție.

Solicită pronunțarea unei decizii de achitare pe ambele capete de învinuire a lui Răileanu Gheorghe. (f.d. 237-238, vol VIII)

Tot la data de 06 septembrie 2022, avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Vîrlan Sergiu, înaintează cerere de apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului Vîrlan Sergiu, pe motivul că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În motivarea cererii de apel indică apelantul că, instanța de judecată incorect a încadrat acțiunile lui Vîrlan Sergiu în baza prevederilor art.332 alin. (2) lit.b) al Codului Penal, astfel considerînd că instanța de judecată a emis o sentință ilegală, ceea ce dă temei de a fi casată.

Partea apărării consideră că instanța de judecată incorect a apreciat probele aduse de către acuzatorul de stat și examinate de către instanța de judecată, probe

care ar dovedi vinovăția inculpatului cerință prevăzută de prevederile art.394 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală.

Indică că acuzația adusă inculpaților este *„înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale”*.

Susține că punînd la bază acuzația adusă de către acuzatorul de stat, prima instanță a concluzionat că *prin acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin (2) lit. b) Cod penal „...adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

Partea apărării susține că, în urma examinării cauzei penale în primă instanță prin audierea martorilor și examinarea probelor scrise nu au fost identificate careva interese personale ale inculpatului Vîrlan Sergiu, n-a fost urmărit nici un interes material sau alte interese personale, a exercitat atribuțiile de primar în conformitate cu prevederile legii și cu situația concretă ce s-a creat la moment, a respectat opiniile specialiștilor primăriei, a consilierilor orășenești, a executat decizia consiliului orășenesc pentru satisfacerea doleanțelor cetățenilor din strada Alexei Mateevici.

Din circumstanțele sus menționate consideră că afirmațiile instanței de judecată precum că: *„Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei. iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția: - inculpatului Vîrlan Sergiu, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică. înscrierea de către o persoană publică. în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu.*

De asemenea și afirmațiile instanței precum că: *„Afirmațiile apărării potrivit cărora nu recunosc infracțiunile incriminate inculpaților Răileanu G. Berejan F.,*

Vîrlan S. în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și inculpaților Știrbeț A. și Aramă D. în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, solicitînd achitarea inculpaților pe aceste capete de acuzare deoarece în opinia apărării la caz nu este demonstrat interesul material al inculpaților de a săvîrși infracțiunea, instanța de judecată le apreciază ca fiind nefondate reieșind din faptul că și prin învinuirea înaintată inculpaților în acest sens în sarcina inculpaților se reține săvîrșirea infracțiunilor menționate din alte interese persoanele și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului din 18.11.2016 încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” acționînd într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, nu a fost dovedită de instanță, iar afirmația din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței în serviciul pe care-l desfășoară.....” le consideră doar o presupunere a instanței de judecată și nu un fapt probat.

Indică că în cazul asfaltării străzii Alexei Mateevici n-a fost identificată pagubă, parte vătămată, n-a fost dovedit interes material ori personal al factorilor de decizie, abatere de la cadrul legislativ, dorință de a falsifica în documente, n-a fost dovedită existența elementelor infracțiunii și „Circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal”.

De asemenea susține că sentința contestată nu argumentează prezența *semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă, nu argumentează condiția de aplicare a articolului 332 alin. (2) lit.b) Cod Penal și anume: - dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Indică că, obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art.332 CP RM îl reprezintă documentul oficial autentic (*în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunînd modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false*) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (*în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunînd contrafacerea*

acestora).

Componenta de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

Susține că în această ordine de idei pentru săvârșirea infracțiunii în cauză este necesar ca să existe cel puțin unul din cele două motive indicate în norma de încriminare prevăzută la art.332 alin.(1) CP al RM. acestea se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul general de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

În acest context afirmă că, interesul material constituie motivul general de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 CP RM, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 CP RM, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

Indică că în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, în caz contrar toate declarațiile făcute în acest sens sunt pur formale.

Menționează că din sensul art.2 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15.02.2008, rezultă că interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere, ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

Susține că, nici în conținutul Codului penal nici în conținutul Codului de procedură penală a Republicii Moldova, nu este făcută referire la sintagme precum „interes material”, „interes personal”.

Invocând prevederile art. 3 alin.(2) CP, susține că, atâta timp cât nici legiuitorul nu definește o serie de noțiuni la care este făcută referire în Cod,

precum sintagmele expuse supra, există riscul unei interpretări extensiv defavorabile a legii penale.

Indică că legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară și previzibilă în privința efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate - dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată - să prevadă, în mod rezonabil, consecințele pe care le presupune o anumită acțiune și să-și conformeze conduita.

Susține că legalitatea infracțiunii înseamnă descrierea clară și precisă a faptelor ce constituie infracțiuni (*nulum crimen sine lege certa*). Determinarea faptelor ce sunt infracțiuni trebuie realizată prin folosirea unui limbaj uzual și accesibil, astfel încât să se evite riscul extinderii legii prin analogie și greșita înțelegere a normelor de incriminare.

Ca urmare menționează că, legea trebuie să presupună, inter alia, un caracter previzibil suficient al termenilor legali pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanțele și la condițiile în care autoritățile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituție.

Solicită pronunțarea unei decizii de achitare a lui Vîrlan Sergiu. (f.d. 239-240, vol VIII)

La data de 05 septembrie 2022, procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție Ciuleacu Anatolie, declară cerere de apel împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 22 august 2022, în care solicită casarea parțială a sentinței în partea în care acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or.Cimișlia, s-a lăsat fără soluționare, urmînd a fi soluționată separat în ordinea procedurii civile, într-un proces separat, după intrarea sentinței în vigoare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a se admite Acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or.Cimișlia cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În susținerea cererii de apel, acuzatorul de stat a motivat că, instanța corect a apreciat probele cercetate pe capetele de acuzare ce i se incriminează lui Răileanu Gheorghe Procopie pe art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în limitele prevederilor legale.

Totodată, consideră că, respingerea de a admite acțiunea civilă înaintată de către acuzatorul de stat, privind încasarea sumei de 361461 lei din contul inculpatului Răileanu G. în beneficiul Primăriei or. Cimișlia, cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și lăsarea acesteia fără soluționare, urmînd a fi soluționată separat în ordinea procedurii civile, într-un proces separat, după intrarea sentinței în vigoare, este neîntemeiată și ilegală, aceasta rezultînd din faptul că, odată fiind demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni, existînd probe de drept și fapt administrate în prezentul proces penal, instanța urma să admită acțiunea civilă cu dispunerea de a încasa prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Sușține că, la 14 februarie 2018 procurorul a emis Acțiunea civilă pe procesul penal nr.2016970468 de recuperare a prejudiciului material cauzat bugetului Primăriei or. Cimișlia.

Astfel, indică că a s-a constatat că în rezultatul comiterii acțiunilor infracționale, de către numitul Răileanu Gheorghe Procopie în perioada de la 22 pînă la 25 decembrie 2008 au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice în sumă totală de 364583 lei, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vînzării terenului cu numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei.

Menționează că în conformitate cu prevederile articolului 71 alin. (2) CPC, procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) din Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Indică că, supunînd probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, numitul Răileanu Gheorghe Procopie, aflînd-se la conducerea Primăriei or. Cimișlia, ignorînd în continuare prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, acționînd în detrimentul organului administrației publice locale, fiind conștient de faptul că potrivit prevederilor legale, prețul terenurilor din intravilanul localităților, destinate construcțiilor, se calculează

pornind de la indicii cadastrali medii, locul amplasării terenurilor, concomitent cu/sau, suprafața lor, accesul la căile de comunicații, amenajarea terenurilor, fără a lua în calcul faptul că anterior la 29.08.2000 între primăria or. Cimișlia și numita Aliona Bancova a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent necesar pentru utilizare în procesul tehnologic cu suprafața de - 0,037 ha, la prețul de 1315 lei, obiectului comercial situat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare nr.11 „a” ce-i aparținea cu drept de folosință întreprinderii „Siesta-Lux” SRL, cafeneaua „Poiana de Argint” conducătorul și administrator al căreia este numita Bancova Aliona, totodată acționând în mod intenționat în favoarea intereselor acesteia, în calitate de vânzător fiind obligat să verifice autenticitatea copiilor documentelor privind statutul juridic al Cumpărătorului, suprafața terenurilor pe care acesta le deține și pe care intenționează să le cumpere, să prevină Cumpărătorul, că poate începe lucrările de construcție pe terenul cumpărat numai după primirea permisului respectiv al organelor de urbanism și arhitectură și că nu este în drept să comercializeze sau să gajeze terenul procurat în rate pînă la achitarea deplină a prețului acestuia, fiind deja cunoscut cu faptul că la 20.06.2008 dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Cimișlia după Administrația publică locală, formînd formal o viziune pozitivă și de încredere față de aleșii locali și societate, intenționat nu a informat Consiliul orășenesc Cimișlia, despre modificările operate privind destinația asupra terenului scos la vânzare potrivit punctului 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 prin care s-a decis de a vinde numitei Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha și care urma să fie modificată în baza prevederilor legale, la data de 22.12.2008, ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale, cunoscînd faptul că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, la data încheierii contractului de cumpărare-vînzare, proprietar în temeiul Legii nr. 981-XVI din 11.05.2000 la data de 20.06.2008 asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era Administrația publică locală și datele din ”Borderoul de calcul al prețului de vânzare- cumpărare a terenului” nu corespund realității, totodată cunoscînd că în prezentul ”Borderou” există date eronate cu privire la destinația terenului cu numărul cadastral 29001304663, acționînd în scopul diminuării prețului, bazîndu-se intenționat pe prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, a confirmat prin semnătură

și ștampilă autenticitatea documentului ”Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” din 22.12.2008, fiind calculat spre achitare prețul de vânzare al terenului la suma de 3122 (trei mii o sută douăzeci și doi) lei, folosind în mod ilegal formula de calcul al terenului la suma diminuată ca teren aferent, atribuindu-i calitatea de document oficial.

Tot el, la data de 25.12.2008, acționînd din alte interese personale, în scopul realizării și camuflării acțiunilor sale ilegale, totodată acționînd în scopul de a nu fi descoperit, a urgentat tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0.0256 ha, cu numărul cadastral 29001304663, evitînd scoaterea repetată a prezentului teren la licitație publică cu strigare, fiind conștient că, anterior conform Procesului-Verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitării din 11.04.2008, numitul Camerzan Igor Vasile, alt participant al procedurii de licitație, care intenționa să procure terenul cu suprafața de 0.0256 ha la prețul de 364583 lei, astfel fiind stabilit în cadrul unei licitații libere prețul real al acestui teren, iar ulterior în rezultatul licitației eventual va fi un preț care nu-i va fi convenabil numitei Bancova Aliona, a încheiat cu ultima Contractul de vânzare- cumpărare în care intenționat nu a introdus datele din registrul cadastral al OTC Cimișlia privind destinația terenului ca fiind pentru construcții, însă a introdus date eronate și anume faptul că, Vînzătorul a vîndut, iar Cumpărătorul a cumpărat terenul situat în orașul Cimișlia, bd Ștefan cel Mare, 11/1, numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 4081 denumit în continuare teren aferent.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor sale ilegale, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, a fost subminată imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, IDNO: *****, adică, Primăriei orașului Cimișlia, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care la momentul comiterii faptei ilegale constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vînzării terenului cu numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei.

Își întemeiază ațiunea civilă pe prevederile art. art. 51 și 219 alin. (1) Cod de procedură penală.

Consideră că, în același timp, instanța recunoscîndu-l vinovat pe Răileanu Gheoghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, nu a

motivată soluția privind dispunerea admiterii în principiu a acțiunii civile, fără a dispune încasarea acesteia.

Or, cerințele invocate de acuzare de încasare a prejudiciului material au fost motivate și s-au prezentat probe scrise în acest sens, de asemenea fiind stabilite și legăturile de cauzalitate dintre acestea și acțiunile inculpatului. (f.d.10-16, vol IX)

La 20 septembrie 2022 cauza penală a parvenit pentru judecare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 18, vol. IX)

La data de 17 octombrie 2022 inculpatul Răileanu Gheorghe, înaintează referință la cererea de apel declarată de procurorul Anatolie Ciuleacu, prin care solicită respingerea cererii de apel declarată de acuzatorul de stat, ca nefondată.

Indică în motivarea referinței sale că nu recunoaște vina imputată, indicând că argumentele și probele aduse în instanță de către apărare, care dovedesc nevinovăția, lipsa probelor care ar dovedi că ar fi fost comisă o ilegalitate la vânzarea terenului aferent cafenelei „Poiana de argint” în temeiul deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor”, ori că primarul ar fi comis încălcarea legii, au fost ignorate de acuzație și de către instanță.

Consideră că sentința dată inculpatului de prima instanță este incorectă, neargumentată și neprobată, iar acuzația prin apelul depus continuă să conțină afirmații eronate și nefondate

Indică că acuzația interpretează eronat prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în special a articolului 29 alin. (1) lit. t) din, care țin de atribuțiile de bază ale primarului și care pornesc de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28.12.2006.

Indică că apărarea a insistat în cadrul ședințelor de judecată, cu dovezile de rigoare, asupra faptului că acuzația tratează superficial, eronat legislația și probele, prevederile art. 29 alin. (1) lit. t) și art. 20 alin. (4) din legea 436/2006 și în întregime legislația cu referire la activitatea autorităților publice locale și că acuzația cu străduință inexplicabilă dă prioritate diferitor insinuări inventate, nefondate, părtinitoare, manifestă incompetență stranie, o atitudine neprofesională în acest dosar.

Mai mult ca atât, susține că primarul la momentul adoptării deciziei consiliului orașenesc nr. 4/7 din 26.05.2008 n-a avut argumente să considere că

decizia 4/7 ar fi ilegală și nu consideră nici în prezent că ea ar fi ilegală. Respectiv indică că - primarul n-a contestat decizia nr. 4/7, n-a contestat-o nimeni (instituție, persoană fizică ori juridică) în consiliu (ordinea contenciosului administrativ), ori în instanță. Decizia nr. 4/7 este în vigoare, fără modificări.

Susține că dacă s-ar accepta interpretarea art. 29 alin. (1) lit. t) din legea 436/2006 în viziunea acuzației, atunci primarului i se poate pune în învinuire obligații improprii (obligațiile organelor de drept), responsabilitatea de constatare și contestare a tot ce prevede codul contravențional, codul administrativ, codul civil, codul penal și alte coduri și legi în teritoriul administrat, neavând competențele și instrumentele necesare, pe când atribuțiile primarului au hotărât - art. 5 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010 „*în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale*”, concretizate în legea 436/2006 și în alte acte normative. Competența primarului de a constata încălcările legislației nu este prevăzută nici de art. 273 CPP RM, care enumeră expres organele cu drept de constatare, competența și acțiunile acestora.

Menționează că din lipsa probelor concludente, acuzația repetă, precum că la 11.04.2008 primarul ar fi fost prezent în sala unde s-a petrecut licitația, însă toți martorii au confirmat că primarul n-a fost prezent la licitație.

Susține că motivul presupusei infrațiuni, în viziunea acuzației, ar fi că primarul: „*dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de numita Bancova Aliona*”. Referitor la acuzația indicată susține că în instanță a fost probat că primarul Gheorghe Răileanu nici n-a cunoscut-o pe Bancova Aliona pînă la depunerea de către ea a cererii de cumpărare a terenului aferent, că n-a avut careva raporturi care să-i prejudicieze imaginea primarului în raport cu numita Bancova Aliona, mai mult ca atât cet. Bancova Aliona este locuitoarea unui sat din alt raion și nu participă la alegeri în or. Cimișlia.

Indică că acuzatorul interpretează tendențios acțiunile primarului, precum că primarul „*la data de 22.05.2008, ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale...cunoscînd că în prezentul „Borderou” există date eronate*”, „*Tot el la data de 25.12.2008, acționînd în alte interese personale, în scopul camuflării acțiunilor sale ilegale, tot odată acționînd în scopul de a nu fi descoperit a urgentat tranzacția...*”. Menționează că primarul Gheorghe Răileanu nu posedă cunoștințe la nivelul de expert în domeniile juridic, funciar-cadastral, contabil, dar nici nu se cere prin careva cadru normativ de la un primar aceste cunoștințe, pentru

aceasta el este asistat de secretar și angajații primăriei. Pachetele de documente, la diferite faze a pregătirii proiectelor, adoptării deciziilor consiliului orașenesc, se perfectează, se semnează și au fost semnate, în cazul nostru, de către secretarul consiliului și specialiștii primăriei cu statut de funcționari publici, inclusiv de jurist și specialistul pentru reglementarea regimului funciar. Care acțiuni ilegale s-au legale au fost camuflate, prin ce - nu se aduce nici o probă. Consideră că nu poate fi considerată ca urgentată tranzacția în condițiile când decizia nr. 4/7 a fost adoptată la 26.05.2008, iar contractul semnat de primar la 25.12.2008, ori peste 7 luni, perioadă în care primarul a verificat documentele din arhiva serviciului cadastral, a solicitat acordul și a primit un document de la Agenția Proprietății Publice, a primit consultări de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Direcția notariat și avocatură a Ministerului Justiției, care au confirmat posibilitatea și legalitatea tranzacției. Susține că în această perioadă a fost suficient timp pentru contestarea deciziei nr. 4/7 de către orice autoritate, instituție, persoană fizică ori juridică.

Mai indică că prin scrisoarea nr. 427 din 14.07.2008, a solicitat Agenției Proprietății Publice să se expună asupra posibilității vânzării sectorului de teren aferent cu suprafața de 0,0256 ha, iar din conținutul scrisorii către agenție, confirmă buna credință a primarului, lipsa intenției lui de a ascunde careva detalii privind circumstanțele adoptării deciziei nr. 4/7 și că primarul examina cu toată responsabilitatea dacă este necesar să propună consiliului modificarea deciziei nr.4/7 în privința vânzării-cumpărării terenului aferent în cauză.

Menționează că Agenția Proprietății Publice, prin scrisoarea de răspuns nr. 02-05-2250 din 25.09.2008 „*dă acordul la vânzarea terenului aferent mobilului amplasat: bd. Ștefan ce Mare, 11/1, or. Cimișlia, care aparține doamnei Bancova Aliona*”. Astfel susține că răspunsul agenției a contribuit și el la consolidarea convingerii sale în privința legalității deciziei 4/7.

Indică că nu există și n-a fost prezentată nici o dovadă precum că primarul Gherghe Răileanu ar fi urmărit careva interes personal, că ar fi exercitat presiuni, ori că ar fi influențat cumva angajații primăriei, ori consilierii locali la adoptarea deciziei 4/7.

Menționează că acuzația primarului, care se reduce doar la insinuarea precum că el n-ar fi constatat și n-ar fi sesizat organele de drept privind ilegalitatea deciziei nr. 4/7, este nefondată și aberantă. Susține că Primarul nu este persoana responsabilă de verificarea legalității deciziilor consiliului local, legea nu-1 obligă

să conteste deciziile consiliului.

Poziția părților în ședința de judecată a instanței de apel.

Procurorul Sîrbu L. în ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că sentința instanței de fond a fost contestată de către procuror în parte ce ține de latura civilă și anume ce ține de acțiune civilă care a fost înaintată de acuzatorul de stat în cadrul urmăririi penale privind încasarea sumei de 361 461 din contul inculpatului Răileanu Gheorghe în beneficiul Primăriei orașului Cimișlia cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal.

Indică că argumentele care au fost expuse de procuror le susține pe deplin, consideră că în cazul dat instanța de fond nu a motivat soluția privind dispunerea admiterii în principiu a acțiunii civile, fără să fie dispusă încasarea sumei indicate de la inculpat, or cerințele care au fost invocate de către acuzatorul de stat privind încasarea prejudiciului material au fost motivate și au fost prezentate probe scrise în acest sens, de asemenea fiind stabilită și legătura de cauzalitate între acesta și acțiunile inculpatului. Respectiv solicită ca să fie admisă cerere de apel depusă de procuror, să fie casată numai în această parte sentința primei instanțe cu admiterea acțiunii civile depuse de către Procuratură cu încasarea sumei menționate din contul inculpatului.

Solicită deasemenea respingerea apelurilor în interesele inculpaților ca nefondate. Consideră că vinovăția inculpaților prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova a fost demonstrată pe deplin. Martorii Donea, Malic, Marin, Mihalache, fiind audiați în prima instanța au confirmat faptul că lucrările privind repararea drumurilor au fost efectuate înainte de petrecere licitației, conform legislație în vigoare. Totodată legislație prevede cum urmează să fie petrecută această procedură, adică trebuie să fie petrecută procedura de achiziție publică și ulterior să fie efectuate lucrările.

Totodată ce ține de învinuire care a fost înaintată în privința inculpatului Răileanu, consideră că în cazul dat a fost demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii date.

Apărătorul inculpaților Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu și Știrbeț Alexandru, avocatul Cușnir Iurie, în ședința instanței de apel a susținut cererile de apel depuse de singur și cele declarate de inculpați.

Indică că vina inculpaților nu a fost demonstrată, or nu a fost demonstrat interesul material sau personal al inculpaților, la comiterea infracțiunilor aduse în învinuire.

Consideră că în acțiunile inculpaților ar fi mai degrabă o încălcare de disciplină și nici de cum acțiuni infracționale.

Apărătorul inculpatului Berejan Florin, avocatul Zahariuc Vladimir, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererilor de apel declarate de apărare și inculpați, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal.

Indică că în materialele dosarului există un document care indică asupra faptului că între primăria Cimișlia și SRL „Rutador” a fost încheiat contract cu privire la construcția drumului, care a fost planificată cu mult timp înainte, cu excepția că nu s-a organizat licitația.

Menționează că componența infracțiunii pe art. 332 al. (2) lit. b) CP Republicii Moldova, este determinată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Susține că partea apărării nu contestă faptul falsului în acte publice, întrucât obiectul infracțiunii reprezintă un document oficial care reprezintă valoarea oficială. Însă, ca persoana să fie recunoscută vinovată în comiterea acestei infracțiuni, este necesară prezența celui al doilea component – dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Falsul în acte publice poate fi comis doar cu intenție directă. Persoana vinovată urmează să se conducă de intenții meschine personale sau de altă natură. Interesul personal constă în dorința de a obține pentru sine sau pentru alte persoane un beneficiu de caracter material.

Indică că în opinia instanței Berejan F. a comis falsul de acte publice din alte interese personale și anume pentru a-și păstra autoritatea pozitivă în comunitate. Fiecare funcție publică poate fi caracterizată că persoana care o deține are interes personal – adică legea o obligă să-și exercite funcția în beneficiul populației.

Partea apărării consideră concluziile instanței eronate în această parte, deoarece această versiune a fost prezentată de partea acuzării și nu s-a constatat un fapt cu certitudine. Adică în materialele dosarului nu există nici un document că persoanele publice au avut vreun interes personal. De aceea, fără ca să-și bazeze sentința pe presupuneri, instanța urma să înceteze procedura penală în temeiul art.

275 CPP RM. De aceea existența altor careva acțiuni în afară de interes personal, exclude falsul în acte publice.

Din aceste considerente partea apărării consideră că probele au fost apreciate unilateral ceea ce a dus la o soluție neîntemeiată și ilegală. De aceea solicită admiterea cererii de apel a părții apărării cu casarea sentinței judecătoreii Cimișlia din 22.08.2022, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii pe cauză.

Apărătorul inculpatei Aramă Diana, avocatul Covalenco Sergiu, în ședința instanței de apel a declarat că susține apelul declarat de avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele Dianei Aramă, consideră sentința ca ilegală și neîntemeiată, adoptată doar pe presupunerile instanței de judecată.

Solicită casarea acesteia cu pronunțarea în privința Dianei Aramă a unei sentințe de achitare din motivul lipsei în acțiunile acesteia elementelor infracțiunii.

Susține motivarea expusă de colegii săi și anume faptul că din materialele dosarului și probele colectate nu s-a constatat că în acțiunile Dianei Aramă există careva interes material sau de altă natură.

Indică că pentru ca persoana să fie recunoscută vinovată urma a fi constatată intenția cât și interesul material sau de altă natură, ceea ce n-a făcut nici instanța, nici organul de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului Răileanu Gheorghe, avocatul Ormanji Ivan, în ședința instanței de apel a declarat că susține pe deplin apelul declarat de clientul său.

Consideră că la executarea funcției de primar, în acțiunile lui nu au fost făcute careva încălcări. Afirmația procurorului că inculpatul făcea tot ca să atragă atenție cetățenilor nu corespunde adevărului.

Indică că careva obligațiuni pe parcursul conducerii în funcție de primar clientul său nu le-a încălcat. El toate acțiunile sale le coordona cu deciziile Consiliului. De aceea consideră că în acțiunile lui nu sunt faptele care i se incriminează și nu este adevărat că el prin acțiunile sale a contribuit ca toată lumea să atragă atenția la D-lui ca primar. Consideră că sentința trebuie să fie casată și clientul său să fie achitat.

Inculpatul Răileanu Gheorghe, în ședința instanței de apel a declarat că nu recunoaște acuzația și el n-a emis nici-un document și nici nu a semnat careva act, prin care s-a decis vânzarea acestui teren ca teren aferent. Susține că nici un document și nici o probă nu există că el ar fi influențat Consiliul orașenesc, să

emită careva decizii referitor la terenul aferent, nu a avut nici o implicare. Cu atât mai mult că prima decizia care a fost adoptată el avea doar două luni de la investire în funcție și se baza în totalitate pe specialiști și juriști, care au semnăturile de pe documentele respective.

În privința vânzării ca teren aferent, indică că el a fost acuzat de faptul, de ce nu a contestat această decizie a Consiliului orășenesc.

Menționează că nu a contestat în primul rând căci nu era sigur că ea este ilegală ca s-o contesteze, în al doilea rând nu era în competența sa de a fi sigur s-o contesteze.

Indică că procurorii se expun precum că art. 21 alin. (1) lit. t) îi cere să contesteze decizia, dar acest articol este un drept al primarului, ci nu o obligațiune, în art. 29 alin. (1) sunt enumerate drepturile primarului și nu obligațiuni. Drepturile primarului nu se referă la absolut tot ce se petrece în teritoriul Administrației și în Consiliul. Pentru a contesta decizia Consiliului este articolul 20 din Legea nr. 436 alin. (4), care scrie foarte clar că dacă primarul nu este de acord și are probe el poate contesta o decizie Consiliului, însă el nu a avut așa motiv.

Mai mult ca atât, după ce Consiliul a adoptat decizia, la care nu este nicio dovadă că ar fi insistat ca aceste-i doamne să-i fie vândut ca teren aferent. El a întreprins măsuri ca să precizeze dacă a fost perfect legală această vânzare a terenurilor aferente. Pentru aceasta a adresat o scrisoare, care a anexat-o la dosar, a adresat-o Agenției Proprietății Publice, care era instituție specializată și competentă în domeniul privatizării, pentru că această vânzare a fost în contextul privatizării.

Contractul el l-a semnat pe 22 decembrie 2008, practic l-a semnat după 8 luni de la adoptarea deciziei, pe când el trebuia să rezolve în timp de o lună.

Susține că a cercetat, în primul rând a găsit în totalitate dosarul, a găsit toate documentele și la Comrat și la Cimișlia, care se referă la acest teren, la istoria lui. Și iată după ce a primit confirmare de la Agenția proprietății publice că se poate de vândut atunci el a semnat contractul. Invocă că acuzația este stranie de tot, or n-a decis el vânzarea și nu e nici competența sa, aceasta fiind competența Consiliului.

Consideră că este acuzat pe nedrept și solicită să fie anulată sentința în totalitate, pledează nevinovat.

Referitor la încasarea prejudiciului, indică că consiliul a emis decizia de vânzare la licitație, apoi iarăși consiliul a emis decizia de anulare a acestei decizii

și emite decizia de vindere a terenului ca teren aferent, iar el urmează să achite prejudiciul.

Consideră această cerință ca nefondată, neîntemeiată și absurdă.

Inculpatul Vîrlan Sergiu, în ședința instanței de apel a declarat că nu a avut nici un interes material, nici imaginar cum s-a specificat și în urmărirea penală, dar a fost un singur interes de a face un lucru bun pentru societatea pentru oraș.

Menționează că pe acel drum era făcută deja varianta albă și dacă dînșii ar fi lăsat acel drum peste iarnă, urmau a se produce prejudicii materiale foarte importante, pentru că drumul se poziționează pe un teren cu versant. În al doilea rând invocă că timpul îi presa, iar firma "Rutador" era cu tehnica respectivă în oraș, era la finalizarea lucrărilor la alt drum și era luna noiembrie când deja temperaturile nu mai permiteau extinderea lucrărilor de asfaltare, astfel au mers la această variantă, fără motive de a face scheme de corupție cum s-a menționat în dosar.

Pledează nevinovat și solicită pronunțarea unei decizii de achitare.

Inculpatul Știrbeț Alexandru, în ședința instanței de apel a declarat că susține poziția avocatului său .

Indică că în urma expertizei efectuate de către administrația de stat a drumului sau a construcției nu au fost depistate inclusiv și careva diminuări de volume, au fost executate deplin și calitativ.

Pledează nevinovat, și solicită admiterea cererilor de apel, cu achitarea sa asupra învinuirii aduse.

Inculpatul Berejan Florin, în ședința instanței de apel a declarat că prin acțiunile sale nu au fost aduse prejudicii nici societății, nici primăriei și nici agenților economici.

Pledează nevinovat, și solicită admiterea cererilor de apel, cu achitarea sa asupra învinuirii aduse.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpata Aramă Diana, fiind legal citată despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Totodată potrivit cererii înaintată în instanța de fond (f.d. 147, vol VI), ultima a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Audiind opinia participanților la proces, Colegiul judiciar în conformitate cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatei Aramă Diana.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat conchide că cererea de apel depusă de către procurorul în Oficiul Sud al procuraturii anticorupție Anatolie Ciuleacu, urmează a fi respinsă ca fiind nefondată, iar cererile de apel depuse de către inculpații Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, avocatul Zahariuc în interesele inculpatului Berejan Florin, avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpaților Vîrlan Sergiu și Răileanu Gheorghe, avocatul Ruslan Dobrioglo în interesele inculpatei Aramă Diana, urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Concluzia la care a ajuns Colegiul judiciar pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Totodată, conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării

judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

La caz, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art.415 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel, colegiul judiciar a verificat următoarele declarații și probe materiale examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar, cu consemnarea în procesul-verbal:

- f.d. 155 vol. IV, f.d. 110 vol. VI: declarațiile inculpatei Arama Diana, care a declarat că *vina în comiterea infracțiunii adusă în învinuire nu o recunoaște și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat a face declarații;*

- f.d. 214-215, vol. VII: Declarațiile martorului Grîu Domnica date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *pe Răileanu Gheorghe îl cunoaște, nu sunt în relații ostile și nici nu au fost, în relații de rudenie nu sunt. A fost audiată câțiva ani în urmă. În anii 2010-2014 a activat ca consilier în consiliul orășenesc Cimișlia, cunoaște că a fost vîndut un teren al întreprinderii cafeneaua bar „Poiana de Argint” în calitate de consilier a votat pentru vînzarea acestui teren către „Poiana de Argint”. Precizează că o cunoaște pe Bancova Aliona care este proprietara cafenelei „Poiana de Argint”. S-a discutat vînzarea terenului în cadrul comisiei Urbanism. Nu ține minte careva aspecte despre vînzarea terenului dat. Din comisie nu făcea parte domnul primar Răileanu Gheorghe, anume la comisia dată nu își amintește dacă participa sau asista domnul primar. Nu cunoaște dacă a fost sau a participat în cadrul comisie primarul Gheorghe Răileanu cînd a fost discutată atribuirea terenului cet. Bancova. Din cîte își aduce aminte materialele în cadrul comisiei le-a prezentat membrilor comisiei, Arama Leonid, careva menționi că nu este ceva în regulă cu acest teren nu își amintește ca ultimul sa fi indicat. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A știut că Bancova în anii 2000 a mai procurat teren dar nu ține minte anul exact. Nu își aduce aminte dacă la ședințele consiliului a fost careva obiecții dacă legal sau ilegal se vinde acest teren. Susține că în cadrul comisiei nu se discută prețul terenul. Concretizează că anterior „Poiana de Argint” a mai procurat teren aferent în preajma;*

- f.d. 201-203 vol. VII: Declarațiile martorului Aramă Leonid date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *cu Răileanu Gheorghe nu sunt în*

relații de rudenie și nici în relații ostile. Obiectul este privatizat din anii 1996, este vorba de terenul aferent al unei construcții care se află pe bd. Stefan cel Mare adiacent cu magazinul de Lapte-Carne, suprafața nu o cunoaște, terenul și construcția aparține d-nei Bancova. Cu referire la terenul adiacent acesta era proprietate publică care se folosea, precizează că pe acest teren Bancova a dislocat mese pentru deservirea populației, a fost avertizată să scoată mesele. Menționează că acel teren adiacent o parte era teren public a APL și o parte ținea de domeniul privat lui Bancova. Cunoaște asemenea date deoarece lucra în calitate de inginer funciar în Primăria Cimișlia în perioada 1994 – 2013. Indică că Bancova a fost avertizată să retragă mesele. După aceasta s-a informat că terenul este public și trebuia scos la licitație ulterior cumpărat deoarece este proprietate publică. Concretizează că terenul era proprietate publică a APL. După care a fost scos la licitație terenul dat, dacă a participat sau nu d-na Bancova nu cunoaște, știe că a avut loc licitația, nu cunoaște dacă au mai fost careva participanți. Susține că apoi iarăși a mai fost organizată licitația însă nu își aduce aminte exact detaliile. D-na Bancova a venit cu o cerere sa îi fie atribuit suplimentar teren aferent, cererea a fost discutată în cadrul Comisiei de Specialitate și s-a hotărât să îi fie atribuit terenul dat prin decizia consiliului, s-a satisfăcut cererea și a fost majorat suprafața terenului. Concretizează că nu ține minte detaliile referitor la suma terenului propus pentru licitație, cunoaște că a fost organizată prima licitație dar nu a avut loc din cauza că nu au fost participanți, ceia ce tine de a doua licitație nu cunoaște datele. Menționează că cunoaște detaliile deoarece ținea de activitatea sa de inginer funciar, nu ține minte anul în care a fost licitația. Răileanu Gheorghe deținea funcția de primar al or. Cimișlia. Nu știe ce funcție avea d-nul Răileanu Gheorghe în momentul în care a fost organizată prima licitație. Pe Tărăcilă Valentina nu o cunoaște. A fost audiată de 2 ori de către angajații Centrului National Anticorupție, a declarat prima dată ceia ce își aducea aminte. Nu își aduce aminte ce suprafață avea terenul din litigiu și despre ce sumă pentru vânzare era vorba, în procesul vânzării probabil a discutat cu Răileanu Gheorghe careva detalii despre teren. Probabil a participat în ședințele consiliului legate de acest teren. Nu își aduce aminte ce suprafață de teren a fost prezentată la prima licitație, concretizează suprafața era mai mare în pașaportul tehnic decât suprafața reală, concret nu poate comunica. Era un factor de a fi examinat terenul dat, erau unii factori care influențau terenul dat, dar era la discreția consiliului a comisiei de specialitate. Nu își amintește din

care cauză a cumpărat Bancova doi ari și jumătate dacă avea dreptul să cumpere mai mult. Nu își aduce aminte hotarul terenului aferent adiacent al localului „Poiana de Argint”. Terenul aferent care era terasa cafenelei nu cunoaște din care cauza nu a fost vîndut cet. Bancova, consideră că nu era corect să fie vîndut acesteia, dacă este terenul APL, cunoaște că o parte era proprietate APL, cunoaște că i sa propus de al arenda. La prima licitație nu era amenajată terasa, ulterior s-a amenajat după licitație, și construcția a fost făcută. Nu își amintește careva permisiuni de la Agenția Proprietății Publice pentru vînzarea - cumpărarea acestui teren presupune că a fost careva premise. După licitație terenul a rămas în Proprietatea APL.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului Aramă Leonid din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale, martorului i-a fost prezentat spre cunoștință procesul - verbal de audiere care se conține în Vol. I , (f.d. 227-228, c.p.2016970468), după care martorul a confirmat că semnăturile îi aparțin, iar procesul - verbal este scris de el personal. A mai declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală.

S-a prezentat spre cunoștință martorului Aramă Leonid și procesul - verbal de audiere (suplimentară) a martorului care se conține în Volumul II (f.d.6-7, c.p.2016970468), după care martorul a confirmat că semnăturile îi aparțin, iar procesul verbal este scris de el personal. Susține și aceste declarații depuse suplimentar la urmărirea penală.

A mai menționat că, nu ține minte dacă a participat Gh. Răileanu la ședințele consiliului, nu cunoaște dacă Gh. Răileanu era la curent cu suprafața terenului de 0,0256 propusă spre licitație. Nu cunoaște dacă a fost încheiat careva contracte referitor la terenul dat, destinația terenului nu a fost schimbată de către consiliul, terenul dat era destinat ca teren aferent. Nu a fost influențat de Răileanu Gh. să depună careva declarații în favoarea sa referitor la vînzarea acestui teren. A pregătit actele pentru ședința consiliului pentru vînzarea terenului, intră în obligația sa de serviciu și și-a îndeplinit obligațiunea de serviciu. Nu poate comunica cine a semnat proiectul, nu își amintește dacă a semnat juristul Primăriei proiectul. A concretizat că gardul a fost instalat până la licitație.

Potrivit declarațiile martorului Aramă Leonid depuse în cadrul urmăririi penale, martorul Aramă Leonid a declarat că, din anul 1994 și pînă în anul 2013 a activat în funcția de specialist în reglementarea regimului funciar al primăriei or. Cimișlia. În atribuțiile sale de serviciu intrau mai multe obligații cum ar fi:

reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei or. Cimișlia, stabilirea destinației terenurilor, eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înregistrarea lor. La data de 23.04.2008 în adresa primăriei or. Cimișlia a parvenit cererea cu nr. 178 (02)-I-15 de la administratorul SRL „Siesta Lux” Bancova Aliona, privind atribuirea unui teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”, teren cu suprafața de 0,0256 ha. Astfel, cererea dată a fost examinată, dar luând în calcul faptul că anterior conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 287 din 29.08.2000 încheiat între primăria or. Cimișlia și cet. Bancova Aliona s-a constatat că cafenelei „Poiana de Argint” i-a fost deja atribuit teren aferent cu suprafața de 0,037 ha. Mai mult ca atât la licitația publică cu strigare din 11.04.2008, terenul cu suprafața de 0,0256 ha a fost scos la licitație care s-a petrecut în incinta primăriei or. Cimișlia la care au participat mai mulți doritori. Așa dar, conform informației obținute, licitația din 11.04.2008 a fost câștigată de către cet. Tărăcilă Valentina, la prețul final de 410 000 lei, dar din ce motive primăria or. Cimișlia și cet. Tărăcilă Valentina nu au încheiat un contract de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0256 ha el nu cunoaște, astfel cum a menționat anterior după petrecerea licitației din 11.04.2008 a parvenit și cererea cet. Bancova Aliona. Urmare la data de 26.05.2008 a fost petrecută ședința consiliului orășenesc Cimișlia, unde prin proiectul de decizie nr. 4/7 la punctul 8 a fost inclus faptul de a anula decizia consiliului orășenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică terenul cu suprafața de 0,0256 ha, situat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare nr. 11, iar prin punctul 9 a proiectului de decizie nr. 4/7 din 26.05.2008 a fost inclus de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha. Cu proiectul de decizie în cauză el nu a fost de acord deoarece terenul cu suprafața de 0,0256 ha a fost scos la licitație publică cu strigare și nu poate fi atribuit ca teren aferent, fapt prin care nu a semnat în proiectul de decizie menționat. Tot la 26.05.2008 s-a petrecut ședința consiliului orășenesc Cimișlia unde conform Deciziei nr. 4/7, de către consiliul orășenesc a fost votat punctul 8 și 9 cu conținutul din proiectul de decizie pe care el nu l-a semnat și nu a fost de acord, iar dacă decizia dată a fost votată de către întreg consiliul ea a rămas în vigoare. Astfel, ca urmare a acțiunilor în cauză la data de 25.12.2008 între primăria or. Cimișlia și cet. Bancova Aliona a fost încheiat contractul de vânzare -cumpărare a terenului aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha. La fel ca specialist comunică că cu contractul de vânzare - cumpărare menționat supra

nu este de acord, deoarece pînă la scoaterea la licitație publică cu strigare, terenul cu suprafața de 0,0256 ha, a fost înregistrat la oficiul cadastral al primăriei sub nr. 291304663 având destinația în construcție, ceea ce constată faptul că terenul în cauză putea fi înstrăinat numai prin licitație publică cu strigare. (Vol. I, f.d. 227-228).

Potrivit declarațiilor suplimentare a martorului Aramă Leonid depuse la urmărirea penală ultimul a relatat că, declarațiile făcute de către el anterior în calitate de martor le menține pe deplin, dar mai adaugă faptul ca la ședința consiliului orășenesc Cimișlia din 26.05.2008, el a fost desemnat de către primarul or. Cimișlia care la acel moment era Răileanu Gheorghe de a raporta consiliului întrebările privind vânzarea-cumpărarea terenurilor publice, terenurilor aferente construcțiilor printre care și întrebarea cu referire la vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 0,0256 ha, amplasat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare nr. 11/1 către cet. Bancova Aliona. La acest capitol comunică faptul că el personal în calitate sa de specialist în reglementarea regimului funciar, atât în cadastru cît și la ședința consiliului orășenesc Cimișlia din 26.05.2008, el personal a fost contra de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha din motivul că anterior cafenelei „Poiana de Argint’ i-a fost atribuit teren aferent cu o suprafața de 0,037 ha. Despre aceste momente el a comunicat la ședința consiliului din 26.05.2008, însă consiliul nu a ținut cont de părerea d-lui și au decis de a vinde terenul aferent cu suprafața de 0,0256 ha, cet. Bancova Aliona. (Vol.II, f. d. 6-7)

- f.d. 210-212, vol VII: Declarațiile martorului Mahu Victor date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, pe Răileanu Gheorghe îl cunoaște în circumstanțe de serviciu, nu sunt în relații de rudenie și nu sunt în relații ostile. În luna martie 2016 era angajat specialist principal al Cancelaria de Stat la oficiul teritorial Hîncești unde în atribuțiile sale intrau controlul legalității actelor autorităților publice locale de nivelul I și II. A primit un demers de la CNA oficiul Sud prin care sa solicitat expunerea sa pe legalitatea asupra unor decizii 1 sau 2 a Consiliului orășenesc și a Primarului, decizia a fost aproximativ din 2007 și dispoziția tot aproximativ din 2000, nu ține minte cine era primar la dispoziția din 2000, decizia se referea la înstrăinarea unui bun imobil, conform Legii nr.436 autoritățile locale sunt obligate să transmită la control deciziile și dispozițiile, a verificat în arhiva oficiului teritorial nu a găsit nici un act la care se referiră, a solicitat în termen de 5-10 zile aceste acte sa fie prezentate și actele relevante care

se atribuie acestor decizii, actele au fost transmise în termen, examinând deciziile și dispozițiile a constatat că în anul 2000 bunului imobil care aparține întreprinderii „Poiana de Argint” i sa atribuit teren aferent, examinând și dispoziția Consiliului orășenesc a depistat că a fost scos la licitație un teren adiacent întreprinderii „Poiana de Argint” pentru construcții suprafața nu o ține minte destinația era pentru construcții. La fel examinând materialele expediate a constatat că era o decizie nr.4/7 cu privire la abrogarea punctului de scoatere la licitație a terenului adiacent menționat mai sus, și din câte își amintește era specificat înstrăinarea lui ca teren aferent. La fel întreprinderii „Poiana de Argint”, și direcției Sud CNA a declarat ceea ce a constatat.

În opinia sa ca specialist și a altor specialiști acest teren trebuia vândut la licitație publică ca teren aferent deoarece „Poiana de Argint” nu putea sa beneficieze de 2 ori de teren aferent. Teren aferent se atribuie la decizia consiliului pentru necesitățile întreprinderii. Din actele care iau fost expediate a constata un contract de vânzare – cumpărare dintre Bancova Aliona care era reprezentantul întreprinderii „Poiana de Argint” care era cumpărător și în calitate de vânzător era autoritatea executivă în persoana domnului Răileanu Gheorghe. Nu a întreprins careva acțiunii privind notificarea sau contestarea deoarece acțiunile erau consumate și a trecut mult timp. Nu a solicitat actele de la primar deoarece conform legislației secretarul urmează să prezinte actele solicitate spre verificare. Nu l-a audiat și nu a solicitat explicații primarului. Verificând registrul bunurilor imobile a constatat că terenul aferent oferit inițial și cel aferent sunt 2 bunuri diferite având 2 numere cadastrale, nu a ieșit la fața locului, informația a obținut-o din registrul bunurilor imobile. La actele care i-au fost prezentate de către secretar nu țin minte să fi fost anexat pașaportul tehnic al clădirii și terenului care aparțineau întreprinderii „Poiana de Argint”. Din toate actele prezentate a constatat că întreprinderea avea teren aferent pînă a i se oferi teren a doua oară. Nu a văzut cerere de la Bancova Aliona prin care solicită vânzarea terenului a 2 oară. A comunicat doar cu Rusu Anastasia care era secretarul pentru întocmirea raportului. Consideră că a fost încălcată Legea nr.1308 cu privire la vânzarea terenurilor aferent, Legea nr.317 cu privire la actele normative. Susține că a fost încălcată norma care nu permite vânzarea de 2 ori a terenului. Fiecare consiliu decide suprafața care o acordă, nu a făcut careva studiu pentru a stabili dacă întreprinderii „Poiana de Argint” ia fost atribuit suficient teren, menționează că cu acesta se ocupă întreprinderea specializată. Din actele care i-au fost transmise

a constat că terenul a fost vândut incorect prin dispoziția primarului deoarece trebuia prin decizia consiliului. Nu cunoaște conținutul scrisorii Agenției Proprietății Publice, la fel nu cunoaște scrisoarea d-nei Vidrașcu Alexandra șefa direcției notariat și avocatura a Ministerului Justiției referitor la regulamentul vânzării terenului adiacent. Consideră că nu sunt ilegale acțiunii primarului dacă consiliul a adoptat decizia iar primarul nu a contestat-o deoarece primarul este obligat să respecte deciziile consiliului. Susține că potrivit Legii nr.436 primarul când nu este de acord cu decizia consiliului acesta urmează să o conteste, dacă era decizia ilegală a consiliului urma primarul să acționeze, urma să fie sesizată Cancelaria de Stat. Consideră corect că prin decizia inițială s-a scos terenul la licitație și respectiv incorect s-a abrogat acest punct din decizie, astfel a fost diminuat prețul terenului. Terenul aferent nu are alt statul decât cel al terenului cu destinație în construcție. Cancelaria de Stat efectuează controlul legalității actelor care include inclusiv controlul de oportunitate. Dacă primarul Gheorghe Răileanu era de acord cu decizia nu era obligat să o conteste. În cadrul primăriei sau consiliului local responsabil pentru legalitatea actelor adoptate de către Primărie și Consiliului local este secretarul Consiliului. Specialistul funciar are responsabilitate în cazul dat deoarece acesta pregătește pachetul de acte pentru examinare în cadrul ședinței.

- f.d. 181-182, vol VII: Declarațiile martorului Florea Elena date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, anterior a deținut funcție de secretară al comisiei de licitației publice din cadrul or. Cimișlia între anii 2007-2015, la moment este contabil dar nu activează deoarece este în concediu de maternitate. Cunoaște că a fost petrecută o licitației privitor la un lot de teren din str. Stefan cel Mare în anul 2008 în incinta Primăria or. Cimișlia la acel moment era secretară a comisiei de licitație publică pe lângă primăria Cimișlia. A fost desemnat câștigătorul Tărăcilă Valentina din câte își aduce aminte, care în termen de 30 zile trebuia să achite o careva sumă de bani aproximativ o sută și ceva mii lei, dar d-nei nu a achitat și automat a fost anulată licitația, apoi dosarul a fost reîntors la inginerii cadastrali din cadrul Primăriei or. Cimișlia. Precizează că Răileanu Gheorghe nu a participat la licitație, nu se implica primarul Gheorghe Răileanu la procedura de licitație. Sergiu Pleșca era președintele comisiei. Alte detalii nu își aduce aminte. Nu o cunoaște pe Bancova Aliona și Bancova Sofia. Nu este la curent dacă totuși a fost vândut terenul. Nu cunoaște dacă ar fi fost semnate careva contracte între Răileanu Gheorghe și persoana care a cumpărat lotul

ulterior. Susține că licitație publică pe acest teren nu a mai avut loc atîta timp cît a mai activat. Ecaterina Cicate ducea evidenta loturilor care deja erau vîndute, susține că a activat doar în calitate de contabil simplu. Suma finală a terenului licitat a propus-o Tărăcilă. Au mai fost careva terenuri la licitație care au fost vîndute la prețuri de piață. Careva conflicte de interese în Comisie nu erau. Primarul nu participa la licitație.

- f.d. 230, vol VII: Declarațiile martorului Bancova Aliona date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *activează în calitate de barman al SRL Siena LUX cafeneaua „Poiana de Argint”. În anul 2000 ea și cu mama sa Bancova Sofia a procurat cafeneaua „Poiana de Argint” amplasată pe str. Ștefan cel Mare nr.23, teren cu suprafața de 0,037 ha iar în 2007 a aflat ca terenul din apropiere este scos la licitație, împreună cu mama sa au aflat că acesta este terenul aferent și au decis să procure acest teren și s-au adresat în 2008 către primărie că doresc să procure acest teren. Consiliul a decis că vîndă terenul dat însă primarul lea refuzat argumentînd că este necesar să prezinte actele necesare, de acest lucru se ocupa mama sa din motiv că ea fiind în concediul de îngrijire a copilului. După ce mama ei a adunat actele necesare a procurat terenul dat. Cînd a procurat cafeneaua nu cunoaște dacă la acel moment avea teren aferent. Nu cunoaște dacă s-a petrecut licitația privind vînzarea acestui teren. Doar a semnat actele, personal nu a discutat cu primarul și de toată procedura s-a ocupat mama sa. Terenul a fost procurat ca teren aferent, la semnarea contractului a fost și Gheorghe Răileanu, nu își aduce aminte locul unde a fost semnat contractual și nici costul terenului. Nu a dat careva mită primarului pentru teren.*

- f.d. 226-228, vol VII: Declarațiile martorului Bancova Sofia, date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *împreună cu Bancova Aliona care este fiica ei, a procurat cafeneaua „Poiana de Argint” cu o suprafață de 0,037 ha în anul 2000, după procurarea cafenelei a procurat și terenul care este situate pe str. Ștefan cel Mare, nr. 1 A. După care au venit angajați de la Chișinău de la privatizare și au efectuat măsurările, susține că nu le-a solicitat ei singuri s-au prezentat și au zis ca dacă s-a procurat cafeneaua trebuie de procurat și terenul. După care i-au dat actele a fost la notar ulterior a fost la OCT pentru înregistrare și a înregistrat, apoi în anul 2007 sau 2008 a fost anunțată că între cafenea și teren sunt 2 ari care urmează a fi scoase la licitație. A decis să meargă la licitație și a a depus cerere la Primărie și a solicitat să îi fie transmis terenul dat deoarece se află în nemijlocita apropiere de teren. Consilierii au decis sa îi fie*

transmis terenul în cauză. După care sa adresat la Primarul Răileanu Gheorghe însă ultimul i-a refuzat să îi dea decizia invocând că trebuie să prezinte acte că terenul acesta este aferent terenului care îi aparține, după care un an de zile a fost nevoită să adune actele necesare de la Chișinău. Concretizează de la Agenția de Privatizare urma să i se elibereze acte că acest teren este aferent terenului pe care îl deținea, cu remiterea și în adresa Primăriei. După ce actele au venit de la Chișinău, a fost contactată de la primărie pentru a merge cu fiica sa Aliona și primarul la notar iar ulterior la OCT pentru a înregistra terenul. A întrebat la Primărie dacă au parvenit acte ce confirmă terenul aferent și s-a răspuns afirmativ. Nu ține minte dacă există vreo decizie pentru înstrăinare sau vânzare pentru o altă construcție. Licitația a avut loc referitor la vânzarea terenului, nu au fost desemnați careva învingători la licitație, doamna care era prezentă se numea Tărăcilă Valentina dar deja a decedat. Nu ține minte ca să fi numit în cadrul licitației suma de 410000 lei costul terenului. Tărăcilă Valentina nu acționa în interesele ei ea acționat în interes personale erau doar doi participanți la licitație, ea și Tărăcilă. Nu ține minte ce declarații a dat la faza urmăririi penale deoarece a trecut timp. Terenul dat era considerat teren aferent. Nu ține minte costul terenului procurat de ea. Fiica sa Aliona a semnat contractul. Nu ține minte cine a sfătuit-o să se adreseze, că terenul dat este aferent și nu este nevoie de a petrece licitația. Igor Comerzan a ajutat-o să întocmească actele necesare cafenelei și terenului ulterior acesta a participat și la licitație. Nu a clarificat de ce terenul a fost procurat de ea cu un preț mai redus decât cel inițial. Răileanu G. nu a participat la licitație. Are certificat ce atestă că i se cuvine teren de 0,037 ha, nu cunoaște ce suprafață era indicată în actele cadastrale. Menționează că a găsit actele vechi potrivit cărora pentru construcția dată este alocat teren cu suprafața de 0,09 ha. Nu ține minte de ce nu a procurat tot terenul. Nu a fost anunțată despre decizia emisă de fostul primar Alexandreanu. Firma care îi aparține se numește SRL Siesta Lux, a procurat terenul cu 51000 lei, ea personal a transferat banii la bancă. Nu ține minte costul terenului aferent.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale sa dat citire declarațiilor martorului Bancova Sofia (volumul II, f.d. 13-14 c.p. 2016970468) după care martorul a confirmat că declarațiile posibil le-a scris ea, semnăturile îi aparțin. A concretizat că nu a rugat-o pe Tărăcilă Valentina să meargă cu ea la licitație, ea singură a decis să meargă. Declarațiile date la faza urmăririi penale le susține. Nu

era în careva relații cu Răileanu Gheorghe și nici nu a avut careva relații cu acesta. Ia fost indicat să achite suma de 3122 lei de către specialiști. Nu a fost indicată suma de 23125 lei, nu ține minte de la ce sumă a început licitația. Terenul din fața cafenelei nu a fost cumpărat de ea deoarece acesta aparține primăriei.

În cadrul urmăririi penale, fiind audiat martorul Bancova Sofia a declarat că începînd cu perioada anului 2000 este administrator al întreprinderii SRL „Siesta Lux”. Tot în anul 2000 a procurat o clădire care este cafeneaua „Poiana de Argint”, clădire ce nu dispunea de teren aferent. Astfel, după cum î-și aduce aminte în acea perioadă a procurat de la primăria or. Cimișlia suprafața de teren de 3,7 ha, din cele 9,18 ha, care a servit drept teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”. Așa dar, în anul 2008 ei i-a fost cunoscut faptul că primăria or. Cimișlia a anunțat licitație cu privire la vînzarea terenului situat în or. Cimișlia bd. Ștefan Cel Mare nr. 11/1. Dat fiind faptul că ea nu cunoaște limba de stat a rugat- o pe contabilă întreprinderii SRL „Siesta Lux” Tărăcilă Valentina să meargă să participe cu ea la licitația dată. În cadrul licitației menționate au mai participat și încă 5-6 solicitanți care după părerea sa erau doar pentru a ridica prețul la licitație. Urmare la licitația expusa mai sus a fost constatat faptul că licitația a fost cîștigată de către Tărăcilă Valentina la suma de 410000 lei, însă dat fiind faptul că prețul era destul de mare a refuzat de a semna procesul verbal al licitației. După desfășurarea licitației ea a mers către primarul or. Cimișlia și i-a comunicat că terenul scos la licitație este teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” . Dat fiind faptul că avea la ea procura fiicei sale Bancova Aliona, a depus o cerere în adresa primăriei or. Cimișlia. Urmare, la data de 26.05.2008 consiliul orășenesc Cimișlia a decis vînzarea suprafeței de teren de 0,0256 ha, ca teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”. După aceasta între SRL „Siesta-Lux” și primăria or. Cimișlia a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare din 25.12.2008 cu privire la procurarea terenului de 0,0256 ha la suma de 3122 lei. (Vol. II, f. d. 13-14)

- f.d. 185-186, vol VII: Declarațiile martorului Scurea Nicolae date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, anterior a fost subaltern al lui Răileanu Gherghe, a activat 17 ani în cadrul primăriei Cimișlia. Din 02.11.1992 pînă pe 01.02.2010, a activat în calitate de jurist în primăria or. Cimișlia. Referitor la terenul cafenelei „Poiana de Argint” susține că în acea perioadă toate terenurile se vindeau la licitație publică, terenul a fost procurat de d-na Sofia șefa cafenelei „Poiana de Argint” însă el în acea perioadă era și secretar al comisiei de licitație terenul în cauză nu a fost scos la licitație, știe că a fost încălcată

legislația privitor la vânzarea-cumpărarea acestui teren, acest teren se află în centrul orașului Cimișlia pe str.Stefan cel Mare, care se află nemijlocit în apropierea cafenelei „Poiana de Argint” și magazinul de lactate, cunoaște că construcții nu au urmat. A fost membru al comisiei de licitație, terenul în cauză nu a fost scos la licitație, terenurile în perioada dată se vindeau și multe prin înșelăciuni. Menționează că toată operațiunea de cumpărare de către doamna Sofia a terenului nu o cunoaște. Acest teren nu a fost scos la licitație pentru vânzare în momentul petrecerii licitației, din câte își amintește informația despre licitație era publicată în ziar, se forma comisia de licitație, se făcea concurs pentru vânzarea-cumpărarea unui teren, erau mai mulți candidați de a procura terenul. Specialistul în reglementarea regimului proprietății funciare studia care teren urmează a fi scos la licitație și caracteristicile acestui teren. Își amintește că se dădeau sume extrem de mari pentru procurarea terenului deja în dependență de suprafață și locul amplasării. Contractul de vânzare - cumpărare se semna de primar și persoana care a câștigat licitația. Primarul știa din timp care teren urma să fie scos la licitație deoarece era informat de specialiștii în reglementarea regimului proprietății funciare, toate actele erau semnate de primar. Terenurile aferente celor preconizate la vânzare erau proprietate publică, mai apoi se vindeau ca terenuri aferente și valoare ulterior se diminuea considerabil. Doamna Sofia a procurat cafeneaua care anterior aparținea COOP ca teren aferent, terenul procurat se mărginește cu terenul aferent cafenelei, dar nu este aferent cafenelei. Terenul aferent se atribuie doar o singură dată când merge construcția obiectului și deja este inclus în proiectul de construcție. Susține că este posibil să uitat careva detalii în urma audierii sale din 2016. Nu poate comunica ce suprafață avea cafeneaua în momentul procurării. Cunoaște că cafeneaua avea inițial teren aferent cu hotare de aproximativ 1-2 metri de la peretele cafenelei pînă la vecinul magazinului de lactate în partea stîngă de la intrarea în cafenea. În fața cafenelei terenul era pînă la drum din dreapta, nu poate spune exact dar știe că se mărginește cu un bar, din spate se mărginește cu piața. Nu ține minte dacă în perioada cît era primar Răileanu Gheorghe dacă se vindeau terenurile și cu ce preț. Nu își amintește dacă terenul în cauză a fost scos la licitație. Susține că a avut 2 litigii cu Gheorghe Răileanu referitoare la reținerea ilegală a salariului - indemnizațiilor și eliberarea lui din funcție. Pleșca era președintele comisiei de licitație, în această comisie el nu își amintește dacă a participat. Admite că a semnat proiectul de decizie vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente

construcțiilor din 26.05.2009 , însă posibil a fost făcut în graba cum se mai proceda iar dacă se refuza primarul ridica vocea. Legalitatea deciziilor consiliului era verificată de reprezentantul guvernului cu sediul la Hâncești, secretarul lua deciziile pe o perioadă și le ducea la control. Unele proiecte erau la el la verificare, de verificarea internă a actelor răspundea juristul dar mai concret persoana care întocmește proiectul. Unele proiecte care din timp i se prezentau le aviza, le controla textul, dacă nu este în contradicție cu legislația dar ceea ce ține de suprafața nu era în obligațiunile lui. Cel care a înaintat proiectul acela și răspunde de legalitatea acestuia.

În legătură cu divergențele în declarațiile martorului din cadrul cercetării judecătorești și cele depuse la etapa urmăririi penale fiindu-i prezentat procesul verbal de audiere a martorului din 24 iunie 2016 (volumul I f.d. 217 - 218 c.p. 2016970468) ultimul a confirmat că semnăturile de pe procesul - verbal îi aparțin. Susține declarațiile de la urmărirea penală deoarece corespund adevărului.

Fiindu-i prezentat martorului proces verbal cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, volumul I, f.d. 166, c.p. 2016970468, ultimul a confirmat că semnătura este a lui. Nu a întocmit proiectul deciziei privind anularea deciziei licitației. Concretizează că, proiectele de decizie care se întocmeau erau verificate de jurist doar dacă erau prezentate însă juristul nu poarta răspundere de proiectele care se prezentau de autorii acestor proiecte și nici nu verifica suprafața terenului, suma și suprafața le verifica doar dacă este întocmit conform legislației în vigoare. Avizul său nu era obligatoriu însă când se adresa autorul proiectului sau secretara consiliului câteodată le aviza, la rugămintea acesteia în hol la intrare în sala de ședințe. Verifica dacă proiectul de decizie privind scoaterea la licitație era conform legii privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare la licitație.

Martorul Scurea Nicolae, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, din anul 1992 până în anul 2010 a activat în funcția de jurist al primăriei or. Cimișlia. Astfel, la data de 11.04.2008 în cadrul primăriei Cimișlia s-a petrecut licitația publică cu strigare privind vânzarea prin licitație a terenului proprietate publică cu suprafața de 0,0256 ha, teren cu destinație în construcție. El în calitate de jurist al primăriei a fost inclus ca membru al comisiei de licitație, iar președinte a fost desemnat cet. Pleșca Sergiu. Așadar, la licitația din 11.04.2008 au participat mai mulți doritori în special și cet. Bancova Sofia. Conform procedurii de licitație prețul inițial al lotului de teren cu suprafața de 0,0256 ha a fost de 23 125 lei, însă

prețul final al lotului după petrecerea licitației a fost de 410 000 lei, câștigător al căruia a fost desemnată cet. Tărăcilă Valentina, dar din inițiativa acesteia, d-nei a refuzat de a semna în prezentul proces verbal cu privire la rezultatele licitației, dar din ce motiv licitația nu a mai continuat nu-și amintește la moment. Despre faptul că la data de 25.12.2008 între primăria Cimișlia în persoana cet. Răileanu Gheorghe și administratorul cafenelei „Poiana de Argint” Bancova Aliona a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0256 ha, teren cu destinație în construcție, situat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare nr. 11/1, alături de cafeneaua „Poiana de Argint” nu a cunoscut, dar după cum cunoaște și din experiența sa ca jurist consideră că contractul dat a fost încheiat ilegal având abateri de la legislația în vigoare cu privire la modul de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică.

Totodată, mai cunoaște faptul că cafeneaua „Poiana de Argint” la momentul încheierii contractului dispunea deja de teren aferent al cafenelei, care l-a procurat anterior de la primărie în anul 2000, fapt despre care atribuirea de două ori a terenului aferent pentru o construcție nu este posibil, iar în cazul dat terenul cu suprafața de 0,0256 ha urma a fi înstrăinat numai prin licitație publică cu strigare. Mai comunică faptul că terenul proprietate publică cu suprafața de 0,0256 ha nu a mai fost scos la licitație publică cu strigare pentru a fi înstrăinat. (Vol.I, f. d. 217-218)

- f.d. 20-23, vol VII: Declarațiile martorului Donia Ana date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, în calitatea sa de consilier în Consiliul orașenesc Cimișlia, a aprobat decizia ce ține de asphaltarea str. A. Mateevici, din oraș prin decizia 9/1 din 22 decembrie 2016, unde s-a alocat 726000 lei pentru asphaltarea străzii A. Mateevici. Reieșind din calitatea sa de consilier, a urmărit când a ieșit planul de achiziții, publicat pe site-ul Primăriei la data 16-17 februarie 2017, în care deja erau alocate 1200000 lei pentru asphaltarea str. A. Mateevici. La data de 22 martie 2017 a fost convocată o altă ședință, prin care se solicita aprobarea sumei de 200000 lei pentru asphaltarea străzii A. Mateevici. În ședința comisiei, la care a participat și a solicitat informație suplimentară, pentru că a înțeles că strada deja era asfaltată din toamna anului 2016 și a considerat că este o încălcare, deoarece strada deja este asfaltată, anterior procedurii de achiziție publică. Susține că sa adresat cu o solicitare oficială d-lui primar, prin care a cerut contractul de achiziție și procesul-verbal de la recepția lucrărilor. A primit copia contractului de achiziție publică cu data de

06 martie 2017 și procesul-verbal de la terminarea lucrărilor cu data de 17 martie 2017, ceia ce a confirmat că lucrările au fost făcute în lipsa achizițiilor publice.

Concretizează că este vorba de str. Alexei Mateevici, nu de strada M. Eminescu, acolo ea locuiește, de aceia posibil că și a încurcat, strada este într-un sector relativ mai nou al orașului, regiunea Taiwan. Era un punct din bugetul anual ordinar, în decizie un subpunct care nu a atras atenția și s-a trecut la vot, fără a se vorbi mai mult la el, comparativ cu alte subiecte. Suma de 1200000 lei era indicată în planul de achiziții pentru anul 2017, deja când a fost publicată, ea a văzut această sumă. Din punct de vedere procedural, costurile se stabilesc în baza unui deviz de cheltuieli, oferit de un potențial prestator de servicii, după ce urmează identificarea acestuia, apoi acesta urmează să presteze servicii.

Privitor la suma de 200000 lei, când deja a fost propusă la consiliu pentru aprobare, ea sa ridicat și a menționat că își asumă responsabilitate ca să voteze post factum, pentru că strada deja era asfaltată, au votat doar 6-7 consilieri la ședința din data 22 martie 2017, la a 3-a ședință a fost votată de 10-12 consilieri, exact nu ține minte.

A votat pro pentru alocarea sumei de 726000 lei, prevăzută pentru bugetul anului 2017, decizia a fost adoptată pe 22 decembrie 2016. Nu cunoaște dacă agentul economic, care a asfaltat strada a primit careva sume de bani, doar din copia contractului a văzut că urmează a fi achitată suma de 1125885 lei agentului economic. Nu a avut acces la alte documente cu privire la asfaltarea străzii A. Mateevici, a solicitat copia contractului de la primar. Personal nu a atacat nici o decizie din anul 2016-2017 cu privire la aprobarea sumei de bani, doar s-a pus întrebarea de 2 ori privind votarea sumei de 200000 lei. Nu a făcut nici o investigație. Cunoaște procedura de achiziții publice. Parțial cunoaște cum se aprobă bugetul și ce rectificări se fac la el. În viziunea martorului licitația este corectă când trebuie să fie mai mulți ofertanți 5-6, ca să aibă loc o licitație, nu ca în cazul dat doar un ofertant care să câștige, trebuie să fie cel puțin 3 participanți. La procedura repetată, doar un participant dacă participă, nu cunoaște, dacă are loc. Licitația cu 2 ofertanți nu este petrecută. Nu s-a adresat la Agenția Achiziții publice, ca să conteste rezultatele licitației.

Nu a fost influențată de nimeni ca să trimită demersul, doar consilierul Chetraru a venit la ea la birou și ia spus că nu trebuia să facă demersul. Înainte de a face sesizarea în scris, nu a contactat cu nimeni de la CNA. Componentele sumei de 1200000 lei, nu le cunoaște, nu știa ce intră în suma dată, privitor la suma de

200000 lei, nu cunoaște la fel pentru ce trebuiau. În anul 2016, luna octombrie-noiembrie a fost asfaltată str. A. Mateevici, nu sa informat de la nimeni, d-nul Chetraru a informat-o, că vine iarna, și dacă se va transporta tehnica în altă parte v-or fi cheltuieli suplimentare, ei au lucrat în fața magazinului Basarabia, apoi au început asfaltarea pe str. Mateevici. Nu cunoaște dacă Berejan Forin a avut vreun interes material pe cauza respectivă. Acte de corupție față de Berejan Florin sau de alți participanți la proces nu cunoaște. Materialele cauzei solicitate referitor la reparația str. A. Mateevici, le-a primit în termen de la specialiștii Primăriei. Cunoaște că Agenția de Achiziții Publice are atribuția de a soluționa problemele apărute cu achizițiile publice. Nu cunoaște cazuri, când au fost asfaltate alte străzi, fără careva aprobări, dacă ea nu a participat ca consilier. Careva relații cu inculpații prezenți în sală, nu are, doar ca cetățean și ca persoane cu funcție de răspundere se cunosc. La elaborarea proiectelor se ține cont mai rar de doleanțele cetățenilor, la bază se pune interesul unor persoane, în timpul când primarul este persoana abilitată cu această funcție, cel mai mult inițiativele vin din partea d-lui. În timpul ședinței, a fost dus în eroare raportorul ședinței cu privire la suma de 200000 lei, deoarece nu era un deviz de cheltuieli privitor la suma dată și atunci când d-nul Chetraru a încercat să o convingă că nu este nici o abatere. Cunoaște că finanțarea unor proiecte poate veni și din afara bugetului. Știe că era suma exactă de 1200000 lei, fără aproximări, suma poate fi modificată, pentru că atîta timp cît inițial decizia de achiziții a fost publicată pe site și apoi scoasă, consideră că e posibil. Cunoaște proveniența sumei de 200000, care era încă din anul 2014 destinată de la Consiliul raional Cimișlia, Consiliului orășenesc Cimișlia pentru asfaltarea str. A. Mateevici. Reieșind din starea mai multor străzi din oraș, nu știe de ce așa preocupare a fost pentru str. A. Mateevici, pentru că în oraș sunt multe străzi care n-au nici varianta albă și erau mai multe întrebări de rezolvat, nu doar asfaltarea străzii Mateevici.

În decembrie 2016, data exact nu o ține minte, privitor la prima procedură de achiziții pentru reparația str. A. Mateevici procedura de achiziții a fost făcută după asfaltarea străzii, bugetul a fost aprobat pe data de 22 decembrie 2016. Procedura de achiziții nu putea fi făcută fără devizul de cheltuieli, caietul de sarcini conține toate prevederile în acest sens. La aprobarea bugetului nu era aprobat devizul de cheltuieli, nu a solicitat niciodată devizul de cheltuieli, consideră că în momentul când se prezintă suma spre aprobare, urmează a fi prezentat și devizul de cheltuieli argumentat, fără a fi necesar solicitarea acestuia

ulteriro. Consideră că atunci când sunt proiecte la așa obiecte, ar fi cazul să fie devizul de cheltuieli prezentat. Cunoaște că pînă la adresarea sa cu demersul la CNA, cauza penală deja era intentată, nu cunoaște cine a sesizat CNA, înaintea ei, știe că CNA era la curent cu toate declarațiile pe care le-a făcut în ședință. Cunoaște că cetățenii se plîng că asfaltul s-a reliefat de pe str. A. Mateevici. Careva conflicte cu primarul nu are.

Strada este funcțională, populația o utilizează, potrivit art. 6 lit. e) al Legii cu privire la achizițiile publice, chiar dacă se face în interesele populației nu trebuie să fie sfidată legea. Cunoaște au fost preconizați 1200000 lei pentru reparația străzii însă s-au cheltuit 1125000 lei conform contractului. Problema privitor la asfaltarea str. A. Mateevici, consideră că nu era o problemă atît de majoră, nu cunoaște dacă a mai fost ridicată anterior la alte ședințe problema, nu a văzut demersuri din partea cetățenilor cu privire la reparația str. A. Mateevici. Conform devizului de cheltuieli, banii pentru proiecte se alocă, înainte de a începe careva acțiuni. Nu a acuzat pe nimeni, că ar fi încălcat legea. Cunoaște că inspecția de stat în construcție a expertizat drumul asfaltat, cunoaște și rezultatele expertizei. La ședințele consiliului participă toți specialiștii în economie, construcție, încadrați în consiliu, pentru a furniza date cu privire la problemele abordate pe ordinea de zi și sa consulta conform specialității deținute. Chestraru este consilier în Consiliu, din cîte cunoaște locuiește pe str. A. Mateevici, el susținea că banii în sumă de 200000 lei a obținut prin calitatea sa de consilier raional, pentru reparația str. A. Mateevici și a răspuns la întrebările în ședințe, personal i-a argumentat necesitatea asfaltării str. A. Mateevici, fără petrecerea achizițiilor publice, argumentînd că vine iarna și se strică timpul. Argumentele erau ca ea să nu mai aibă obiecții vis-a-vis de procedura în care a fost asfaltată strada. Drumul era în varianta albă, era un strat cît de cît reabilitat, în cazul cînd nu era asfaltat se deteriora și varianta albă, dacă nu se asfalta aceasta se dărâma și banii care au fost utilizați pentru varianta albă erau irosiți în zadar. În calitatea sa ca membru al comisiei economice și buget, nu a văzut nici o solicitare de la locuitorii str. A. Mateevici, doar de la locuitorii altor străzi. În luna martie 2017 a participat la ședința consiliului, privind alocarea sumei de 200000 lei unde au participat specialiștii din cadrul primăriei, dar nu ține minte exact cine a participat din specialiști și cine nu. Cunoaște că locuitorii str. A. Mateevici au contribuit la asfaltarea și amenajarea străzii. Privitor la aprobarea sumei de 200000 lei nu poate să se expună, pentru că ea nu a votat aprobarea acestei sume. La două

ședințe s-a abținut, odată a votat contra. Printre primele ședințe la care a participat când a solicitat informație cu privire la proiectele investiționale a primit refuz din partea primarului. Nu admite, președintele comisiei de urbanism, nu a votat, nu cunoaște dacă comisia a primit careva documente. Nu era necesar de asfaltat strada cu încălcarea procedurii de achiziție publică. Nu poate să evalueze sau să aprecieze interesele primarului referitor la reparația străzii Mateevici, nu apreciază și nu evaluează interesele nimănui. A solicitat tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, conform legislației în vigoare în demers, legislația în vigoare stabilește pedeapsa aplicată. La licitație trebuie să participe nu mai puțin de 3 ofertanți. În anul 2015, d-nul primar nu ia prezentat informație cu privire la proiectele investiționale. În anul 2017 a aflat despre suma de 200000 lei, după ce i-a explicat d-nul Chetraru că originea lor este din anul 2014. A primit răspunsuri de fiecare dată când le-a adresat, doar cu excepția cazului menționat mai sus. Suma de 200000 lei era parte componentă a bugetului, nu a știut că ei au fost alocați pentru reparația str. A. Mateevici.

- f.d. 89, vol VII: Declarațiile martorului Fortuna Dorin date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, activează în calitate de administrator al unei firme ce se ocupă cu construcția și reparația drumurilor, SRL „Grupe One”, pînă în septembrie 2017 s-a numit SRL „Ambalaj Bulboaca”, după reorganizare se numește SRL „Grupe One”. În 2016 sfârșitul lunii noiembrie-începutul lunii decembrie 2016, pe site-ul achizițiilor publice a citit despre anunțul privind reabilitarea unei străzi, din cîte ține minte mergea vorba de str. A. Mateevici din or. Cimișlia. A pregătit pachetul de documente conform caietului de sarcini și s-a prezentat personal la Primăria Cimișlia la licitație, aceasta fiind pe data de 08 decembrie 2016. La momentul când a ajuns în sala de așteptare, mai era o persoană, și-a dat seama că la fel este participat, deoarece avea la el un plic, a semnat că a predat plicul cu oferta și a intrat în sală pentru a petrece procedura. Fără careva discuții, de către cineva din Comisia de licitație a anunțat că concursul nu poate fi petrecut, deoarece sunt doar 2 participanți, însă pentru petrecerea acestea este nevoie de 3 participanți adică 3 oferte. La ieșire sa apropiat de secretarul Consiliului sau Primăriei, a solicitat ca în cazul când se va petrece o altă licitație, să meargă și să vadă obiectul. La care ultima ia răspuns că nu este din localitate și cu întrebări de genul dat să se adreseze la Primar sau la viceprimar. Din cîte a înțeles Primarul la acel moment nu era pe loc și ia sugerat ca să-l apeleze pe viceprimar și ia dat numărul de telefon. Când a apelat

viceprimarul precizează că nu ține minte numele lui, acesta a menționat că este o problemă tehnică pe care o rezolvă, s-a spart o țeavă și este în imposibilitate ca să meargă la fața locului. După acesta el nu a stat să aștept și a plecat. La concursul organizat al 2-lea participant era reprezentantul SRL „Rutador”. Când a intrat în sală, ca să participe la concurs, în fața sa erau 4-5 persoane. Susține că nu știa nimic despre str. A. Matevici, deoarece la etapa de discuții cu Primarul sau Viceprimarul nu s-a ajuns. Nu ține minte care a fost suma care a indicat-o în ofertă. Oferta cuprindea toate cheltuielile, conform cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cheltuielile pentru transportarea tehnicii. Cunoștea că tehnica SRL „Rutador”, era în teritoriu, deoarece pe drum când venea, la intrarea în oraș sau în localitatea anterioară, era tehnica firmei SRL „Rutador”. Cu reprezentantul SRL „Rutador”, nu a discutat nimic. Precizează că după ce a întrebat secretara, în hol mai era o persoană, care i-a arătat pe hartă poziția străzii. Pînă la licitație, nu a văzut strada pe care se solicită de a fi făcute lucrările. Mai precizează că după licitație a contactat telefonic viceprimarul. Consideră că corect s-a făcut că s-a anulat petrecerea licitației din 08 decembrie 2016, deoarece nu era întrunit numărul necesar de oferte. Susține că nu cunoaște numele persoanei cu care a vorbit, la fel faptul că aceasta poate fi secretara Consiliului sau al Primăriei, a fost doar făcută o proprie opinie, deoarece acesta stătea la intrarea în sală, acestei persoane i-a fost transmis pachetul de documente. Tehnica SRL „Ambalaj Bulboaca” se afla în Anenii Noi, la o distanță de circa 100 km de la or. Cimișlia. La o altă licitație nu a participat, nu sa interesat dacă a fost petrecută. A refuzat ca să mai participe la a 2-a licitație din considerent că era luna decembrie și condițiile meteo erau nefavorabile. După data de 08 decembrie 2016, pînă la ziua de astăzi nu a vizitat obiectul. Concretizează că a mers în anticameră din cadrul Primărie, unde era o doamnă în vîrstă de aproximativ 35 de ani, a predat pachetul de documente și a semnat pentru că a predat pachetul de documente. Presupune că dacă avea să fie desemnat un cîștigător la licitația din 08 decembrie 2016, lucrările puteau fi efectuate în anul următor, ținînd cont de condițiile climaterice, lucrările erau posibil de efectuat în luna aprilie. Totodată, după desemnarea cîștigătorului teoretic, mai era nevoie de termenul de 10 zile, pentru a fi încheiat contractul și deja lucrările trebuiau să fie făcute în anul următor. Era nevoie ca lucrările să fie făcute în dependență de factorul climateric, poate sunt firme care pot face lucrările de reparație și în luna decembrie, însă în dependență de temperatură, ce nu trebuie să fie mai mică de 10 grade C.

- f.d. 62-64, vol VII: Declarațiile martorului Maliu Nicolae date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, în toamna anului 2016, au lucrat pe sectorul Hîncești - Cimișlia, reparația capitată a sectorului de drum R3. De ei s-au apropiat 2 domni, care au menționat că sunt Primarul și Viceprimarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu și d-nul Sergiu, era la lucrările de reparație în localitatea s. Valea Perjei. Ei au întrebat dacă suntem în disponibilitate de a repara o stradă, la care a răspuns că merg deja spre toamnă și nu o să dovedească. Apoi iarăși a mai fost o discuție unde ei au întrebat dacă suntem disponibili, la care au menționat că nu, ei au rugat ca să meargă specialiștii de la compania lor ca să întocmească un deviz, la rîndul său au acceptat și a mers d-nul Morari și Mihălache. Totodată, au trimis specialiști, și au făcut evaluarea, unde suma totală fiind de 1120000 și ceva de mii lei. Susține că a fost o pauză după ce s-a întocmit devizul, iarăși a fost o discuție, avînd în vedere că timpul afară era bun și erau imobilizați în teritoriu a întrebat dacă dispun de suma de bani necesară, ca să facă contractul, la care ei au menționat că totul se face prin consiliu Raional, majoritatea sumei o au, iar restul sumei, care era nesemnificativă v-a fi achitată anul viitor, suma circa de 100000-200000 mii lei, pe care se obligau în prima lună a anului 2017 să o achite. S-a întocmit contractul, apoi s-a ridicat o întrebare cu privire la suma de 900000 de lei, au spus că consiliu v-a vota această sumă, contractul fiind deja semnat. Lucrările au durat circa 4-5 zile, aproape la finisarea lucrărilor a făcut un apel către primarul Gheorghe Răileanu ca să trimită vreun specialist ca să i-a în primire lucrul făcut și ca să se achite următoarea sumă restantă. La care a primit răspuns că acum este imposibilitate ca să achite suma restantă, deoarece au apărut careva probleme și este necesar de a fi dispusă licitație, unica procedură care trebuia să fie făcută, ca să fie legal. Au rămas nedumeriți, deoarece contractul era semnat, lucrările au fost făcute, deja erau mobilizați în teritoriu și din cauza dată a fost prețul mai mic și în caz dacă v-a fi licitație la care v-or mai participa alți agenți economici, vor fi într-o situație dificilă. Au aflat numerele de contact, au primit răspuns că v-a fi desfășurată licitația în luna martie, au luat caietul de sarcini și au participat la licitație, pentru că altă posibilitate de a fi achitată suma pentru lucrări nu era. Suma de 900000 de lei au primit-o aproximativ după o lună după ce a fost desfășurată licitația, iar suma restantă în luna martie-aprilie a anului următor.

Mai târziu a aflat la CNA Sud că au fost careva probleme cu sectorul de drum în or. Cimișlia, unde au participat la lucrările de reparație. Precizează că au activat circa 70-80 unități de tehnică la compania care lucrează în teritoriul r. Cimișlia, tehnica era mobilizată atît pe teritoriul or. Cimișlia, cît și în afara orașului Cimișlia, activau pe lîngă consiliul raional Cimișlia. Calculele pentru mobilizarea tehnicii nu au fot incluse în prețul final pentru reparația sectorului de drum, pentru că tehnica era în teritoriu. Au fost mai multe discuții cu reprezentanții de la primărie, motivînd faptul că ei sunt în teritoriu și lucrează calitativ, și de aceea doresc ca anume ei să lucreze la reparația străzii, la rîndul său ei au refuzat de cîteva ori, deoarece timpul era nefavorabil, iar la un moment dat a fost timpul favorabil și deja sa acceptat. Susține că la întrebarea cu privire la achitare, dacă dispun de suma de 900000 lei, la care au spus că dispun de sumă și la Consiliu se v-a hotărî, privitor la suma de 200000 lei au spus că nu dispun de suma dată, și nu ține minte cine concret a menționat acest lucru. Probabil contractul l-a semnat personal în anul 2016 și de către primarul or. Cimișlia și în baza contractului pot fi îndeplinite lucrările. După finisarea lucrărilor a fost solicitată se achite suma de bani, la care s-a spus că este nevoie de licitație. Din cîte își aduce aminte licitații au fost două, în primăvară anului 2017. La prima licitație, din cîte ține minte a participat doar SRL „Rutador”, al cărei administrator este. După care s-au bucurat că participă doar ei, deoarece așa puteau primi banii pentru lucrările efectuate, deoarece dacă era altă companie, putea să solicite alt preț, ceea ce depinde de grosimea stratului de asfalt și de materialele pe care le folosesc. SRL „Rutador” a mai participat la alte licitații, cîștigătorul licitației se i-a în dependență de mai mulți factori și anume capacitatea, baza tehnico-materială și istoria, nu se ia de regulă cel mai mic preț oferit. Achitarea a fost în primăvara anului 2017, prima achitare a sumei de 900000 lei, iar a 2-a achitare în aprilie anul următor a avut loc. Cu privire la întrebarea de ce s-a achitat suma restantă așa târziu, a menționat că pentru prima tranșă banii erau deja, iar pentru a 2-a tranșă banii trebuiau acumulați. În perioada lucrărilor de asfaltare de la început și pînă la urmă a fost și a verificat strada. Dacă era necesară mobilizarea tehnicii, lucrările de reparație puteau creștere cu circa 10% din suma totală. Discuții cu privire la faptul ca să fie avantajați față de alte companii sau personal, nu au fost. Unica ce s-a discutat că sunt lucrări-varianta albă și dacă nu vor fi făcute lucrări de acoperire a pietrișului, dacă se v-a tergiversa lucrările de reparație, se vor pierde banii

investiți în ceia că a fost făcută varianta albă. Dacă avea să fie necesar ca să se mobilizeze tehnica din alt sector și dacă avea să se desfășoare licitația în termen, atunci dacă aveau să fie efectuate lucrările mai târziu, decît au fost efectuate, aveau să fie deteriorări pe acea porțiune de stradă și lucrările-cheltuielile de reparație aveau să fie mai mari.

A întrebat care va fi modalitatea de achitare, la care a primit răspuns că în buget 900000 lei au fost preconizați, iar cu 200000 nu au fost preconizați și vor fi achitați din bugetul prevăzut pentru anul viitor, deoarece suma de 200000 lei nu este chiar așa semnificativă, adică lucrările și prețul lucrărilor variază în funcție de sector și mobilizarea tehnicii. Susține că în afară de primarul Gheorghe Răileanu și viceprimar discuții nu a dus cu nimeni din cei prezenți în sală referitor la reparația străzii. Prima discuție care a fost a refuzat, apoi a fost discuție cu privire la acordarea specialiștilor pentru a face deviz de cheltuieli, și reprezentanții Primăriei i-au explicat că dacă nu se vor face lucrări de reparație, drumul se v-a distruge, alte motive nu iau explicat. Precizează că nu i sa propus careva oferte ilegale din partea reprezentanților Primăriei. Din cîte ține minte, a avut două discuții cu d-nul Răileanu și altă discuție cînd a fost și d-nul Sergiu. Validarea licitației are loc cînd participă 2 ofertanți. Au fost duse două discuții cu d-nul Vîrlan Sergiu și Chetraru pe sectorul de drum unde efectuau lucrările de reparație în s. Valea-Perjei, apoi altă discuție în biroul Primarului Gheorghe Răileanu unde erau și alte 4 sau 5 persoane. Menționează că nu a dus discuții private cu acesta. Cu privire la suma de 200000 lei, au fost discuții cu privire că Consiliul orășenesc trebuie să-i aprobe și v-or fi achitați după Anul - Nou. La momentul cînd a efectuat lucrările de reparație, pe stradă erau careva lucrări minimale și dacă nu aveau să fie alte lucrări de asfaltare, lucrările la varianta albă trebuiau să fie mai multe, voluminoase și posibil și devizul de cheltuieli avea să fie mai mare, în dependența de mai mulți factori atît climaterici, uman, transport. Mai mult a dus discuțiile cu Vîrlan Sergiu, Chetraru a fost mai mult cu prezența și nu își aduce aminte ce discuții a dus.

- 43-45, vol VII: Declarațiile martorului Mihalachi Vitali date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, în luna noiembrie 2016, pe str. A. Mateevici, din orașul Cimișlia, la indicația directorului SRL „Rutador”, Nicolae Maliu, a întocmit oferta de preț. După care a fost analizată această ofertă de către Primăria Cimișlia, care a rezultat în luna noiembrie 2016 a fost întocmit un contract care a fost și semnat și au început lucrările. La sfârșitul lucrărilor, în luna

noiembrie a întocmit procesul-verbal de executare a lucrărilor și l-a înaintat Primăriei spre semnare. Apoi când a dorit să scrie factura, a înțeles că nu este procedura de licitație de achiziții publice, după care în luna decembrie SRL „Rutador” a participat la licitație. Mai apoi a aflat că la licitație nu a fost numărul necesar de participanți și aceasta a fost anulată. Susține că în luna februarie, a fost organizată licitația repetată, din câte cunoaște a participat doar compania SRL „Rutador”, care a fost desemnată câștigătoare. Apoi pentru a primi banii, a executat un proces-verbal de executare al lucrărilor în sumă de aproximativ 925000 lei, care a fost înaintat Primăriei spre semnare, care posibil a fost semnată de Vîrlan Sergiu și restul sumei urma ca să fie făcut un proces-verbal mai târziu, deoarece din câte a înțeles la acel moment Primăria nu dispunea de toată suma necesară pentru a fi achitată. În luna mai a mai fost făcut un proces-verbal privind diferența de preț. După cum a menționat că pînă a începe lucrările, între Primăria Cimișlia și SRL „Rutador” a fost semnat un contract. Nu cunoaște de ce nu s-a făcut procedura de achiziții, licitație. Personal a participat doar la semnarea proceselor-verbale, la lucrările de reparație nu a participat, din câte cunoaște lucrările au durat una sau două săptămâni. Prizează că în luna decembrie când s-a desfășurat licitația, nu a participat, a fost delegată altă persoană, nu cunoaște pentru ce era necesară desfășurarea licitației, pentru că deja lucrările de reparație erau finisate. În februarie 2017 a pregătit pentru a doua licitație oferta de preț sau devizul de cheltuieli. Procesul de executare a lucrărilor, a fost întocmit în luna noiembrie 2016, dar atunci din motiv că nu era efectuate achiziții publice sau făcut două facturi. Facturile în număr de două s-au făcut deoarece, din câte a înțeles lipseau bani. Menționează că achizițiile publice nu erau desfășurate.

Din câte își amintește contractul l-au semnat Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolae, directorul SRL „Rutador”, dar procesul-verbal de recepție a lucrărilor a fost semnat doar de Vîrlan Sergiu. Nu cunoaște dacă cineva dintre inculpați, prezenți a avut vreun interes personal în semnarea contractului cu SRL „Rutador”. Din câte cunoaște, din partea SRL „Rutador”, nu li s-a făcut nici cadouri, bani, servicii inculpaților. Susține că, în luna noiembrie 2016 a fost semnat proces-verbal de executare a lucrărilor, în care este indicat, volumul, cantitatea și suma lucrărilor executate după care în luna martie a semnat la fel un proces-verbal ce se numea proces-verbal de executare a lucrărilor. Formularul proceselor-verbale a fost întocmit de către el. Nu cunoaște dacă a fost întocmit procesul-verbal de

recepție finală a lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici. Referitor la contractul din luna noiembrie 2016, privind lucrările de asfaltare a străzii, a fost semnat de către directul SRL „Rutador”, Maliu Nicolae și de către Primarul Răileanu Gheorghe. Contractul a fost scris în formă liberă. SRL „Rutador” nu poate începe lucrări, dacă nu este un document oficial. Susține că nu cunoaște dacă contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici, corespundea rigorilor legislației în vigoare și personal a asistat la semnarea acestui contract.

Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici, a fost semnat pînă la începerea executării lucrărilor. Nu cunoaște cine a propus semnarea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, precizează că contractul a fost semnat la SRL Rutador, apoi s-a deplasat și l-a prezentat lui Răileanu Gheorghe pentru ca acesta să-l semneze, acesta a fost semnat față de el. Contractul privind asfaltarea str. A. Mateevici a fost întocmit la sediul companiei SRL „Rutador”, semnat de director, apoi acesta a fost prezentat spre semnare lui Răileanu Gheorghe. Menționează că nu a asistat la momentul cînd a avut loc negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, între părți, și nici nu cunoaște cine a participat la negocierea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici. La etapa negocierii contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, nu cunoaște dacă au fost discuții despre achizițiile publice și nici dacă a fost implicat SIS-ul. Lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici au fost executate integral, conform devizului ofertă, fără abateri. Directorul Maliu Nicolae a dat indicații ca să facă un contract privind executarea lucrărilor, ca să fie ca dovadă că lucrările au avut loc. Din partea inculpaților, nu a primit careva propuneri privind ilegalitatea la semnarea contractului. La acel moment, perioada noiembrie-decembrie 2016, SRL „Rutador”, efectua lucrări de reparație a drumului R3, a drumului Chișinău-Cimișlia, pînă la km 68, în apropiere de or. Cimișlia. Tehnica SRL „Rutador”, a fost implicată în lucrările de asfaltare a str. A. Mateevici. Întocmirea contractului privind asfaltarea str. A. Mateevici, intra în atribuțiile sale de serviciu, la baza sumei care a fost indicată în contractul din noiembrie 2016, privind asfaltarea str. A. Mateevici, au fost făcute de către el devizul de cheltuieli. Anterior nu a avut careva tangențe cu procedura de achiziții publice, a avut atribuții doar cu întocmirea contractelor. Tehnica SRL „Rutador” și echipa, pentru reparația str. A. Mateevici se aflau pe traseul R3, unde se făceau lucrările, noaptea tehnica și echipa staționau în s. Ecaterinovca. Presupune că or. Cimișlia, în rezultatul lucrărilor de asfaltare a str. A. Mateevici, a avut un avantaj, deoarece au fost efectuate lucrări calitative într-o perioadă

scurtă de timp. După efectuarea lucrărilor de asfaltare în or. Cimișlia în anul 2016, nu mai ține minte dacă compania a mai fost implicată în alte lucrări de reparație, asfaltare. Presupune că dacă compania SRL „Rutador”, avea să fie pe loc în luna martie 2017, posibil că lucrările de asfaltare aveau să aibă același cost. Nu cunoaște dacă compania SRL „Rutador” în primăvara anului 2017, a mai efectuat careva lucrări în or. Cimișlia. Susține că a întocmit devizul de cheltuieli pentru contractul din noiembrie 2017 privind asfaltarea str. A. Mateevici, care era la fel ca și contractul de achiziții publice, nu a avut careva devieri. Lucrările de reparație pe traseul R3, au fost finisate la sfârșitul anului 2016, a fost efectuată o comisie, care au făcut obiecții, apoi la începutul anului 2017, au fost înlăturate și finisate lucrările. Tehnica, o parte din ea era încă pe teritoriul s. Ecaterinovca. Pentru întocmirea divizului de cheltuieli se folosește programul winsmeta, nu cunoaște dacă programul calculează sume diferite de bani, în dependență de perioada de timp a anului, dacă diferențiază rezultatele. Nu ține minte dacă au fost careva indicații, pentru ca să indice o sumă de bani mai mică în divizul de cheltuieli, în legătură cu faptul că tehnica era în teritoriu.

- f.d. 65, vol VII: Declarațiile martorului Morari Maxim date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, activează în cadrul SRL „Rutador”, în calitate de maestru, timp de 12 ani . Lucra la traseul Hîncești-Cimișlia, efectua lucrări de asfaltare. La un moment lucra în orașul Cimișlia, lucrări de asfaltare în centru or. Cimișlia. Atunci s-a apropiat o persoană, care a întrebat dacă-i posibil ca să îndeplinească lucrări de asfaltare a străzii A. Mateevici din Cimișlia, la care a răspuns că nu hotărăște așa întrebări, i-a zis să plece cu această întrebare la șeful companiei Maliu Nicolae.

Apoi aproximativ în luna octombrie-noiembrie anul 2016, a mers la fața locului pentru a vedea ce lucrări este necesar de efectuat pe strada dată, împreună a mers acolo și a dat o consultație cu privire la faptul ce lucrări necesită a fi făcute.

Peste câteva zile la sunat Maliu Nicolae și ia spus că dacă v-a fi semnat contractul să meargă și să asfalteze str. A. Mateevici din or. Cimișlia. După discuția cu Maliu a înțeles că a fost semnat contractul cu Primăria Cimișlia, după care l-a sunat Vitalie Mihalache de la contabilitate, el este responsabil de devizele de cheltuieli. Apoi a făcut lucrări de împietruire și asfaltare, timp de circa 4-5 zile, deoarece tot utilajul era pe loc. Sectorul de drum a fost pregătit pentru asfaltare, dar deja se începea a se deteriora și dacă nu era asfaltat de către ei, aveau să

crească cheltuielile de reparație, aveau să se înceapă denivelările din cauza ploilor și zăpezii. Lucrările s-au efectuat în limita devizului de cheltuieli. Susține că dacă tehnica nu era pe loc și trebuia să fie adusă din altă parte, lucrările, adică devizul de cheltuieli avea să fie altul. La începerea lucrărilor nu a avut autorizație, la așa categorie de drumuri nu este necesar, a avut contractul care a fost semnat cu administrația din teritoriu. Nu cunoaște cu cât s-ar fi mărit costul lucrărilor de reparație, dacă tehnica nu era mobilizată în teritoriu și era necesar ca să fie adusă din altă parte. Lucrările care le-a efectuat, variază în dependență de temperatura aerului, trebuie să fie nu mai puțin de 10 grade C, adică poate să fie și toamnă și primăvară. Starea drumului avea să fie cu vre-o 30% mai rea comparativ cu cea care era la momentul când au început lucrările, la fel materialele folosite trebuia să fie mai multe, dacă lucrările se făceau în primăvară. Nu cunoaște dacă cei prezenți în sală, anume inculpații au avut vreun avantaj material.

- f.d. 26, vol VII: Declarațiile martorului Turutea Corina date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *a activat în cadrul Primăriei Cimișlia, din anul 2012, pînă în prezent, în calitate de contabil șef. Menționează că i sa prezentat contractul, data concretă a contractului nu își aduce aminte, contractul a fost legal, era despre reparația str. Alexei Mateevici, semnatarul era SRL „Rutador”, pe deoparte și Primăria or. Cimișlia, înregistrat la trezorerie, apoi i s-a prezentat și factura, apoi ea a îndeplinit atribuțiile de serviciu, a făcut transferul, dar suma exactă nu își amintește, dar era aproximativ 1000000 lei. Pentru anul trecut transferul a fost executat în primul trimestru al anului 2017 în sumă de 900000 lei. A fost o hotărîre prin care au fost executate lucrări de reparație cu piatră albă, crede că în anul 2014-2015. După ce au fost terminate lucrările de reparație, a fost pe str. Alexei Mateevici, întîmplător cu cei de la CNA. Diferența a fost achitată în anul 2018, februarie, Consiliul trebuia să voteze banii veniți de la Consiliul Raional, a fost ședință, ulterior suma de 200000 lei a fost transferată, suma deplină a fost achitată. Anul semnării contractului, exact nu știe dar crede că luna februarie- martie anul trecut. Contractul era de achiziții publice, valabil pe 2 ani, fiind înregistrat la trezorerie deoarece altfel nu pot face transferul.*

- f.d. 27-30, vol VII: Declarațiile martorului Ursache Andrei date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, *în perioada în care activa, octombrie 2016-iulie 2017, în funcție de arhitect șef al or. Cimișlia la solicitarea din partea viceprimarului, a ieșit la fața locului pe str. Alexei Mateevici din or.*

Cimișlia, unde se efectuau lucrări de reparație, lucrările la acel moment erau efectuate în volum de 60-70%. La fața locului erau lucrători și utilaje care lucrau, asfaltau strada, nu a verificat în ce temei se fac lucrările de asfaltare a străzii. Nu a eliberat nici un certificat de urbanism, și nici autorizații de construcții, pentru că lucrările de asfaltare a străzii să înceapă. La data de 17 martie 2017, la solicitarea specialistului în construcții din cadrul Primărie Știrbeț Alexandru, a semnat, procesul-verbal de recepție de terminare a lucrărilor, semnătura a aplicat-o fără a verifica executarea lucrărilor și dacă efectuarea lucrărilor corespunde normelor existente, nu i s-au prezentat careva temeiuiri, în baza la ce temeiuiri se executau lucrările de construcții. Nu a participat în cadrul a careva comisie din partea Primăriei, nu a semnat și nu a avizat nici un act în ceia ce privește lucrările de asfaltarea de pe str. Alexei Mateevici. La solicitarea viceprimarului Sergiu Vîrlan, a ieșit la fața locului. Fiind începător l-au luat la fața locului pentru a-i explica atribuțiile lui de serviciu, privind monitorizarea, supravegherea lucrărilor. În primul rînd era ca să cunoască orașul, ca să monitorizeze să supravegheze lucrările, cînd a ajuns, lucrările deja se făceau, nu l-a întrebat pe Vîrlan în baza la ce se efectuează lucrările. Nu cunoaște cine s-a angajat ca să facă lucrările de reparație. A aflat cînd a semnat actul 33/17 privind recepția lucrărilor. Procesul-verbal de recepție a lucrărilor l-a semnat în martie, dar contractul nu își amintește cînd. În atribuțiile sale intră ca să participe în cadrul comisiilor, din cadrul Primărie și nemijlocit să se ocupe de supraveghere. În mod normal trebuia să fie formată o comisie și să fie și el invitat ca să participe. Nu cunoaște cît timp au fot lucrările de asfaltare, nici ulterior nu a aflat. La angajare nu i s-a adus la cunoștință obligațiile de serviciu, dar din contract le-a aflat. Arhitectul-șef trebuia să elibereze autorizație de construcție, susține că deja cînd s-a angajat la serviciu, strada era asfaltată. La finisarea lucrărilor, trebuia să verifice dacă corespundeau normelor reparația efectuată, a semnat procesul-verbal în grabă. Procesul-verbal de finisare a lucrărilor i l-a prezentat Alexandru Știrbeț. Nu cunoaște dacă Aramă Diana a avut tangență cu lucrările de reparație de pe str. Alexei Mateevici. Cînd Știrbeț Alexandru a venit cu procesul-verbal de recepție a lucrărilor, el se afla în biroul de serviciu din cadrul Primăriei, a spus că trebuie de semnat, și nu a verificat reparația de pe stradă doar a semnat. Precizează că a semnat personal fără a fi influențat, el a spus că lucrările sunt finisate. Drumul era pregătit, pentru asta și a semnat. În timp ce activa trecea pe str. Alexei Mateevici, cunoștea că strada era deja reparată, pentru că se deplasa

pe ea, tangențial cunoștea că strada deja a fost reparată. Nu a studiat nimic și nici nu a verificat dacă cineva a emis autorizație pentru reparația străzii. Conform Legii nr.285, arhitectul-șef, face parte din cadrul comisiei de recepție al lucrărilor. Anterior a activat ca arhitect proiectant și arhitect designer. Știe că pentru toate construcțiile care se efectuează, se eliberează certificat de urbanism și autorizație de construcție. Mai târziu a ridicat documentația, după ce a fost audiat de CNA, a văzut că sunt necesare acte permissive. După ce a fost audiat a văzut că unele străzi nu necesită certificat de urbanism și autorizație de construcție. În cadrul primăriei Cimișlia nu a auzit de careva acte de corupție. Berejan Florin personal nu i-a promis nimic legat de str. Alexei Mateevici. În colectivul primăriei a fost tratat cu respect, a fost ajutat. În timpul anchetei nu a fost influențat de nimeni pentru a face declarații într-un anumit fel. Vîrlan Sergiu nu la influențat pe parcursul activității sale în cadrul primăriei, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. În cadrul audierii era speriat, anterior nu a avut cazuri ca să fie audiat, totodată la moment mai are senzații de frică. Lucrările sunt calitative de pe str. Alexei Mateevici, obiecții nu are. Nu crede că autoritățile au adus prejudiciu orașului asfaltînd str. Alexei Mateevici. Regretă că a semnat procesul-verbal de recepție al lucrărilor. Fișă de post a avut, a semnat-o și o cunoștea, în cadrul acesteia erau drepturile și obligațiile, știe că este în baza unei hotărîri de Guvern. La finisarea lucrărilor trebuia de semnat un proces-verbal, nu știe ce trebuia de întreprins dacă nu-l semna. Nu a fost influențat de nimeni, ca să depună declarații într-un anumit fel. Nu a fost influențat de către Știrbeț Alexandru, pentru ca să semneze procesul-verbal. Certificatul de urbanism și autorizația de construcție se semnează de 3 persoane. Procedura fiind următoare, trebuia să anexeze proiectul, certificatul de urbanism și autorizația de construcție și apoi să le aducă la el ca să semneze procesul-verbal. Pentru str. Alexei Mateevici nu era necesar, pentru că nu depășește lățimea de 5 metri, nu era necesar ca să fie certificatul de urbanism și autorizația de construcție, ulterior a aflat acest lucru după ce a fost audiat la CNA. Nu poate preciza, de ce nu a ieșit la fața locului. În lipsa arhitectului șef, specialistul în construcții, poate să îndeplinească atribuțiile de serviciu al arhitectului șef. După ce s-a informat, a văzut că pentru str. Alexei Mateevici, nu era necesar de eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construcție. A semnat procesul-verbal din frica ca să nu fie eliberat din funcție. A fost angajat la Primărie de către Primar. Eliberarea din funcție o poate face persoana care la angajat. Nimeni din cadrul aparatului primăriei nu la informat că există intenția

de asfaltare a str. Alexei Mateevici. Dacă drumul deja era aproape asfaltat, crede că deja trebuia să fie încheiat un contract între Primărie și o oarecare companie ce se ocupa de asfaltarea străzii. Când a ieșit la fața locului strada deja era asfaltată în proporție de 70-80%, dar când deja au fost finisate lucrările nu cunoaște. Vîrlan i-a arătat str. Alexei Mateevici, pentru a ști situația din oraș și că drumul se asfaltează. Nimeni nu i-a interzis să se ducă să inspecteze strada Mateevici, în legătură cu atribuția de serviciu. Nimeni nu i-a dat careva bănuie că poate fi eliberat din serviciu pentru nesubordonare. Știrbeț Alexandru când s-a apropiat a spus că trebuie de semnat procesul-verbal de recepție, concretizează că Știrbeț Alexandru când i-a înmînat procesul-verbal de finisare a lucrărilor a spus că trebuie să-l semneze, și a înțeles că trebuie, adică că este necesar, atunci a fost ca o obligație de serviciu. Precizează că cuvîntul trebuie, l-a înțeles ca necesar, ca o atribuție de serviciu. Cunoștea că Știrbeț Alexandru pregătea procesul-verbal de recepție al lucrărilor, acesta s-a consultat cu el. Totodată, trebuia să participe în cadrul Comisie de urbanism, atunci când este vorba de lucrări care se efectuează în oraș, legate de activitatea sa nemijlocit, trebuie convocată această comisie. Nu își amintește dacă la momentul când i s-a adus procesul-verbal pentru a fi semnat, dacă mai era semnat de cineva. Acesta trebuia semnat de mai multe persoane. Procesul-verbal de recepție al lucrărilor, trebuie semnat la fața locului, de către comisie, pentru a vedea fizic lucrările efectuate. După semnarea procesului-verbal, l-a transmis lui Știrbeț Alexandru, apoi acesta a fost semnat de către Știrbeț Alexandru, viceprimarul Sergiu Vîrlan, semnăturile pe proces au fost depuse în cadrul Primăriei. Ulterior, după ce a semnat, s-a semnat și Alexandru Știrbeț, precizează că momentul când a semnat Vîrlan Sergiu nu a văzut. Nu cunoaște dacă Știrbeț Alexandru și Vîrlan Sergiu au fost la fața locului. Susține că la primăria Cimișlia, se practică în felul în care se duce la fața locului, se inspectează obiectul, apoi se vine în birou și se semnează. Nu a fost contactat de nimeni telefonic ori invitat ca să plece la fața locului pentru a inspecta strada Alexei Mateevici. De la Primărie din serviciu s-a eliberat din propria inițiativă.

- f.d. 149, vol VII: Declarațiile martorului Cebanu Ion date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, nu ține minte anul, dar a fost făcută mai întâi canalizarea. Ulterior s-a făcut varianta albă a drumului, după care s-a făcut într-o variantă nouă, s-a pus pietriș ulterior s-a pus calcar, de la faptul dat oamenii nu-și vedeau casele, s-au început ploile și materialul a fost spălat, după ce a trecut iarna, drumul deja avea deteriorări. S-au adunat toți cetățenii și au

scris o solicitare la primărie, avînd în vedere faptul că locuiesc multe persoane tinere în această regiune. Susține că calitatea drumului este bună, sunt mulțumiți. Consiliul orășenesc a adoptat decizia, banii au fost transmiși pentru reparație. Banii au fost alocați, transferați în 2 tranșe, avînd în vedere faptul că primăria nu dispunea la acel moment de așa sume de bani, la fel Consiliul raional a alocat careva surse financiare. Consideră că reparația străzii a fost în beneficiul cetățenilor, deoarece este un sector nou al orașului și în urma ploilor se spăla drumul și este un drum din centrul or. Cimișlia, s-a făcut la cerința cetățenilor. Inițiativa a fost din partea cetățenilor, sau adresat la Primărie cu scrisoare pentru a fi reparată strada, nu crede că cineva a avut un interes personal din inculpați pentru reparația străzii. Nu a auzit careva cazuri de corupție ce ține de reparația drumului, sursele financiare au fost votate de către Consiliu, au fost alocate sumele de bani în corespundere cu cerințele din proiect. Susține că a fost consilier în perioada 2015-2019. Strada a costat peste 1000000 lei, au fost alocate mai multe sume de bani, pentru ca antreprenorul să aibă garanție, a fost o tranșă în mărime de 700000 lei, posibil că în anul 2018 a fost decizia consiliului, ulterior s-a votat pentru alocarea unor sume mai mici. Lucrările de reparație au durat cîteva zile, avînd în vedere că era tehnica modernă. Locatarii străzii A. Mateevici, nu au contribuit suplimentar cu careva surse bănești. Nu cunoaște cum SRL „Rutador” a primit contractul pentru reparația străzii. Au fost alocate surse financiare, ulterior reparației drumului. Ține minte că drumul a fost asfaltat toamna, însă nu poate spune anul concret. Menționează că nu poate spune la moment cînd au fost alocate sumele de bani pentru reparație, în timpul reparației străzii sau după ce au fost finalizate lucrările. De la cetățeni a parvenit solicitare și la ședința Consiliului a fost pusă în discuție/dezbateri chestiunea privind repararea străzii A. Mateevici, înainte ca strada să fie reparată și s-a emis decizie cu privire la reparația străzii. Nu a auzit ca cineva dintre inculpați să fi avut vre-un beneficiu după ce a fost reparată str. A. Mateevici. Nu cunoaște dacă inculpatul Răileanu Gheorghe în perioada cînd era compania electorală spunea cetățenilor să-l voteze pentru că a reparat strada. Consideră că drumul era mai bine de reparat în toamnă, pentru că dacă se lăsa reparația în primăvară, aveau să fie suportate mai multe cheltuieli. Nu s-a implicat în careva discuții cu conducerea SRL „Rutador”. La momentul cînd au fost votate alocarea sumelor de bani din bugetul local, consideră că erau consilieri care votau împotriva, deoarece nu locuiau în preajmă. Nu a cunoscut că nu a fost respectată procedura legală, la momentul cînd a fost reparată strada. A

aflat de la d-na Donia, cînd aceasta s-a adresat în instanță că nu a fost respectată procedura cu privire la achizițiile publice, a aflat în cadrul ședinței Consiliului, d-na Donia a menționat că nu urmează să voteze, el i-a zis că este în interesul cetățenilor reparația străzii. La moment cînd a fost adoptată decizia, nu poate spune cine a votat contra, deoarece nu ține minte, în procesul-verbal este indicat.

- f.d. 148, vol VII: Declarațiile martorului Chetrraru Iosif date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că, pe strada Alexei Mateevici s-au început lucrările de reparație încă din anul 2014, s-au făcut primele lucrări, s-a pus varianta albă cu pietriș, s-a făcut canalizare și în anul 2017 drumul deja se deteriora. Apoi a fost o adresare a locuitorilor de pe str. Alexei Mateevici către Consiliul or. Cimișlia pentru a fi alocate surse financiare pentru repararea capitală a drumului. Pe data de 20-21 noiembrie 2016 s-au efectuat lucrările, a fost pus un strat de asfalt. Locuitorii de pe strada Alexei Mateevici, sunt mulțumiți de calitatea drumului, au fost mulțumiți că acestora li s-a reparat drumul. Nu ține minte cine a fost solicitantul adresării pentru ca SRL „Rutador” să repare strada, reieșind din faptul că tehnica era în teritoriu, sau adresat la firma SRL „Rutador”. Din cîte cunoaște reprezentanții SRL „Rutador” au spus că reparația drumului o pot face rapid, avînd în vedere că nu era volumul mare de lucru. Nu a participat la ședința care a avut loc în biroul Primarului cu reprezentanții SRL „Rutador”. Consiliul raional a alocat anterior suma de 200000 lei din bugetul raional, redirecționate prin intermediul Primăriei or. Cimișlia pentru reparația străzii. Din bugetul Primăriei au fost alocate careva sume de bani pentru reparația străzii A. Mateevici, însă nu cunoaște suma exactă, deoarece suma de 200000 lei care a fost alocată, nu a fost îndeajuns. Consiliul orășenesc a aprobat începerea lucrărilor de reparație de pe str. A. Mateevici. Nu a participat la procedura de achiziții, cunoaște doar din cele ce a auzit. Consideră că nimeni din inculpați nu a avut nici un interes personal în reparația străzii A. Mateevici, mai mult ca atît aceștia nu locuiesc pe strada menționată, nu cunoaște dacă au careva rude care locuiesc pe strada A. Mateevici. Reparația străzii nu a adus nici un prejudiciu cetățenilor, care locuiesc pe strada menționată, la fel nici bugetului local nu i-a fost adus nici un prejudiciu, deoarece nu a fost depășită suma alocată pentru reparația străzii. Nu cunoaște dacă cineva dintre inculpați a avut careva relații cu persoana juridică care a efectuat reparația străzii. Lucrările de reparație s-au făcut de către SRL „Rutador”, deoarece la acel moment aceștia lucrau în teritoriu și altă persoană juridică nu avea cu toată tehnica pentru suma de 900000 lei. La

începutul lucrărilor de reparație nu a auzit careva discuții cu privire la alt agent economic privind oportunitatea efectuării lucrărilor de reparație. În calitate de consilier a activat din anul 2015-2019. În anul 2014 a fost reparat drumul în varianta albă(cu pietriș) din surse republicane, la fel în acel an au fost efectuate lucrări de canalizare, pentru varianta de reparație de beton-asfalt nu erau bani. Timp de doi ani nu s-au efectuat lucrări de reparație, deoarece nu erau bani din bugetul de stat, ulterior sursele financiare au fost redirecționate de la Consiliul raional. A vorbit cu un maestru de la SRL „Rutador”, acesta i-a spus că urmează să discute cu conducerea. A fost o adresare colectivă, în scris către Consiliul raional Cimișlia și consiliului local, cu circa un an aproximativ pînă la reparația străzii. A optat pentru toată suma pentru a fi făcută reparația capitală a străzii, în calitate sa de consilier. Nu ține minte în ce an a fost decizia privind alocarea surselor suficiente pentru ca să acopere cheltuielile pentru reparația integrală. S-au adresat în principiu ca să fie alocate sume bănești, a fost solicitare privind reparația străzii, nu a fost solicitată o sumă concretă, a fost proiectat drumul și în urma la aceasta, în urma proiectului s-a stabilit suma finală, dacă nu greșește era de 900000 lei. Nu a auzit de careva agenți economici care să pretindă ca să repare str. Alexei Mateevici. Nu cunoaște cînd a fost începută procedura de achiziții, dar a fost făcută mai înainte de reparația străzii. Mai întîi s-au făcut lucrările de canalizare, la insistența locatarilor, apoi s-au făcut lucrările de reparație cu varianta albă la drum, a fost acoperit cu pietriș. Varianta albă a reparației drumului, s-a făcut încă din anul 2014.

- f.d. 15-18, vol VII: Declarațiile martorului Russu Anastasia date în ședința de judecată a instanței de fond unde a declarat că în perioada cînd s-au făcut audierile pe data de 30-31 martie, nu era la serviciu, apoi a venit ca să aducă actele solicitate. A fost întrebată dacă cunoaște despre construcția de pe str. Mateevici la care a răspuns că nu cunoaște, deoarece locuiește în altă parte a orașului. La moment nu lucra, pentru că era în concediu de îngrijire a copilului, nu făcea parte din cadrul comisiei de urbanism. A fost întrebată de către anchetator dacă în anul 2016 a avut o decizie în care să fie indicat expres reparația str. Al. Mateevici, a răspuns că nu. Chiar dacă la moment era necesar de a studia decizia și ulterior la data de 22 decembrie cînd a fost aprobat bugetul pentru anul 2017 este specificat reparația str. Al. Mateevici. Despre reparația străzii știe din Hotărîrea de Guvern din anul 2014 pentru că banii au venit cu destinație specială. Lucra în calitate de secretar al Consiliului, era angajată pe

program parțial de lucru, și este responsabilă de resurse umane și redactarea deciziilor. În perioada anilor 2015-2017 nu poate concretiza dacă s-a pus în discuție întrebările privitor la reparația str. Al Mateevici, în anul 2016 a fost aprobat bugetul pentru redistribuirea resurselor financiare pentru reparația str. Mateevici în anul 2017 februarie-martie a fost un proiect cu privire la redistribuirea fondului, prin care era nevoie să se acopere unele cheltuieli pentru reparație. Bani deja erau aprobați prin decizia privind aprobarea bugetului, circa 200000 mii lei. Primarul Gheorghe Răileanu sau vreun consilier poate fi inițiatorul unui proiect. Propunerea privind redistribuirea a fost discutată, a fost făcut procesul-verbal, s-a votat, dar nu ține minte privitor la Decizie. Despre alocarea sumei de 200000 lei nu știa, doar a privit o copie a Deciziei Consiliului Raional unde era specificat acest lucru în bugetul aprobat pentru anul 2017, banii pentru reparația străzii veneau din fondul disponibil din anul 2015-2016. În cadrul ședințelor comisiilor, discuții referitor la construcția străzii au avut loc însă nu sunt Decizii redactate în acest sens. Nu a fost în stare să răspundă expres la întrebarea anchetatorului privitor la faptul dacă există careva decizii cu privire la reparația str. Mateevici, pînă în decembrie. A semnat Decizia pentru aprobarea bugetului pentru anul 2017 cît și proiectul la aceasta. Nu a avut discuție cu d-na Aramă privitor la faptul că strada se asfaltează pînă la începerea licitației. În cadrul examinării proiectului în cadrul Comisiilor de specialitate economice și urbanism sunt invitați specialiștii primăriei, care după necesitate raportează, oferă informația respectivă, ei sunt prezenți în sală, d-na Aramă, d-nul Știrbeț posibil au fost, doar urmărește voturile nu și prezența specialiștilor. Situația de pe str. Traian nu o cunoaște, nu cunoaște dacă s-au făcut careva lucrări de renovare, dacă s-au făcut careva propuneri privitor la reparația străzii date, la fel nu cunoaște. Pentru adoptarea deciziilor este necesar ca numărul majoritar să fie întrunit, motivul din care a fost respins proiectul de Decizie privind modificarea bugetului de alocare din fondul disponibil pentru ca banii să fie redirecționați din fond, raportor fiind L. Popovici, primarul a informat privind redistribuirea banilor pentru reparația str. Al. Mateevici, consiliul a refuzat. Motivul de refuz al consilierilor posibil a fost informația solicitată de d-na Donia cu privire la executarea reparației de pe str. Mateevici, prezentînd informație cu privire la asfaltarea străzii, consideră că acesta a și fost motivul. Nu cunoaște cînd au fost începute lucrările, doar cunoaște că a fost acoperită cu pietriș str. Al. Mateevici. Nu ține minte care au fost rezultatele votării de către consilieri, la proiectul privind modificarea bugetului.

Întrebată de anchetator dacă a avut act în anul 2016 cu privire la reparația str. Mateevici, pînă la aprobarea bugetului, și susține că la moment nu era, dar discuții se duceau, această decizie fiind aprobată la data de 22 decembrie 2016. Nu cunoaște dacă au figurat vreun proiect de lege, cu privire la suma de 200000 lei aprobată pentru reparația str. Mateevici. Nu ține minte care au fost rezultatele votării de către consilieri, la proiectul privind modificarea bugetului.

După audierea ei procesul-verbal al ședinței și Decizia au fost ridicate de către ofițerii de urmărire penală. Pe parcursul unui an sunt inițiate circa 260 proiecte de decizii, la o ședință circa 20, consilieri circa 5 pe an. La elaborarea proiectelor de decizii ele sunt ca urmare a solicitărilor cetățenilor. Procedura de elaborare începe din lunile iunie-iulie și este pregătit de către specialistul în planificare în buget coordonat cu viceprimarii, și primarul, adică împreună, în echipă. Cu referire la bani în cazul cînd sunt transferuri și banii transferați din Consiliul raional către cel local, dacă nu sunt transferații în fondul disponibil, pot fi retrași, dacă nu sunt folosiți. Banii cu destinații speciale nu pot fi folosiți în alte scopuri, decît destinației cu care au venit. Banii care au fost alocați pentru reparația str. Mateevici nu puteau fi folosiți în alte scopuri. Din cîte cunoaște reparația str. Mateevici a fost făcută la solicitarea locuitorilor acestei străzi pe această stradă locuiesc doi consilieri. Nu a fost citată din timp, în ziua respectivă au solicitat acte de la contabilul-șef, ei știau că este în concediu medical, apoi a revenit la serviciu ca să prezinte documentele solicitate, în afară de strada Mateevici, nu cunoaște dacă mai erau incluse și alte străzi. Nu cunoaște privitor la suma de bani alocată pentru asphaltarea str. Mateevici. Funcția deținută de Diana Aramă era specialist în economie, ca raportor și avea tangențe cu Consiliul local ce țineau de activitatea economică a localității, ea a lucrat mult timp în cadrul primăriei, cunoștea activitatea era o persoană responsabilă. Careva indicații ilegale de la Primar nu au fost, indicațiile sunt date conform fișei de post, nimeni nu a fost sancționat. Consiliul orășenesc nu oferă beneficii lucrătorilor săi, acest fapt este exclus. Pentru neîndeplinirea atribuțiilor conform fișei de post ar putea fi sancționați. Actele legate de reparația străzii nu au fost contestate și nu au fost modificate de cancelaria de stat, ele se transmit spre control obligatoriu, cu aviz care este o procedură obligatorie. Suplimentar susține că din cîte cunoaște agenția de achiziții publice, nu a contestat nici un act legat de reparația de pe str. Al. Mateevici. De cînd activează special la cazul dat, consideră că nu au fost acte de corupere, totul se conduce după principiul transparenței.

La fel au mai fost cercetate următoarele acte procesuale:

- f.d.26-40, vol. I: **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la contabilul - șef al primăriei or. Cimișlia, Turutea Corina**, din 31.03.2017, fiind ridicate: factura fiscală nr.JB4153810 din 15.03.2017, furnizor fiind indicat SRL „Rutador”, cumpărător Primăria or. Cimișlia, serviciile acordate fiind asfaltarea străzii Mateevici din or. Cimișlia conform contractului nr.33/17 din 06.03.2017, valoarea fiind de 925880,68 lei; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pentru asfaltarea străzii Mateevici din or. Cimișlia, fără dată, luna martie 2017, devizul total fiind în sumă de 925880,67 lei, fiind semnat de către „Rutador” SRL în persona lui Maliu N. și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; catalogul de prețuri unitare pentru asfaltarea străzii Mateevici aprobat de către „Rutador” SRL în persona lui Maliu N. și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; devizul local pentru asfaltarea străzii Mateevici, valoarea fiind de 925880,67 lei, semnat de către „Rutador” SRL; dispoziție de plată nr.517 din 15.03.2017, potrivit căreia Primăria or. Cimișlia a achitat „Rutador” SRL suma de 925880,67 lei pentru asfaltarea străzii Mateevici; factura fiscală din 31.10.2014 eliberată de către SRL „Irinda Prim”, Primăriei or. Cimișlia în sumă de 995806,62 lei pentru asfaltarea străzii Mateevici conform contractului din 07.07.2014; proces verbal de recepție lucrărilor executate de către SRL „Irinda Prim” pentru asfaltarea străzii în sumă de 995806,62 lei, semnat de către SRL „Irinda Prim” și Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu G; ordin de plată nr.1260 și nr.1259 din 22.10.2014 privind achitarea sumelor de 850000 lei și 1000000 lei achitați de către Primăria or. Cimișlia în beneficiul SRL „Irinda Prim”; act de verificare din 31.03.2017 între SRL „Irinda Prim” și Primăria or. Cimișlia; act de verificare din 01.01.2017 între SRL „Rutador” și Primăria or. Cimișlia;

- f.d. 48-67, vol. 1: **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la secretarul Consiliului orășenesc Cimișlia, Rusu Anastasia**, din 31.03.2017 cu anexe: decizia Consiliului or. Cimișlia nr.2/2 din 23.03.2017 prin care sa aprobat aprobarea mijloacelor 200.0 mii lei pentru reparația străzii Mateevici; notă informativă la proiectul deciziei Consiliului or. Cimișlia nr.2/2 din 23.03.2017; proces verbal nr. 2 din 03.03.2014 al ședinței ordinare a Consiliului or. Cimișlia fiind votată alocarea sumei de 850.0 mii lei pentru reparația str. Mateevici; decizie nr.2/2 din 03.03.2014 a Consiliului or. Cimișlia privind rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2014 și anume majorarea acestuia; proces verbal nr.8 din 09.10.2014 al Consiliului Orășenesc Cimișlia prin care s-a

aprobat majorarea bugetului cu 200000 lei conform deciziei consiliului r. Cimișlia din 31.07.2014 pentru reparația străzii Mateevici; decizia nr. 8/2 din 09.10.2014 a Consiliului or. Cimișlia cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2014 fiind aprobat majorarea bugetului cu suma de 200000 lei conform deciziei Consiliului r. Cimișlia din 31.07.2014 pentru reparația străzii Mateevici; proces-verbal nr.7 al ședinței Consiliului or. Cimișlia din 11.08.2015 și nota informativă la proiectul deciziei nr.4/2 din 11.08.2015 cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2015; decizia nr.7/2 din 11.08.2015 cu privire la rectificarea bugetului or. Cimișlia pentru anul 2015 emisă de Consiliul or. Cimișlia;

- f.d. 75-252, vol. I; f.d. 1-252, vol.II; f.d. 1-8, vol. 3: **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a materialelor de la specialistul economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, Aramă Diana**, din 31.03.2017: caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț emis de Primăria or. Cimișlia pentru reparația drumurilor; diviz local formular nr.7 fără număr și fără dată privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.3 fără număr și fără dată privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de Știrbeț și Vîrlan; catalog de prețuri unitare pentru asfaltarea străzii Mateevici formular nr.5; proces-verbal nr.193-1/16 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia din 08.12.2016 pentru lucrări de asfaltare a străzii Mateevici, au fost prezentate două oferte de către SA „Ambalaj-Bulboaca” și SRL „Rutador” procesul fiind semnat de către Berejan., Vîrlan., Fedorenco., Știrbeț. și Aramă; proces-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.16/03377/001 aprobat la 18.12.2016 potrivit cărui SA „Ambalaj-Bulboaca” și SRL „Rutador” a propus oferta pentru asfaltarea străzii Mateevici în sumă de 887783,58 lei iar SRL „Rutador” în sumă de 938237,96 lei , procedura fiind anulată din motiv că au fost depuse mai puțin de trei oferte semnatarilor fiind Aramă., Fedorenco., Știrbeț. și Vîrlan; dare de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr.16/03377/001 din 23.12.2016 aprobată la 24.12.2016, obiectul achiziției fiind lucrări de asfaltare a străzii Mateevici; scrisoare de înaintare a ofertei SRL „Rutador” către Primăria or. Cimișlia privind asfaltarea străzii Mateevici la care au fost anexate declarație privind obligațiile contractuale față de alți beneficiari, capacitatea economico - financiară, declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate, certificate de conformitate , proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în r. Căușeni,

certificat de înregistrare al SRL„Rutador” , manual de asigurare a calității lucrărilor de construcții montaj, recomandări, extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice SRL „Rutador”, contract de antrepriză și acord adițional semnat între ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” și SRL „Rutador”, declarații privind persoanele angajate în ultimele 12 luni la SRL„Rutador”, informații privind experiența similară a SRL „Rutador”, informații privind asociere SRL „Rutador”, lista subcontractorilor SRL „Rutador”, declarații privind situația personală al operatorului economic SRL „Rutador” , declarații privind conduita etică a SRL „Rutador”, declarație privind dotările, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea lucrărilor de către SRL „Rutador”, aviz pentru participare la licitațiile publice a SRL „Rutador”, informații privind conturile bancare a SRL „Rutador” și garanția bancară, informație privind lipsa existenței restanței față de bugetului public național a SRL „Rutador”, situația financiară a SRL „Rutador” pentru anul 2015, formular informativ despre ofertantul SRL „Rutador”, divizul local pentru reparația străzii și catalogul de prețuri unitare întocmite de către SRL „Rutador” și Primăria or. Cimișlia; diviz local forma nr.3 pentru reparația străzii Mateevici emis de către SA „Ambalaj-Bulboaca” în sumă de 1065340,30 lei și catalogul prețurilor unitare forma nr.5; diviz local forma nr.7 pentru asfaltarea străzii Mateevici emis de către SA „Ambalaj-Bulboaca”; licența SA „Ambalaj-Bulboaca”; certificat privind lipsa sau existența restanțelor din bugetului public național a SA ”Ambalaj-Bulboaca” ; situația financiară a SA „Ambalaj-Bulboaca” pentru anul 2015; garanția bancară pentru oferta SA ”Ambalaj-Bulboaca” ; declarație privind situația personală a operatorului economic a SA ”Ambalaj-Bulboaca” declarație privind conduita etică a SA „Ambalaj-Bulboaca” ; declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a SA „Ambalaj-Bulboaca”; declarație privind personalul e specialitate propus pentru implementarea contractului a SA „Ambalaj-Bulboaca”; aviz pentru participare la licitațiile publice SA „Ambalaj-Bulboaca”; formularul ofertei emis de SA „Ambalaj-Bulboaca” către Primăria or. Cimișlia și anexa la ofertă; formular informativ despre ofertantul SA „Ambalaj-Bulboaca”; certificat de înregistrare SA „Ambalaj-Bulboaca” ; informații privind conturile bancare SA „Ambalaj-Bulboaca”; informația din 08.12.2016 semnată de către primarul Gherghe Răileanu către SA „Ambalaj-Bulboaca” și SRL„Rutador” potrivit cărui concursul prin cererea ofertei de prețuri din 08.12.2016 pentru achiziționarea de asfaltare a străzii Mateevici rezultatele concursului fiind nule deoarece au fost

prezentate mai puțin de trei oferte; declarații semnate de către Vîrlan S., Aramă D., Știrbeț A. și Berejan F. prin care se angajează să respecte prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării COP cu publicare nr.196/16 din 08.12.2016 lucrări de asfaltare a străzii Mateevici; dispoziția nr.172-D din 28.10.2015 semnat de către Răileanu Gh. cu privire la modificarea componenței grupului de lucru pentru achiziții publice prin care a fost exclusă d. Diana Răileanu și inclusă d. Aramă Diana în calitate de secretar, Gheorghe Răileanu revenind în calitate de conducător; dispoziția nr.45-D din 30.03.2015 emisă de către primarul Răileanu G., cu privire la modificarea componenței grupului de lucru pentru achiziții publice fiind exclus primarul Gh. Răileanu din componența grupului de lucru, numit în calitate de conducător viceprimarul Florin Berejan și inclus Știrbeț A. în componența grupului; dispoziția nr.185-D din 01.08.2012 semnată de primarul Gh. Răileanu cu privire la modificarea dispoziției nr.166-d din 2011 cu privire la desemnarea grupului de lucru pentru desfășurarea concursurilor de selectare a contractorilor pentru executarea achizițiilor publice fiind desemnat președinte Răileanu G., secretar Aramă D., membri Vîrlan S., Berejan F., Beriozov V., Fedorencu L., Turutea C. ; caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț emis de Primăria or. Cimișlia privind reparația drumurilor; catalogul de prețuri unitare pentru reparația străzii Mateevici formular nr.5 semnat de către Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.3 privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de către Știrbeț și Vîrlan; diviz local formular nr.7 privind asfaltarea străzii Mateevici valoarea fiind de 1282151,52 lei semnat de către Știrbeț și Vîrlan ; anunț de participare la procedura de achiziție publică de tip cerere a ofertelor de prețuri nr.17/00481 din 14.02.2017 privind asfaltarea străzii Mateevici; proces-verbal n.33-1/16 din 27.02.2017 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a Primăriei or. Cimișlia privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul COP nr.17/00481 din 14.02.2017 privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Mateevici ,conform cărui s-a constatat depunerea ofertei doar de către SRL "Rutador" procesul fiind semnat de către Răileanu G., Berejan F., Vîrlan S., Știrbeț A., Aramă D. și reprezentantul SRL"Rutador"; anunț de participare la procedura de achiziție publică de tip cerere a ofertelor de prețuri nr.17/00481 din 14.02.2017 și anume achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Mateevici; contract nr.33/17 din 06.03.2017 privind lucrări de asfaltare a străzii semnat de către furnizor SRL "Rutador" și autoritatea contractantă Primăria or. Cimișlia, în valoare de 1125885,56 lei; graficul de executare a lucrărilor emis de

către SRL "Rutador" ;procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor semnate de către SRL "Rutador" și alte persoane contractante; certificat de înregistrare SRL "Rutador" ; contract de antrepriză semnat de către SRL "Rutador" și alte persoane contractante; certificat de atestare SRL "Rutador"; manualul de asigurare a calității lucrărilor de construcții-montaj SRL "Rutador"; informații privind experiența similară SRL"Rutador" ; declarații privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate al SRL "Rutador"; declarații privind obligațiile contractuale față de alți beneficiari al SRL „Rutador”; lista subcontractorilor SRL „Rutador” ; informații privind asocierea SRL „Rutador” ; certificate de conformitate SRL „Rutador”; certificat de atestare tehnico - profesională a dirigintei de șantier care activează în cadrul SRL„Rutador”; recomandări în privința SRL „Rutador”; aviz de participare la licitațiile publice SRL „Rutador”; declarații privind personalul angaja în ultimele luni SRL„Rutador”; declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractelor de către SRL „Rutador”; formular F3.4 declarație privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere din data de 27.02.2017 depuse de SRL „Rutador”; formularul F3.5 declarație privind situația personală a operatorului economic din 27.02.2017 depuse de SRL „Rutador”; informația privind capacitatea economico - financiară din 27.02.2017 depusă de SRL „Rutador”; formular operativ despre ofertant din data de 27.02.2017 depusă de SRL „Rutador”; garanție bancară nr.CA222 pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice din data de 27.02.2017 beneficiar fiind Primăria or. Cimișlia; formular nr.5 catalog de prețuri unitare pentru obiect; formular nr.3 deviz local; formular nr.7 deviz local; anexă la licență seria AMMII nr.043978 titular fiind Societatea cu Răspundere Limitată „Rutador”; licența de activitate SRL „Rutador”, situațiile financiare pentru anul 2015 al SRL „Rutador”; bilanțul contabil la 31.12.2015; situația de profit și pierdere de la 01.01. pînă la 31.12.2015; situația fluxurilor de numerar de la 01.01. pînă la 31.12.2015; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1724539 din 17.02.2017 a companiei SRL „Rutador”; certificat din data de 06.12.2016 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” S.A. către SRL „Rutador”; extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.2240 din 01.02.2017 al SRL „Rutador”; formular F3.1 scrisoare de înaintare din 27.02.2017 semnată de SRL „Rutador”; formular ofertei F3.1 din 27.02.2017 semnată de SRL

„Rutador”; formular F3.2 împuternicire semnată de SRL „Rutador”; anexă la ofertă semnată de SRL „Rutador”; scrisoare nr.81 din 27.02.2017 de la primar Gheorghe Răileanu către SRL „Rutador”; proces verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.17/00481/001, aprobat la 27.02.2017 ofertant fiind SRL „Rutador” în sumă de 1125885.56 lei; darea de seamă privind achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor în cadrul procedurii de achiziție publică nr.17/00481/001 din 06.03.2017 aprobat la 07.03.2017 ofertant fiind SRL „Rutador” în sumă de 1125885.56 lei; declarație lui Gheorghe Răileanu din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Știrbeț Alexandru prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Florin Bejan din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Sergiu Vîrlan din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Aramă Diana din data de 23.02.2017 ora 10.00 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; darea de seamă nr. 62-3/14 privind achiziționarea lucrărilor în

rezultatul procedurii de Licitație Publică ofertant respins fiind SRL „Irinda Prim”; informație din 16.06.2014 semnată de primarul Răileanu Gheorghe; hotărîrea nr.62-2/14 a grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor de reparație a străzilor cu îmbrăcarea din beton asfaltic în or.Cimișlia semnată de membrii grupului de lucru prin care au hotărît să anuleze procedura din motiv că a fost prezentată pînă la data limită numai o ofertă; proces verbal nr.62-1/14 încheiat la data de 16.06.2014 cu privire la deschiderea licitației pentru executarea lucrărilor de reparație a străzilor cu îmbrăcăminte din beton asfaltic în or. Cimișlia potrivit căreia membrii grupului de lucru și invitați (participanți) la licitație fiind SRL „Irinda Prim”; formularul DO-6 informații generale al întreprinderii SRL „Irinda Prim”; formularul DO-1 scrisoare de înaintare din 16.06.2014 către primăria or.Cimișlia înaintată de candidatul SRL „Irinda Prim”; garanție nr.41 pentru participare la licitație din data de 11.06.2014 înaintată de S.A. „Klassika Asigurări” către primăria or. Cimișlia; formularul DO-5 declarație privind eligibilitatea SRL „Irinda Prim” din data de 16.06.2014 prin care pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte declară, că respectă în tocmai prevederile art. 16 al Legii nr.96- XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice; formular DO-7 experiența similară, lucrările executate în calitate de contract principal în domeniul similar și volumul lor în ultimii 3 ani prezentata de SRL ”Irinda Prim”; formularul DO-7 experiență similară nr. 11-18/78 din 04.04.2013, denumirea și obiectul contractului fiind lucrările de reparație curentă a drumurilor publice cu îmbrăcăminte din beton asfaltic amplasate teritorial în raioanele Leova, Hîncești, Cimișlia, Vulcănești, Cahul, Cantemir semnat de SRL „Irinda Prim”; contract de antrepriză nr.11-18/78 din 04.04.2013 semnat între ”Administrația de Stat a Drumurilor ” și SRL „Irinda-Prim”; aviz nr.1392/14 din 11.06.2014 eliberat întreprinderii SRL ” Irinda Prim”; formularul DO-11, declarație privind personalul angajat în ultimele 12 luni din data de 16.06.2014; formularul DO-12 declarație privind datoriile specifice, utilajul și echipamentul tehnic din 16.06.2014; raportul financiar pe anul 2013 al SRL „Irinda Prim”; bilanțul contabil la data de 31.12.2013 al SRL „Irinda Prim”; raportul de profit al SRL „Irinda Prim”; raportul privind fluxul capitalului la data de 31.12.2013 al întreprinderii SRL „Irinda Prim”; certificat de înregistrare al SRL „Irinda Prim”; certificat de atestare al SRL „Irinda Prim”; recomandarea nr.50 din 14.02.2013 al Standardului Moldovenesc potrivit căruia SRL „Irinda Prim” în perioada anilor 2010-2012 a îndeplinit lucrările de asfaltare a teritoriului

fabricii Standardului Moldovenesc amplasat în s.Tvardița; recomandarea nr.04/206 din 08.02.2013 al Aeroportului Internațional Chișinău potrivit căreia firma SRL "Irinda Prim" a efectuat lucrări de reparație; formularul DO-8 informații privind asocierea în vederea participării la procedura de adjudecare a execuției obiectului de investiție din data de 27.05.2014 semnată de SRL "Irinda Prim"; formularul DO-9 lista subantreprenorilor care au acceptat în scris participarea la licitația publică pentru adjudecarea execuției obiectivului de investiție semnată de SRL "Irinda Prim"; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național din 11.06.2014 potrivit căruia SRL "Irinda Prim" nu are careva restanțe față de bugetul național; declarație privind personalul angajat în ultimele 12 luni din 16.06.2014 semnat de SRL "Irinda Prim"; certificat de atestare tehnico-profesională a lucrătorilor SRL "Irinda Prim"; licența seria A MMII nr. 041973 eliberată SRL "Irinda Prim"; anexă la licitație eliberată SRL "Irinda Prim"; manual asigurare a calității lucrărilor de producere a produselor pentru construcții al SRL "Irinda Prim"; bon de plată nr. 497 din data de 05.06.2014; bon de plată nr.575 din 24.06.2014; bon de plată nr. 104 din 03.06.2014; ordin de plată nr. 557 din 03.06.2014; licitație publică 990/14 autoritate contractantă fiind primăria or.Cimișlia membru al grupului de lucru responsabil de procedura de achiziție fiind Vîrlan Sergiu, obiectul achiziției fiind lucrările de reparație a străzilor cu îmbrăcăminte din beton asfaltic din or.Cimișlia, documentele de licitație constituie suma de 200 lei; scrisoare solicitare nr.369; documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări de reparația străzii cu îmbrăcăminte din beton asfaltic or.Cimișlia a primăriei or. Cimișlia din 16.06.2014 care conține în secțiunea II lucrări de reparația străzilor m. Viteazu, str. A Mateevici, str. Traian, str-la Decebal; darea de seamă nr. 67-3/14 privind achiziționarea lucrărilor din 07.07.2014 în rezultatul procedurii de licitație publică din or.Cimișlia; hotărîrea nr.67-2/14 a grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor de reparație a stăzilor din or. Cimișlia din 07.07.2014, semnat de membrii grupului Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Fedorenco Leonid, Vasluian Vasile, Railean Diana; oferta din 04.07.2014 ofertant fiind SRL "Irinda Prim" către primăria or. Cimișlia; scrisoare din 04.07.2014 ofertant fiind SRL "Irinda Prim" către primăria or. Cimișlia cu anexă la ofertă; garanția nr.14/108 SA "Moldasig" către primăria or.Cimișlia pentru participanți la licitație din 03.07.2014; declarație privind eligibilitatea din 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim" dormularul DO-7 experiența similară a lucrărilor executate în

calitate de contractor principal în domeniul similar și volumul lor în ultimii 3 ani semnat de SRL "Irinda Prim"; experiența similară privind lucrările de reparație curentă a drumurilor publice amplasat teritorial în raioanele Basarabeasca, Cedîr-Lunga, Comrat, Taraclia nr.08-18/32 din 21.02.2012 semnată de SRL "Irinda Prim"; proces verbal de recepție nr. 41 din 26.11.2012 privind executarea lucrărilor de reparație curentă a drumurilor publice cu îmbrăcămintea rutieră din beton asfaltic, amplasate teritorial în r. Basarabeasca, Cedîr-Lunga, Comrat, Taraclia , transmisă de Direcția construcții și reparații capitale ÎS "ASD" și primită de Direcția întreprindere drumuri și poduri ÎS "ASD"; informația privind asocierea în vederea participării la procedura de adjudecare a execuției obiectivului de investiție din data de 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim"; aviz inspecției de stat în construcții nr.1392/14 din 11.06.2014 eliberat întreprinderii SRL "Irinda Prim"; declarație întreprinderii SRL "Irinda Prim" privind personalul angajat în ultimele 12 luni; certificat de atestare tehnico-profesională a muncitorilor; formular DO-12 declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic din data de 04.07.2014 semnată de SRL "Irinda Prim" ; graficul de execuție a lucrărilor la obiect, lucrările de reparație a străzilor din or. Cimișlia pentru perioada iulie, august, septembrie 2017; certificat de înregistrare SRL "Irinda Prim" din data de 21.12.2007; licența seria A MMII nr. 041973 eliberată SRL "Irinda Prim" din 30.04.2013 valabil pînă la 30.04.2018; anexă la licitație eliberată SRL "Irinda Prim"; certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național din 18.06.2014 potrivit căruia SRL "Irinda Prim" nu are careva restanțe față de bugetul național; raportul financiar pe anul 2013 al firmei SRL "Irinda Prim"; bilanțul contabil la data de 31.12.2013 al SRL "Irinda Prim"; raportul de profit al SRL "Irinda Prim"; raportul privind fluxul capitalului la data de 31.12.2013 al firmei SRL "Irinda Prim"; certificat de atestare din data de 11.10.2011 potrivit căruia se confirmă că laboratorul de încercări al SRL "Irinda Prim" corespunde cerințelor reglementate în DG-05 pentru efectuarea încercărilor în domeniul declarat; certificat de atestare tehnico-profesională a muncitorilor; recomandarea nr.04/206 din 08.02.2013 al Aeroportului Internațional Chișinău potrivit căreia firma SRL "Irinda Prim" a efectuat lucrări de reparație; extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.285798 din data de 13.03.2014 al întreprinderii S.C "Irinda Prim" SRL administrator fiind Galeamov Igor; certificat de conformitate nr. SNACP MD 1029 11 A066494-12 din 21.08.2012 valabil pînă la 21.08.2015; certificat de conformitate nr. SNACP MD 1029 11 A066493-12 din

21.08.2012 valabil pînă la 21.08.2015; certificat de conformitate nr. SNEC MD 1018 11 A0704-12 din 10.04.2012 valabil pînă la 10.04.2015; manualul de asigurare a calității lucrărilor de construcție – montaj din 02.04.2009 semnat de SRL ”Irinda Prim”; manualul calității care este aprobat la ședința Consiliului de Administrare al SRL ”Irinda Prim” în baza procesului verbal nr. 03 din 02.04.2009; certificat de înregistrare al SRL „Irinda Prim”; extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.2446 din data de 03.02.2012 al întreprinderii S.C ”Irinda Prim” SRL administrator fiind Galeamov Igor; manual de asigurare a calității lucrărilor de construcție – montaj este elaborat în conformitate cu regulamentul privind conducerea și asigurarea calității NCM A 02.02.1996, standardul internațional SR ISO1001; informații generale pentru anul 2011-2013 semnat de SRL ”Irinda Prim”; declarație lui Răileanu Diana din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Leonid Fedorencu din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Vasluian Vasile din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Corina Turutea din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Sergiu Vîrlan din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau

colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Gheorghe Răileanu din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote – părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; declarație lui Florin Berejan din data de 04.07.2014 prin care confirmă că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau administrație al acestora, nu deține cote –părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților; proces-verbal nr.67-1/14 din data de 04.07.2014 cu privire la deschiderea licitației pentru executarea lucrărilor de reparație a străzilor din or. Cimișlia semnat de Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Fedorenco Leonid, Vasluian Vasile, Răileanu Diana și SRL ”Irinda Prim”; licitația publică 1201/14 din 24.06.2014; scrisoarea solicitare nr.421 din 17.06.2014; document standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări de reparația străzilor din or. Cimișlia, caietul de sarcini a lucrărilor de reparație pe străzile M. Viteazu, str. A. Mateevici, str. Traian, str-la Decebal, pentru perioada anului 2014; contract de antrepriză nr.67/14 privind achiziția prin licitație publică din iulie 2014 semnat de beneficiar Primăria or. Cimișlia și antreprenor SRL ”Irinda Prim”;

- f.d. 9-13, vol. III: Proces-verbal de cercetare la fața locului (str. A. Mateevici, or. Cimișlia) din 31 martie 2017, potrivit căreia a fost cercetat drumul asfaltat fiind verificat cu dispozitivul de măsurare are lățime de 4.20 m în mai multe puncte de reprezentare, marginea asfaltului fiind acoperită cu pietriș mărunt care la fel fiind măsurat s-a stabilit lățimea de 5,70 m în mai multe puncte de reprezentare, la fel a fost verificată și înălțimea stratului asfaltat avînd 4,7 cm. S-a constata că calitatea asfaltului este una înaltă, drumul este fără gropi , denivelări. Drumul are o lungime de 1000 m. Pe toată distanța s-a constatat că, drumul este într-o stare bună și la coborîrea în direcția sondei de apă nu își schimbă lățimea. Cu anexe planșe foto;

- f.d. 136-137, vol. III: Ordonanță și procesul verbal de ridicare a înregistrării video, un DVD-R de model „MP” 16x cu capacitatea de 4,7 GB DATA, 120 min video, a ședinței Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017, de la directorul SRL „ProMedia” MediaTV Cimișlia, d-nul Bargan Andrei;

- f.d. 139-151, vol. III: **Ordonanță și procesul verbal de ridicare a materialelor de la contabilul-șef al SRL „Rutador”, d-na Matveenco Natalia**, din 19.04.2017 potrivit căruia au fost ridicate act de verificare cont.2211 pentru perioada 01.01.2017-01.05.2017; factura fiscală seria și nr. JB4153810 din 15.03.2017 furnizat de SRL ”Rutador” pentru lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia în sumă de 925880,68 lei; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe martie 2017, lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia; catalog de prețuri unitare pentru asfaltarea str. A. Mateevici din or. Cimișlia; deviz local al lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia în sumă de 925880,67; contract de achiziții publice nr. 33/17 cod CPV 45233222-1 din 06.03.2017 privind lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia încheiat între SRL ”Rutador” către primarul Gheorghe Răileanu valoarea lucrărilor fiind în sumă de 1125885,56 lei;

- f.d.20-21, vol. V: Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon *****a cet. Răileanu Gheorghe, întocmit la 05 mai 2017, cu stenogramele anexe potrivit căruia Răileanu Gheorghe discută cu angajatul primăriei or. Cimișlia despre vizita reprezentanților SRL ”Rutador” în teritoriu;

- f.d. 22, vol. V: Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon *****a cet. Berejan Florin, întocmit la 05 mai 2017, potrivit căruia în urma examinării înregistrărilor nu au fost stabilite careva comunicări;

- f.d. 23-29, vol. V: Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la numărul de telefon *****a cet. Vîrlan Sergiu, întocmit la 05 mai 2017, cu stenogramele anexe potrivit căruia Vîrlan Sergiu a comunicat cu angajații primăriei or.Cimișlia și reprezentanții SRL ”Rutador” despre obiectul vizat în cadrul cauzei penale, cât și a purtat discuții cu membrii familiei sale cu referire la sancțiunile în urma licitațiilor publice;

- f.d. 91-93, vol. V: Proces-verbal de examinare a calculatorului cet. Știrbeț Alexandru, din 11 mai 2017, cu anexe, ridicat în cadrul percheziției biroului, potrivit căruia a fost examinat procesorul de culoare neagră combinată cu gri. La

activarea acestuia sa observat faptul că, în meniul principal este posibil de accesat fără parolă, a fost extras documentul Microsoft word denumit „P.V. terminarea lucrărilor de asfaltare a străzii” creat la 20.03.2017 care a fost extras pentru anexare la procesul verbal de examinare, careva informații care ar prezenta interese pentru urmărirea penală nu au fost stabilite;

- f.d. 94-121, vol.V: Proces-verbal de examinare a calculatorului cet. Arama Diana, din 15 mai 2017, ridicat în cadrul percheziției biroului, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie procesor de culoare gri în părți laterale, la activarea acestuia se observă faptul că , în meniul principal este posibil de accesat fără parolă. Au fost extrase pentru anexare caiet de sarcini pentru str. Al. Mateevici" creat la 16.02.2017, contract întocmit cu SRL "Rutador" pe 7 file; document creat în Microsoft Word „declarații" pe - 3 file; document creat în Microsoft Word, proces verbal de deschidere a ofertelor pe 4 file; document creat în Microsoft Word „scrisoare de câștig" creat la 16.02.2017 cu adresare către SRL "Rutador" pe 1 filă, documentele create în Microsoft Word denumite „declarații", pe 4 file; scrisoare de informare pe 1 filă; caiet de sarcini pe 1 filă; proces verbal al ședinței grupului de lucru 193-1/16, pe 4 file; În urma examinării s-a constata că alte careva informații care ar prezenta interes pentru urmărirea penală nu au fost stabilite

- f.d. 130-131, vol.V: Proces-verbal de examinare a documentelor depistate în biroul cet. Știrbeț Alexandru, din 12 iunie 2017, ridicat în cadrul percheziției, și anexate în calitate de corpuri delictive: anexa nr.1 la regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între investitor primăria or.Cimișlia și antreprenor SRL"Rutador", la obiect reparația drumului: Cimișlia la suma de deviz 1125885,56 lei; formular nr.5, care este catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL"Rutador" N. Maliu, respectiv este aprobat de către investitor primăria or.Cimișlia; formular nr.3 care este deviz local la „ reparația drumului r.Cimișlia" cu valoarea devizului în sumă de 1125885, 56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V;

- f.d. 134-136, vol.V: Proces-verbal de examinare a carnetului depistat în biroul cet. Răileanu Gheorghe, din 09 iunie 2017, ridicat în cadrul percheziției, cu anexe potrivit căreia la deschiderea acesta conține o agendă de note pe prima

pagină fiind mai multe înscrisuri numere de telefoane care nu prezintă interes, agenda conține notițe pentru fiecare zi a anului 2016, o filă care este un înscris „AMBALAJ-BULBOACA”, iar pe verso nr.2209, de asemenea la pagina cu data din 19.11.2016 sunt mai multe înscrisuri cu ștersături, respectiv „Rutador Juscenco șef *****și „Vitalie Mihailachi” care prezintă interese pentru urmărirea penală;

- f.d. 1-3, vol.VI: Proces-verbal de examinare a procedurilor de achiziții ridicat în cadrul percheziției biroului cet. Arama Diana, din 07 iulie 2017, potrivit căreia a fost supus examinării pachetul de culoare albă, cu inscripțiile „Pachetul nr.2 CD”, cu mențiunile „ care conține în el mapa cu procedura de achiziții nr.139-1/16, pe plic fiind prezente semnăturile participanților la percheziție. La deschiderea plicului s-a depistat în acesta o mapă pentru hârtie pe care cu creion simplu sunt scrise mențiunile „anularea Mateevici”, la deschiderea mapei s-au depistat un șir de documente ce țin de procedura de achiziție;

- f.d. 18-19, vol.VI: **Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a contractului de la directorul SRL „Rutador”, d-nul Maliu Nicolae, din 02.08.2017, potrivit căruia, a fost ridicat în original contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016 încheiat între primăria or. Cimișlia și SRL”Rutador” privind reparația drumului, în valoarea totală de 1125885,56 lei, deviz local în sumă de 1125885,56 lei, catalog de prețuri unitare pentru reparația drumului r. Cimișlia , deviz local valoarea fiind de 1125885,56 lei ;**

- f.d. 28-29, vol.VI: Proces-verbal de examinare a contractului ridicat de la **directorul SRL „Rutador”, d-nul Maliu Nicolae, din 14 august 2017, potrivit căruia** este supus examinării plicul cu documentele ridicate la 02.08.2017, în care se conține contractul sub nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, formular nr.7 deviz local de reparația drumului or. Cimișlia în sumă de 1125885,56 lei; formular nr. 5 catalog de prețuri unitare pentru obiectul reparația drumului or. Cimișlia; formular nr.3 deviz local, reparația drumului Cimișlia la suma de 1125885,56 lei. Contract nr.1811N/2016 din 18.11.2016 este redactat pe 3 pagini în programul word și respectiv completat în unele rubrici cu pixul. Prezentul contract cuprinde 9 capitole și este încheiat între primăria or. Cimișlia în calitate de beneficiar cu rechizitele instituției și SRL ”Rutador” în calitate de antreprenor cu rechizitele întreprinderii;

- f.d. 32-33, vol.VI: Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice de pe nr. *****, cu anexă, întocmit la 14.08.2017, potrivit căruia Berejan Florin în perioada de timp 01.09.2016-31.03.2017 a purtat discuții cu diferite persoane

inclusiv Maliu Nicolae , careva apeluri de pe nr. *****nu au fost efectuate nici primite, cu Matveenco Natalia careva apeluri de pe nr. *****nu au fost efectuate nici primite, cu Morari Maxim careva apeluri de pe nr. *****nu au fost efectuate nici primite, cu Mihalachi Vitali a avut o singură discuție din data de 09.12.2016 ora 14:46 cu durata de 87 sec;

- f.d. 34-37, vol.VI: Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice de pe nr. *****și nr. *****, cu anexe, întocmit la 14.08.2017, potrivit căruia Răileanu Gheorghe în perioada 01.09.2016-31.03.2017 de pe nr. *****apelurile către Maliu Nicolae, Matveenco Natalia, Morari Maxim și Mihailachi Vitali nu au fost efectuate nici primite; Vîrlan Sergiu în perioada 01.09.2016-31.03.2017 de pe nr. *****apelurile către Maliu Nicolae, Matveenco Natalia nu au fost efectuate nici primite, cu Mihailachi Vitalie la nr. *****, Vîrlan Sergiu a avut mai multe discuții telefonice pe data de 24.11.2016, 12.12.2016, 24.02.2017 și 15.03.2017; Morari Maxim la nr. *****, Vîrlan Sergiu a avut mai multe discuții telefonice pe data de 18.11.2016, 19.11.2016, și 25.11.2016;

- f.d. 38, vol.VI: Proces-verbal de examinare a DVD-ului **cu înregistrarea video a ședinței Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017, ridicat de la directorul SRL „ProMedia” MediaTV Cimișlia, d-nul Bargan Andrei, întocmit la 15 august 2017, potrivit căreia** s-a stabilit că este un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB/120 min de model „hp”. La accesarea DVD-R-ului cu ajutorul calculatorului s-a stabilit un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58;

- f. d. 118, vol.I c.p.2016970468: Extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 27.11.2008, potrivit cărui terenul cu suprafața de 0,0256 ha nr. cadastral 2901304663 amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 11/1 aparține Administrației Publice Locale;

- f.d. 127, vol.I, c.p.2016970468: Planul cadastral geometric din 17.06.2008 al terenului cu suprafața de 0,025 ha amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare, semnat de către primar, fiind indicat că terenul este proprietate publică;

- f.d. 166, vol.I, c.p.2016970468: Procesul verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, potrivit cărui terenul cu suprafața de 0,0256 ha a fost adjudecat de către Tărăcilă Valentina cu prețul de 410000 lei;

- f.d. 172, vol.I, c.p.2016970468: Procesul verbal nr. 20 privind desfășurarea licitației potrivit căruia la licitație au participat mai multe persoane terenul fiind adjudecat la suma de 410000 lei;

- f.d. 211-212, vol.I, c.p.2016970468: Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 287 din 29.08.2000, potrivit căruia anterior Primăria or. Cimișlia a vândut SRL „Siesta Lux” teren aferent construcției din str. Ștefan cel Mare, 11 „a”, mărime de 0,037 ha;

- f.d. 116-117, vol.I, c.p.2016970468: Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 7449 din 25.12.2008 încheiat între primăria or. Cimișlia, primar Răileanu Gheorghe și cet. Bancova Aliona, pe 4 file, potrivit căruia a fost vândut terenul amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare, 11/1 cu nr. cadastral 2901304663 cu suprafața de 0,0256 ha la prețul de 3122 lei;

- f.d. 118-verso, vol.I, c.p.2016970468: Extrasul din decizia nr. 4/7 din 26.05.2008 a Consiliului or.Cimișlia „cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor publice și terenurilor aferente construcțiilor” și anume s-a decis a vinde cet.Bancova A. terenul aferent cafenelei „Poiana de Argint” din str.Ștefan cel Mare, or.Cimișlia cu suprafața de 0,0256 ha;

- f. d. 119, vol.I, c.p.2016970468: Borderoul de calcul al prețului întocmit la 22.12.2008 de vânzare - cumpărare a terenului din or. Cimișlia, din str. Ștefan cel Mare, or. Cimișlia cu suprafața de 0,0256 ha nr.cadastral 2901304663, fiind semnată de către primarul Răileanu G.;

- f. d. 119-verso, vol. I, c.p.2016970468: Schema amplasării terenului proprietate publică și planul cadastral al terenului, situat în or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare f/n” pe care sunt prezente schițe cu amplasarea terenului cu suprafața de 0,0258 ha, pe 2 file;

În cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel au fost desigilate și cercetate corpurile delictelor anexate la cauza penală și anume:

PACHETUL NR. „1 SD” care conține:

1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă.

2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă.

3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă.

4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă.

PACHETUL NR. „2” care conține:

Procedura de achiziție nr. 193-1/16 cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr. 33-1/16 cu anexe în total pe 98 file.

PACHETUL NR. „3” care conține:

- 1) Contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016, redactat pe 3 file.
- 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă.
- 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă.
- 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă.

PACHETUL NR. „4” care conține:

- 1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului)
- 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului)
- 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „.mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orașenesc Cimișlia din 22 martie 2017.
- 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări.
- 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE

Potrivit prevederilor art.93 alin. (1) Cod procedură penală a RM, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 Cod procedură penală a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu.

Aliniatul (2) din norma legală menționată stipulează că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Iar în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, probe noi la examinare a cauzei în instanța de apel, nu au fost administrate.

Colegiul judiciar, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de

săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Or, prima instanță nu a dat o apreciere corectă prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, or, instanța de apel reține că totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în apel, urmau a fi apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, analizând probele anexate la materialele cauzei în susținerea învinuirii imputate inculpaților Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu, Berejan Florin, Știrbeț Alexandru și Aramă Diana prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră că aceste probe nu dovedesc incontestabil că acțiunile lor întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Judecând cererile de apel instanța de apel soluționează chestiunile ce țin de constatările dacă fapta întrunește elementele infracțiunii incriminate de procuror, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și alte circumstanțe importante în vederea soluționării corecte a cazului penal.

Pe episodul privind învinuirea lui Răileanu Gheorghe, Vîrlan Sergiu și Verejan Florin în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit b) Cod penal și de învinuire a lui Știrbeț Alexandru și Aramă Diana în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de apel reține următoarele.

Conform rechizitoriului lui Răileanu Gheorghe i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit b) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*, în următoarele circumstanțe:

Răileanu Gheorghe activînd în calitate de primar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele

de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale” la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tăinuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr.1811N/2016 din 18.11.2016 încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL

„RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Conform rechizitoriului lui Vîrlan Sergiu i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit b) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale, săvîrșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*, în următoarele circumstanțe:

Vîrlan Sergiu activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist

economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai,

reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Conform rechizitoriului lui Berejan Florin i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit b) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*, în următoarele circumstanțe:

Berejan Florin activînd în calitate de viceprimar al or. Cimișlia, acționînd de comun acord cu Răileanu Gheorghe primar al or. Cimișlia și viceprimarul or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, îi sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia și Aramă Diana, care activează în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoane publice, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încalcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul

procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tănuirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționînd în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dîndu-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără

dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Conform rechizitoriului lui Știrbeț Alexandru i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, în următoarele circumstanțe:

Știrbeț Alexandru activînd în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Aramă Diana, care activa în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tainirii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind

achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că, au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționând în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Conform rechizitoriului Dianei Aramă i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal – *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false,*

precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, în următoarele circumstanțe:

Aramă Diana activînd în calitate de specialist economie și comerț al primăriei or. Cimișlia, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, acționînd de comun acord cu Știrbeț Alexandru, care activează în calitate de specialist în construcții al primăriei or. Cimișlia, la fel persoană publică, Răileanu Gheorghe, primar al or. Cimișlia, viceprimarii or. Cimișlia, Vîrlan Sergiu și Berejan Florin, care conform prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, dețin o funcție care se atribuie la cele de demnitate publică, și în virtutea prevederilor art. 5 pct. a) al acesteia „ în exercitarea mandatului, persoana cu funcție de demnitate publică are ca drept de bază adoptarea deciziilor în limita competențelor legale”, la fel conform Legii Republicii Moldova „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, le sunt atribuite drepturi și obligații de autoritate publică locală executivă, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2016 și pînă în mai 2017, aflîndu-se în or. Cimișlia, încălcînd prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 „privind achizițiile publice”, fără elaborarea planului anual și trimestrial de efectuare a achizițiilor publice, fără întocmirea anunțurilor în cadrul procedurilor de achiziție publică și fără inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, din alte interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate prin ascunderea incompetenței sale în serviciul pe care-l desfășoară, urmărind scopul tainurii abaterilor de la legislație admise și legiferării procedurii de încheiere a contractului nr. 1811N/2016 din 18.11.2016, încheiat între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR” într-un mod contrar legii, au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care au participat două întreprinderi și anume: S.A. „Ambalaj-Bulboaca” cu prețul ofertei de 887783,58 lei și SRL „RUTADOR”, cu prețul ofertei de 938237,96 lei, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al primăriei or. Cimișlia nr. 193-1/16 din 08 decembrie 2016 și procesul - verbal nr. 16/03377/001, aprobat la 08 decembrie 2016 și actele aferente procedurii de licitație, licitație anulată ulterior pe motiv că,

au fost prezentate doar două oferte, deși lucrările, la momentul petrecerii licitației erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral.

Ulterior, acționând în același scop au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală sub nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017, privind achiziționarea lucrărilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, la care a participat în baza unei singure oferte și a fost desemnată câștigător SRL „RUTADOR” care nemijlocit a executat lucrările de asfaltare a străzii menționate în luna noiembrie 2016, astfel dându-i un aspect legal tranzacției în cauză, în cadrul căreia au falsificat procesul - verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei or. Cimișlia nr. 33-1/16 din 27 februarie 2017 și procesul - verbal nr. 17/00481/001, aprobat la 27 februarie 2017 și actele aferente procedurii de licitație,, urmare a cărui fapt a fost încheiat contractul nr. 33/17 din 06 martie 2017 între Primăria or. Cimișlia în persoana lui Răileanu Gheorghe și Maliu Nicolai, reprezentantul SRL „RUTADOR”, în baza căruia fictiv urmau să fie efectuate lucrări de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia, deoarece lucrările, la momentul petrecerii licitației și încheierii contractului expus supra erau deja executate de SRL „RUTADOR” în mod integral, la suma totală de 1125 885,56 lei BNM, care a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Cimișlia la data de 09.03.2017, drept confirmare a executării lucrărilor și onorarea obligațiilor contractuale fiind întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate fără dată pe luna martie 2017, după care la 15.03.2017 a fost eliberată factura fiscală cu seria și nr. JB4153810 și ordinul de plată nr. 517 din aceeași dată în baza căruia a fost efectuat transferul sumei de 925 880,68 lei BNM în beneficiul SRL „RUTADOR”.

Discutând motivele apelurilor declarate de către *inculpații Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, avocatul Zahariuc în interesele inculpatului Berejan Florin, avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpaților Vîrlan Sergiu și Răileanu Gheorghe, avocatul Ruslan Dobrioglo în interesele inculpatei Aramă Diana*, instanța de apel le constată ca fondate, întemeiate, ce urmează a fi admise din următoarele considerente.

Prevederile ar. 332 Cod penal stipulează ca infracțiune *falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

La caz este de reținut că acuzatorul de stat aduce învinuire inculpaților precum că ultimii au anunțat și petrecut procedura de achiziție publică ilegală, invocând că procedura de achiziție publică s-a efectuat pentru lucrări care deja erau efectuate, prin urmare acuzatorul de stat a interpretat petrecerea procedurii de achiziții publice, pentru lucrări de asfaltare a străzii care deja au fost efectuate ca fals în acte publice.

Colegiul judiciar, consideră această învinuire a acuzatorului de stat întemeiată, or însuși termenul de fals în acte, se referă la introducerea într-un act oficial a unor date denaturate sau modificarea unor date cu conținut fals, ceea ce în speța examinată s-a adeverit, or petrecerea procedurii de achiziții publice, ulterior petrecerii lucrărilor, care necesitau a fi executate în urma procedurii de achiziții publice, este un fals în acte, însă această acuzare este insuficientă pentru încadrarea juridică ca infracțiune prevăzută la art. 332 Cod penal.

Or, latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

În speță, invocarea de către acuzator și reținerea de către instanța de judecată în acțiunile inculpaților ca intenție și scop al acțiunilor acestora, și anume *alte interese persoanele și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate*, nu

poate fi reținută de instanța de apel ca o intenție direct de a comite acte infracționale.

Or, acuzarea nu a probat și nu a demonstrat interesul personal al inculpaților în urma acțiunilor de asfaltare a străzii Alexei Mateevici din or. Cimișlia și de pe urma procedurii de achiziții, efectuată cu încălcări de procedură, sau admiterea de către inculpați a falcului în acte publice.

Pentru învinuirea în cauză partea acuzării trebuia să prezinte probe pertinente și concludente, care să dovedească că, inculpații au săvârșit infracțiunea cu scopul de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate.

Altminteri învinuirea respectivă este doar o insinuare a acuzatorului de stat, bazată pe presupuneri, iar o sentință de condamnare nu poate fi pronunțată pe presupuneri.

Circumstanțele menționate demonstrează faptul că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) și 332 alin. (1) Cod penal, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpaților în baza unor circumstanțe obiective. Concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpaților în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe și declarații, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe probe. Instanța de fond a considerat ca fiind constatată vinovăția inculpaților, bazându-se pe învinuirea înaintată, dar fără a ține cont de faptul că formularea învinuirii, cât și declarațiile acumulate în procesul penal respectiv nu demonstrează că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii, în speță nefiind întrunită latura subiectivă a infracțiunii.

În acest sens, este necesar de notat și faptul că potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală ”sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”, iar sentința în cauză a fost emisă contrar acestor prevederi.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 Cod penal prevede că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În așa mod, colegiul judiciar conchide că instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele de fapt și eronat a conchis că inculpații sunt vinoveți de comiterea falsului în acte publice așa cum, probele anexate la dosar nu demonstrează acest fapt și nici nu conțin semnele unei fapte prevăzute de Legea Penală.

Deci, colegiul instanței de apel conchide, că pe prezenta cauză penală nu a fost demonstrată prezența laturei subiective falsul în acte publice, manifestată prin intenție directă, și aceasta nu și-a găsit confirmarea pe careva probe.

În asemenea circumstanțe relevante cazului sunt prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, care stipulează că ”sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

În lumina celor expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia admiterii apelurilor declarate de inculpații Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, avocatul Zahariuc în interesele inculpatului Berejan Florin, avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpaților Vîrlan Sergiu și Răileanu Gheorghe, avocatul Ruslan Dobrioglo în interesele inculpatei Aramă Diana, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpaților în partea învinuirii aduse în baza art. 332 alin. (1) și respectiv 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe episodul privind învinuirea lui Răileanu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de apel reține următoarele.

Conform rechizitoriului lui Răileanu Gheorghe i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal *exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave*, în următoarele circumstanțe:

Răileanu Gheorghe, fiind confirmat în funcția de primar al or. Cimișlia, potrivit hotărârii Judecătoriei Cimișlia nr.2-375/07 din 21 iunie 2007, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoana publică, avînd obligația potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”: asigurării executării deciziilor consiliului local; asigurarea elaborării proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și prezentarea spre aprobare consiliului local; exercitarea funcției de ordonator principal de credite al orașului, verificarea, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, cu informarea consiliului local despre situația existentă; prezentarea consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a orașului; constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis fapta de abuz în serviciu, în următoarele circumstanțe:

Răileanu Gheorghe, în calitate sa de primar al or. Cimișlia, fiind la 05.12.2007 prezent la ședința consiliului, cunoștea de faptul că, prin Decizia nr.8/7 cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 a fost decis de a vinde prin licitație publică cu strigare a terenului public cu suprafața de 0,0256 ha din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, alături de cafeneaua „Poiana de Argint” în scopul construcției unei cafenele.

Tot el, Răileanu Gheorghe a fost prezent și la 11.04.2008, cînd în incinta Primăriei Cimișlia a avut loc licitația publică cu strigare cu privire la vânzarea terenului public cu suprafața de 0,0256 ha din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, cu destinație teren pentru construcția cafenelei, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, iar conform Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și

modul de vânzare-cumpărare a pământului, în cadrul procedurii de licitație prețul inițial al lotului de teren cu suprafața de 0,0256 ha a fost de 23125 lei, câștigător fiind desemnat Tărăcilă Valentina cu suma de 410000 (patru sute zece mii) lei, care, în realitate acționa în interesele cet. Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f *****, căreia deja îi fusese anterior atribuit teren aferent cu suprafața de 0,037 ha, cafenelei „Poiana de Argint” conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 287 din 29.08.2000.

Tot el, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar la 23 aprilie 2008 a primit de la Bancova Aliona, director al SRL „Siesta Lux”, c/f *****, cererea înregistrată cu nr. 178 (02)-1-15, prin care ultima solicită anularea pct. 1.3 din Decizia Consiliului orașenesc Cimișlia, nr.8/7 cu privire la vânzarea și arenda terenurilor publice din 05.12.2007 și anume vânzarea prin licitație publică cu strigare a terenului cu suprafața de 0,0256 ha, din or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare, alături de cafeneaua „Poiana de Argint”, în scopul construirii unei cafenele din motiv ca terenul supus vânzării este teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

Prin urmare, ținând cont de faptul ca, Tărăcilă Valentina a refuzat să semneze procesul - verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitării din 11.04.2008 și în continuare refuzând să procure terenul dat, la data de 26.05.2008 Consiliului orașenesc Cimișlia, prin pct. 8 al Deciziei nr. 4/7 a decis a anula decizia Consiliului orașenesc Cimișlia nr. 8/7 din 05.12.2007 privind vânzarea prin licitație publică terenul cu suprafața de 0,0256 ha, situat în or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare nr.11, iar prin punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha, fără a fi indicat numărul cadastral.

Astfel, Răileanu Gheorghe, în calitate de primar, era obligat să reacționeze în limitele competențelor sale și să informeze consiliul despre faptul că punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 nu se încadrează în prevederile legale, fiind totodată obligat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” să întreprindă acțiuni de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, urmare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, fiind în drept de a contesta deciziile ilegale emise de către consiliul local, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, adică dorind

sa-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de Bancova Aliona, cunoscând de faptul că, anterior potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 287 din 29.08.2000 încheiat între Primăria or. Cimișlia și Bancova Aliona, ultima avea deja atribuit teren aferent cu suprafața de 0,037 ha, cafenelei „Poiana de Argint” și nu întrunește condițiile de ai fi atribuit teren aferent, fiind obligat să solicite informații de la Oficiul Teritorial Cadastral Cimișlia prin care să se constate, este sau nu, format ca bun imobil separat și la ce categorie se atribuie terenul cu suprafața de 0,0256 ha de pe str. Ștefan cel Mare, 11/1, or. Cimișlia, a ascuns faptul dat de la Consiliul orășenesc Cimișlia și intenționat nu le-a solicitat să verifice legalitatea și să pună în dezbatere punctul 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha, fiindu-i ilegal schimbată destinația terenului din teren pentru construcția unei cafenele, în teren aferent cafenelei, fără indicarea numărului cadastral.

Tot el, Răileanu Gheorghe, acționând ilegal și în mod abuziv, intenționat, ignorând în continuare prevederile Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 „Cu privire la administrația publică locală”, ale prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente”, ignorând totodată prevederile Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 „cu privire la administrarea și deetimizarea proprietății publice”, a încălcat în mod flagrant și prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) a Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, din care reiese că, în calitatea sa de primar al orașului Cimișlia, în baza deciziei consiliului orășenesc, era obligat în termen de o lună după depunerea cererii cumpărătorului Bancova Aliona, să întreprindă acțiuni privind aprobarea planul geometric al terenului, elaborat în modul stabilit de legislație, în baza schemei terenului, de către serviciul specializat al autorității administrației publice locale sau, după necesitate, de întreprinderea licențiată în domeniul urbanismului, urma să determine în mod legal prețul terenului.

Tot el, Răileanu Gheorghe, aflînd-se la conducerea Primăriei or. Cimișlia, ignorând în continuare prevederile art. 4 pct. (5) lit. b) al Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, acționând în detrimentul organului administrației publice locale, fiind conștient de faptul că potrivit prevederilor legale, prețul terenurilor din intravilanul localităților, destinate construcțiilor, se calculează pornind de la indicii cadastrali medii, locul

amplasării terenurilor, concomitent cu/sau, suprafața lor, accesul la căile de comunicații, amenajarea terenurilor, fără a lua în calcul faptul că anterior la 29.08.2000 între Primăria or. Cimișlia și Aliona Bancova a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent necesar pentru utilizare în procesul tehnologic cu suprafața de 0,037 ha, la prețul de 1315 lei, obiectului comercial situat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare nr. 11 „a” ce-i aparținea cu drept de folosință întreprinderii „Siesta -Lux” SRL, cafeneaua „Poiana de Argint” conducătorul și administrator al căreia este Bancova Aliona, totodată acționând în mod intenționat în favoarea intereselor acesteia, în calitate de vânzător fiind obligat să verifice autenticitatea copiilor documentelor privind statutul juridic al Cumpărătorului, suprafața terenurilor pe care acesta le deține și pe care intenționează să le cumpere, să prevină Cumpărătorul, că poate începe lucrările de construcție pe terenul cumpărat doar după primirea permisului respectiv al organelor de urbanism și arhitectură și că nu este în drept să comercializeze sau să gajeze terenul procurat în rate pînă la achitarea deplină a prețului acestuia, fiind deja cunoscut cu faptul ca la 20.06.2008 dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Cimișlia după Administrația publică locală, formînd formal o viziune pozitivă și de încredere față de aleșii locali și societate, intenționat nu a informat Consiliul orășenesc Cimișlia, despre modificările operate privind destinația asupra terenului scos la vânzare potrivit punctului 9 al Deciziei nr. 4/7 din 26.05.2008 prin care s-a decis de a vinde cet. Bancova Aliona, teren aferent cafenelei „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,0256 ha și care urma să fie modificată în baza prevederilor legale, la data de 22.12.2008, ascunzîndu-și incompetența și faptul acțiunilor neprofesionale, cunoscînd faptul că, potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, la data încheierii contractului de cumpărare-vînzare proprietar în temeiul Legii nr. 981-XVI din 11.05.2000 la data de 20.06.2008 asupra terenului cu numărul cadastral 02901304663 cu destinația pentru construcții, era Administrația publică locală și datele din „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” nu corespund realității, totodată cunoscînd că în prezentul „Borderou” există date eronate cu privire la destinația terenului cu numărul cadastral 29001304663, acționînd în scopul diminuării prețului, bazîndu-se intenționat pe prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, a confirmat prin semnătura și ștampilă

autenticitatea documentului „Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului” din 22.12.2008, fiind calculat spre achitare prețul de vânzare al terenului la suma de 3122 (trei mii o suta douăzeci și doi) lei, folosind în mod ilegal formula de calcul al terenului la suma diminuată ca teren aferent, atribuindu-i calitatea de document oficial.

Tot el, Răileanu Gheorghe, la data de 25.12.2008, acționând din alte interese personale, în scopul realizării și camuflării acțiunilor sale ilegale, totodată acționând în scopul de a nu fi descoperit, a urgentat tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0.0256 ha, cu numărul cadastral 29001304663, evitând scoaterea repetată a prezentului teren la licitație publică cu strigare, fiind conștient că, anterior conform Procesului-Verbal nr. 7 cu privire la rezultatele licitației din 11.04.2008, cet. Camerzan Igor, alt participant al procedurii de licitație, care intenționa să procure terenul cu suprafața de 0.0256 ha la prețul de 364583 lei, astfel fiind stabilit în cadrul unei licitații libere prețul real al acestui teren, iar ulterior în rezultatul licitației eventual va fi un preț care nu-i va fi convenabil cet. Bancova Aliona, a încheiat cu ultima Contractul de vânzare - cumpărare în care intenționat nu a introdus datele din registrul cadastral al OTC Cimișlia privind destinația terenului ca fiind pentru construcții, însă a introdus date eronate și anume faptul că, Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat terenul situat în orașul Cimișlia, bd Stefan cel Mare, 11/1, numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 4081 denumit în continuare teren aferent.

Astfel, ca rezultat, al acțiunilor ilegale admise de către Răileanu Gheorghe, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate mai sus, fiind cauzate daune materiale considerabile în proporții deosebit de mari, intereselor persoanelor juridice, IDNO *****, adică, Primăriei orașului Cimișlia, aceasta reieșind din prețul liber de piață, care la momentul comiterii faptei ilegale constituia suma de 364583 lei, diferența dintre prețul real de la licitația cu strigare din 11.04.2008 și prețul vânzării terenului cu numărul cadastral 29001304663 cu o suprafață de 0.0256 ha din data de 25.12.2008, fiind de 361461 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Răileanu Gheorghe au fost încadrate conform rechizitoriului în prevederea art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu*

urmări grave.

Prin ordonanța procurorului din 15 octombrie 2020, în sensul neagrării situației inculpatului, a fost modificată învinuirea cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la alin. (1) art. 327 Cod penal, temei servind declararea neconstituțională a agravantei prevăzută la lit. c) alin. (2) al art. 327 Cod penal, prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 24 din 17.10.2019.

Prin sentința contestată cu apel, Răileanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Colegiul judiciar, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond, în speța episodului de învinuire în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Or, prima instanță nu a dat o apreciere corectă prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, or, instanța de apel reține din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în apel, urmau a fi apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, analizând probele anexate la materialele cauzei în susținerea învinuirii imputate inculpatului Răileanu Gheorghe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră că aceste probe nu dovedesc incontestabil că acțiunile întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal.

Discutînd motivele apelurilor declarate de către inculpatul Răileanu Gheorghe și avocatul acestuia Cușnir Iurie, cu criticile formulate, în partea sentinței de recunoaștere ca vinovat a lui Răileanu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de apel le constată fondate,

respectiv existînd temeiuri legale de admitere a apelurilor cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Răileanu Gheorghe pentru învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod correct, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune, în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit. Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de putere sau de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia.

Acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvîrșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cînd desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă aceste urmări lipsesc, nu poate fi vorba de răspundere penală.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptînd producerea acestui rezultat.

Motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal.

Prin interes material se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobîndi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

În speță, inculpatul Răileanu Gheorghe este învinuit de acuzatorul de stat că ultimul fiind prezent la ședința consiliului din 05.12.2007 a cunoscut despre decizia nr. 8/7 privind scoaterea la licitație a terenului public cu suprafața de 0,0256 ha din or. Cimișlia, în scopul construcției unei cafenele.

Astfel în continuare, este învinuit că cunoscând despre această decizie, ultimul a tăinuit că anterior Bancova Aliona a procurat teren aferent pe lângă cafeneaua „Poiana de Argint” cu suprafața de 0,037 ha prin contractul de vânzare cumpărare nr. 287 din 29.08.2000, astfel a tăinuit față de Consiliu și nu a contestat decizia Consiliului nr. 4/7 din 26.05.2008 punctul 9, prin care s-a dispus de a vinde lui Bancova Aliona teren aferent cafenelei „Poianade Argint” cu suprafața de 0,0256 ha, teren ce anterior a fost scos la licitație ca teren public pentru construcții, a cărui vânzare nu s-a realizat din faptul refuzului câștigătorului Tărăcilă Valentina, de a procura terenul la suma adjudecată la licitație în sumă de 410 000 lei.

La caz, instanța de apel atrage atenția că acuzatorul de stat nu a făcut legătură între acțiunile ce i se impută inculpatului Răileanu Gheorghe cu învinuirea ce i se aduce, or indicarea doar a faptului că a cunoscut, fără a prezenta probe certe în acest sens, sunt învinuiri goale, ce nu pot servi un temei pentru condamnarea acestuia.

Or, însuși inculpatul declară, că la momentul emiterii de către Consiliul local a Deciziei nr. 8/7 din 05.12.2007, dînsul nu era la curent cu existența contractului de vânzare- cumpărare nr. 287 din 29.08.2000, privind vânzarea terenului cu suprafața de 0,037 ha, aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

Este de remarcat că toată învinuirea adusă inculpatului Răileanu Gheorghe, în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, se axează pe lipsa de acțiune a acestuia în calitate de primar, de a verifica legalitatea acțiunilor și deciziilor Consiliului local Cimișlia, axîndu-se acuzatorul de stat pe prevederile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 *„privind administrația publică locală”*, indicîndu-le ca obligații a primarului.

Lecturînd prevederile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006, instanța de apel a stabilit că prin prezenta sunt stabilite atribuțiile primarului și nicidecum

obligățiile acestuia, și ultimul nu poate fi învinuit în materie penală, formal pentru neîndeplinirea a careva dispoziții a normei legale citate.

Totodată potrivit art. 20 alin. (4) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de judecată, doar în cazul în care consideră ilegală decizia consiliului local, ceea ce încă o dată confirmă că contestarea deciziilor consiliului local și competența controlului legalității acestor decizii nu este în obligația primarului, ci este un drept al acestuia de a le contesta în cazul stabilirii de către ultimul a careva ilegalități.

Deasemenea este de reținut că, acuzatorul în învinuirea adusă inculpatului, nu a făcut dovada intenției acestuia de a comite infracțiunea imputată, nu a făcut legătura între acțiunea/inacțiunea primarului, vizavi de deciziile emise de Consiliul local Cimișlia, și efectul acestor decizii asupra situației materiale sau morale ale inculpatului, care au fost acele beneficii de care a beneficiat inculpatul pe urma vinderii terenului public cu suprafața de 0,0256 ha, ca teren aferent cafenelei „Poiana de Argint”.

În speță, acuzatorul nu a probat scopul urmărit de inculpat ca urmare a infracțiunii imputate ca fiind comisă.

Este de menționat că martorii, audiați în ședința instanței de fond, a căror declarații au fost analizate și în instanța de apel, nu au indicat direct la persoana inculpatului Răileanu Gheorghe că ar fi avut interes în vânzarea terenului public cu suprafața de 0,0256 ha, ca teren aferent și nu ca teren pentru construcții.

Cu atât mai mult, însuși inculpatul Răileanu Gheorghe, a recunoscut că la acel moment era nou în domeniul dat, fiind la începutul primului mandat de primar, și nu era cunoscut cu toate domeniile și specificul acestora, astfel se lăsa ghidat și consultat de specialiștii în domeniu, conformându-se recomandărilor date de specialiști, și nu a comis ilegalități cu intenție și cu cunoștință.

Referitor la motivarea instanței de fond precum că *„din probele cercetate în ședința de judecată reiese cu certitudine că inculpatul a cunoscut despre statutul terenului vândut cet.Bancov Aliona administratorul „Poiana de Argint” și că acesta urma a fi vândut la licitație deoarece anterior acestei întreprinderi ia fost atribuit-vândut teren aferent construcției, respectiv terenul din speță, fiind proprietate publică, a fost vândut contrar prevederilor legale indicate expres și în rechizitoriu și anume nu a fost vândut la licitație, fiind diminuat prețul real al bunului fapt prin care primăriei ia fost cauzat prejudiciu în proporții considerabile primăriei or. Cimișlia.”*, colegiul judiciar o apreciază critic, or instanța nu a indicat

care anume probe fac această dovadă, fiind o apreciere generală preluată din fabula învinuirii, fără a fi efectuată o analiză detaliată a circumstanțelor producerii erorilor de procedură la vânzarea terenului proprietate publică, ca teren aferent.

Or, după cum s-a stabilit supra, decizia de vânzare a terenului public ca teren aferent a fost emisă de Consiliul orășenesc Cimișlia sub nr. 4/7 din 26.05.2008 (f.d. 135-136, vol II, c/p2016970468), iar potrivit procesului verbal nr. 4 al ședinței Consiliului orășenesc Cimișlia din 26.05.2008 (f.d. 128-134, vol II, c/p2016970468), prezența primarului la acea ședință nu se atestă.

Prin urmare învinuirea adusă inculpatului Răileanu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, în speța celor menționate supra, nu și-a găsit confirmarea, iar soluția instanței de fond privind recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii imputate potrivit art. 327 alin. (1) Cod penal, este eronată.

În asemenea circumstanțe relevante cazului sunt prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, care stipulează că ”sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii,,.

În lumina celor expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia admiterii apelurilor inculpatului Răileanu Gheorghe și avocatului Cușnir Iurie în interesele inculpatului Răileanu Gheorghe, în partea dispunerii achitării lui Răileanu Gheorghe în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta adusă în învinuire inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la apelul acuzatorului de stat procurorul în Oficiul Sud al procuraturii anticorupție Anatolie Ciuleacu, colgiul judiciar reține următoarele.

Potrivit apelului declarat de către acuzare, ultimul contestă soluția instanței referitor la admiterea în principiu a acțiunii civile înaintată de acuzator față de inculpatul Răileanu Gheorghe, privind încasarea din contul lui Răileanu Gheorghe în beneficiul Primăriei or. Cimișlia a prejudiciului în sumă de 361461 lei.

La caz este de remarcat că potrivit art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, *în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii...*

Distinct de cele menționate, colegiul remarcă că de fapt, în cauză nici nu a fost înaintată vre-o acțiune civilă în procesul penal, după rigurile art. 219-223 Cod de procedură penală, respectiv nefiind aplicabil prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP.

Având în vedere cele menționate mai sus, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Oficiul Sud al procuraturii anticorupție Anatolie Ciuleacu, or, inculpatul Răileanu Gheorghe urmează a fi achitat asupra învinuirii aduse în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, indică că, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”.

Astfel că, Corpurile delictive anexate și păstrate la materialele dosarului penal, după cum urmează:

PACHETUL NR. „1 SD” care conține: 1) Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă. 2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă. 3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă. 4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă;

PACHETUL NR. „2” care conține: Procedura de achiziție nr. 193-1/16 cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr. 33-1/16 cu anexe în total pe 98 file.

PACHETUL NR. „3” care conține: 1) Contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016, redactat pe 3 file. 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă. 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri

unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă. 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă;

PACHETUL NR. „4” care conține: 1) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului). 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului) 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „.mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017. 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări. 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE, urmează a se păstra la cauza penală;

în baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.413-414, art.415 alin.(1), lit.a) pct.(1) și pct.(2), art.417-418, art.422 Cod Procedură Penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *procurorul în Oficiul Sud al procuraturii anticorupție Anatolie Ciuleacu*.

Se admit apelurile declarate de către *inculpații Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, avocatul Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului Berejan Florin, avocatul Iurie Cușnir în interesele inculpaților Vîrlan Sergiu și Răileanu Gheorghe, avocatul Ruslan Dobrioglo în interesele inculpatei Aramă Diana*.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 22 august 2022 în cauza penală în privința inculpaților *Răileanu Gheorghe, Știrbeț Alexandru, Berejan Florin, Vîrlan Sergiu, și Aramă Diana* cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Răileanu Gheorghe, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 327 alin. (1) și art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Știrbeț Alexandru, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii

prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Berejan Florin, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Vîrlan Sergiu, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Aramă Diana se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive:

PACHETUL NR. „1 SD” care conține: 1) *Anexa nr.1 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, care este Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 17.03.2017 pe 1 filă. 2) Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2016 întocmit între Investitor „primăria or. Cimișlia” și Antreprenor „Rutador” SRL, la obiect „Reparația drumului r. Cimișlia la suma de deviz 1125885, 56 lei, pe una filă. 3) Formular nr.5, Catalog de prețuri unitare pentru obiect întocmit semnat în original de către directorul întreprinderii SRL”Rutador” dl. N. Maliu, respectiv este Aprobat de către investitor „primăria or. Cimișlia” pe una filă. 4) formular nr.3, care este Deviz local la „reparația drumului r. Cimișlia” cu valoarea de deviz de 1125885,56 lei, întocmit și semnat de Drobotenco L, respectiv verificat și semnat de Mihalachi V. pe una filă;*

PACHETUL NR. „2” care conține: *Procedura de achiziție nr. 193-1/16 cu anexe în total pe 112 file și procedura de achiziție nr. 33-1/16 cu anexe în total pe 98 file.*

PACHETUL NR. „3” care conține: 1) *Contractul nr.1811N/2016 din 18.11.2016, redactat pe 3 file. 2) Formular nr.7 deviz local la Reparația drumului r. Cimișlia la suma de 1125885,56 lei , pe 1 filă. 3) Formular nr.5 „Catalog de prețuri unitare pentru obiectul Reparația drumului Cimișlia, pe 1 filă. 4) Formular nr.3 Deviz Local „Reparația Drumului Cimișlia” la suma de 1125885,56 lei, pe 1 filă;*

PACHETUL NR. „4” care conține: 1) *CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1560/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării*

telefonului). 2) CD-R „Verbatim”, cu inscripțiile 700MB/80 min, nr. inventar 1559/17. (discuții pertinente din cadrul interceptării telefonului) 3) DVD-R „hp”, cu inscripții 4,7 GB, ridicat de la SRL „ProMedia” Media TV Cimișlia, care conține un fișier cu denumirea „emisiune_SEDINTA CO DIN 22 MARTIE PARTEA 2.mpg” în format „.mpg” cu capacitatea de 2,70 GB și cu durata de 1:00:58, ședința Consiliului orășenesc Cimișlia din 22 martie 2017. 4) CD-R de model „Orange” cu inscripția Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange 4173/17, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul „Orange Moldova S.A.”, descifrări. 5) CD-R „Esperanza”, cu inscripțiile 700MB/80 min, descifrări UNITE, urmează a se păstra la cauza penală.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată la 03 octombrie 2023 ora 10.57.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori COLEV

Ștefan STARCIUC

Dmitrii FUJENCO