

Dosarul cu nr. (1-102/24)

SENTINȚĂ  
în numele LEGII

27.11.2024

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– \*\*\*\*\*Volcovschi

Grefier

– Elena Morari

Cu participarea:

*Acuzatorului de stat*

– Botezatu Valerian

*Inculpatului*

– Topală \*\*\*\*\*uț

*Apărătorului inculpatului Topală \*\*\*\*\*uț - avocat*

- Cojocari Andrei.

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Topală \*\*\*\*\*uț, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat s.\*\*\*\*\*,,holtei, ne angajat în cimpul muncii, fără grad de dezabilitate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu oripentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 24.06.2024 – 27.11.2024.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

A CONSTATAT:

Topală \*\*\*\*\*uț, la data de 25 aprilie 2024, în jurul orelor 10:10 min, conducând mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul M3 în preajma satului Coștangalia, ra\*\*\*\*\*ul Cimișlia, a fost stopat de către angajatul Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică a IGP al MAI, Jitaru Dumitru, dotat cu automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, pentru depășirea limitei de viteză cu 154 km/h.

Tot el, în cadrul procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea admisă, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenț\*\*\*\*\*ale a oferit angajatului INSP a MAI, Jitaru Dumitru care este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-a fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, bani în sumă de 100 Euro, care conform cursului valutar BNM la ziua respectivă constituie 1913,03 lei, plasându-i în raportul de revizie tehnică, pe care le-a pus ulterior pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î „\*\*\*\*\*” ușa căruia era deschisă, pentru ca Jitaru Dumitru, în calitatea sa de persoană publică să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora să renunțe la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (4) Cod Contravenț\*\*\*\*\*al „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră.

*Procedura*

În ședința de judecată, inculpatul Topală \*\*\*\*\*uț a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Sub acest aspect, sunt ilustrative, cu valoare de principiu din Decizia Curții Constituționale nr.9 din 09.03.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr.156g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art.364/1 Cod de procedură penală (judecarea pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală), unde s-a stabilit că: ”examinarea cauzei penale în procedura simplificată este un instrument care oferă avantajul soluțării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Astfel, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO care a reiterat faptul că atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, acesta duce în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul art.6 din convenția europeană a Drepturilor Omului nu implică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință ( la caz Scoppola V. Italia (nr.2), hotărârea din 17 septembrie 2009, par.135).

Cu toate acestea, CtEDO a reiterat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important ( la caz Scoppola V. Italia (nr.2), hotărârea din 17 septembrie 2009, par.135-136; Poitrimol V.Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, par.31 și Hermi V.Italia, hotărârea din 18 octombrie 2006, par. 73).

Prin Recomandarea nr. R (87)18, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului a fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin. (4), art.108 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul Topală \*\*\*\*\*uț fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod de procedură penală, și-a recunoscut vina integral și a declarat, ca la data de 25 aprilie 2024, în jurul orelor 10:10 min, conduce mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul M3 în preajma satului Coștangalia, ra\*\*\*\*\*ul Cimișlia, a fost stopat de către angajatul Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, deoarece se deplasa cu viteză cu 154 km/h. În cadrul procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea admisă, a oferit angajatului INSP a MAI, bani în sumă de 100 Euro, plasându-i în raportul de revizie

tehnică, pe care le-a pus ulterior pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu ușa căruia era deschisă, pentru ca agentul să renunțe la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (4) Cod Contravenț\*\*\*\*\*al „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră.

Recunoaște vina în cele comise, se căiește sincer de cele comise și a solicitat săi fie aplicată pedeapsă mai blîndă.

#### *Analiza probatoriului*

Cu precăderea recunoașterii făcute, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii se dovedește și din analiza cumulativă a următoarelor probe, care se conțin la materialele dosarului penal și au fost acceptate de inculpat:

Declarațiile martorului Jitaru Dumitru, care a declarat, că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP Cimișlia-Basarabeasca, la data de 25 aprilie 2024, a fost implicat în serviciu unde activa conform planului nr. 462 din data 05.04.2024, pe traseul M-3 în preajma localității Coștangalia r-nul Cimișlia, automobilul capcană fiind la distanța de aproximativ 1,5 km de la locația unde se afla, adică spre satul Porumbrei r-nul Cimișlia. Aproximativ la orele 10:10 min, de către operatorul care se afla în automobilul capcană și anume subofițerul de patrulare Ciorbă Petru, a fost transmisă o fotografie cu o încălcare a regimului de viteză, viteza fiind de 154 km/oră. El a stopat mijlocul de transport și anume un \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Topală \*\*\*\*\*uț anul nașterii \*\*\*\*\* , care a comunicat că el era la volan în momentul comiterii contravenției, aducându-i la cunoștință că a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (4) Cod contravenț\*\*\*\*\*al, ultimul pentru nu a fi atras la răspundere i-a propus o recompensă și anume o sută de euro. Totodată, cet. Topală \*\*\*\*\*uț a fost avertizat despre atragerea la răspundere penală pentru mituirea unui angajat al poliției, după care acesta s- a dus la mijlocul său de transport care se afla stopat lângă stația de transport public a s. Grădiște direcția or. Cimișlia, întorcîndu-se înapoi avea în mână o foaie de tip A4 îndoită în două și a pus-o pe bancheta din față dreapta în mijlocul de transport de serviciu Ford Kuga cu n/î \*\*\*\*\* , el era în afara mijlocului de transport, acesta a pus foaia pe banchetă.. Ulterior el ridicînd colțul hîrtiei a observat două bancnote nominalul căruia nu l- a văzut, a închis mașina și a telefonat la serviciul 112 pentru ca la fața locului să vină grupul de urmărire penală pentru documentarea cazului. El a fixat cu telefonul său personal în format video, discuția când a fost stopat cet. Topală \*\*\*\*\*uț și momentul când acesta a pus foaia în automobilul de serviciu. Ulterior portierele mijlocului de transport a fost deschise la venirea grupei operative.f. d. (20-22)

Declarațiile martorului Zacon Eugeniu, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP Cimișlia-Basarabeasca, la data de 25 aprilie 2024, a fost implicat în serviciu unde activa conform planului elaborat de către Direcția de patrulare Sud nr. 462 din data 05.04.2024, activa pe traseul M-3 în preajma localității Coștangalia r-nul Cimișlia, automobilul capcană fiind la a o distanță de aproximativ 1,5 km de la locația unde se afla, adică spre satul Porumbrei r-nul Cimișlia. Aproximativ la orele 10:10, de către operatorul care se afla în automobilul capcană și anume subofițerul de patrulare Ciorbă Petru, a fost transmisă o fotografie cu o încălcare a regimului de viteză, viteza fiind de 154 km/oră a mijlocului de transport și anume de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* . Mijlocul de transport sus menț\*\*\*\*\*at a fost stopat de către colegul său Jitaru Dumitru, astfel că șoferul și Jitaru Dumitru s-au apropiat de automobilul de serviciu \*\*\*\*\* care era parcat în stația de transport public din preajma satului Coștangalia r-nul Cimișlia, el era în fața automobilului de serviciu, aceștia doi au discutat ceva, ce anume el nu cunoaște și nu a auzit. După care șoferul s-a dus la mijlocul lui de transport, revenind înapoi avea în mână o foaie de tip A4 îndoită în două, semănau a fi asigurarea și raportul de revizie tehnică, s-a apropiat de automobilul de serviciu și a pus foile în automobilul de serviciu pe bancheta din față dreapta, după care Dumitru Jitaru s- a uitat în acele foi și a încuiat automobilul de serviciu, a sunat la serviciul 112 unde solicitat

grupul operativ la fața locului pentru documentare cazul dării de mită. Ulterior la fața locului s-a prezentat grupul de urmărire penală și a documentat cazul. El cu șoferul nu a avut careva discuții. f d. (24-26)

Proces verbal de consemnare a celor constatate din 25.04.2024 (f. d. 4)

Informație telefonică înregistrată sub nr. 1008 din 25.04.2024 de către IP Cimișlia (p.d. 5)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 aprilie 2024 cu anexă tabel fotografic (f. d. 7-16)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2024 și anume a telefonului mobil de model „Oppo A96” (/p.d. 28-29)

Proces verbal de examinare a bancnotelor din 29.05.2024 cu planșa fotografică - potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro seria/ numărul S55198540465, a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) Euro seria/ numărul SE8423493436, a.e. 2017, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare. (f. d. 56-58)

Proces-verbal de examinare din 30.05.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea copiei deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria și nr. MAI 106 174309, încheiată la data de 25.04.2024, ora 11:05, în privința contravenientului Topală \*\*\*\*\*uț a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (4) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al la data de 25.04.2024, ra\*\*\*\*\*ul Cimișlia traseul M3km49+200m. (f. d. 59)

Corpuri delictive/Documente: Pachetul nr. 1 care conține un CD-R de culoare albă cu capacitatea de 700 MB, cu două înregistrări audio-video . (f. d. 32)

Pachetul nr. 2 care conține două bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro fiecare, cu seria/ numărul S55198540465 și seria/ numărul SE8423493436. (f. d. 62)

Copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării de către agentul constator cu seria și nr. MAI\*\*\*\*\*, încheiată la data de 25.04.2024, în privința contravenientului Topală \*\*\*\*\*uț a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (4) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al la data de 25.04.2024, ra\*\*\*\*\*ul Cimișlia traseul M3km49+200m. (f. d. 54)

#### *Incadrarea juridică*

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț\*\*\*\*\*are a cauzei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, prin prisma cumulului de probe acceptate de inculpat, inclusiv declarațiile martorilor Zacon Eugeniu și Jitaru Dumitru, procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 25.04.2024, informație telefonică înregistrată sub nr. 1008 din 25.04.2024, procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 aprilie 2024 cu anexă tabel fotografic, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2024, ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 02.05.2024, proces-verbal de examinare din 29.05.2024 cu anexă planșa fotografică, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2024, ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 30.05.2024, ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din

02.05.2024, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, învinuitul Topală \*\*\*\*\*uț \*\*\*\*\*a săvârșit fapta incriminată.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „ibunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „oferirea”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „darea”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Topală Ionuț \*\*\*\*\*, manifestate prin oferirea și transmiterea mijloacelor bănești angajatului Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Jitaru Dumitru, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (4) din Codul contravențional, în privința sa, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligați, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al

întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Topală Ionuț în comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) CP RM: corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Topală Ionuț și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

#### *Pedeapsa*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Topală Ionuț instanța de judecată n-a identificat.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Topală Ionuț instanța de judecată n-a identificat.

Instanța de judecată constata, ca Topală Ionuț a săvârșit infracțiunea la 25 aprilie 2024 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, or, sancțiunea normei penale încriminate era - închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 325 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracțiunea încriminată lui Topală Ionuț, potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată stabilește, ca conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal, (redacta Legii din 07.09.2024) urmează să se ghideze de sancțiune prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Totodată, potrivit prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata

să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art.364/1 Cod procedura penală prin coroborare cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, constatind că în privința inculpatului Topală Ionuț pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în marime de 1125 unitati conventionale.

Totodata, instanta de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal, unde se stabileste, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În aceste considerente deca inculpatul se va folosi de dreptul prevazut de prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, bonul de plata urmeaza a fi prezentat sectiei de evedenta procesuala a instantei judecatoresti.

#### *Corpuri delictive*

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pachetul care contine un CD-R cu capacitatea de 700MB cu doua inregistrari audio-video si copia Deciziei privind examinarea contraventiei in baza procesului verbal contravnetional MAI06 174309 din 25.04.2024 urmmeaza de a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de pastrare.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Concomitent, potrivit alin. (2) - Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; În acest sens, consider oportun ca banii în valoare de 50 Euro utilizați de Topală Ionuț pentru săvârșirea infracțiunii să fie confiscați și trecuți în contul statului.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Instanta de judecata constată necesar ca mijloacele bănești doua bancnote de 50 EURO fiecare cu seria A55198540465 si SE8423493436, în mărime totala de 100 EURO în baza prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se fie trecute în proprietatea statului.

#### *Cheltuieli judiciare*

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare n-au fost inaintate.

Potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu în cauza penală examinată acțiune civilă n-au fost înaintate.

În temeiul celor constatate, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

HOTARESTE:

Topală Ionuț se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de 1125 unitati conventionale, cei ce constituie suma de 56 250,00 lei(cincizeci si sase mii doua sute cincizeci lei).

In conformitate cu prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică Topală Ionuț că, in cazul in care va beneficia de dreptul oferit de prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, bonul de încasarea numerarului urmează a fi prezentat judecătoresei Cimișlia sediul Central, secția evidenta procesuală.

Corp delict: Pachetul care contine un CD-R cu capacitatea de 700MB cu doua inregistrari audio-video si copia Deciziei privind examinarea contraventiei in baza procesului verbal contravnetional MAI06 174309 din 25.04.2024 de păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești doua bancnote de 50 EURO fiecare cu seria A55198540465 si SE8423493436, în mărime totala de 100 EURO în baza prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronuntarea sentintei motivate prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Sentinta motivata este deliberata la data de 28.11.2024 orele 16.15 min.

Președintele ședinței, Judecător \_\_\_\_\_ Ion Volcovschi