

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

în baza art. 364¹ CPP

09 iunie 2017

orașul Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței – Viorel Botnaraș

Grefier – Lilia Plugaru

Cu participarea:

procurorului – Obadă Dumitru,

avocatului – Melenteanu Călin,

a examinat în ședință de judecată publică, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n. 21.04.1958, originar din r-nul Cantemir, sat. Baimaclia, cet. R. Moldova, moldovean, cu studii medii speciale, căsătorit, domiciliat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 9\1, ap. 3, activează la ÎI „Gemenii Sîrbu”, în funcție de director, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare alioriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 24.03.2017. Examinarea cauzei s-a finalizat la 09.06.2017.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Sîrbu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ CPP, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale și confiscarea în folosul statului a mijloacelor bănești recunoscute ca corp delict.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe un termen de 1 an, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ofițerul superior de investigație al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie afându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu la data de 07.02.2017 în oficiul închiriat de către ÎI „Gemenii Sîrbu”, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80, chestionând conducătorul XXXXXXXXXXXX pe aspectele ce țin de livrarea cărnii de bovină congelată către Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, a constatat că seria și numărul cotorului certificatului sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11 ianuarie 2017 a fost eliberat altui agent

economic decât celui verificat.

După constatarea faptului necorespunderii conducătorul ÎI „Gemenii Sîrbu”, Gheroghe Sîrbu, a promis și oferit ofițerului superior de investigație al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie în prezența ofițerului principal de investigație al Secției nr. 1 a DSI a SPIA a MAI, Burac Constantin, suma de 5000 lei și două bovine, ce nu i se cuvine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrare exercitării funcției sale, și anume de a nu investiga faptul falsificării certificatului sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11 ianuarie 2017.

În continuarea inculpatul XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 12.30, aflându-se în oficiul arendat de către ÎI „Gemenii Sîrbu” din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80, a transmis ofițerului superior de investigație al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, ce nu i se cuvine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrare exercitării funcției sale și anume, de a nu investiga faptul falsificării certificatului sanitar- veterinar seria SP nr. 0610835 din 11 ianuarie 2017.

Astfel, acțiunile inculpatului Sîrbu Gh. de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

În ședință inculpatul a depus cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală și anume – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului, Melenteanu Călin, în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364/1 CPP.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd și alte probe.

Renunțarea inculpatului la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolute.

Astfel, instanța, constatînd faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia XXXXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut și judecății a declarat, că este directorul ÎI „Gemenii Sîrbu” și pînă la data de XXXXXXXXXXXX, la întreprinderea sa au venit doi colaboratori de poliție, care au depistat în actele firmei nereguli și i-a întrebât referitor la soluționarea problemei, propunându-le carne de porc și de vită, la ce au răspuns că nau frigider și a convenit să-i deie bani în sumă de 5000 lei. Astfel, la data de XXXXXXXXXXXX, colaboratorii de poliție au venit la oficiul ÎI „Gemenii Sîrbu” și i-a dat lui Carauș Ghenadie mijloace bănești în sumă de 8000 lei. De cele comise se căiește sincer.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- procesul-verbal de audiere a martorului Carauș Ghenadie, potrivit căruia ultimul a declarat, că solicită de la organul de urmărire penală al CNA atragerea la răspunderea penală a cet. XXXXXXXXXXXX directorul ÎI „Gemenii Sîrbu”, care a propus lui și colegului său, căpitanului de poliție Constantin Burac din cadrul Secției nr. 1 a DSI a SPIA a MAI suma de 5000 lei și alte produse de origine animală și anume două bovine pentru a nu înregistra, examina faptul falsificării unui certificat emis de către ANSA și a nu-l trage la răspundere penală pentru faptul dat. Astfel, a menționat că, la data de 23.01.2017, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a SPIA, cu nr. 20175500020, a fost înregistrat raportul cu privire la depistarea în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a unui certificat sanitar - veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017, eliberat de către ANSA agentului economic - ÎI „Gemenii Sîrbu”, pentru produsul de carne de bovină congelată, cu semne vădite de modificare a datelor înscrise în acest certificat. A concretizat că materialul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a SPIA în baza raportului lui de autosesizare. În cadrul examinării cazului s-a stabilit că agentul economic în baza contractului nr. 26/16 din 01.08.2016, pentru achiziționarea mărfurilor publice, încheiat cu Academia „Ștefan cel Mare”, a livrat instituției menționate carne de bovină congelată. În conformitate cu anexa nr. 1 la ordinul ANSA nr. 158, din 08.10.2013, punctul 20 din Regulamentul de stabilire a normelor privind certificatele sanitar-veterinare, originalele certificatelor sanitar-veterinare vor însoți continuu marfa certificată. Toate certificatele sanitar-veterinare prezentate Academiei de către ÎI „Gemenii Sîrbu” la livrarea cărnii, au fost prezentate în copii și nu în original. Fiind comparat certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017, prezentat Academiei de către agentul economic ÎI „Gemenii Sîrbu”, cu seria și numărul cotorului care se păstrează la Direcția teritorială Ialoveni pentru Siguranța Alimentelor, s-a constatat că certificat cu asemenea serie și număr a fost eliberat altui agent economic. La data de 07.02.2017, în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80, în oficiul închiriat de către ÎI „Gemenii Sîrbu”, a fost audiat pe marginea cazului dat directorul întreprinderii menționate XXXXXXXXXXXX. În cadrul discuțiilor purtate, ultimul a recunoscut că se face vinovat de prezentarea falsă a certificatelor sanitar-veterinare Academiei „Ștefan cel Mare”. Pentru a soluționa în favoarea sa cazul dat și de a nu fi atras la răspundere, XXXXXXXXXXXX a propus lui și colegului său Constantin Burac suma de 5000 lei și alte produse de origine animală, banii urmînd a fi dați la următoarea audiere. Martorula mai declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orei 10.28, l-a apelat pe conducătorul ÎI „Gemenii Sîrbu”, Gheorghe Sîrbu, comunicîndu-i că în cadrul examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 al SPIA a MAI are necesitatea de a o audia pe contabilă întreprinderii, astfel fixînd întâlnirea în oficiul din or. Ialoveni, str. Alexandru cel bun 80 la ora 12:00. La ora 12.05 min., a început audierea contabilei pe nume Ciubotărescu Victoria pentru a da explicații referitor la un

certificatul sanitar-veterinar pe care la prezentat ÎI „Gemenii Sîrbu” Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI la livrarea cărnii cu semne vădite de falsificare. În timpul audierii Ciubotărescu Victroia a fost prezent și Sîrbu Gheorghe. După finalizarea audierii contabilă a plecat din birou, iar Sîrbu Gheorghe a început discuția despre faptul de a trece cu vederea această ilegalitate recunoscând că se face vinovat de prezentarea certificatului fals la Academia „Ștefan cel Mare”. Totodată, i-a propus ca să schimbe un șofer în locul lui că a falsificat certificatul și să-i aplice o amendă în schimbul pornirii urmăririi penale. Ulterior, i-a sugerat propunerea de a primi decizia pe acest caz și ca să nu mai ajungă informația aceasta la șef. Ca urmare, în procesul discuțiilor purtate cu XXXXXXXXXXXX i-a transmis un pachet de hârtie spunându-i că acolo sunt opt mii de lei și că trebuie să ajungă. Fiind întrebat pentru ce i-a oferit această sumă de bani a răspuns ca să fie tot normal și să adopte o decizie favorabilă dumnealui. A menționat că în cadrul discuțiilor purtate până la pornirea cauzei penale cu XXXXXXXXXXXX nici el, nici colegul său Constantin Burac nu au solicitat careva mijloace bănești sau beneficii pentru a nu investiga faptul falsificării certificatului sanitar-veterinar și nici nu a sugerat așa ceva. După ce a primit pachetul cu mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX el i-a pus în buzunarul stîng la pantaloni. După aceasta XXXXXXXXXXXX a fost reținut de către angajații CNA, iar mijloacele bănești au fost predate de către dînsul în baza ordonanței de ridicare angajaților CNA;

- procesul-verbal de audiere a martorului Burac Constantin, care a declarat că activează în cadrul MAI din anul 2010, dar în funcția de ofițer principal de investigații al Secției nr. 1 a DSI a SPIA a MAI din anul 2013 până în prezent. La data de 07.02.2017, împreună cu Carauș Ghenadie s-au deplasat la sediul ÎI „Gemenii Sîrbu” în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80, unde Carauș Gh. trebuia să-l audieze pe directorul întreprinderii și alți angajați. Ajungînd la fața locului a auzit cum în cadrul audierii lui XXXXXXXXXXXX, de către ultimul a fost propus suma de 5000 lei și două bovine, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința lui și anume ca să nu-l atragă la răspundere penală pentru falsificarea unui certificat eliberat de către ANSA. Toate acestea le-a auzit în cadrul discuției purtate între Carauș Ghenadie și XXXXXXXXXXXX. Ulterior, Carauș Ghenadie i-a comunicat că la 23.01.2017, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a SPIA, cu nr. 20175500020, a fost înregistrat raportul cu privire la depistarea în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a unui certificat sanitar - veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017, eliberat de către ANSA agentului economic - ÎI „Gemenii Sîrbu”, pentru produsul de carne de bovină congelată, cu semne vădite de modificare a datelor înscrise în acest certificat. În cadrul examinării cazului Carauș Ghenadie a stabilit că, agentul economic în baza contractului nr. 26/16 din 01.08.2016, pentru achiziționarea mărfurilor publice, încheiat cu Academia „Ștefan cel Mare”, a livrat instituției menționate carne de bovină congelată. Toate certificatele sanitar-veterinare prezentate Academiei de către ÎI „Gemenii Sîrbu” la livrarea cărnii, au fost prezentate în copii și nu în original, iar după ce a fost comparat certificatul sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017, prezentat Academiei de către agentul economic ÎI „Gemenii Sîrbu”, cu seria și numărul cotorului care se păstrează la Direcția teritorială Ialoveni pentru Siguranța Alimentației, s-a constatat că, certificat cu asemenea serie și număr a fost eliberat altui agent economic. Astfel, cum a menționat mai sus, la 07.02.2017, în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80, în oficiul închiriat de către ÎI „Gemenii Sîrbu”, a fost audiat pe marginea cazului dat directorul întreprinderii XXXXXXXXXXXX și în cadrul discuției ultimul a recunoscut că se face vinovat de prezentarea falsă a certificatelor sanitar-veterinare Academiei „Ștefan cel Mare” și pentru a soluționa în favoarea sa cazul și de a nu fi atras la răspundere a propus lui și colegului său, Carauș Ghenadie suma de 5000 lei și alte produse de origine animală, banii urmînd a fi dați la următoarea audiere a cet. XXXXXXXXXXXX;

- procesul-verbal din 11.02.2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cu stenograma și purtătorul material de informație de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA „1942”, pe care se conțin fișierele audio-video cu convorbirile purtate la întîlnirile dintre cet. Carauș Ghenadie și cet. Sîrbu Gheorghe la data de XXXXXXXXXXXX;

- procesul-verbal din 11.02.2017, privind consemnarea măsurii speciale de investigații privind controlul primirii banilor și altor valori materiale, potrivit căruia s-a stabilit că la XXXXXXXXXXXX în oficiul arendat de către ÎI „Gemenii Sîrbu” în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 80 în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 - 12:40 de către ofițerul superior de investigație al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie au fost primiți doar bani în sumă de 8000 lei de la conducătorul ÎI „Gemenii Sîrbu”, XXXXXXXXXXXX, fără de a primi alte valori materiale;

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 8000 lei, primite de către Carauș Ghenadie de la inculpatul XXXXXXXXXXXX sub controlul colaboratorilor CNA;

- raport de expertiză nr. 23 din 20.02.2017, prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 8000 lei transmise de către inculpat sub controlul colaboratorilor CNA, ofițerului superior de investigație al Secției nr. 2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie, ce nu i se cuvenea, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrare exercitării funcției sale și anume de a nu investiga faptul falsificării certificatului sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

- procesul-verbal de ridicare din 11.02.2017, prin care au fost ridicate copiile autentificate a documentelor ce se conțin în materialul înregistrat în Registrul nr.2 al SPIA al MAI la 23.01.2017 cu nr. 20175500020, care se referă la circumstanțele examinate în cadrul cauzei penale nr. 2017970094 și confirmă circumstanțele expuse în denunț de către Carauș Ghenadie și faptul ca acesta acționa în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- corpul delict - 8000 lei: 8 bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare nr. 156286 Seria 1.0013, nr. 065069 Seria 1.0026, nr. 077056 Seria 1.0007, nr. 065011 Seria 1.0026, nr. 129144 Seria 1.0058, nr. 107104 Seria 1.0031, nr. 137501 Seria 1.0054, nr. 142174 Seria 1.0057;

- raportul întocmit de către OSI al Secției nr.2 a DSI a SPIA a MAI, Carauș Ghenadie;

- dispoziția nr. 4/4 int. din 23.01.2017, cu privire la crearea comisiei de verificare a calității prestării serviciilor în domeniul alimentației publice în blocurile de alimentare constituite în subdiviziunile subordonate MAI;

- interpelarea nr. 183 din 24.01.2017;

- cotorul certificatului sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 30.12.2016;

- ordonanța de ridicare din 25.01.2017;
- procesul-verbal de ridicare din 25.01.2017;
- certificat sanitar-veterinar seria SP nr. 0610835 din 11.01.2017;
- procesul-verbal privind actele de constatare din 07.02.2017;
- explicația cet. Ciubotărescu Victoria din XXXXXXXXXX.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de XXXXXXXXXX în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Or, însăși inculpatul a relatat în cadrul ședinței de judecată că este directorul ÎI „Gemenii Sîrbu” și la data de XXXXXXXXXX, i-a dat colaboratorului de poliție Carauș Ghenadie mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pentru nu a instrumenta și a fi pedepsit pentru neregulile depistate în actele firmei sale, regretă și se căiește sincer de cele comise.

Conform art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiind în acest sens conform alin. 8 al acestuia de o reducere de 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, ¼ a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX, instanța ține seama de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite, a fost săvîrșită o infracțiune gravă, persoana celui vinovat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal – nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

Instanța a concluzionat că inculpatului XXXXXXXXXX urmează a fi stabilită pedeapsă pentru fapta comisă sub formă de închisoare cu amendă, fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, astfel încît aplicarea pedepsei solicitate de partea acuzării, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acesteia, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului cît și a altor persoane.

Instanța relevă că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. În consecință, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei vor fi: închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani și amendă de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Aliniatul (2) prevede că perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În context, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, astfel instanța consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul cărui ultimul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent și amendă, ținînd cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Raportînd cele menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, faptul că acesta a comis infracțiune gravă, precum și faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui XXXXXXXXXX, în temeiul prevederilor art.

364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia în temeiul art. 90 Cod penal și amendă.

Cu referire la soarta corpurilor delictelor necesită a fi decisă conform art. 162 Cod de procedură penală. Potrivit alin. (1) pct. 1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că suma de 8000 (opt mii) lei și anume: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 156286 Seria I.0013; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 065069 Seria I.0026; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 077056 Seria I.0007; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 065011 Seria I.0026; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei nr. 129144 Seria I.0058; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei nr. 107104 Seria I.0031; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 137501 Seria I.0054; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 142174 Seria I.0057, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 22 februarie 2017 – urmează a fi confiscată în folosul statului la definitivarea sentinței, ținînd cont de prevederile art. 106 Cod penal.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. 364/1, 384-387, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal, se obligă XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului).

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Corpurile delictelor: suma de 8000 (opt mii) lei și anume: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 156286 Seria I.0013; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 065069 Seria I.0026; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 077056 Seria I.0007; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 065011 Seria I.0026; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei nr. 129144 Seria I.0058; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei nr. 107104 Seria I.0031; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 137501 Seria I.0054; o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, nr. 142174 Seria I.0057, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 22 februarie 2017 – de confiscat în folosul statului la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Viorel Botnaraș

Copia corespunde originalului

Judecător

Viorel Botnaraș