

DECIZIE
În numele Legii

3 noiembrie 2017

mun. Chișinău

olegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

idecători

Sergiu XXXXXX și Svetlana Balmuș

refier

Olesea Slavinschi, Ursu Renata

u participarea:

ocurorului

Vitalie Călugăreanu

vocatul inculpatului

XXXXXXXXXX

vocatul părții vătămate

Ivan Turceac

u examinată în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Furtuna și apelul irtții vătămate XXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 29 martie 2016, în cauza penală întru :uzarea lui :

XXXXXX XXXXXX, născut la xxxx, originar din xxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, xxxx, supus militar, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cod numeric personal xxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- ***primei instanțe de la 30 martie 2015 până la 29 martie 2016.***
- ***Instanței de apel din 20 aprilie 2016 până la 28 noiembrie 2017.***

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului și apelul părții vătămate XXXXXX, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul declarat.

Partea vătămată XXXXXX cu avocatul Ivan Turceac au susținut apelul declarat și apelul procurorului, solicitând admiterea lor în temeiul și motivul declarat.

Avocatul XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelurile declarate, solicitând respingerea lor ca nefundate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului ntestat, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2016, XXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 in. (1) CP a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXX XXXXXX, este învinuit de organul de mărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal RM, precum că, el activând în calitate de executor decătoreasc, în baza licenței nr 32 din 15.10.2010, fiind persoană publică conform art. 123 al.(2) Cod penal deoarece este persoană utorizată de stat să îndeplinească activități de interes public și în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și ume art. 2 care prevede că „executorul judecătoreasc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de teres public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoreasc este exponentul ierterii de stat. Doar executorul judecătoreasc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită”, având intenția epășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și tereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „, executorul decătoreasc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.”, Legea 1 privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit.a), d), g) care prevede că „,executorul judecătoreasc este obligat să aibă un rol activ e parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul ecutoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la ocedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea ofesională și să fie imparțial;” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele rcumstanțe: Totodată, XXXXXX este învinuit precum că, având la executare titlul executoriu emis la XXXXXXXXXXXX de către Judecătoria hișinău, sediul central (Botanica) prin care s-a hotărât: “se aplică sechestrul asupra bunurilor SRL “XXXXXX” aflate pe adresa mun. xxxx, cși a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale părâtului XXXXXX, născută la 23 octombrie 1976, c/p XXXXXXXXXXX”, la 06 ianuarie)15 s-a deplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 1/1, la sediul SRL “XXXXXX” unde a aplicat sechestrul pe următoarele bunuri care arțin SRL "XXXXXX": 2 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU intel 32020 2,9 GHz, HDD 500 MB, RAM 4 GB, ATI HD 770, un lculator cu monitor ASUS 21,5, CPU intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 MB, RAM 4 GB, ATI HD 770, 1 calculator cu monitor ASUS 2, CPU intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 960, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU intel G640 2,8 GHz, DD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 657, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD x 2 215 2,7 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, TI HD 657, 3 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un lculator cu monitor LG 21.5, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor USUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,2 GHz, HDD 500 GB, RAM 2 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor VIEW SONIC 22, PU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000

3,0 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 5 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000 + 2,4 GHz, HDD 320 B, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD LE 1250 2.2 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 2 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 1000 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 1 calculator cu monitor ASUS 24, CPU AMD x2 250 3.0 GHz, HDD 2 TB, RAM 4 GB, video integrat, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU Athlon, HDD 2 TB, RAM 512 MB, video ATI 9200, 1 calculator CPU AMD x2 4600+2,4 GHz, RAM 2 GB, deo NVIDIA 9500GT, xerox/scaner/imprimantă Konica Minolta bizhub 215, imprimanta color EPSON L800, condiționer Midea, condiționer Toiler, UPS, sistem audio+2 boxe (3 unități), televizor Panasonic TX-50 A300E diagonala 127 cm, 25 de scaune, un fotoliu operator, un fotoliu dublu, o spetează pentru fotoliu dublu, 4 camere web, 26 perechi de căști, 26 keyboard/mouse, 4 tastature, externă D disc, 2 mouse, ceainic electric, set de mese pentru tehnica de calcul pentru 25 de calculatoare, set de mese pentru tehnica de calcul pentru operator, 4 camere video supraveghere TP-Link SC3171, microtic450 (miniserver), swich TP LINK SF - 1008P, swich TP LINK SF, swich TP LINK 16, sistema de alarmă DSC 510 h, transmisator, 3 sensoare, tastatura, aparat de casă DP-50, masă sub televizor cu două sertare, o tumbă, 6 XBOX360 Slim Panasonic TX-50A300E diagonala 127 cm cu 2 gamepaduri calculator Philips 243VSLHAB-00 diagonala 24, ADM Athlon 64x2 dual core 4600+2,4 GHz, 320 gb, 4 gb, video integrat, keyboard sven/mouse, sistem audio, 2 boxuri(3 unitati), xerox/scaner/imprimanta: Canon IR 2018, laminator HAMA HL 58, 3 camere video Hikvision 21032, registrator Hikvision 7104, vitch TP-Link SF -1008P, copertator DESQ, aspirator KARCHER, condiționer Romix, set de mese pentru tehnica de calcul pentru operator, un fotoliu operator, 6 fotolii duble, jaluzele pentru fereastră, ssistema de alarma DSC 51 Oh, transmisator, 3 senosare, tastatura, mური indicate în procesul verbal de sechestrul din 06 ianuarie 2015 întocmit de către Xxxxxx. De asemenea, executorul judecătoresc xxxxx este învinuit precum că, ulterior imediat după aplicarea sechestrului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art. 27 Cod de executare, neavând autorizația instanței de judecată sau vreun alt act legal emis de vre o autoritate judecătorească, cu încălcarea legii, fără acordul proprietarului și fără a dispune de o bază legală, încălcând dreptul de proprietate a SRL "Xxxxxx" asupra bunurilor sale, drept consfințit în art. 46 din Constituția Republicii Moldova, a ridicat bunurile indicate în procesul verbal de aplicare a sechestrului și le-a transmis spre păstrare lui Xxxxxx, sistând în așa mod activitatea SRL "Xxxxxx" și deposedând această societate de bunurile sale, cauzându-i un prejudiciu considerabil, în proporții deosebit de mari, în sume de 701 347,23 lei.

Neținând de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 13 aprilie 2016, acuzatorul de stat Victor Furtuna a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței din motivul ilegalității ei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în care Xxxxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(l) Cod penal, cu numirea pedepsei 800 unități convenționale amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în calitate de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani.

În susținerea apelului, acuzatorul a invocat:

Este de menționat că, instanța de judecată, la emiterea sentinței de achitare, a omis să se expună asupra argumentelor procurorului că, în cadrul cercetării judecătorești, a fost constatată cu certitudine că, la procedura de aplicare a sechestrului a fost comis un șir de abuzuri, și în sume:

Ca martori asistenți, din timp au fost invitate 2 persoane docile, care sunt în relații de afinitate cu creditorul, finul și finul finului, fapt care contravine expres cu prevederile art. 54 din Codul de executare, care prevede că, martor asistent poate fi persoana care.... nu se află în relații de rudenie cu părțile în procedura de executare și nu este supusă controlului din partea lor. Faptele date au fost expuse expres în declarațiile martorilor Xxxxxx și Xxxxxx, primul fiind finul lui Xxxxxx, iar al doilea fiind finul lui Xxxxxx.

În speță, executorul nu putea admite persoanele în cauză în calitate de martori întrucât aceștia sunt în relații de afinitate cu creditorul xxxxx, acesta fiind unuia naș, iar la al doilea nașul nașului, respectiv după obiceiurile și tradițiile stabilite, acesta deținând control total asupra ultimilor, la fel, nu este clară care a fost considerentul ca anume aceste persoane, și anume din timp să fie informate despre procedura de aplicare a sechestrului.

Este de menționat că, acțiunile inculpatului Xxxxxx la procedura de executare silită, nu au fost proporționale cu scopul cauzei civile la cererea creditorului, la fel, prin acțiunile sale, acesta a blocat activitatea SRL „Xxxxxx”, ori, au fost ridicate anume bunurile inerente activității de bază a acesteia.

Probele respective de către instanța de fond judecată urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Xxxxxx deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale cauzei, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

Prin urmare cele descrise indică asupra netemeinicii și ilegalității sentinței instanței de fond, motive ce condiționează necesitatea casării acesteia, cu rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care Xxxxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(l) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în sume de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Potrivit alin. 1 pct. 1 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen, având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 29 martie 2016 fiind înmănată participanților la proces în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii, f. d. 89-93, vol. 3, cererea de apel a fost declarată de către acuzatorul de stat la data de 13 aprilie 2016, or la 15-a zi de la pronunțare, f.d. 89-93, pl. 3.

Neținând de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 13 aprilie 2016, partea vătămată Xxxxxx a declarat apel, în care solicită, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Xxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al. 1 al Codului Penal R.Moldova, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii penale; admiterea integrală a acțiunii civile în formula în care a fost înaintată instanței de fond.

În motivare apelantul a menționat că, astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia că, probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează totuși că, inculpatul a săvârșit o faptă fără vinovăție. Însă motivarea insuficientă în continuare de care s-a dotat instanța de fond a răsturnat toate probele existente la dosar. Potrivit art. 20 Cod Penal RM la care a făcut referire instanța de fond prevede: fapta săvârșită fără vinovăție (cazul fortuit) : Fapta se consideră săvârșită fără vinovăție dacă persoana care a comis-o nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile și, conform circumstanțelor cauzei, nici nu trebuia sau nu putea să le prevadă. O atare motivație este născută din contextul celor 10 pagini de motivare a

circumstanțelor cauzei, nici nu trebuia să se poată să se prevadă. O altă motivație este faptul că conținutul celor 17 pagini de motivație a ntiinței contestate și demonstrează odată în plus că, sentința instanței de fond este una nemotivată.

Potrivit alin. 1 pct. 4) al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, partea vătămată, partea civilă și partea vinovtmente responsabilă, poate declara apel în ce privește latura civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței tegrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, partea vătămată a primit copia sentinței motivate în ziua pronunțării la 29 martie 16, fapt confirmat prin recipisa anexată la f. d. 87, vol. 3, apelul a fost depus de către partea vătămată la data de 13 aprilie 2016, f.d. 94, vol.3, or în a 15-a zi, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul procurorului și apelul părții vătămate XXXXXX, solicitând miterea lor în temeiul și motivul declarat.

Partea vătămată XXXXXX cu avocatul Ivan Turceac au susținut apelul declarat și apelul procurorului, solicitând admiterea lor în temeiul și otivul declarat.

Avocatul XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelurile declarate, solicitând respingerea lor ca nefundate cu menținerea ntiinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform aterialelor din dosar, verificând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele declarate în cererile de apel, stanța de apel ajunge la concluzia că apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Furtuna și apelul părții vătămate xxxxx urmează a fi respinse ca nefundate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că instanța de fond a adoptat o soluție legală, întemeiată și motivată, ungând just la concluzia privind achitarea lui XXXXXX de sub învinuirea înaintată pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele fracțiunii.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în rept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede clusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, **(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii acate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi ezitate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în dința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele eziții: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

Situația de fapt reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond ajungând stificat la concluzia că nu a fost probat faptul existenței infracțiunii și XXXXXX a fost achitat de învinuirea înaintată de organul de urmărire nală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, XXXXXX vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut vina, declarând că, tivând în calitate de executor judecătoresc la data de 05.01.2015, în cadrul biroului s-a prezentat creditorul XXXXXX care a prezentat titlu eculatoriu numit de Judecătoria Botanica din XXXXXXXXXXXX, în baza dosarului 2-5816/16, în conformitate cu care instanța de judecată a spus: se aplică sechestrul asupra bunurilor SRL " XXXXXX" aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 1/1, et. 1 și et. 2 și a mijloacelor inești de pe conturile bancare ale pârâtului XXXXXX la 23.10.1976, în scopul executării măsurilor asigurătorii procedura care este expres evăzută și reglementată în art.27 din Codul de executare, pentru neadmiterea înstrăinării bunurilor care urmează a fi sechestrate, executorul decătoreesc urmează să întreprindă acțiuni care nu ar permite înstrăinarea acestora. Potrivit aceeași norme, încheierea măsurilor de igurare se execută imediat. La 05.01.2015 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii conform căreia a fost abilită data deplasării 06.01.2015, ora 14:30 pentru aplicarea sechestrului pe bunurile SRL "XXXXXX" aflate pe adresa mun. Chișinău, str. lba Iulia 1/1, et. 1 și et. 2, care au fost indicate expres în conținutul Titlului executoriu sus indicat despre care a fost informat și IP uiucani, fapt confirmat prin ștampila cancelariei. Deplasându-se la data și ora stabilită la adresa aflării bunurilor SRL "XXXXXX,, în mun. hișinău, str. Alba Iulia 1/1, et. 1 și et. 2 în prezența creditorului XXXXXX, avocatului acestuia Sîmbăteanu Ion și martorilor XXXXXX și xxxxx, a constatat că pe adresa dată în care prestează servicii non-stop și conform autorizației 2792 din 06.07.2009, vizualizată pe panoul formativ, aceasta este eliberată SRL "XXXXXX". Accesul în încăperile indicate în titlul executoriu, sus-indicat, a fost liber. Nimeni din laboratorii SRL "XXXXXX,, aflați la fața locului nu au obiectat privitor la pătrunderea în încăperi la et. 1 și et. 2 din str. Alba Iulia 1/1, după s-a legitimat și a explicat scopul vizitei la adresa dată. Pînă la începerea întocmirii procesului-verbal de sechestrul asupra SRL "XXXXXX,, în calitate de executor judecătoresc, precum și operatorii de la et. 1 și et. 2, xxxx din adresa sus indicată, a contactat telefonic pe xxxx, ecum și un administrator comunicat de către operator, XXXXXX. Aceste mențiuni sunt indicate și în procesul-verbal de sechestrul, astfel xxxxx a declarat că se va prezenta peste 2 ore, după ce a fost contactat, însă pînă la finisarea procesului de sechestrul nu s-a prezentat. ătre XXXXXX au fost efectuate mai multe apeluri telefonice la care dumneaei nu a răspuns. Procesul-verbal de sechestrul a fost început cu fiziere de la ora fixată pentru începerea întocmirii lui. În acest timp a efectuat numeroase apeluri către persoanele menționate. De asemenea contactat de serviciu de la agenția de pază pentru a stabili posibilitatea păstrării acestor bunuri și accesul persoanei care va fi stabilită în izul în care acestea vor fi transmise unei terțe sau creditorului și accesul la ele. Inițial propunerea de a primi la păstrare bunurile a fost aintată operatorilor care se aflau la adresa dată, însă aceștia au refuzat, invocând imposibilitatea păstrării. A informat creditorul despre zultatul discuțiilor avute, precum și despre faptul că nu cunoaște nici un terț care ar dori să păstreze bunurile care urmează a fi sechestrate, trebându-l dacă este de acord să fie responsabil despre păstrarea bunurilor care urmau a fi sechestrate. Creditorul inițial a refuzat preluarea murilor spre păstrare, însă i-a explicat că, din lipsa unui administrator care ar păstra bunurile, procedura de sechestrul va fi amânată ntru o altă dată pentru identificarea unui custode. După care creditorul XXXXXX consultându-se cu avocatul acestuia a acceptat păstrarea murilor sechestrate, fapt semnat în procesul-verbal de primire spre păstrare, depunându-se și o cerere în acest sens, asumându-și sponsabilitatea și riscurile, copia căruia se conține și în materialele dosarului. La finisarea procesului-verbal de sechestrul, la adresa sus dicată s-au prezentat colaboratorii IP Buiucani, precum și colaboratorii insituției de pază care păzesc acest local. Aceștia i-au adresat trebări pe marginea acțiunilor procesuale întreprinse în acest local, el s-a legitimat, a prezentat originalul titlului executoriu în care se onținea obiectul executării. Unul din colaboratorii IP a discutat telefonic cu XXXXXX în prezența sa, căreia i s-a explicat că este necesar să prezinte la fața locului pentru a participa la întocmirea procesului-verbal de sechestrul și a primi bunurile spre păstrare. În caz contrar estea vor fi transmise sau creditorului sau altei persoane, la care ultima a refuzat să se prezinte. După plecarea polițiștilor și a laboratorilor inspecției de pază, a finalizat procesul-verbal de sechestrul care a fost semnat de martori, creditor, iar o copie a acestuia a st înmănat contra semnătură lui XXXXXX și o copie operatorului SRL ..XXXXXX... XXXXXX. după care a plecat de la locul executării. bunurile

mânând în încăperile de la et. 1 și et. 2. Suplimentar declară că, alte acțiuni care îi sunt imputate în baza învinuirii nu a efectuat, la aceste acțiuni procesuale efectuate de el au fost finalizate. A aplicat ștampila pe procesul-verbal de sechestrul pe care l-a înmănat părților. La 1.02.2015, titlul executoriu sus indicat l-a restituit instanței emitente cu menținerea despre executarea acestuia. Suplimentar comunică că, la 07.07.2015 în cadrul biroului executorului XXXXXX s-a prezentat XXXXXX care a depus o cerere în conformitate cu care a comunicat că o parte din bunurile sechestrate la 06.01.2015 au rămas în imobilul amplasat mun. XXXXX. De asemenea că, actele executorului judecătoresc au fost efectuate în scopul executării documentului executoriu sus indicat de către debitor au fost contestate și acestea au fost menținute în vigoare în baza hotărârii judecătorești Buiucani din 26.03.2015, recursul depus împotriva hotărârii menționate a fost respins în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.08.2015, fiind menținută în vigoare hotărârea judecătorești Buiucani din 26.03.2015, iar în asemenea circumstanțe este evident faptul că, actele procesuale efectuate de el ca executor judecătoresc în vederea executării titlului executoriu sus indicat au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nefiind admise careva abateri. Nu a avut știință oficială de înștiințare a debitorului, aceasta se execută imediat și expedierea prin poștă își pierde sensul executării imediate, recepționând încheierea de aplicare a sechestrului ar fi posibilă înstrăinarea bunurilor care urmează a fi sechestrate de către debitor. Nu s-a știut dacă debitorul va fi prezent la executarea sechestrului, doar că executorul deplasându-se la aplicarea sechestrului urmează acest risc, precum și să asigure prezența creditorului care este obligatorie și a martorilor. În procesul-verbal de sechestrul era indicată semnătura creditorului că este responsabil de păstrarea bunurilor. Cererea a fost scrisă la fața locului de către creditor cu participarea avocatului executorului, despre faptul că este responsabil de păstrarea bunurilor și riscurile precum și responsabilitatea păstrării bunurilor conform codului de procedură civilă, iar după finisarea procesului-verbal s-a deplasat la birou ca să lase dosarul, unde a fost aplicată și ștampila de primire. A înregistrat inculpatul că, el nu a spus că nu trebuie citat debitorul, dar deplasându-se la adresa indicată în titlul executoriu, un exemplar al încheierii urma a fi înmănată și la adresa dată. A mai menționat că, la intrarea în încăperea nu a fost nici-un obstacol de a intra. Mai mult ca atât, este și în procesul-verbal că, încăperile care au fost încuiate nu au fost deschise, accesul la aceste bunuri, încăperi nu a avut. Organele de poliție au explicat că, au fost contactați de către XXXXXX, iar colaboratorii direcției de pază de către angajații SRL "XXXXXX", dar după aceea a menționat mai sus aceasta s-a întâmplat la finele procesului-verbal de sechestrul. Martorii prezenți au fost asigurați de către XXXXXX, creditorul asigură prezența martorilor. XXXXXX i-a explicat că, bunurile respective sunt proprietate în devălmășie. Posibil că, debitorul XXXXXX era de cineva consultată în acest sens, acestea fiind niște acțiuni de rea-credință, mai mult ca atât, debitorul de fapt cunoștea că executorul se afla deja în incintă, deoarece contacta telefonic angajații și drept confirmare a acesteia servește și faptul că a telefonat la poliție. În cazul în care debitorul participă la actele procesuale în cazul dat procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acesteia și în prezența martorilor și participarea angajaților, operatorilor care sunt angajați în acest SRL. Refuzul creditorului nu era definitiv, de aceea în final a acceptat să primească aceste bunuri, deoarece administratorul SRL "XXXXXX", nu s-a prezentat la adresa întocmirii procesului-verbal de sechestrul. Martorii au fost prezenți, pentru a fi prezenți în cazul în care administratorul SRL "XXXXXX" nu se va afla la fața locului sau va refuza să primească bunurile spre păstrare. Nu a spus că sunt bănueli rezonabile, dar din practică există riscul ca debitorul să refuze primirea spre păstrare a bunurilor sechestrate. Debitorul a fost sunat în baza încheierii emise copia căreia a fost expediată, inclusiv și adresa acesteia. În prezența polițistului cu care a discutat dna XXXXXX despre prezența sa la această procedură de sechestrul, polițistul a vorbit cu microfonul pus, mai mult ca atât, acesta i-a explicat dnei XXXXXX că ar fi bine să fie prezentă la actul întocmirii executorului judecătoresc. Nu a fost așa, ca XXXXXX să-i ceară polițistului ca el să discute cu ea la telefon. Este deducerea dnei XXXXXX că sunt pierderi, dar a fost întocmit procesul-verbal de sechestrul și nu de ridicare. Pentru a face o claritate, în conformitate cu art. 118 Cod de executare - proces-verbal de sechestrul /sau de ridicare, în cazul dat a fost pus doar sechestrul, fără de ridicare, deoarece instanța a dispus doar sechestrul și nu ridicare, iar semnătura dnei XXXXXX pe procesul-verbal de sechestrul nu a fost

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitând respingerea acțiunilor ca fiind nefondate. Procesul-verbal de sechestrul a fost contestat în prima instanță, a fost menținut în ordine civilă și încheierea a fost menținută de curtea de apel, deci actul este unul legal. Modificările recente din situațiile care i se invocă, indică faptul că executorul nu înștiințează părțile ca urmează să-i sechestreze bunurile. A întocmit procesul-verbal și a plecat din incinta încăperii, bunurile sechestrate fiind transmise spre păstrare creditorului XXXXXX. Administratorul bunurilor care le-a primit la păstrare, a scris o cerere care o fost prezentată procurorului și instanței de judecată precum în calitatea sa de creditor își asumă riscul de ridicare și păstrare a bunurilor. A efectuat 10 apeluri către debitoare din acea incintă până a purcede la întocmirea procesului-verbal, dar nu i s-a răspuns nici la un apel. Stăia, colaboratorii discutau cu doamna, dar aceștia nu au avut nici o direcție la accesul încăperii. Nu au avut obiecții, astfel nu a fost nevoie a cere autorizarea pătrunderii forțate. A avut acces liber, încăperile erau libere. La moment când s-a apropiat polițistul și i-a aratat telefonul că, a încercat de 10 ori să apeleze pe XXXXXX. Necesitatea urgentă de a efectua sechestrul a fost încheierea și titlul executoriu care se execută imediat. Ridicarea a fost efectuată în oasa lui, ei au transmis la păstrare creditorului nu are nici o atribuție cu ridicarea bunurilor. A efectuat sechestrul, procesul-verbal l-a înmănat creditorului XXXXXX și administratorului. O copie a expediat prin poșta XXXXXX la domiciliu și instanței de judecată care a ordonat sechestrul. Administratorul a refuzat să semneze procesul-verbal, dar a fost întocmit în prezența martorilor. Nu era obligat să informez debitorul despre procedura de sechestrul, a expediat citația pe 5 pentru ca pe 6 o să fie sechestrul. A expediat la adresa de domiciliu cunoscută. Execută imediat hotărârea judecătorească privind asigurarea acțiunii. Termeni legali de stare a părților despre procedura de sechestrul nu sunt. Conform art. 119 Cod de executare persoana juridică trebuie să fie prezentă la procedura de sechestrul. Martorii oculari cunoșteau cu o zi înainte ca debitorul nu va fi la fața locului. Creditorul și debitorul au însoțit de avocați, avocatul trebuia să fie pregătit, în cazul refuzului de a semna, era necesitate de martori pentru ca sa nu se răgăneze procedura de sechestrul. Cererea creditorului cu referire la responsabilitatea privind păstrarea bunurilor a fost semnată imediat. În calitate de executor m luat cererea cu el, s-a deplasat la birou și a înregistrat aplicând ștampila. A executat hotărârea judecătorească, a transmis bunurile creditorului. Nu cunoaștea ce urmează să facă. La pătrunderea în încăperea a fost pază.

În cadrul instanței de fond, partea vătămată, XXXXXX, a declarat că, susține integral învinuirea penală adusă executorului judecătoresc XXXXXX, care prin acțiunile sale ilegale a produs un prejudiciu atât întreprinderii SRL "XXXXXX" cât și acesteia personal, deoarece din venitul acesteia se întreține atât ea cât și copilul. Soțul neasigurându-i din punct de vedere financiar, fapt care este indicat în cererea de chemare în judecată a sectorului Centru la data 11 decembrie 2014, privind desfacerea căsătoriei, partajarea averii și stabilirea domiciliului copilului în mun. XXXX. De asemenea la data de 12 decembrie 2014, soțul său XXXXX, a înaintat o cerere de desfacere a căsătoriei la judecătoria otanica cu același temei. Totodată în calitate de măsură asiguratorie soțul a solicitat să fie aplicat sechestrul pe toate bunurile pe care îi aparțin ei, inclusiv și SRL "XXXXXX" a cărui fondator este 100%. Instanța de judecată a emis încheierea de aplicare a sechestrului la data de XXXXXXXXXX și a emis un titlu executoriu. Titlul executoriu a fost transmis spre executare, executorului judecătoresc XXXXXX. Despre acest proces de executare nu a știut, nu a fost anunțată din timp și nici nu a primit nici o citație. Pe data de 06.01.2015 ajunul Crăciunului, ea deja făcuse planuri de sărbătoare dimineața la data de 06.01.2015 fusese la serviciu, pe la orele 13:00 plecase după copil la grădiniță, și plecat la țară împreună cu copilul ca să serbeze Crăciunul. Mai înspre seară a telefonat operatorul și dumnealui i-a spus că niște persoane

răine au intrat și nu stie ce vor sa facă, ziceau că aici totul le aparține și fac inventarierea. La auzul acestor vorbe a chemat imediat paza, a venit paza și le-a explicat că pe loc este un executor cu legitimație și are un titlu executoriu de sechestru. Apoi a apelat la poliția de sector, a venit un polițist care i-a explicat că executorul XXXXXX are de gând să sechestreze în prezența la doi martori și bunurile să fie transmise ștului său XXXXXX. Abia din cuvintele polițistului a aflat de acest titlu executoriu. A cerut să-i transmită receptorul executorului, însă imnealui a comunicat că, deja e târziu și nu mai are ce vorbi cu ea. Ea l-a rugat să fie amânată procedura, însă dumnealui nu a dorit să scute cu ea. Astfel, întorcându-se de la țară la data de 10.01.2015, a primit încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din data de 05.01.2015, deplasându-se la oficiu nu a găsit nici-un bun material, totul era pustiu, toate bunurile întreprinderii erau dispărute. Menționează că, nu a primit în mână nici-un act privind acest sechestru, nu a fost contactată și nici nu a primit nici o citație înainte de 10.01.2015. Din considerentele că această afacere era unica sursă de venit a sa și a fiului său XXXXXX XXXXXX, după data de 06.01.2015 a suferit mari prejudicii financiare și morale, care au stricat imaginea firmei și greutăți financiare împreună cu copilul XXXXXX, trebuia să caute un mod să supraviețuiască din momentul sechestrului întreprinderea nu a mai activat, pentru ce este în drept de a cere să i se recupereze venitul pierdut și valoarea bunurilor ridicate și prejudiciul material și moral cauzat. A mai menționat că Încheierea executorului judecătoresc a primit-o la data de 10.01.2015, luând-o din cutia poștală, iar în ea era specificat că se aplică sechestrul pe bunurile ce aparțin întreprinderii SRL "XXXXXX", conturile bancare care îi aparțin, specificând că nu era scris de ridicat, era scris doar sechestru. Bunurile care au fost ridicate aparțineau întreprinderii și sunt care bunuri nu aparțin întreprinderii. SRL "XXXXXX" nu activează, fiindu-i sistată activitatea, iar bunurile nu au fost restituite. La data aplicării sechestrului știa că este o asemenea cerere de chemare în judecată, nu a cunoscut existența respectivei încheieri, care a primit-o mai târziu, după 10.01.2015. La data de 06.01.2015 nu cunoștea de existența hotărârii instanței de judecată și a executorului judecătoresc. Consideră că, trebuia să fie în mod obligatoriu prezentă la procedura de sechestru, ea fiind fondator unic, iar știa că era să fie înștiințată din timp avea să fie prezentă. De altfel, executorul judecătoresc nu a telefonat-o pe data de 06.01.2015 pentru a o anunța, precum și până la data de 06.01.2015 nu-l cunoștea pe XXXXXX, pe el l-a văzut prima dată în prima ședință de judecată. Ea nu a scris nici o cerere executorului XXXXXX pentru a-i întoarce bunurile, însă a contestat acțiunea executorului judecătoresc, iar prin Decizia Curții de Apel a fost respinsă contestația. XXXXXX nu a întreprins nimic pentru a-i întoarce bunurile înapoi și nici nu i-a propus spre păstrare bunurile ridicate, din partea acestuia a primit doar o scrisoare că, s-a încheiat procedura de executare. Totodată a indicat că, cauza civilă privind împărțirea averii a fost suspendată. Soarta bunurilor nu o cunoaște, însă soțul zice că, se află la el la păstrare. Indică că, la momentul sechestrului era prezent și un operator care este angajat. Declară partea-vătămată că SRL "XXXXXX" a fost fondată în timpul căsătoriei și nu cunoaște dacă soțul său pretinde la aceste bunuri. Nu a putut să vină din sat la întreprindere pe motiv că, era la țară la 50 km de oraș, era foarte târziu. Careva document de ridicare a bunurilor din partea executorului judecătoresc nu are, făcând cunoștință cu procesul-verbal întocmit de către XXXXXX atunci când a făcut cunoștință cu dosarul, iar în acest proces verbal era indicat bunurile ridicate. Menționează că, nu știa de existența Încheierii și nici nu a făcut cunoștință cu ea, nu a făcut inventarierea fiindcă știa că nu mai există nimic din bunuri care se aflau la balanța întreprinderii, însă în Încheierea executorului judecătoresc și în procesul-verbal sunt arătate lista bunurilor ridicate. Ulterior s-a adresat la procuror, a scris plângere la procuratură și procuratura a depistat lista bunurilor ridicate de la întreprindere. A prezentat facturi și chitanțe reflectate bunurile și valoarea lor, iar toate încasările erau înregistrate în cartea de evidență a aparatului de casă. Mai menționează că, nu știa de întreprindere nu a fost întocmit careva proces contravențional, însă față de operator a fost. Prejudiciul adus constituie valoarea bunurilor și a prejudiciului moral cauzat, iar la moment nu a mai rămas nici un ban. Angajatul prezent la momentul sechestrului nu i-a explicat nimic, XXXXXX a participat la sechestru, iar ea nu cunoaște cine a participat, și i s-a comunicat că, există un executor judecătoresc pe nume XXXXXX. Totodată a indicat că, nu este nici o Încheiere de transmitere a bunurilor de către dl XXXXXX, este doar un proces-verbal, era scris doar aplicarea sechestrului asupra bunurilor a întreprinderii SRL « XXXXXX »

În ședința instanței de apel, partea vătămată XXXXXX a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelurilor din motivele invocate. A solicitat încasarea venitului mediu lunar în sumă de 12810 lei, iar pentru 6 luni 76860 lei și restituirea bunurilor întreprinderii care sunt indicate în lista procesului verbal. Solicită și restituirea daunei morale în mărime de 50000 lei. Nu a fost înștiințată că vor fi sechestrate bunurile. A telefonat polițistul de sector, XXXXXX xxx, și i-a comunicat să transmită receptorul lui XXXXXX care a refuzat să vorbească cu ea, i-a spus că nu este necesitatea de a scoate bunurile din încăpere, dar să sigileze numai. Pe executor l-a văzut prima dată în instanța de judecată. S-a întors în oraș pe 09 ianuarie. Nu s-a adresat către executorul XXXXXX, s-a adresat direct în instanța de judecată. Nu poate să explice faptul cum la 06 ianuarie ora 14.38 conform procesului verbal convorbirii telefonice angajatul l-a apelat de 5 ori și a vorbit de fleacare data câte 2 minute, 3 minute, responsabilul de calculatoare. Nu cunoaște din ce motiv până la ora 16.00 tel reacționa în raza mun Chisinau, la 14 a mers spre Criuleni, telefonat operatorul, dar când a telefonat paza și a venit paza, apoi poliștitul de sector, XXXXXX a refuzat să vorbească cu ea.

Martorul XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, declarații verificate prin citire în instanța de apel a declarat că, activează în calitate de programator în cadrul "ICS Indra Sisteme", este rudă cu partea-vătămată XXXXXX și anume că este sora ei, iar la data de 06.01.2015, nașul său XXXXXX l-a rugat să asiste ca martor la un proces de sechestru la un internet Cafe pe care posedă împreună cu soția sa XXXXXX, la care acesta a acceptat. Au mers la fața locului, nu cunoaște ora exactă, era în jurul orei 15:00, când au ajuns la fața locului, a venit executorul judecătoresc dl XXXXXX precum și avocatul dlui XXXXXX. Ei au semnat un careva document reprezentat de dl XXXXXX, pentru faptul că sînt martori. Dl XXXXXX a luat legătura cu XXXXXX ca să participe și ea la procesul de sechestru, făcând mai multe încercări, aproximativ a sunat de vreo 8-10 ori, pe parcursul zilei între orele 15 :00 și 19 :00, dar nu a putut lua legătura. În timpul ei au notat toate bunurile ceea ce ține de tehnică, iar un aspirator l-au notat într-un document. În acest timp operatorul care lucra la acel moment a luat contact cu XXXXXX și din cîte a înțeles, deja i-a și povestit despre toată situația creată, precum că a venit dl XXXXXX și executorul judecătoresc să aplice sechestru, după care el a chemat paza particulară și poliția, iar cînd paza și poliția s-au prezentat, dl XXXXXX le-a arătat documentul precum că are loc un sechestru și ei au plecat. A mai menționat că, accesul în local a fost liber, nu s-a deschis nimic forțat, era doar o tumbă, care era încuiată și nu au putut să o deschidă. Nu știe dacă dl XXXXXX a dus discuții cu dna XXXXXX. Soțul d-nei XXXXXX de asemenea este proprietar al localului. Pînă a începe procesul verbal a durat ceva timp, mai întîi a adus la cunoștință celor doi operatori, iar după ce a fost înmînat procesul verbal părților, dl XXXXXX a plecat. După acestea XXXXXX i-a spus că este responsabil de bunurile care se află în acea încăpere și de la care n-are chei și el a zis sa-l ajute să ia tot ce e mai prețios pentru ca ele să nu dispară și să nu poarte răspundere. După care a mai venit încă o dată poliția și a intentat un dosar precum că localul de internet cafe lucrează fără aparatul de casă. Calculatoarele, toată tehnica, în afară de aparatele de aer condiționat și mobilier le-au încărcat în 2 mașini, după care XXXXXX le-a dus într-o direcție necunoscută. A mai indicat că executorul judecătoresc nu a participat la ridicarea bunurilor, acesta a plecat pe la ora 21:00, iar ridicarea bunurilor a fost pe la orele 00 :00. Aceștia au semnat în procesul verbal după care executorul judecătoresc a plecat. În lista de bunuri a rămas pe loc mobilierul și aparatul de aer condiționat, ceea ce era greu de demontat și s-a ridicat, camerele de supraveghere au fost luate, iar, după data de 06.01.2015 nu au fost în acest local și nu cunoaște nimic despre soarta celorlalte bunuri rămase. Mai menționează martorul că este rudă cu dna XXXXXX și dl XXXXXX, este finul lor de cununie, iar esența luzei o cunoaște de la dl XXXXXX XXXXXX, care l-a sunat cu o zi înainte și l-a întrebat dacă poate să meargă să fie martor pe data de

01.2015, acesta având nevoie de o persoană care să noteze totul, ideea privind sechestrul fiind din pripă, deoarece avea bănuiele că date să dispară din bunurile în care a investit. Astfel că pe data de 06.01.2015, aproximativ la ora 15 :00, împreună cu dl XXXXXX și cu alăalt martor la fața locului. Pînă a venit XXXXXX la fața locului nu cunoaște dacă aceasta a fost telefonată. Încăperea în cauză avea intrare afară, ușile nu cunoaște dacă se încuia, este situată în sector Buiucani, la cercul de mai sus de regiunea "Flacăra", la intersecția răzilor Ion Creangă și Alba Iulia. A mai relatat martorul că poliția a venit la fața locului după indicația xxx, nu a ascultat discuția operatorului cu XXXXXX, însă poliția probabil că a menționat că a fost chemată personal de XXXXXX, iar paza a fost chemată de operator la indicația Dorinei, pentru că ei l-au chemat și l-au întrebat de ce a chemat paza și d-lui a zis că așa i-a spus XXXXXX. Totodată, nu a văzut creva acte de la executorul judecătoresc, care să-i fi permis dlui XXXXXX să ridice bunurile. Pe dna XXXXXX în seara de 06.01.2015 nu a văzut-o la fața locului și nu cunoaște unde se afla dna XXXXXX cînd a fost telefonată în acel moment. Executorul judecătoresc nu era la fața locului cînd se ridicau bunurile, precum și nu s-a dus o evidență de ridicare a bunurilor. A mai menționat că cu dna XXXXXX, care îi este ișă sînt într-o relație bună. XXXXXX și XXXXXX ambii sunt proprietari ai încaperii date. De altfel a mai indicat că, imediat cum a ajuns executorul judecătoresc dna XXXXXX a fost sunată, iar pe parcursul cît a mers la fața locului dl XXXXXX nu a telefonat pe nimeni, deoarece a la volan. Acesta a concretizat că a venit împreună cu nașul și al doilea martor, peste cîteva minute a venit avocatul dl-ui XXXXXX și este vreo 5 minute s-a prezentat și executorul judecătoresc care le-a explicat că va avea loc un sechestrul, se vor nota toate bunurile pe re urmează să fie aplicat sechestrul, iar ei trebuie prin semnătură să confirme că, nu s-a pus ceva în plus. Nimeni nu le-a făcut observație i au intrat acolo, operatorii au fost mirați, însă nu s-au opus și nici nu au făcut careva observații. Procedura de sechestrul s-a finisat stul de tîrziu, aproximativ între orele 20:00-22:00, fiind necesar așa de mult timp, deoarece a durat demontarea bunurilor care erau acolo. eferitor la soarta bunurilor, nu cunoaște dacă XXXXXX a discutat cu executorul judecătoresc ce va fi cu ele după sechestrul, însă cărcarea bunurilor în mașină a fost la indicația lui XXXXXX, bunurile le-au dus într-o încăpere și au participat la descărcare, a participat al oilea martor și încă un băiat, lucrător de la Internet Cafe. La momentul sosirii colaboratorilor de poliție, cu dumnealor a discutat ectorul judecătoresc.

Martorul XXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în instanța de apel* a declarat că, activează în calitate de programist în cadrul companiei « Indra Systems » la momentul dat se află în proces de divorț cu xxxxx și ei au avut o întreprindere , care era proprietate în devălmășie în procesul de divorț din cauza că, bunurile care aparțin treprinderii SRL «Sprit Liber »pot fi înstrăinate. A depus o cerere la judecătoria Botanica pentru a efectua sechestrul pe bunurile ce arțin acestei întreprinderi, această cerere fiind acceptată. Astfel la data de 06.01.2015, împreună cu executorul judecătoresc XXXXXX, au ecat pe adresa întreprinderii pentru a efectua procesul de sechestrul, care s-a început în jurul orelor 14 :00, la momentul sechestrului pe c erau doi operatori, unul se numea XXXXXX, familia nu ține minte. Au intrat în încăpere și nu au întilnit nici-un obstacol din partea eoperatorului sau al altui reprezentant al SRL XXXXXX, s-au prezentat operatorului și i-au explicat scopul vizitei, făcînd cunoștință cu toate ocumentele necesare. Imediat au încercat s-o contacteze pe dna XXXXXX și pe persoana care îi revenea funcția de administrator-xxx. otodată l-a rugat pe operator să o contacteze pe dna xxx XXXXXX, însă care nu răspundea la apeluri, dar xxxx a promis că se prezintă în mp de două ore, ceea ce nu s-a întimplat. Au așteptat-o pe dna XXXXXX din jurul orelor 14 :00 pînă la aproximativ 19 :00-20 :00. Pe rcursul acestei perioade nu au făcut nici-un obstacol pentru activitatea întreprinderii, sala era plină de clienți și pe parcursul sechestrului nă la orele 19 :00-20 :00 nu au fost deranjați. Necătînd la faptul că aparatul de casă nu a lucrat pe parcursul zilei, nu a fost emis nici-un on de la aparatul de casă și în timpul sechestrului toți clienții care intrau în sală și beneficiau de serviciile întreprinderii, nu au primit bon e la apartaul de casă. Acest fapt a fost notat și în procesul verbal de către poliția care a venit la fața locului să monitorizeze procesul de echestrul. A mai comunicat că posedă video integral de pe toată perioada de sechestrul din jurul orelor 14 :00 pînă în jurul orelor 00 :00, mate de către camerele de luat vederi din securitatea întreprinderii, pe care se vede clar momentul de intrare în încăpere care nu a fost rțat și tot procesul de sechestrul în timpul căruia erau prezenți noțiunea de clienți și întreprinderea nu și-a închis activitatea. După ce ocetul-verbal a sechestrului a fost întocmit și lista bunurilor a fost finalizată de la ambele etaje I și II, și-au dat seama că nimeni n-are de nd să se prezinte din partea administrației întreprinderii, după mai mult de 6 ore de așteptare nici XXXXXX și nici XXXXXX nu s-au ezentat și nici nu i-au contactat, s-a ivit o situație cînd bunurile sechestrate nu avea cine să le ia în primire ca să răspundă de ele, astfel el a văzut nevoit ca creditor să-și ia răspunderea pentru păstrarea bunurilor sechestrate din cauza că nu era altă persoană care să-și i-a spunderea în caz dacă bunurile sechestrate dispăreau, deoarece încăperea unde se aflau la moment bunurile nu-i aparținea, iar unica osibilitate de a avea încredere că bunurile n-o să dispară era că aceste bunuri să fie duse la păstrare într-un local sigur la care are acces și aparține. Începînd de la orele 22 :00-23 :00 au început să împacheteze bunurile ghidați după lista întocmită din procesul verbal de echestrul și au început să încarce în mașini și să le ducă la păstrare. Din lipsă de timp și resurse umane nu au avut posibilitatea să ansporteze toate bunurile. O bună parte din bunurile sechestrate au rămas la fața locului cu intenția că se vor putea transporta mai apoi, r din păcate cînd au încercat să ducă la păstrare restul bunurilor care au fost sechestrate, au fost refuzați de către o altă întreprindere re la moment lucra în acest local și se folosea de aceste bunuri. Pînă în prezent o bună parte din bunurile sechestrate sunt folosite de o lă întreprindere ilegal. Subliniază faptul asupra următoarelor momente, intrarea în încăpere nu a fost forțată în nici un mod, au folosit ate mijloacele pentru o contacta pe dna XXXXXX și a o convinge să se prezinte la proces, dna XXXXXX nu a binevoit să vorbească la lefon cu ei, nici cu el și nici cu dl. executor, dar pe tot parcursul sechestrului discuta la telefon față de ei și cu operatorul și cu prezentanții organelor de drept, dar refuza categoric să se prezinte la fața locului. În procesul sechestrului el nu era pregătit pentru a-și uma răspunderea pentru păstrarea acestor bunuri, dar situația creată l-a impus să-și asume această posibilitate care a fost foarte așteptată pentru el. Spre finele procesului verbal, la fața locului s-a mai prezentat un operator Oleg Păun, care a fost pe loc pînă în omentul cînd bunurile au fost scoase și el a fost cel care a încuiat încăperea după ce ei au plecat. A mai menționat martorul că bunurile re au fost sechestrate se află spre păstrare la el, în decurs de un an este nevoit să păstreze aceste bunuri în condiții satisfăcătoare umîndu-și toate cheltuielile de păstrare, nimeni pînă în prezent nici din partea administrației întreprinderii și nici din partea învinuirii din idrul acestui proces nu s-a interesat despre starea acestor bunuri și locul de păstrare. Camerele de luat vederi au posibilitate de a vedea line pe internet, iar el cunoaște faptul că dna XXXXXX avea toate programele de monitorizare prin internet și în laptop și în telefonul său obil, nu pot afirma cu siguranță, dar își dă seama că dna XXXXXX monitoriza acest proces la distanță. Evident că a scos bunurile din căpere după finalizarea procesului verbal de sechestrul, abia după momentul cînd și-a dat seama că trebuie să-și asume responsabilitatea ntru păstrarea acestor bunuri. Executorul judecătoresc, XXXXXX nu a efectuat ridicarea acelor bunuri, nu a asistat la procesul de ridicare bunurilor. Are lista bunurilor sechestrate care au rămas pe loc și nu au fost ridicate și care la momentul sunt folosite ilegal de o altă treprindere și a fost prezentată și la poliție anterior. Mai indică că, martorii care au fost la fața locului a fost: XXXXXX și XXXXXX xxx, fiind vițați de el, însă care nu ține minte cum au ajuns acolo. Un martor este finul său și al xxx și al doilea martor este un coleg de-al său de la rviu și aceste persoane au fost discutate cu dl executor ca ei fiind martori. Martorii i-a chemat cu vre-o cîteva zile înainte, posibil cu o înainte i-a întrebat dacă pot fi martori în acea zi și la acea oră. Acesta a fost primul proces de sechestrul la care el a asistat și dl executor a comunicat că este necesar să fie prezenți cel puțin doi martori la procesul de sechestrul și de aceea a căutat persoane care ar putea fi eposibile atunci, convingînd cu dl executor asupra detaliilor sechestrului cu ei și cu două înainte, iar pe dna XXXXXX a contactat o imediat

sponsorul atunci, convenind cu dl executor asupra detaliilor sechestrului cu o zi sau doua înainte, iar pe data XXXXX a anunțat-o imediat ipă ce a văzut că nu era pe loc la acel moment. Nu a anunțat-o din timp, pentru că procesul de sechestr se aplică pentru a asigura bunurile care se află în procesul devălmășie și exista o mare frică că aceste bunuri pot fi înstrăinate sau să dispară, nu a preîntîmpinat-o pe dna XXXXX anume din frica, ca aceste bunuri să nu dispară. Frica sa nu era nebazată, deoarece bunurile care au rămas neridicate, dar sechestrul pînă în prezent nu poate să le asigure securitatea lor și cunoaște faptul că ele sunt folosite ilegal de altă întreprindere, dacă avea să lase aceste bunuri acolo, fix așa avea să se întîmple și cu ele, tot așa avea să fie folosite de o altă întreprindere. Nu are studii juridice, dar bănuiește că bunurile sechestrul trebuie să fie lăsate pe răspunderea debitorului, dar în caz că așa posibilitate este exclusă crede că ele să nu fie lăsate la răspunderea creditorului. El nu a văzut posibilitatea ca bunurile să fie lăsate în încăperea de unde au fost ridicate bunurile, deoarece această încăpere este luată în arendă de către întreprindere și nu-i aparține. El nu avea nici-o atitudine la această încăpere, deoarece nu și-a închipuit cum ar putea fi sigilată. Procedura de sechestr s-a terminat în jurul orelor 19 :00-20 :00, poate și mai tîrziu, ei toată ziua au ridicat bunurile și a ajuns tîrziu acasă. Dl executor nu a dispus că el să ia bunurile, a scris o cerere de mîină, ca bunurile să-i fie returnate la păstrare din cauza că nu era nimeni altul care să-și asume această posibilitate, iar cererea scrisă de el pentru ridicarea bunurilor prezentată dlui executor, însă nu a văzut dacă avea vreun jurnal cu dlui, avea multe documente, cererea i-a dat-o dlui executor, seara, acesta nu i-a dat nici-un număr la cerere de intrare. Totodată, în procesul verbal de ridicare a bunurilor unde era lista bunurilor și în baza acestei liste au ridicat bunurile și nu era stabilit care bunuri trebuiau ridicate, deoarece aceste bunuri trebuiau toate luate la păstrare. Indicînd faptul că dna XXXXX era la curent cu toată procedura de sechestr. După aplicarea sechestrului nu ține minte dacă a telefonat-o pe dna XXXXX ca s-o anunțe de finalizarea sechestrului, dar i se pare suspect că nimeni nu l-a contactat nici din partea Dorinei și nici din partea acuzării despre aceste bunuri. Mai menționează că, Încheierea instanței de judecată, Titlul executoriu și Încheierea executorului judecătoresc diferă și sunt documente diferite. Pe parcursul sechestrului poliția a venit să monitorizeze procesul de sechestr, însă nu ține minte precis cine anume a solicitat ca poliția să vină la fața locului ca să monitorizeze procedura de sechestr. După ce au intrat și au vădit faptul că nici dna XXXXX și nici XXXXX nu era pe loc, imediat au început să-i contacteze prin toate mijloacele posibile. Executorul judecătoresc i-a explicat drepturile și obligațiile, dar nu ține minte dacă i-a dat vreo hîrtie care s-o semneze. În caz că dacă avea s-o prevină pe XXXXX despre aplicarea sechestrului, cel mai probabil că aceste bunuri la momentul sechestrului aveau să dispară sau să fie înstrăinate, deoarece cum sunt dispărute bunurile rămase la fața locului după sechestr. La momentul ridicării bunurilor erau multe persoane, erau și clienți, ridicarea a durat vreo 3-4 ore, erau persoane care intrau și ieșeau. La început era operatorul XXXXX, după care a venit xxx, operatorul a venit de la început pînă la sfîrșitul sechestrului, permanent era el, xxx, 2 martori și mulți oameni. După ce a scris cererea, a înțeles că se aprobă cererea respectivă și poate să pornească la ridicarea bunurilor. Nu a văzut o aprobare cu ștampilă, cererea sa verbală a fost aprobată, iar în momentul respectiv nu a văzut un alt document care să-i aprobe cererea. În situația creată s-a simțit nevoit să-și asume responsabilitatea pentru asigurarea bunurilor. În acel moment ridicarea a fost un lucru neașteptat chiar și cererea nu știa că trebuia s-o ridice, nu ține minte dacă dl executor i-a spus că este necesar de alte acte, însă nu l-a împus executorul judecătoresc să ridice bunurile, timpul plecînd de la fața locului pe la orele 19 :00-20 :00. Nu erau pregătiți pentru a ridica bunurile, a fost nevoit să caute persoane care să-l ajute la încărcare, l-au ajutat clienții, martorii, administratorul Oleg Pupchin și le-a dus la un local care îi aparține rudelor sale. Bunurile au fost date lui spre păstrare, în procesul verbal este indicat că i se dau spre păstrare. Nu cunoaște în ce condiții a fost dus procesul verbal de sechestr. Susține că , nu știa că programul copilului era scurt la grădiniță și nu cunoștea de planurile doamnei XXXXX, acesta s-a prezentat operatorului, i-a spus că este soțul d-nei XXXXX și că a venit cu dl executor judecătoresc să facă procesul de sechestr. În întreprinderea a administrat-o împreună cu d-na XXXXX și cunoaște toate detaliile. Necătînd la faptul că el nu era la curent cu multe obligații formale de activitate a întreprinderii, era pus la curent cu toate ce se petrece la întreprindere, cine era operator, cine era contabil, cine era administrator de rețea și cine era administrator manager. Cunoaște că în timpul cînd el și d-na XXXXX se aflau peste hotare, întreprinderea era gestionată practic pe deplin de dl XXXXX. Toate apelurile către dna XXXXX au fost ignorate, el a telefonat-o , iar ea nu a ridicat telefonul, vorbea cu operatorul. Nu a lăsat pe a doua zi, din motiv că a așteptat să vină XXXXX pînă la ora 19 :00. Nu ține minte cînd a venit paza, a venit pe la mijlocul procedurii. Operatorul XXXXX a primit indicații de la d-na XXXXX pe telefon ca să cheme paza, paza a venit la fața locului, nu a depistat nici o încălcare a ordinii publice, nu ține minte dacă paza a vorbit cu XXXXX, iar după scurt timp a plecat. Același lucru și cu poliția, poliția a venit și nu a depistat nici o încălcare a legislației în vigoare sau a ordinii publice, a vorbit la telefon cu d-na XXXXX mult timp, încercînd s-o convingă să se prezinte la fața locului, fapt care nu i-a reușit, apoi poliția a plecat. Nu ține minte nici o încercare din partea d-nei XXXXX ca să fie contactați pe el sau pe dl. executor. Poliției i s-au prezentat toate actele necesare. Nu ține minte dacă polițistul i-a întins telefonul executorului ca să vorbească d-na XXXXX cu d-lui, după cum a auzit că vorbea polițistul cu ea, dumnealui tot insistă ca ea să se prezinte la fața locului. Nu este adevărat că a spus operatorului că d-na XXXXX nu trebuie să știe despre această operațiune. Video era o parte a sechestrului, era un bun care a fost sechestrat. Știa că întreprinderea are o contabilitate bine pusă la punct. Cunoaște că este o listă a mijloacelor fixe a întreprinderii, că erau bunuri care nu erau la balanța întreprinderii, însă nu cunoaște care bunuri erau la balanța întreprinderii și care nu. Știa de existența unui contract de arendă de 3 ani sau de 5 ani și cunoștea că era datorii pe arendă. A concretizat că era un operator pe nume XXXXX și după care a venit alt operator pe nume Oleg, după care a început întreprinderea în prezența sa. La momentul de față bunurile ridicate nu sunt folosite. Bunurile rămase sunt folosite de către o altă întreprindere. Nu a sigilat încăperea și nu crede că i se cuvine să pună sigiliu unei încăperi ,care nu-i aparține și personal nu cunoaște procedura de sigilare. El participa la luarea cărorva decizii în întreprinderea SRL XXXXX. Nu a solicitat executorului să sigileze această încăpere. A mai menționat că, el numai în jurul orelor 19:00-20:00 și-a dat seama că, trebuie să răspundă de soarta acelor bunuri, nu credea că, d-na XXXXX nu va veni pînă atunci, iar acest fapt avea să se schimbe tot că, nu avea să ia bunurile spre păstrare și toate responsabilitățile asupra acestor bunuri avea să le aibă ea, astfel dacă să fi venit d-na XXXXX la fața locului, bunurile avea să rămână în această încăpere. Nu a luat nici o decizie prin care să lase bunurile cuiva la păstrare, deoarece administratorul care era la fața locului era nou angajat și nu cunoștea multe lucruri. Totodată a indicat că, semnătura de pe f.d. 165 îi aparține. La momentul sechestrului a cerut ajutorul avocatului și dumnealui participa la procedura respectivă.

Martorul XXXXX, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *declarații verificate prin citire în instanța de apel* a declarat că, lucrează în calitate de programator în cadrul companiei "xxx" , iar în data cînd a fost pus sechestr pe bunurile de la internet este, a fost invitat în calitate de martor pentru a fi prezent în această situație. La fața locului era prezent dl. XXXXX, dl. executor XXXXX, în start i s-a spus că v-a fi pus sechestr pe bunurile din local și la fel i s-a spus că va fi prezentă și d-na XXXXX. La momentul cînd au ajuns acolo, erau oameni pe loc, erau clienții, angajații și inițial nimeni nu a avut careva pretenții la procedură. Apoi XXXXX a încercat s-o contacteze pe d-na XXXXX, dar nu a dat de dînsa, nu a fost posibil să o contacteze. După care s-a început înregistrarea bunurilor care erau în local, calculatoare și toată tehnica de calcul, fiindcă nu s-a reușit să o contacteze pe dna XXXXX s-a hotărât că trebuie să răspundă de soarta de aceste bunuri la care s-au pus sechestr. Au așteptat câteva ore, procedura a început pînă-n seară și s-a hotărât în final că toate bunurile ce aparțineau firmei va fi sub răspunderea dlui XXXXX. S-a făcut lista bunurilor care trebuia dusă evidența și respectiv s-a înscris actul în care toate acestea au trecut sub răspunderea dlui XXXXX. După care, tot ce avea de făcut dl executor s-a terminat, iar ulterior dl XXXXX a luat toate bunurile care erau sub răspunderea sa și să le ducă într-un loc sigur deoarece se temea că se va întîmpla

... și a tuturor a celor toate căminare care erau sub răspunderea sa, și a ceea ce au fost sigilă, securitate și control și să va manipula
va cu ele. Bunurile, în final, au fost scoase din acel local și duse în altă parte. În procesul când se făcea inventarierea a mai venit la
oment poliția de sector și securitatea de la local, care au stat de vorbă cu dl executor și cu dl XXXXXX și s-au asigurat că totul e în regulă,
r alte obiecții nu au avut. A mai declarat că, când s-a început procedura de executare, XXXXXX i-a explicat drepturile sale ca martor, la fel
momentul începerii sechestrului erau prezenți băieții care lucrau, operatorii, altcineva nu era nimeni. Acțiunile de inventariere și
merotare erau făcute în prezența sa și a operatorilor, iar după finalizarea procedurii a semnat procesul-verbal de sechestr. După
ocedura dată dl executor nu a ridicat nimic din bunurile care erau. Dl XXXXXX a prezentat procesul-verbal și a spus că va răspunde de
ate bunurile, dl XXXXXX a încheiat procedura și a plecat, iar la procedură nu a avut nimeni careva obiecții din cei care erau prezenți. Nu a
st forțat nimic nici de la etajul 1 și nici de la etajul 2. Martorul XXXXXX susține că, a fost informat că trebuie să vină ca martor cu o zi
ainte. Nu cunoștea că d-na XXXXXX nu va fi la fața locului. A semnat doar procesul-verbal cu lista bunurilor care erau inventariate și că ele
ec în răspunderea dlui XXXXXX, deoarece altcineva nu era cine să răspundă de bunuri, însă nu a văzut nici o încheiere de transmitere a
nurilor. Dl XXXXXX a spus dacă dna XXXXXX nu este, atunci dl XXXXXX să ia răspundere asupra bunurilor sechestrate. El era prezent când
fost luată decizia ca dl XXXXXX să răspundă de ele. Lucrează la « Indra Sisteme» și este coleg cu XXXXXX, iar ultimul nu-i este angajator,
te rudă indirectă cu dl XXXXXX, care a fost și el ca martor, dlui îi este naș. L-a sunat dl. XXXXXX, dar ora exactă nu ține minte, a fost
ainte de procedura de sechestr. I s-a spus că va fi o procedură de sechestr și el v-a fi ca martor. Dl XXXXXX a încercat să o telefoneze
d-na XXXXXX, dar nu i-a răspuns, au mai încercat băieții care lucrau acolo, operatorii și dl XXXXXX. Nu-și amintește concret, dar el i-a
us că asta e procedura, dar nu-și amintește dacă a citit careva articole sau altceva. În timpul când bunurile care au fost luate din local,
au prezenți operatorii care lucrau, el și dl. Veiamin. În momentul când aranjau bunurile, dl executor nu era prezent la fața locului. De
colo a plecat târziu, cam când s-a finalizat procedura, în jurul orelor 22:00-00:00, iar dl Furdî a plecat mai devreme, orele 18:00-20:00
ersonal nu a văzut dacă dl. XXXXXX a interzis operatorului să o contacteze telefonic. Când a fost telefonat de către XXXXXX ca să vină în
litate de martor, a venit benevol, nu a fost obligat, iar în calitate de martor la procedură a semnat procesul-verbal.

*În ședința instanței de apel a fost audiat martorul Iurie Donic care a menționat că a activat în internet cafe care aparține
doamnei XXXXXX, în calitate de operator. Când s-a prezentat XXXXXX el s-a aflat la serviciu. La fata locului s-a prezentat primul
internet cafe, după masa, după orele 14:00, erau trei domni și mai târziu a apărut și un polițist. Care i-au spus ca vor închide
calul, mai târziu a venit polițistul. I-a spus ca localul va fi închis i-a spus soful doamnei XXXXXX, nu tine minte cum îl
teama. Mai întâi a venit soful doamnei XXXXXX, apoi XXXXXX. Când i-a spus ca localul va fi închis XXXXXX nu era, el a apărut
ai târziu. Partea vatămata despre procedura de sechestr nu cunoștea, l-a întrebat pe soful daca este nevoie sa o sun pe XXXXXX
, el a spus ca nu este nevoie sa o sun. Când s-a prezentat XXXXXX la internet cafe a solicitat ca partea vatămata sa fie prezenta
procedura de punere a sechestrului, i s-a spus sa-și continue lucrul, sa nu le atragă atentia, ei o sa-si faca treaba. In timpul
ind XXXXXX era in internet cafe, nu poate sa spună daca partea vatămata a încercat sa contacteze pe XXXXXX sau daca a
municat cu acesta. Polițistul a venit la fata locului si s-a început sa fotografieze localul, s-a început extragerea bunurilor din
cal, când era si poliștul. Asta am văzut si asta e tot ce știu. la momentul sechestrului a sunat-o pe XXXXXX si a întrebat ce sa
că la momentul dat si ea i-a răspuns sa continue lucrul si sa aibă grijă. Când a informat-o despre procedura de sechestr
ceasta daca nu se greșește a aflat în momentul în care a sunat-o, nu știa daca a venit soful ei, si despre cazul dat. In ziua acea
xxxxx nu a fost la serviciu, după ce a sunat-o i-a spus ca nu este în oraș si ca nu poate sa se prînte la momnent. Procedura de
ecutare a durat de la ora. El a stat pina la orele unsprezece. Când se încarcu bunurile XXXXXX era la fata locului. Nr de tel a
xxxxx lui XXXXXX i l-a transmis alte persoane. Locul de munca al lui era la primul etaj. Responsabil de sala la acea perioada
u știe precis cine era, la acea zi el era, la etajul 2 era alt operator. Când a telefonat pe XXXXXX, când inainte sa vina XXXXXX.
ând a venit XXXXXX nu a telefonat-o. A apelat-o pe XXXXXX in acea zi o data de pe nr de tel. Încarcarea bunurilor s-a început
aara, era deja târziu, era întuneric afara, ora precisa nu cunoaște.*

**Procurorul mai argumentează învinuirea inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii încredințate prin probele scrise
recetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel și anume:**

Conținutul plîngerii lui XXXXXX depusă procurorului în care menționează că la 05.01.2015, executorului judecătoresc XXXXXX i-a fost
aintat spre executare titlul executoriu nr. 2-5816/14 emis de judecătorul XXXXXX Angela din cadrul Judecătoriei sect. Botanica mun.
hișinău în conformitate cu care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL "XXXXXX" aflate în mun. Chișinău, str. Alba
lia, 1/1, etajele 1 și 2 și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului XXXXXX. Astfel, executorului judecătoresc XXXXXX, la
05.01.2015, în scopul executării titlului executoriu, a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procedurii de
ecutare nr. 032-1/15 din 05.01.2015 și a stabilit deplasarea la "adresa aflării bunurilor", dispunînd și informarea atît a debitorului, cît și a
editorului. Executorul judecătoresc a purces la sechestrarea bunurilor fără a se asigura că ambele părți au fost util citate, a efectuat actele
ocesuale prevăzute în lipsa debitorului sau a reprezentanților debitorului așa cum este indicat în art. 115 al. (2) Cod de Executare și nu a
ut acordul de a pătrunde în încăpere în scopul sechestrării bunurilor și nici autorizația instanței de a pătrunde în încăpere. Executorul
decătoresc a efectuat total neîntemeiat, nemotivat și ilegal sechestrarea cu ridicarea bunurilor și transmiterea acestora la păstrare
editorului, depășindu-și atribuțiile de serviciu, încălcînd dreptul de proprietate a lui XXXXXX garantat de legislație, privînd-o de dreptul de a
folosi de bunurile sale și paralizînd integral activitatea SRL "XXXXXX";

Conținutul declarațiilor lui XXXXXX consemnate în procesul verbal de audiere a victimei în care menționează că susține cele indicate în
îngere și că atît ea, cît și soful său XXXXXX au înaintat în instanța cîte o acțiune civilă prin care au solicitat desfcerea căsătoriei și partajarea
erii. În calitate de măsură asiguratorie, la solicitarea lui XXXXXX, instanța a aplicat sechestrul pe bunurile lui XXXXXX și ale SRL "XXXXXX",
ocietate care a fost fondată de către XXXXXX. În acest sens, instanța a emis titlul executoriu și încheierea de aplicare a sechestrului. Titlul
ecutoriu a fost transmis pentru executare executorului judecătoresc XXXXXX. La 06.01.2015, la oficiul de pe str. Alba Iulia, 1/1, et.2 unde
afla internet-cafe- ul care aparține SRL "XXXXXX" s-a prezentat XXXXXX. Ea nu era la internet-cafe, dar a telefonat la un angajat care i-a
municat că au venit niște persoane și nu înțelege ce doresc să facă. Atunci ea a telefonat la poliție care a informat-o că la fața locului se
lă executorul judecătoresc care îi va aplica sechestrul pe bunuri. Executorul judecătoresc nu a droit să discute cu dînsa. Din local au fost
licate 27 de calculatoare cu tot cu monitoare, precum și alte bunuri. Nu cunoaște unde se află aceste bunuri. încheierea de aplicare a
ășurilor de asigurare a primit-o la 10.01.2015 prin poștă. La 15.01.2015 a contestat în instanță acțiunile executorului judecătoresc;

Conținutul cererii de recuperare a prejudiciului, în care XXXXXX invocă că a fost cauzat un prejudiciu de 701347,23 lei;

Conținutul procesului verbal de ridicare și de examinare a procedurii de executare nr. 032-1/15 în care se conține toate actele care au stat la
iza aplicării sechestrului și procesul verbal de aplicare a sechestrului și măsuri întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul
ocedurii de executare;

Conținutul procesului verbal de examinare a actelor prezentate de către XXXXXX care confirm prejudiciul cauzat urmare a acțiunilor lui
XXXXX.

Potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna

sfășurare a activității de serviciu sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana juridică, ale cărei drepturi sau interese rotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) *urmările prejudiciabile, și anume* - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități factive:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental reală faptuitorul nu i se supune ori a unei persoane cu funcții de răspundere din alt sistem departamental;

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către faptuitor numai în prezența a unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv în organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că faptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori ține care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În art. 328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivul infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit prin probe vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal și anume nu a fost demonstrată latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii incriminate.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 Cod de procedură penală, potrivit cărora *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces diciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre decătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi temeiuri pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, vinuitului, iar la caz, nu a fost prezentat un ansamblu de probe concludente, pertinente și veridice care ar demonstra că XXXXXX a comis infracțiunea incriminată.*

Art. 1, alin. (1) al Codului de executare RM prevede că „procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”; conform art. 11, lit. a), f), h) sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; titlurile executorii emise în baza hotărârilor instanțelor de judecată străine și ale arbitrajelor internaționale, recunoscute și cuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; încheierile executorului judecătoreesc”. Legea cu privire la executorul judecătoreesc nr. 113 din 17.06.2010, art. (34) prevede că „acțiunile executorului judecătoreesc încep la cererea solicitantului”.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoreesc nr. 113 din 17.06.2010, art. (3) „actul întocmit de executorul judecătoreesc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”.

Astfel inculpatul XXXXXX XXXXXX - activînd în baza licenței seria LE, nr.032 eliberată la 06.08.2010, în calitatea sa de executor judecătoreesc - a primit spre executare titlul executoriu nr.2-5816/14 din XXXXXXXXXXXX emis de Judecătoria Botanică m. Chișinău cu conținutul „Se aplică sechestrul asupra bunurilor S.R.L. „XXXXXX” aflate pe adresa mun.Chișinău, str.Alba Iulia, 1/1, etajele 1 și 2 și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului XXXXXX, născută la 23 octombrie 1976, c/p XXXXXXXXXXXX.”

XXXXXX XXXXXX, executînd integral obligațiile sale determinate prin Codul de executare, în scopul executării măsurilor asiguratorii, procedură care este expres reglementată de prevederile art.27 din Codul de Executare al RM, pentru neadmiterea înstrăinării bunurilor care mează a fi sechestrate, executorul judecătoreesc urmează să întreprindă acțiuni care nu ar permite înstrăinarea acestora. Potrivit aceleiași legi, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat. Astfel, s-a constatat, că inculpatul XXXXXX XXXXXX pe procedura de executare a efectuat notificarea părților.

S-a constatat, că la 05.01.2015 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, conform căreia a fost stabilită data deplasării – 06.01.2015, ora 1430, pentru aplicarea sechestrului pe bunurile SRL ”XXXXXX” aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 1/1, etajele 1 și 2, care a fost indicată expres în conținutul titlului executoriu sus indicat, despre care fapt a fost informat și inspectoratul de Poliție Buiucani, documente examinate și pe care au fost aplicate blazonul ștampilei de înregistrare.

XXXXXX deplasîndu-se la data și ora stabilită la adresa aflării bunurilor debitorului SRL ”XXXXXX”, în xxx, în prezența creditorului XXXXX, avocatului acestuia – xxx și martorilor XXXXXX și XXXXXX, a constatat că pe adresa dată este amplasat un imobil în care prestează servicii non-stop și conform autorizației nr.2792 din 06.07.2009 vizualizată pe panoul informativ, aceasta este eliberată SRL ”XXXXXX”.După ce executorul s-a legitimat și expres a indicat motivele pentru care este prezent la locul faptei accesul în încăperile indicate a fost liber, menii din colaboratorii SRL ”XXXXXX” aflați la locul de muncă, nu a obiectat privitor la pătrunderea în încăperile de la etajele 1 și 2 din str. Alba Iulia, mun. Chișinău.

Astfel se combate versiunea părții acuzării precum că, pătrunderea a avut loc contrar ordinii stabilite de lege, or s-a stabilit că până la

ceperea întocmirii procesului-verbal de sechestrul asupra bunurilor SRL „XXXXXX”, executorul judecătoresc precum și creditorul și operatorii de la etajul 1 și 2 (XXXX și XXXXXX) de pe adresa sus indicată, au contactat telefonic atât pe XXXXXX, cât și pe administratorul XXXXX și aceste mențiuni se conțin inclusiv în procesul-verbal de sechestrul, astfel administratorul XXXXXX a comunicat că se va prezenta peste 2 ore după contactarea lui telefonică, însă acesta nu s-a mai prezentat până la finalizarea procesului-verbal de sechestrul. Debitorul XXXXXX nu a răspuns la apelurile telefonice efectuate de către executorul judecătoresc fapt și confirmat prin înregistrările telefonice.

Partea vătămată XXXXXX a avut posibilitatea reală de a fi prezentă în fața executării or, potrivit descifrării înregistrărilor telefonice tima a purtat discuții și tocmai la orele 1600 a fost identificată în regiunile 3G Ustea și 3G Marcauți.

Procesul-verbal de sechestrul a fost început cu întârziere de 40 de min. de la ora fixată pentru începerea întocmirii lui. În acest răstimp a efectuat numeroase apeluri telefonice către persoanele menționate mai sus, a discutat telefonic cu deserviciul de la secția de pază care are contract de pază a imobilului de pe adresa sus indicată, pentru a stabili posibilitatea păstrării bunurilor, în cazul în care acestea vor fi încredințate spre păstrare unui terț sau creditorului, precum și accesul la ele.

Executorul judecătoresc XXXXXX nu a efectuat alte acțiuni procesuale cu bunurile sechestrate și care au fost transmise spre păstrare creditorului XXXXXX. Faptul menționat este probat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, iar cele afirmate prin actul de vinuire precum că executorul judecătoresc a ridicat bunurile descrise – sunt eronate.

Un alt argument în probarea învinuirii este faptul că XXXXXX nu a avut autorizație instanței de judecată sau vreun alt act legal emis de o autoritate judecătorească cu încălcarea legii, fără acordul proprietarului și fără a dispune de bază legală, încălcând dreptul de proprietate a SRL „XXXXXX”...” or potrivit, art.115 al.(4) din Codul de Executare al RM, (4) Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată.”

Astfel se constată că în partea dispozitivă a titlului executoriu emis de Judecătoria Botanica din XXXXXXXXXXXX, în baza dosarului 2-316/16, care a fost prezentat de către creditorul XXXXXX spre executare, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor S.R.L. „XXXXXX”, instanța de judecată expres a menționat adresa aflării bunurilor care urmau a fi sechestrate: XXXX.

Calitatea de debitor o are persoana juridică și nu persoana fizică, la adresa indicată în titlul executoriu de către instanța de judecată, se la sediul SRL „XXXXXX” în care se aflau bunurile, care activa 24/24 și accesul era liber. Mai mult ca atât, din partea debitorului și a reprezentanților debitorului nu au fost expuse careva restricții în privința pătrunderii în încăperile de la et.1 și 2 de pe adresa sus indicată.

De asemenea executorul judecătoresc nu a încălcat dreptul de proprietate a SRL „XXXXXX”, or potrivit art. 27 al.(1) din Codul de Executare al RM”(1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.”

Ridicarea bunurilor sechestrate în baza procesului verbal- de sechestrul a avut loc după plecarea executorului judecătoresc.

Executorul a executat un titlu executoriu, aplicând sechestrul pe bunurile SRL „XXXXXX” și pe care le-a transmis spre păstrare creditorului XXXXXX. Bunurile transmise spre păstrare creditorului XXXXXX până în prezent se află sub responsabilitatea acestuia, acest fapt fiind declarat de D-lui în calitate de martor în cadrul acestui dosar, în ședința de judecată.

Potrivit art.120 al.(1) din Codul de Executare al RM, ”Cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, între semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți.”, astfel bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți este necesar consimțământul creditorului. De aici rezultă că transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în conformitate cu prevederile art.120 al.1 din Codul de Executare al RM.

Creditorul XXXXXX nu era pregătit pentru păstrarea bunurilor sechestrate, dar reieșind din situația creată că nu a fost posibil de a identifica un alt custode, și-a dat acordul să fie responsabil de păstrarea bunurilor date, fapt confirmat de ultimul în ședința de judecată.

În virtutea celor expuse, Colegiul Penal consideră ca neîntemeiată alegația apelantului precum că versiunea apărării prin care încearcă să demonstreze că nu ar fi vinovat de săvârșirea infracțiunii nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, or, ansamblul probator prezentat de către acuzatorul de stat nu demonstrează vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal.

Colegiul Penal reține că *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi lăuate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitată de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dânila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depunerile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, întrucât funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul Penal statuează că, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel, rezultă cert că, nu se constată vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal, întrucât sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea

isarii acesteia. Partea acuzarii nu a prezentat instanței de judecata nici o proba care ar dovedi vinovația inculpatului în comiterea fracțiunii încriminate – art. 328 al. (1) Cod penal, motiv pentru care respinge ca nefondat apelul procurorului și al părții vătămate.

În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Xxxxxx în baza art. 328 al. (1) Cod penal, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Furtuna și apelul părții vătămate Xxxxxx declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 martie 2016, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415, al.1 pct. 1 lit. c) ; 417-418 din Cod de procedură penală ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Furtuna și apelul părții vătămate Xxxxxx declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 martie 2016, și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivată stabilită pentru 19 decembrie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Sergiu Xxxxxx

Svetlana Balmuș