

Dosar nr. 28-1-2331-08042019

Nr. manual 1-41/19

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

20.09.2019

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan

Grefier Galușca Ina

Cu participarea: Procurorului din Procuratura Anticorupție Pasat Igor

Avocatului *****

Termenul de examinare a cauzei 22.05.2019-20.09.2019.

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauzele penale de învinuire a lui ***** , IDNP ***** , născut la ***** în Republica Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare juridice, cu viză de domiciliu în or.Ocnița, str.Libertății nr.7, ap.2, anterior condamnat, antecedetul stins,

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal.

A constatat:

1. ***** activând în baza ordinului Procurorului General nr.1237-p din 26.12.2008 în funcția de procuror în Procuratura raionului Ocnița, fiind conform art. 123 alin. (3) din Codul penal persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. a), b), d), f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, ignorând prevederile actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și

libertăților fundamentale, folosind intenționat situația de serviciu, contrar prevederilor art. 54 lit. a) și b) al Legii nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură prin care procurorul este obligat să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror, din interes personal, cu intenție directă, în perioada lunii ianuarie - mai 2017, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe reieșind din materialele cauzei penale:

La data de 08.12.2016 de către Serviciul Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Ocnîța a fost pornită cauza penală nr. *****, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal și anume aplicarea violenței nepericuloase față de colaboratorii de poliție a IP Ocnîța aflați în exercițiu funcțiunii.

La aceeași dată cet. ***** Alexandr, născut la *****, a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru comiterea infracțiunii menționate, iar în calitate de conducător al urmăririi penale în cauza penală nr. ***** a fost desemnat procurorul în Procuratura raionului Ocnîța Vladimir Beșleu.

Prin raportul ofițerului de urmărire penală al SUP al IP Ocnîța, Cristina Proca din 28.12.2016, cauza penală a fost expediată procurorului de caz Vladimir Beșleu cu propunerea de terminare a urmăririi penale, întocmirea rechizitoriului și remiterea cauzei în judecată.

Conform materialelor cauzei penale, la 19.01.2017, procurorul Vladimir Beșleu a adus la cunoștința bănuțului *****, ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de învinuit din 11.12.2017 fiind audiat cet. ***** în calitate de învinuit cu participarea avocatului din oficiu Galina Lunga.

La 24.01.2017, procurorul Vladimir Beșleu a informat învinuitului ***** și avocatului acestuia despre terminarea urmăririi penale și le-a prezentat acestora materialele de urmărire penală, iar în acest sens fiind întocmite procesele verbale corespunzătoare, care au fost semnate din numele procurorului Vladimir Beșleu cu participarea învinuitului ***** și avocatului *****.

La 25.04.2017 cauza penală nr. ***** a fost expediată la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, pentru examinare, iar prin sentința din 21.08.2017 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, în lipsa inculpatului *****, acesta din urmă a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1') Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu achitarea prejudiciilor părților vătămate.

Urmare celor expuse, la ședința din 17.04.2019, în cadrul examinării de către Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți a contestației avocatului Anatolii Vahnovan

în interesele inculpatului ***** și al inculpatului *****, ultimul a comunicat că despre sentința Judecătoria Edineț sediul Ocnița din 21.08.2017 a aflat abia în iarna anului 2018 de la părinți și nu a cunoscut despre trimiterea prezentei cauze în judecată. Din aceste motive l-a angajat pe avocatul Anatolii Vahnovan pentru ca acesta să depună cererea de apel, iar după ce a fost informat despre data ședinței de judecată a revenit în țară la 16.04.2019, fiind reținut în momentul trecerii frontierei de stat al RM. Totodată, în cadrul ședinței de la Curtea de Apel Bălți din 17.04.2019 fiind prezentată inculpatului ***** actele întocmite față de el și anume: ordonanța de punere sub învinuire din 11.12.2017, procesul-verbal de audiere a învinuitului (minor) din 19.01.2017, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului, procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale învinuitului și apărătorului din 24.01.2017 și procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 24.01.2017, inculpatul ***** a comunicat că semnăturile făcute din numele lui se aseamănă cu ale sale însă nu au fost efectuate de către el, mai mult decât atât la data respectivă nu putea să semneze aceste acte deoarece din 03.01.2017 se afla peste hotarele RM. Nu a cunoscut despre emiterea în privința sa a ordonanței de recunoașterea în calitate de învinuit și nu a primit rechizitoriul.

Conform informației de la Poliția de Frontieră, cet. ***** Alexandr născut la ***** deținător al pașaportului AA0979195, a părăsit teritoriul R. Moldova la 03.01.2017 prin PTF Otaci-Moghiliov-Podolisk Auto, revenind în țară la 16.04.2019.

Astfel, la 19.01.2017, procurorul Vladimir Beșleu, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Ocnița situată pe str. Victoriei 82 „a” din or. Ocnița, conștientizând că cauza penală nr. ***** de învinuire a lui ***** Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) CP conform fișelor statistice a fost expediată în judecată cu data de 28.12.2016, iar la 03.01.2017 ***** a plecat peste hotarele Republicii Moldova fără a fi înaintată învinuirea definitivă și prezentate materialele cauzei penale, urmărind scopul voalării incompetenței sale profesionale și evitării sancțiunii disciplinare pentru această abatere, a redactat ordonanța de punere sub învinuire a cet. ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal cu data scrisă de mână 11.12.2017, procesul-verbal de audiere a învinuitului (minor) ***** din 19.01.2017, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din 19.01.2017, pe cauza penală nr. *****, precum și procesul verbal de informare a învinuitului ***** Alexandr despre terminarea urmăririi penale din 24.01.2017, pe cauza penală nr. *****, și procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului ***** Alexandr și apărătorului din 24.01.2017, pe cauza penală nr. *****, după care în circumstanțe necunoscute, a executat personal pe actele menționate mai sus semnăturile din numele cet. *****

Alexandr, deși în realitate astfel de acțiuni procesuale nu au fost efectuate cu participarea persoanelor nominalizate deoarece la 03.01.2017 ***** a ieșit din țară și a revenit abia la 16.04.2019, indicând în aceste documente date și circumstanțe vădit false, inclusiv în procesul-verbal de audiere precum că persoana învinuită a luat cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire și cu drepturile și obligațiile persoanei învinuite, și folosindu-se de drepturile sale a refuzat să facă declarații, precum și procesul verbal de informare a învinuitului ***** Alexandr despre terminarea urmăririi penale din 24.01.2017, pe cauza penală nr. *****, și procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului ***** Alexandr și apărătorului din 24.01.2017, pe cauza penală nr. *****.

2. Tot el în perioada lunii octombrie 2017, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: La 20.01.2017, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție (IP) Ocnița, reprezentat de ofițerul de urmărire penală Ludmila Tcaci, a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****, pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 191 alin.(2) lit.lit.b),c) și d) din Codul penal.

Prin rezoluția procurorului ierarhic superior, conducerea urmăririi penale în această cauză a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beșleu.

Potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Ocnița Ludmila Tcaci din 22.06.2017, numiții Mariana Radul și ***** au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.b), c) și d) din Codul penal.

La 29.06.2017, ofițerul de urmărire penală Ludmila Tcaci, a întocmit raportul cu propunerea de înaintare a bănuților Mariana Radul și ***** a învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.b), c) și d) din Codul penal, terminarea urmăririi penale și expedierea acesteia în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Prin scrisoarea din 30.06.2017, IP Ocnița a expedit în adresa Procuraturii raionului Ocnița cauza penală nr. *****, examinarea raportului în ordinea art.290 din Codul de procedură penală fiind dispusă procurorului Vladimir Beșleu. La 24.10.2017, procurorul Vladimir Beșleu, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Ocnița situată pe str.Victoriei 82 „a” din or.Ocnița, conștientizând că la 22.09.2017 a omis termenul de menținere în calitate de bănuț a cet.*****, prevăzut în art.63 din Codul de procedură penală, urmărind scopul voalării incompetenței sale profesionale și evitării sancțiunii disciplinare pentru această abatere, în perioada de timp 08.35-08.41, a redactat ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.c) și d) din Codul penal, procesul-verbal de audiere a învinuitului *****, toate datate cu 25.08.2017, precum și rechizitoriul la cauza penală nr.*****.

Ulterior, la 25.10.2017, aproximativ la ora 05.54, procurorul Vladimir Beşleu, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Ocnița situată pe str. Victoriei 82 „a” din or. Ocnița, în scopul realizării acțiunilor sale infracționale, a imprimat ordonanța de punere sub învinuire a cet.*****, informația privind drepturile persoanei învinuite în cazul dat a cet.*****, precum și procesul-verbal de audiere a învinuitului *****, toate datate cu 25.08.2017.

Ulterior, din interes personal manifestat prin voalarea incompetenței sale profesionale și evitarea sancțiunii disciplinare pentru omiterea termenului de menținere a cet.***** în calitate de bănuît, procurorul Vladimir Beşleu, în circumstanțe necunoscute, a executat pe ordonanța de punere sub învinuire a cet.*****, pe informația privind drepturile persoanei învinuite, precum și pe procesul-verbal de audiere a învinuitului *****, toate datate cu 25.08.2017, semnăturile din numele cet.***** și a avocatului Victor Chilat, deși în realitate astfel de acțiuni procesuale nu au fost efectuate cu participarea persoanelor nominalizate, indicând respectiv în aceste documente date și circumstanțe vădit false, inclusiv în procesul-verbal de audiere precum că persoana învinuită a luat cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire și cu drepturile și obligațiile persoanei învinuite, și folosindu-se de drepturile sale a refuzat să facă declarații, documente anexate la cauza penală nr.*****.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Beşleu Vladimir a depus o cerere prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru ambele epizoade indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

În ședința de judecată inculpatul Beşleu Vladimir vina și-a recunoscut-o pe deplin, s-a căit de cele săvîrșite și a fost de acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate (epizodul cu Radul Alexandr) se dovedește și prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, acceptate de aceștea și anume:

Declarațiile martorilor care au comunicat următoarele:

1.***** - la 20.01.2017 de către Secția Urmărire Penală (SUP) a IP Ocnița a fost pornită cauza penală nr.*****, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit.lit.b),c) și d) din Codul penal, pe faptul delapidării averii străine de către factorii de decizie ai liceului teoretic „Mihai Eminescu” din or.Otaci, raionul Ocnița.

Conducerea urmăririi penale în această cauză penală a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului Ocnița, Vladimir Beşleu. La 22.06.2017, Mariana Radul și ***** au fost recunoscuți în cadrul acestei cauze penale în

calitate de bănuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.lit.b),c) și d) din Codul penal.

La 29.06.2017, ofițerul de urmărire penală Ludmila Tcaci a înaintat propunerea privind terminarea urmăririi penale și punerea sub învinuire a bănuților Mariana Radul și *****. Examinarea raportului menționat a fost dispus procurorului Vladimir Beșleu. La expirarea termenului prevăzut în art.290 din Codul de procedură penală, în calitate de procuror responsabil pe domeniul conducerea urmăririi penale l-a întrebat pe procurorul Vladimir Beșleu dacă a examinat propunerea ofițerului de urmărire penală și ce soluție a fost luată pe caz. Procurorul Vladimir Beșleu i-a spus că a întocmit toate actele, inclusiv învinuirea dar, persoana învinuită nu se prezintă la procuratură. Dat fiind faptul că în temeiul ordinului Procurorului General din 05.12.2018 și respectiv hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 30.11.2017, procurorul în Procuratura raionului Ocnița Vladimir Beșleu a fost suspendat din funcție, prin ordonanța din 15.12.2017 a dispus retragerea cauzei penale din gestiunea acestuia și transmiterea cauzei procurorului *****.

În aceiași zi, la solicitarea lui, procurorul Vladimir Beșleu i-a prezentat materialele cauzei penale nr.***** în 3 volume, inclusiv ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuitei Mariana Radul, ordonanța de prelungire a termenului urmăririi penale, ordonanța de punere sub învinuire a bănuțului *****, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului și procesul-verbal de audiere a învinuitului *****, toate fiind semnate de procurorul Vladimir Beșleu și restul participanților la acțiunile procesuale.

La dosar mai era atașat și proiectul rechizitoriului cu informația la cauza penală nr.***** , toate întocmite din numele procurorului Vladimir Beșleu, dar nu erau semnate și cusute la dosar.

Tot atunci, cauza penală cu documentele atașate a fost transmisă procurorului ***** pentru terminare și expediere în fond în instanța de judecată.

Aproximativ la începutul lunii ianuarie 2018, a fost informat de către procurorul *****, că fiind prezent la Procuratură pentru audiere suplimentară în calitate de învinuit, anunțarea despre terminarea urmăririi penale și luarea cunoștinței cu materialele dosarului penal, numitul ***** a comunicat că învinuirea în această cauză penală nu i-a fost înaintată și nici nu a fost audiat aferent acuzației aduse. Mai mult, după luarea cunoștinței cu ordonanța de punere sub învinuire, informația privind drepturile și obligațiile persoanei învinuite și procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit, acesta a declarat că semnăturile executate din numele lui nu-i aparțin.

De asemenea și apărătorul acestuia a invocat că nu a participat la aceste acțiuni de urmărire penală și nu a aplicat semnătura pe actele procesuale prezentate.

În scopul elucidării tuturor circumstanțelor, procurorul ***** a depus un raport pe numele procurorului ierarhic superior. Volumul - II, f.d.151-152;

2. ***** - la 15.12.2017, în temeiul ordonanței procurorului adjunct ***** , cauza penală nr.***** a fost retrasă din gestiunea procurorului Vladimir Beșleu și transmisă ei pentru conducerea urmăririi penale.

Tot în acea perioadă, de la d-1 ***** a primit materialele cauzei penale nr.***** în 3 volume, inclusiv ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuitei Mariana Radul, ordonanța de prelungire a termenului urmăririi penale, ordonanța de punere sub învinuire a bănuितului ***** , informația despre drepturile și obligațiile învinuitului și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , toate semnate de procurorul Vladimir Beșleu.

La dosar mai era atașat proiectul rechizitoriului cu informația la cauza penală nr.***** , întocmite din numele procurorului Vladimir Beșleu, dar acestea nu erau semnate.

Studiind materialele cauzei penale, a constatat că pe caz sunt probe suficiente pentru anunțarea persoanei învinuite despre terminarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului.

În acest sens, la data de 22.12.2017, a expediat în adresa lui ***** , citația cu nr.M-17/026-2169, prin care i-a solicitat prezentarea la Procuratura raionului Ocnița către data de 28.12.2017, ora 09.30 min. La data fixată, acesta nu s-a prezentat, dar telefonic a informat-o despre imposibilitatea prezentării la data și ora indicată în citație.

La 03.01.2018, în prezența avocatului Victor Chilat, ***** a fost informat despre motivul citării, acesta exprimându-și indignarea deoarece nu i-a fost înainta învinuirea și nu a fost audiat în această calitate.

Fiindu-i prezentate ordonanța de punere sub învinuire, procesul-verbal de audiere a învinuitului, informația privind drepturile și obligațiile pe care erau aplicate semnăturile acestuia, ale apărătorului și procurorului, ***** a declarat că el nu a semnat aceste acte și le vede pentru prima dată. Apărătorul, la fel a declarat că nu a participat la aceste acțiuni de urmărire penală și nu a aplicat semnătura pe actele procesuale prezentate. În scopul elucidării tuturor circumstanțelor a raportat procurorilor ierarhic superiori și depus un raport în acest sens. Volumul-II, f.d.146-150;

3. ***** - la 22.06.2017, de către organul de urmărire penală a IP Ocnița, a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuित, semnând actele aferente acestor acțiuni procesuale.

La începutul lunii ianuarie 2018, în prezența avocatului Victor Chilat, a fost informat despre motivul citării la procuratură. Tot atunci, procurorul ***** i-a prezentat ordonanța de punere sub învinuire, procesul-verbal de audiere a învinuitului și informația privind drepturile și obligațiile învinuitului, toate date

cu 25.08.2017 și emise din numele procurorului Vladimir Beșleu. Urmare a vizualizării acestora a depistat că semnăturile executate pe aceste documente din numele lui ***** nu sunt executate de către el, fapt despre care a comunicat procurorului . Volumul - II, f.d. 141-143;

4. Victor Chilat - în temeiul deciziei Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Bălți, a fost desemnat să participe în calitate de avocat a bănuیتului *****. La 22.06.2017, de către organul de urmărire penală a IP Ocnіța, cet.***** a fost recunoscut în calitate de bănuیت, participând inclusiv la audierea acestuia.

La începutul lunii ianuarie 2018, fiind prezent la Procuratura raionului Ocnіța împreună cu cet.*****, a fost informat de procurorul ***** că urmărirea penală este terminată și este necesar de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale. Tot atunci, luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** , informația cu privire la drepturile și obligațiile persoanei învinuite și procesul-verbal de audiere a învinuitului, a stabilit că semnăturile din numele său pe aceste documente nu sunt executate de către el, fapt despre care a comunicat procurorului *****. Volumul - II, f.d. 144-145;

Declarațiile martorilor coroborează reciproc, confirmă circumstanțele cazului și anume comiterea de către procurorul Vladimir a falsului în acte publice.

Procese-verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:

1 .Procesul-verbal din 12.09.2018 de examinare a materialelor cauzei penale nr.*****. Din conținutul actului relevă că urmărirea penală în această cauză a fost efectuată de către organul de urmărire penală al IP Ocnіța, reprezentat de ofițerul de urmărire penală Ludmila Tcaci, sub conducerea procurorului în Procuratura raionului Ocnіța, Vladimir Beșleu.

La 22.06.2017, Mariana Radul și ***** au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuїți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.b), c) și d) din Codul penal, iar la 30.06.2017, cauza penală a fost expediată cu propunerea de înaintare bănuїților a învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.b), c) și d) din Codul penal.

Reieșind din documentele în copii prezente la dosar, procurorul Vladimir Beșleu, a emis și semnat ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** datată cu 25.08.2017, ordonanța care potrivit mențiunilor prezente a fost adusă la cunoștință persoanei vizate tot la 25.08.2017, ora 09.25, în prezența avocatului Victor Chilat. Tot la 25.08.2017, în prezența avocatului Victor Chilat, procurorul Vladimir Beșleu, ar fi comunicat persoanei învinuite drepturile și obligațiile, precum și 1-a audiat pe ***** în calitate de învinuit, fapt confirmat prin semnăturile olografice ale persoanelor prezente la acțiunile procesuale.

În temeiul ordonanței procurorului adjunct ***** din 15.12.2017, cauza penală nr.***** a fost retrasă din gestiunea procurorului Vladimir Beșleu și transmisă procurorului *****.

Astfel, sedovedește faptul, că în perioada 30.06.2017-15.12.2017, cauza penală nr. nr.***** s-a aflat la procurorul Victor Beșleu, respectiv doar acesta a avut acces la materialele cauzei, iar odată cu transmiterea acesteia a transmis și ordonanța de punere sub învinuire a cet.*****, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , toate dateate cu 25.08.2017, acte în care a introdus date false. Volumul -1, f.d.25;

2.Procesul-verbal din 30.01.2018 privind ridicarea în original din dosarul penal nr.***** a următoarelor documente: ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** din 25.08.2017, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din data de 25.08.2017 și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din data de 25.08.2017. Volumul -1, f.d. 103-104;

3.Procesul-verbal din 12.09.2018 privind ridicarea din Procuratura raionului Ocnița a dispozitivului de stocare a informației (unitatea centrală a calculatorului) utilizat în procesul activității de către procurorul Vladimir Beșleu. Volumul - I, f.d. 185;

Documentele:

1.Actele procesuale din cauza penală nr.2016260026, supusă examinării conform procesului-verbal din 12.09.2018. Volumul - I, f.d.26-92;

2. Ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** , procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** și rechizitoriul la cauza penală nr.***** de învinuire a cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal, primele două dateate cu 25.08.2017, acte extrase din fișierele cu cuvintele cheie „*****” și „*****”, prezente în dispozitivul de stocare a informației (unitatea centrală a calculatorului) utilizat în procesul activității de către procurorul Vladimir Beșleu. Volumul - II, f.d. 10-16, 17, 62-85;

3.Hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor cu nr. 13-35/15 din 02.10.2015, prin care procurorului Vladimir Beșleu i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară-mustrare, precum și Hotărârea nr. 12-260/15 a Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a fost validată Hotărârea Colegiului disciplinar.

Din conținutul acestora relevă că anterior în acțiunile procurorului Vladimir Beșleu au fost stabilite abateri disciplinare și sancționat, respectiv acesta conștientiza consecințele care puteau surveni pentru omiterea termenului de menținere în calitate de bănuț a cet.***** , fapt care l-a determinat să execute pe ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** , pe informația privind drepturile persoanei învinuite, precum și pe procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , toate

date cu 25.08.2017, semnăturile din numele cet.***** și a avocatului Victor Chilat, deși în realitate astfel de acțiuni procesuale nu au fost efectuate, indicând respectiv în aceste documente date și circumstanțe vădit false. Volumul - II, f.d.92-94;

4.Ordonanța din 29.08.2017, formulată în cauza penală nr.2017978301, privind recunoașterea cet.Vladimir Beșleu în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) din Codul penal (act care i-a fost adus la cunoștință la 24.10.2017) și procesul-verbal de audiere a bănuțului Vladimir Beșleu din 24.10.2017, în perioada temporală 11.30-13.30, acte expediate în copii autentificate de către Judecătoria Edineț sediul Ocnitța, prin scrisoarea nr.324 din 21.03.2019.

Astfel procurorul în Procuratura raionului Ocnitța, Victor Beșleu, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, la 24.10.2017, fiind citat pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal și respectiv audierea în acea cauză penală, a conștientizat faptul că la 22.09.2017 a omis termenul de menținere în calitate de bănuț a cet.***** în cauza penală nr.***** , iar pentru evitarea examinării acțiunilor sale în cadrul unui proces penal sau sancționării disciplinare, din interes personal, la 24.10.2017, în perioada de timp 08.35-08.41, a redactat și salvat ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** , informația privind drepturile persoanei învinuite și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , toate date cu 25.08.2017, acte imprimare la data de 25.10.2017. Volumul - II, f.d.125-135;

Rapoartele de expertiză:

1. Nr.252 din 29.11.2018, din care relevă că semnăturile din numele procurorului Vladimir Beșleu de pe ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** din 25.08.2017, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din data de 25.08.2017 și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din data de 25.08.2017, toate formulate în cadrul cauzei penale nr.***** , au fost executate de către Vladimir Beșleu.

Potrivit aceleiași concluzii, semnăturile din numele învinuitului ***** și avocatul Victor Chilat de pe documentele menționate, nu au fost executate de către aceștia, dar de către o altă persoană prin imitare, iar manuscrisele „25.08.2017”, „9.25” și „V.Chilat” din ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** și „25.08.2017” din informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal, au fost executate de către Vladimir Beșleu.

Astfel se dovedește că anume procurorul Vladimir Beșleu a întocmit documentele în litigiu în care a introdus date de false și tot el s-a semnat din numele învinuitului ***** și a avocatului Victor Chilat. Volumul- I, f.d. 162-178;

2.Nr.245 din 06.12.2018, potrivit căruia pe dispozitivul de stocare a informației (unitatea centrală a calculatorului) prezentat la expertiză au fost

depistate fișiere în care se conțin documente cu cuvintele cheie „*****” și „*****”, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire a cet.*****, procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** și rechizitoriul la cauza penală nr.***** de învinuire a cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.c) și d) din Codul penal, primele două datate cu 25.08.2017.

Conform datelor extrase din proprietățile fișierelor, conținutul documentelor enunțate supra au fost salvate respectiv la 24.10.2017 ora 08.35, 24.10.2017 ora 08.41 și 24.10.2017 ora 09.07, acte care au fost modificate la data de 25.10.2017 ora 05.54.

Urmare a celor constatate, este evident că ordonanța de punere sub învinuire a cet.*****, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , formulate în cadrul cauzei penale nr.***** și datate cu 25.08.2017, au fost redactate la 25.10.2017 ora 05.54, ceea ce ne face să tragem concluzia că anume în acea perioadă aceste acte au fost imprimare și respectiv executate semnăturile din numele învinuitului ***** și avocatului Victor Chilat. Volumul- II, f.d.6-86;

Corpurile delictive:

1. Ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.lit.c) și d) din Codul penal, pretins a fi emisă la 25.08.2017, formulată în cadrul cauzei penale nr.*****.

Informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal, pretins a fi emisă la 25.08.2017.

Procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** , pretins a fi întomit la 25.08.2017. Volumul-1, f.d. 105-113;

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală a învinuitului Beșleu VI. în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal s-a stabilit, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care să agraveze răspunderea penală a învinuitului Vladimir Vladimir Beșleu în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare a învinuitului de răspundere penală conform 53 CP, lipsesc.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate (epizodul cu *****) se dovedește și prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, acceptate de aceștea și anume:

Declarațiile martorilor:

1. ***** Alexandr a declarat referitor la circumstanțele cazului următoarele, că la începutul lunii decembrie 2016, ziua exactă nu ține minte, aflându-se în bar pe strada Prieteniei orașul Otaci, între dânsul și cunoștințele sale, care de asemenea se aflau în această încăpăre s-a iscat un conflict în urma căruia administrația barului au chemat colaboratorii poliție și din motivul că dânsul se afla în stare de

ebrietate, colaboratorii poliție i-au propus să meargă la comisariatul de poliție din orașul Ocnița, el însă a început să opună rezistență și nu s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție, în urma căreia a reținut pentru 72 de ore. La momentul reținerii era prezent avocatul, familia nu o ține minte, era o doamnă. În prezența avocatului i s-a fost prezentate drepturile și obligațiile de asemenea i s-au prezentat toate documentele pentru ce a și semnat. După trei zile a fost eliberat acasă, la sigur nu ține minte, dar posibil că la eliberare a semnat careva documente. După ce a fost eliberat acasă pe acest caz nu a mai fost chemat la poliție sau procuratură. După această situație din comunicarea cu bunelul său ***** a. n.***** , el a aflat că bunelul a discutat cu cineva despre dosarul și pedeapsa acestuia și i-a comunicat că îl va atrage la o pedeapsă administrativă. Mai mult pe acest caz nicăieri nu a fost chemat, iar la 03.01.2017 el a plecat în Federația Rusă. Aflându-se peste hotarele țării aproximativ prin decembrie 2018 a aflat că judecătoria Ocnița a examinat dosarul în lipsa acestuia judecându-l la 2 ani de închisoare, de asemenea de la tatăl său a aflat că a fost anunțat în căutare.

În acest sens și-a luat avocat pe ***** , care a scris apel la Curtea de Apel Bălți. Aproximativ prin aprilie 2019 l-a sunat tatăl său și i-a zis că trebuie să vină acasă așa cum i-a venit citație la judecătoria Bălți. Aproximativ la 16.04.2019 el s-a întors în Republica Moldova și la vama din or. Otaci a fost reținut de către colaboratorii poliție de frontieră. Aflându-se în ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți dânsul a explicat că învinuirea pe cazul dat nu i-a fost prezentată și nici nu a primit-o. În acest sens, nu ține minte cine la sigur procurorul sau judecătorul i-a prezentat ordonanța de punere sub învinuire, drepturile și obligațiile, procesul verbal de audiere a învinuitului, întocmit la 19.01.2017 presupunând că în prezența lui, avocatului și procurorului al procuraturii or. Ocnița Vladimir Beșliu, de asemenea i-a fost prezentat procesul verbal de înștiințare a învinuitului despre finalizarea urmăririi penale și luarea cunoștinței cu materialele cauzei penale întocmite la 24.01.2017. În privința documentelor enunțate mai sus dânsul a explicat în instanța de judecată că nu le-a semnat, deoarece la 03.01.2017 deja se afla peste hotarele Republicii Moldova și nici de cum nu putea să le semneze. În privința textului scris în procesul verbal de audiere a învinuitului din 19.01.2017 în limba de stat, a explicat că acest text nu a fost scris de el așa cum ultimul nu cunoaște limba de stat. În legătură cu declarațiile date de către dânsul în ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți, dar și alte circumstanțe a fost eliberat de sub arest, unde s-a aflat aproximativ 50 de zile și cauza penală a fost remisă la o nouă judecare la judecătoria Ocnița. Următoarea ședință de judecată este preconizată pentru 25.07.2019. De asemenea este de acord ca să i se ia mostre de semnături pentru studiu comparativ. /Voi.II f.d. 44/;

Fiind audiat în calitate de martor ***** Vasile, acesta depus declarații similare martorului ***** Alexandr. / Voi.II f.d.53/

Fiind audiată în calitate de martor ***** Nicolai a declarat următoarele, că activează în calitate de avocat în baza licenței ***** din ***** până în prezent. Referitor la circumstanțele cauzei a menționat, că la 08 decembrie 2016 a fost telefonată de către cineva de la Inspectoratul de poliție Ocnița în legătură cu reținerea pentru 72 ore conform art. 166 CPP a cet.***** Alexandr, locuitor or. Otaci pe cauza penală nr.***** , urmărirea penală pe care a fost pornită conform art. 349 alin. (1') Cod penal. Nu poate preciza dacă la 08.12.2016 a fost avocat de serviciu sau nu, dar de regulă în cazul în care avocatul care este deserviciu nu este găsit sau nu răspunde la telefon, de ofițeri și procurori sunt telefonați alți avocați și sunt solicitați să participe la acțiunile de reținere a persoanei, deoarece reținerea este un caz ce nu suferă amânare. În așa fel ea în baza mandatului eliberat la 08.12.2016 ***** , a participat la reținerea cet. ***** Alexandr, an.***** , locuitor ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (11) Cod penal. Reținerea lui ***** a avut loc seara târziu, aproape de miezul nopții. Conform procesului verbal de reținere și de audiere în calitate de bănuit, întocmite de ofițerul de urmărire penală SUP al IP Ocnița Cristina Proca, semnăturile din aceste acte în rubricile „Apărător” îi aparțin și au fost executate de către ea. Următoarea participare a sa în calitate de avocat pe această cauză în privința lui ***** Alexandr și cu participarea acestuia a avut loc la etapa înaintării învinuirii, dar nu poate să spună precis când a avut loc acest lucru, în decurs de trei zile după reținere sau mai târziu. Cât privește actele procesuale prezentate și anume: ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** Alexandr din 11.12.2017, procesul-verbal de audiere a învinuitului (minor) din 19.01.2017, procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale învinuitul și apărătorul din 24.01.2017, procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 24.01.2017 și în informația privind drepturile și obligațiile învinuitului ***** din 19.01.2017 a menționat, că semnăturile aplicate la rubricile „Apărător” și „Avocat” din actele menționate mai sus se aseamănă cu semnăturile sale și acestea au fost executate de către ea în prezența persoanei puse sub învinuire *****Alexandr la data semnării și cu participarea procurorului în Procuratura r-lui OcnițaVladimir Beșleu. Cu toate acestea poate să spună cu certitudine că a semnat în actele menționate cu participarea lui *****. Se exclude posibilitatea semnării de către mine a actelor menționate în lipsa învinuitului ***** sau în alte circumstanțe.

La moment dacă l-ar vedea pe ***** , nu-l va putea recunoaște deoarece a trecut mult timp și nu s-a străduit să-i memorizeze fața acestuia. Când a participat la aceste acțiuni nu i-a verificat documentele de identitate a învinuitului de origine romă, pentru a se asigura că persoana existentă a fost ***** sau altă persoană. Totodată, ținând cont de esența cauzei cercetate la moment de Procuratura Anticorupție, nu poate să spună din ce cauză ***** Alexandr afirmă la moment că

la 19.01.2017 și 24.01.2017 nu a participat el și nu a semnat în ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** Alexandr din 11.12.2017, în procesul-verbal de audiere a învinuitului (minor) din 19.01.2017 și procesele verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 24.01.2017, deoarece a fost peste hotare, din cauza că semnăturile aplicate în rubricile avocatului au fost executate anume de ea în circumstanțele indicate supra. Nu ține minte să semnat în aceste acte fără a fi indicată data întocmirii actelor procesuale, deoarece de fiecare dată urmăresc acest lucru și nu tolerez acest fapt.

După ce a luat cunoștință cu dosarul penal, cauza penală de învinuire a lui ***** Alexandr a fost remisă în instanța de judecată, Judecătoria Ocnița pentru examinare în fond. De la început a participat la câteva ședințe pe caz care s-au amânat pe motivul neprezentării inculpatului, după care nu ține minte cauza, dar nu a mai participat mai departe în calitate de avocat pe acest dosar, nu cunoaște care a fost soluția pe acest dosar. Cît privește personalitatea ex-procurorului Vladimir Beșleu a menționat, că acesta era o persoană care dese ori admitea diferite abateri în activitatea sa de serviciu, fiind o persoană iresponsabilă față de atribuțiile sale de serviciu. În situația data chiar dacă ***** nu a semnat actele menționate, atunci doar Vladimir Beșleu știe ce a făcut și poate să explice în ce mod ea a aplicat semnătura în rubricile avocatului, /voi.II f.d.56-57/;

Fiind audiată în calitate de martor ***** Dmitri, aceasta a declarat următoarele, că activează în calitate de ofițer de urmărire penală SUP IP Ocnița din luna iunie 2016 pînă în prezent. La 08 decembrie 2016, aflîndu-se în componența grupei operative IP Ocnița, în jurul orelor 21:20 a fost sesizată unitatea de gardă de către agentul constator Ivan Punga despre faptul că șeful de post OSS al IP Ocnița Vladimir Culacov și inspectorul inferior al Serviciului patrulare al SSP al IP Ocnița sergent major de poliție Sergiu Iarvoei, aflîndu-se cu a/m de serviciu, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu au fost maltratați în or. Otaci la cafeneaua „Consumcoop” de către o persoană de origine romă, care a fost stabilită că este cet. ***** Alexandr an. 1989, locuitor or. Otaci, str. Prieteniei 132. După ce a fost anunțată de către ofițerul de serviciu despre acest caz, s-a implicat în documentarea cazului dat prin primirea unor plîngeri de la colaboratorii de poliție care deja erau prezenți la sediul IP Ocnița, a audiat persoanele care au avut de suferit pe urma acțiunilor cet. ***** , după care examinând circumstanțele în care a acționat cet. ***** a decis de a porni urmărirea penală în privința acestuia în baza art. 349 alin. (11) Cod penal. Tot la data de 08.12.2016 existînd temeieri legale de reținere a făptuitorului conform art. 166 CPP 1-a reținut pe cet. ***** în prezența avocatului de serviciu Galina Lunga, conform procesului verbal de reținere, după care acesta a fost plasat în IDP Ocnița pentru 72 ore. La momentul reținerii cet. ***** a refuzat să depună careva declarații în calitate de bănuit. Despre reținerea cet. ***** a fost

anunțat Procurorul șef al Procuraturii r-lui Ocnița M. Vinogradov, iar din cauza că procurorul Vladimir Beșleu era de serviciu a fost desemnat în calitate de procuror conducător al urmăririi penale. Rezoluțiile pe cauza penală au fost puse următoarea zi când au fost prezentate materialele cauzei procurorului pentru verificare.

Pe parcurs, în cadrul urmăririi penale pe cauza nr.***** au fost întreprinse mai multe acțiuni de urmărire penală, iar la 09.12.2016 cauza penală a fost propusă procurorului Vladimir Beșleu pentru înaintarea învinuirii lui ***** în baza art. 349 alin. (1) Cod penal și înaintarea unui demers în instanța de judecată pentru aplicarea măsurii preventive arestul preventiv în privința învinuitului. Urmare a examinării propunerii formulate de mine, procurorul a înaintat învinuirea lui ***** Alexandr în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, însă a decis eliberarea acestuia din IDP IP Ocnița din lipsa temeiurilor de a aplica măsura preventivă arestul preventiv. A precizat, că ea pe dosarul în cauză după data de 08.12.2016 nu a efectuat alte acțiuni procesuale cu participarea lui *****, iar la 28.12.2016 cauza penală a fost transmisă la Procuratura r-lui Ocnița pentru terminarea urmăririi penale pe cauza nr. ***** în privința lui ***** în baza art. 349 alin. (1) Cod penal și trimiterea cauzei penale în judecată. Care au fost acțiunile procurorului Vl. Beșleu mai departe pe acest caz nu a urmărit, nu poate să spună când și în ce mod a finisat acesta urmărirea penală pe caz, dar poate să precizeze că dosarul în cauză nu a fost restituit SUP al IP Ocnița pentru completarea urmăririi penale și la ea în procedură nu s-a mai aflat.

Pe parcurs totuși a aflat că dosarul penal nr. ***** în privința lui Gruia Marc, conform art. 349 alin. (1)CP a fost expediat în instanța de judecată. Cît privește hotărîrea de încetare a urmăririi penale pe această cauză în privința lui ***** conform art. 55 CP, poate să menționeze că a aflat despre această ordonanță acum recent de la conducerea Procuraturii r-lui Ocnița, dar totuși nu poate să spună nimic despre modul în care aceasta a fost emisă de procurorul Vl. Beșleu și cum a ajuns ea la cauza penală care la moment este în instanța de judecată. După data de 08 -09.12.2016 cu ***** nu s-a întâlnit, nu cunosc că acesta a fost anunțat în căutare pe acest dosar. /vol.II f.d.68-69/;

Fiind audiat în calitate de martor ***** Anton, acesta a menționat următoarele, că activează în calitate de Procuror șef al Procuraturii r-lui Ocnița din 1999 pînă în prezent. Conform registrelor de evidență și dosarelor de control a explicat, că la 08.12.2016 de către organul de urmărire penală SUP al IP Ocnița în persoana ofițerului de urmărire penală SUP al IP Ocnița Cristina Proca, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.*****, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal de către cet. ***** Alexandr an. 1989, domiciliat str.Prieteniei 132, or. Otaci r-nul Ocnița. Conform rezoluției aplicate pe ordonanța de pornire a urmăririi penale la 08.12.2016 de către procurorul, adjunct al Procuraturii r-lui Ocnița, dl. *****, în

calitate de procuror conducător al urmăririi penale pe cauza penală nr. ***** a fost desemnat Vladimir Beșleu. La fel pot să menționez, că ***** a fost reținut la 08.12.2016 în baza art. 166 CPP, după care acesta pînă a expira 72 ore a fost eliberat ne fiind înaintată în instanța de judecată careva demersuri pentru aplicarea în privința acestuia măsurii preventive sub formă de arest preventiv sau altă măsură preventivă. La finele lunii decembrie 2016, de către organul de urmărire penală IP Ocnița a fost transmisă cauza penală nr. ***** la Procuratura r-lui Ocnița pentru terminarea urmăririi penale în privința lui ***** și transmiterea dosarului conform art. 297 CPP în instanța de judecată. Conform registrului de expediere cauzelor în judecată cu rechizitoriu de Procuratura r-lui Ocnița, la 24.01.2017 cauza penală nr. ***** de învinuire a lui ***** Alexandr în baza art. 349 alin. (1') Cod penal a fost expedită la 24.01.2017 cu rechizitoriu în judecată Judecătoria Ocnița de procurorul în Procuratura r-lui Ocnița Vladimir Besleu.

La fel a menționat, că cauza penală nr. ***** pornită conform art. 349 alin. (II) Cod penal în privința lui ***** , conform registrelor de evidență a cauzelor penale încetate/clasate pentru perioada 2016-2019 nu figurează ca încetată sau clasată, și nu pot explica cum în posesia cet.***** sau a reprezentanților acestuia a ajuns ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința acestuia conform art. 55 CP. Referitor la mersul urmăririi penale pe cauza penală nr. ***** a explicat, că personal în calitate de procuror ierarhic superior lui Vladimir Beșleu niciodată atât pe acest dosar și nici pe altele cauze nu a dat careva indicații verbale/scrise pentru a adopta careva hotărâri de favorizare a învinuitului ***** Alexandr. Despre existența ordonanței de încetare pe acest dosar care de fapt cunosc cu certitudine că a fost remis în judecată, a aflat cu aproximativ doi ani în urmă de la colegi cînd această ordonanță a fost prezentată de avocații lui ***** în instanța de judecată la Curtea de Apel Bălți. După câte ține minte, acuzarea de stat pe cauza penală nr. ***** în privința lui ***** a fost susținută de către procurorul Vladimir Beșleu, care din cîte i s-a raportat la acel moment a fost examinată în lipsa inculpatului, deoarece acesta s-a eschivat și a fost anunțat în căutare.

Conform sentinței primei instanțe, cet. ***** i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de doi ani cu executare. În continuare sentința în cauză a fost contestată la Curtea de Apel Bălți, iar la moment este întoarsă la rejudecare în alt complet la Judecătoria Edineț, cu sediul Ocnița. În susținerea celor expuse de el a prezentat Procuraturii Anticorupție pentru examinare registrul de evidență a cauzelor penale încetate/ clasate perioada 2016-2019 și registrul de expediere a cauzelor penale în judecată cu rechizitoriu pentru perioada 2009-2019 . /vol.II f.d.70-71/;

Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 11 iunie 2019 /Voi. 1 f.d. 4/;

Extrasul din procesul verbal al ședinței judiciare din 17.04.2019 de la Curtea de Apel Bălți pe cauza penală de acuzare a lui ***** conform art. 349 alin. (1) CP cu anexe din dosar. /vol.I f.d. 16-57/;

Decizia Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019 prin care cauza penală de acuzare a lui ***** conform art. 349 alin. (II) CP a fost întoarsă la rejudecare la Judecătoria Ocnița în alt complet de judecată./vol.I f.d.61-64/;
Răspunsul CNAJGS Oficiul Teritorial Bălți nr.122 din 20.06.2019 cu privire la desemnarea avocaților pe cauza penală nr.***** în privința ***** cu anexe pe 02 file. /voi. I f.d.70/;

Procesul verbal de examinare a documentului din 18 iulie 2019, prin care a fost examinată cauza penală nr.***** în privința ***** aflată pe rol la Judecătoria Ocnița, judecător Irina Dragulean, cu anexe pe 166 file conform originalului. /vol.I f.d.78-245/;

Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 18 iulie 2019, prin care de la Judecătoria Ocnița, judecător Irina Dragulean au fost ridicate pe cauza penală nr. ***** documentele în litigiu: Procesul verbal de reținere a lui ***** Alexandr an.*****, întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Procesul verbal de aducere la cunoștință și de explicare persoanei reținute a drepturilor și obligațiile bănuțului ***** Alexandr an.***** , întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. ***** , pe 02 file; Procesul verbal de audiere a bănuțului ***** Alexandr an.***** , întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Comunicare despre reținerea lui ***** Alexandr an.***** , întocmit la 09.12.2016, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din 19.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** Alexandr an.***** , întocmit la 11.12.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Procesul verbal de audiere a învinuitului ***** Alexandr din 19.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; procesul verbal de informare a învinuitului ***** Alexandr despre terminarea urmăririi penale din 24.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului ***** Alexandr și apărătorului din 24.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file, cu anexe pe 10 file. /Vol.II f.d.1-14/;

Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.08.2019, ridicate de către procuror prin procesul-verbal de ridicare din 18.07.2019 / f.d. 15/;

Ordonanță din 22.08.2019 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictu la cauza penală a documentelor în litigiu emise de procurorul Vl.Beșleu pe cauza nr.***** , ridicate de către procurorul D.Burlacu de la Judecătoria Ocnița prin procesul-verbal de ridicare din 18.07.2019. / Voi.III f.d. 16/;

Proces-verbal de examinare a documentelor din 23.08.2019, prin care a fost examinat dosarul de control pe cauza nr. *****, ridicate de la procuratura r-lui Ocnița, cu anexe. / f.d. 19-41/;

Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 21 august 2019, prin care de la Procurorul șef al Procuraturii r-lui Ocnița Mihail Vinogradov s-a ridicat registrele de evidență a cauzelor încetate/clasate și trimise în judecată cu rechizitoriu de Procuratura Ocnița perioada 2016-2019. /voi.II f.d.72-73/

Proces-verbal de examinare a documentelor din 22.08.2019, prin care a fost examinat registrele de evidență a cauzelor încetate/clasate și trimise în judecată cu rechizitoriu de Procuratura Ocnița perioada 2016-2019, cu anexă pe 14 file. /vol.II f.d. 74-91/;

Informația din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la trecerea frontierei de stat a RM de către cet.***** Alexandr, an.*****, IDNP: ***** în perioada 01.12.2016 -29.08.2019 prin care s-a constatat, că la 03.01.2017 ora 11:50:49 ***** a ieșit din țară pe la PTF Otaci-Moghiliov Podolsc (auto), iar la 16.04.2019, ora 14:16:34 a revenit în țară pe la același punct de trecere, /vol.II f.d. 132-135/

Răspunsul eliberat de către Procuratura Anticorupție, cu privire la fișele statistice pe cauza nr. ***** de către Procurorul, adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu, prin care s-a constatat că în urma verificării în Sistemul Informațional Automatizat „Registrul Informației criminalistice și criminologice” la care are acces și PA s-a constatat, că la 08.12.2016 a fost introdusă fișa la pornire urmării penale F nr.1 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. b, CP de *****. La 28.12.2016 a fost depusă fișa conform art.289 CPP de procurorul V.Sîrbu. Tot la 28.12.2016 a fost depusă fișa de trimitere a cauzei penale nr. ***** în judecată în privința lui ***** conform art. 349 alin. (11) CP, depusă de către procurorul Vladimir Beșleu /vol.II f.d. 136/;

Astfel declarațiile martorilor în coroborare cu probe admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că procurorul Vladimir Beșleu a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunilor, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP al RM în acțiunile lui Beșleu Vladimir Vladimir s-au stabilit circumstanțe atenuante: recunoașterea vinei și căința sinceră de cele comise.

În temeiul art. 77 CP al RM, în acțiunile lui ***** nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de

urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului au fost corect încadrate pe ambele epizode în baza art. 332 alin. (2) liter b) Cod Penal.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave și săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, faptul că la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu stă, dar și faptul că are la întreținere **trei copii minori**. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, luând în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale ale sancțiunii pentru această infracțiune, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile de libertate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă și călăuzindu-se totodată de prevederile 364/1 al.8 CPP.

În astfel de circumstanțe instanța ajunge la concluzia că față de inculpat urmează a aplica o pedeapsă sub formă de amendă, cu lipsirea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, considerând că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului.

Totodată la aplicarea pedepsei definitive instanța va lua în considerație că conform sentinței Judecătoriei Ocnița din 27.12.2017 lui Beșleu Vladimir i-a fost aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, care urmează a fi cumulată în baza art. 84 al. 4 CP cu pedeapsa complementară aplicată pe cauza dată.

Corpurile delictelor urmează să fie păstrate la materialele cauzei.

Instanța consideră că cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5464 lei este întemeiată și urmează să fie admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 364/1, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al 2. Liter b) CP (epizodul Radul Alexandr) și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.**

******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al 2. Liter b) CP (epizodul *****) și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.**

În baza art. 84 al. 1 CP a-i stabili prin cumul parțial al pedepselor, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1400 u.c. ceea ce constituie 70000 (șaptezeci mii) lei.

În baza art. 84 al. 4 CP prin cumul parțial al pedepselor complementare a-i stabili o pedeapsă complementară definitivă - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

A încasa de la Beșleu Vladimir în folosul statului cheltuieli judiciare în mărime de 5460 (cinci mii patru sute șaiszeci) lei.

Corpurile delictelor: ordonanța de punere sub învinuire a cet.***** din 25.08.2017, informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din data de 25.08.2017 și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din data de 25.08.2017;

și corpurile delictelor: Procesul verbal de reținere a lui ***** Alexandr an.*****, întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. *****, pe 01 file; Procesul verbal de aducere la cunoștință și de explicare persoanei reținute a drepturilor și obligațiile bănuțului ***** Alexandr an.*****, întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. *****, pe 02 file; Procesul verbal de audiere a bănuțului ***** Alexandr an.*****, întocmit la 08.12.2016, pe cauza penală nr. *****, pe 01 file;

Comunicare despre reținerea lui ***** Alexandr an.*****, întocmit la 09.12.2016, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; informația despre drepturile și obligațiile învinuitului (inculpatului) în procesul penal din 19.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** Alexandr an.***** , întocmit la 11.12.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; Procesul verbal de audiere a învinuitului ***** Alexandr din 19.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; procesul verbal de informare a învinuitului ***** Alexandr despre terminarea urmăririi penale din 24.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file; procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului ***** Alexandr și apărătorului din 24.01.2017, pe cauza penală nr. ***** , pe 01 file, cu anexa pe 10 file; dosarul de control pe cauza nr. ***** , ridicate de la procuratura r-lui Ocnița, cu anexa

- **a le păstra la materialele cauzei.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Dolghieri Dan