

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-682/13

Judecătoria Bălți

Judecător: N Ocerednii

## DECIZIE

În numele Legii

04 decembrie 2013

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, având în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Valeriu Ceomea, Angela Revenco
Grefier	Alina Macarenco
Cu participarea :	
Procurorului	Valentina Costaș
Avocatului	Vitalie Ciuchitu

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului în procuratura municipiului Bălți Leonid Gajiu, declarat împotriva sentinței judecătorești mun.Bălți din 23.09.2013 prin care:

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA\_NASTERIxxxx, născută în or.xxxx, xxxxxx, domiciliată în mun.xxxx strxxxxx, are studii medii speciale, nesupusă militar, căsătorită, însoțitor de vagon al Direcției de Deservire a Călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cetățeană a RM, anterior judecată la 30.01.1997, judecătoria Ungheni, art.126 alin.(1) CP - amendă 40 salarii minime, la momentul condamnării echivalent cu 720 lei (antecedentul penal stins);

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIxxxx, născută în or.xxxx, domiciliată în or.xxxxxi str.xxxxxx, are studii medii, nesupusă militar, căsătorită, însoțitor de vagon al Direcției de Deservire a Călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cetățeană a RM, fără antecedente penale;

În procedura judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale au fost recunoscute culpabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP;

- procesul penal în privința lui xxxxCUSTOM1xxx și XXXNUMEXXXXX. a fost încetat cu liberarea lor de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime a cîte 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 3000 lei, pentru fiecare;

- măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui xxxxCUSTOM1xxx și XXXNUMEXXXXX s-a revocat.

Termenele de examinare a cauzei: în procedura instanței de fand cauza s-a aflat din 27.03.2013 până la 23.09.2013; în procedura instanței de apel – din 28.10.2013 pînă la 26.12.2013.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul V. Ceomea, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra recursului, Colegiul, -

## CONSTATĂ :

Adoptînd sentința în cauză instanța de judecată a reținut, că xxxxCUSTOM1xxx, fiind numită în baza ordinului nr.xxxx din xxxxxxx și activînd în calitate de însoțitor de vagon al Direcției de Deservire a Călătorilor a ÎS "Calea Ferată din Moldova", fiind persoană publică, căreia într-o întreprindere de stat i s-au acordat anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 28.09.2012 aproximativ la orele 11.45, xxxxCUSTOM1xxx aflîndu-se la serviciu în calitate de însoțitor al vagonului 2 al trenului internațional de pasageri nr.47 cu ruta Chișinău-Moscova, fiind persoană publică, căreia într-o întreprindere de stat i s-au acordat anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu și anume art.9 a Codului Muncii RM, care prevede că salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă și să respecte regulamentul intern al unității, în timpul deservirii îmbarcării pasagerilor la st.Chișinău, contrar prevederilor pct. 3.17 al instrucțiunii însoțitorului de vagon de pasageri nr.0187, aprobată prin ordinul directorului general al ÎS "Calea Ferată din Moldova" din 20.12.2005, a permis îmbarcarea în vagonul deservit a pasagerilor xxxxxși xxxxxx fără bilete de călătorie, pentru a fi transportați pînă la st.Moscova, eliberîndu-le locurile 35 și 36, astfel cauzînd ÎS "Calea Ferată din Moldova" un prejudiciu material considerabil în suma de 2999,4 lei. După aceasta, la propunerea însoțitorului

wagonului nr.I XXXNUME XXXXXX i-a eliberat locul 19 în vagonul deservit lui XXXNUME XXXXXX, care călătorea fără biliet de călătorie.

xxxNUMExxxx fiind numită în baza ordinului nr.xxxx din xxxx și activînd în calitate de însoțitor de vagon al Direcției de Deservire a Călătoriilor a ÎS "Calea Ferată din Moldova", fiind persoană publică, căreia într-o întreprindere de stat i s-au acordat anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 28.09.2012 aproximativ la orele 11.45, xxxCUSTOM1xxx aflîndu-se la serviciu în calitate de însoțitor al wagonului 1 al trenului internațional de pasageri nr.47 cu ruta Chișinău-Moscova, fiind persoană publică, căreia într-o întreprindere de stat i s-au acordat anumite drepturi și obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu și anume art.9 a Codului Muncii RM, care prevede că salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă și să respecte regulamentul intern al unității, în timpul deservirii îmbarcării pasagerilor la st.Chișinău, contrar prevederilor pct. 3.17 al instrucțiunii însoțitorului de vagon de pasageri nr.0187, aprobată prin ordinul directorului general al ÎS "Calea Ferată din Moldova" din 20.12.2005, a permis îmbarcarea în vagonul deservit a pasagerului XXXNUME XXXXXX fără bilet de călătorie, pentru a fi transportată pînă la st.Moscova, după ce împreună cu însoțitorul xxxNUMExxxx i-a eliberat locul 19 în vagonul 2, astfel cauzînd ÎS "Calea Ferată din Moldova" un prejudiciu material considerabil în suma de 1499,7 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința, invocînd ca motive că: instanța de judecată fără să ține cont de prevederile art.75 CP, nejustificat le-a stabilit inculpatelor xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx o pedeapsă prea blîndă; absolvirea inculpatelor de răspundere penală cu tragerea lor răspundere contravențională nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatelor; consideră că în cazul lui xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx este neaplicabil prevederile art.55 CP, dat fiind faptul că xxxCUSTOM1xxx anterior a fost judecată, deși antecedentul penal fiind stins, ultima nu se află la prima abatere de la lege și infracțiunea incriminată acestora a fost comisă prin participație simplă, prin cooperare cu intenție între xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx, iar potrivit prevederilor art.77 alin.(1) lit.c) CP, săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație se consideră circumstanță agravantă. Pe aceste motive autorul apelului solicită casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx să fie recunoscute culpabile în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale pentru fiecare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În ședința instanței de apel procurorul participant la proces a susținut apelul.

Inculpatele xxxCUSTOM1xxx, xxxCUSTOM1xxx și apărătorul acestora - Vitalie Ciuchitu au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței adoptate de instanța de fond fără modificări.

Reprezentantul părții vătămate ÎS "Calea Ferată din Moldova" xxxNUMExxxx în ședință nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat.

În baza probelor acumulate la urmărirea penală și recunoscute de inculpate, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept pe caz, justificat a încadrat acțiunile inculpatelor în baza art.328 alin.(1) CP - săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Art.328 alin.(1) CP prevede pedeapsa penală sub formă de: amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit prevederilor art.55 alin.(1) CP persoana care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Conform art.16 alin.(3) CP infracțiunea săvîrșită de xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Inculpata xxxCUSTOM1xxx nu are precedente penale, iar xxxCUSTOM1xxx fiind anterior judecată la 30.01.1997, antecedentul penal în privința acesteia este stins, iar potrivit prevederilor art.111 CP, ea se consideră ca neavînd precedente penale. La fel urmează a fi reținut și faptul că inculpatele xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx se caracterizează pozitiv (Vol.I, f.d.141, f.d.118), inculpata xxxCUSTOM1xxx este și pensionară ( Vol.II, f.d.26). Ambele inculpate în cadrul examinării cauzei penale vina au recunoscut-o pe deplin și au solicitat prin cereri instanței de judecată judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmării penale (Vol.II, f.d.24-25). Pe caz prejudiciul cauzat ÎS "Calea Ferată din Moldova" prin acțiunile infracționale a inculpatelor xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx a fost recuperat și careva pretenții ÎS "Calea Ferată din Moldova" către xxxCUSTOM1xxx și xxxCUSTOM1xxx nu are ( Vol.II, f.d.16).

Amenzile stabilite de către instanță prin sentință în cauză ambele inculpate au achitat-o.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia, că corectarea inculpatelor xxxCUSTOM1xxx și XXXNUME XXXXXX. este posibilă fără ca acestea să fie supuse răspunderii penale, limitîndu-se doar cu tragerea lor la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art.55 CP. Careva interdicții de aplicare în privința inculpatelor a prevederilor art.55 CP nu au fost stabilite.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră argumentele aduse de procuror în apel ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct. 1) lit.c); 417; 418 CPP, Colegiul penal, -

**DECIDE:**

Apelul procurorului în procuratura mun.Bălți Leonid Gajiu, declarat împotriva sentinței judecătorei mun. Bălți din 23.09.2013 pe cazul penal în privința lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 04.12.2013.

Decizia motivată a fost pronunțată la 26.12.2013.

Președinte

Judecători: