

Dosarul penal nr. 1-333/2025
(PIGD: 1-25156672-26-1-07112025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Drăgălina-Daria Vițalaru

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal – Leonid Gagiu

Apărătorului inculpatului – avocatul Ion Vangheli

Inculpatului – Țenti Vitalie *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală), cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Tenti Vitalie *****, născut la data de*****.

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal al

RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 07 noiembrie 2025 – 19 noiembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

*Inculpatul Tenti Vitalie ****** activând în cadrul Î.M. „Gospodăria comunală și exploatarea locuințelor” din Drochia, fiind responsabil de gestionarea poligonului de deșeuri din orașul Drochia, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, urmărind scopul exonerării întreprinderii de răspundere contravențională pentru fapta de nerespectare a modului stabilit de ardere a deșeurilor pe teritoriul gunoștii orășenești din data de 01 mai 2024, acționând prin participare cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, astfel fiind persoană publică, i-a oferit ultimului, informațiile ce conțineau datele personale ale fostului angajat Morgun Alic, care activase în funcția de gropar la Î.M. „Gospodăria Comunală și Exploatarea Locuințelor” din Drochia până la data de 17 martie 2024 și prin urmare l-a determinat pe agentul constatator Grosu Alexandru să introducă date vădit false în actul de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024 și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din aceeași dată, care reprezintă documente oficiale, în care cet. Țenti Vitalie a executat semnăturile din numele cet. Morgun Alic, care nu a fost prezent la fața locului,

astfel în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă ilegal au atestat faptul comiterii de către cet. Morgun Alic la data de 01 mai 2024 a contravenției prevăzute la art. 154 alin. (1¹) din Codul Contravențional, căruia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei. Conform raportului de expertiză judiciară nr. CAN_AA000701 din 18 septembrie 2025 rezultă că: „semnăturile de la: rubricile 5. Drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 ale CCo al RM au fost aduse la cunoștință” și „Contravenientul, semnătura” de pe aversul procesului-verbal cu privire la contravenția nr. 031848 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubricile „14. La cererea contravenientului i-a fost înmănată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubrica „Semnăturile, reprezentantul obiectului controlat” de pe reversul actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale nr. 029729 din 17 mai 2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubrica: „semnătura plătitorului” de pe chitanța de plată nr. 354949691 din 20 mai 2024, centrul de poșta OP5202 Drochia au fost executate probabil de cet. Țenti Vitalie.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 13 octombrie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu, inculpatul Țenti Vitalie ***** și apărătorul acestuia, avocatul Ion Vangheli.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Țenti Vitalie și apărătorului acestuia, avocatul Ion Vangheli în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „complicitate la falsul în acte publice, adică complicitatea la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 10 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Țenti Vitalie a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal; (f.d. 61-62, vol. II)

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Țenti Vitalie:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de

a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Țenti Vitalie *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare și gestionare financiară a întreprinderilor pe un termen de 2 (doi) ani.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Țenti Vitalie, apărătorul acestuia, avocatul Ion Vangheli, precum și acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiou au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiou, fiind chestionat inculpatul Țenti Vitalie referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Țenti Vitalie înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Țenti Vitalie, care a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile astfel după cum sunt indicate în actul de învinuire și sincer s-a căit de cele comise. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

*Deși, inculpatul Țenti Vitalie ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:*

-declarațiile părții vătămate Morgun Alic care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în orașul Drochia, str. Valeriu Cupcea nr. 39. Aproximativ 20 de ani a activat ca grădinar la cimitirul din Drochia. În prezent este pensionar. Aproximativ în luna iunie 2024 la poarta gospodăriei sale s-a apropiat o doamnă, care l-a întrebat dacă cunoaște că i-a fost aplicată o amendă pentru faptul că a dat foc la deșeuri. I-a răspuns că, a fost el la acea gunoiște și nu avea motive să meargă în alt capăt de oraș pentru a da foc gunoiului. Concomitent el a întrebat doamna cine a completat procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele său și de unde au fost obținute datele sale personale. A doua zi persoana de gen feminin a venit la el acasă și i-a prezentat procesul-verbal, în care a observat că semnătura executată din numele său nu îi aparține. Totodată a declarat că, până a venit doamna aceasta la domiciliul său nu a cunoscut faptul, precum că, pe numele lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Nu cunoaște cine putea să aplice semnătura din numele lui; *(f.d. 48-51, vol. I)*

-declarațiile martorului Ataman Ludmila care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că,

activează în funcție de Șef Inspecție pentru Protecția Mediului Drochia din 05 octombrie 2022. Din anul 2023 în baza ordinului nr. 187-p din 08 noiembrie 2023 Grosu Alexandru a fost reîncadrat în funcție de inspector principal Inspecția pentru protecția mediului Drochia, revenind după concediul de îngrijire a copilului. Potrivit atribuțiilor de serviciu, Grosu Alexandru a fost responsabil de compartimentul flora/fauna, deșeuri și substanțe chimice, concomitent a fost împuternicit să examineze materialele parvenite în adresa Inspecției. Examinarea materialelor este finalizată cu adoptarea deciziei de încetare, prin întocmirea unui act de inspectare în cazul în care din conținutul sesizării nu este stabilită o încălcare sau în cazul în care nu este stabilit contravenientul sau cu întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă. A menționat că, o dată la șase luni personal este împuternicită la efectuarea evaluării inspectorilor cu întocmirea fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale, în care sunt reflectate rezultatele obținute pentru perioada evaluată, inclusiv și numărul proceselor-verbale întocmite și ca rezultat se aplică calificativul de evaluare, care influențează asupra adaosului procentual la salariul angajatului evaluat. Astfel, la data de 03 mai 2024 i-a repartizat lui Grosu Alexandru spre examinare informația parvenită din adresa Secției Situații Excepționale Drochia, înregistrată cu nr. 261 din 02 mai 2024 cu privire la arderea gunoiului la poligonul de deșeuri din orașul Drochia. Scopul examinării sesizării a fost stabilirea cauzei de ardere, precum și a persoanelor ce au provocat focarul de incendiere. Examinarea sesizării nominalizate, care a fost efectuată de domnul Grosu s-a soldat cu întocmirea actului de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024, prin care cet. Morgun Alic a fost atras la răspundere în baza art. 154 alin. (1¹) Cod Contravențional, concomitent fiindu-i aplicate prevederile art. 44¹ Cod Contravențional, care prevede achitarea amenzii în jumătate pentru persoanele care dețin legitimație de pensionar. Procesul-verbal în cauză i-a fost transmis pentru înregistrare și păstrare, iar făcând cunoștință cu conținutul acestuia a observat că, nu a fost anexată copia legitimației de pensionare a contravenientului, după cum este prevăzut potrivit procedurii interne. Având dubii referitor la veridicitatea datelor din procesul-verbal a avut ocazia să discute cu cet. Morgun Alic, care l-a vizitat la domiciliu, iar din discuție a aflat că pentru prima dată a auzit despre faptul că, a fost atras la răspundere pentru fapta constatată de inspectorul Grosu, că nu a semnat procesul-verbal prezentat și că pe Grosu Alexandru nu l-a văzut niciodată. La fel, i-a comunicat că, nu a fost niciodată pe teritoriul poligonului unde a avut loc incendiul. În acest sens, Morgun Alic i-a semnat și o declarație, care a întocmit-o din spusele lui. La solicitările sale adresate lui Grosu

Alexandru, inclusiv prin intermediul comisiei disciplinare din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, sesizat în baza raportului, comisia de mai multe ori s-a amânat din cauza ieșirii pe buletin al domnului Grosu. Prin urmare, până la formularea concluziei de către comisie, Grosu Alexandru s-a eliberat din serviciu. Consideră că, inspectorul Grosu Alexandru a făcut rost de datele personale ale cet. Morgun Alic, de la locul de muncă al ultimului, deoarece el a activat în cadrul ÎM „Gospodăria Comunală Drochia”, fiind responsabil de cimitir. Sediul întreprinderii în cauză se află de asemenea în sediul Primăriei Drochia, etajul 3. Consideră că, motivul perfectării de către inspectorul Grosu Alexandru a procesului-verbal cu date false a fost îmbunătățirea indicilor de serviciu;

(f.d. 101-102, vol. I)

-proces-verbal de ridicare din 23 septembrie 2025 prin care a fost ridicat raportul de expertiză judiciară nr. CNA_AA00701 din 18 septembrie 2025;

(f.d. 27, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. CAN_AA 000701 din 18 septembrie 2025; (f.d. 28-36, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-546 din 13 august 2024, potrivit căruia rezultă că semnăturile din numele cet. Morgun Alic plasate la rubrica „5 Drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 ale CCo al RM au fost aduse la cunoștință.”, la rubrica „Contravenientul semnătură / подпись” pe partea aversă, la rubrica „14. Semnătura / „Contravenientul semnătura / подпись” pe partea reversă în proces-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din data de 17.05.2024 la rubrica „14. semnătura / подпись” în Act de inspectare nr. 029729 din data de 17.05.2024, la rubrica „semnătura plătitorului în Chitanța de plată nr. 354949691 din data de 20.05.2024, au fost executate nu de însuși cet. Morgun Alic, dar de către o altă persoană”;

(f.d. 70-76, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2024, potrivit căruia rezultă că, a fost ridicată o chitanță de plată nr. 354949691;

(f.d. 86, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 august 2024, potrivit căruia au fost examinate următoarele documente: act de inspectare nr. 029729 din data de 17 mai 2024; proces-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din data de 17 mai 2024 și chitanța de plată nr. 354949691 din data de 20 mai 2024 și anexa planșa fotografică;

(f.d. 87-88, vol. I)

-act de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024 potrivit căruia rezultă că a fost întocmit în prezența lui Morgun Alic și semnat de ultimul;

(f.d. 119-120, 17, vol. I)

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024, potrivit căruia rezultă că contravenientul este Morgun Alic, care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1¹) Cod Contravențional;

(f.d. 121-122, 174, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. CAN_AA000701 din 18 septembrie 2025 potrivit căruia rezultă că: „semnăturile de la: rubricile 5.Drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 ale CCo al RM au fost aduse la cunoștința” și „Contravenientul, semnătura” de pe aversul procesului-verbal cu privire la contravenția nr. 031848 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubricile „14. La cererea contravenientului i-a fost înmănată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubrica „Semnăturile, reprezentantul

obiectului controlat” de pe reversul actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor natural nr. 029729 din 17.05.2024 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, IMP Drochia; rubrica: „semnătura plătitorului” de pe chitanța de plată nr. 354949691 din 20.05.2024, centrul de poșta OP5202 Drochia au fost executate probabil de cet. Țenti Vitalie; (f.d. 161-169, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 septembrie 2025, potrivit căruia au fost examinate următoarele documente: blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, numărul 031848; blancheta actului de inspectare numărul 029729 și chitanța de plată nr. 354949691 din 20 mai 2024; (f.d. 173, vol. I)

-ordinul nr. 187 – p din 08 noiembrie 2023 potrivit căruia rezultă că, Grosu Alexandru a fost reîncadrat în calitate de inspector principal la Inspecția pentru Protecția Mediului Drochia începând din 13 noiembrie 2023; (f.d. 209, vol. I)

-fișa postului nr. 80 din 11 decembrie 2018 pe numele lui Grosu Alexandru;

(f.d. 211-212,

vol. I)

Mijloace materiale de probă în copii:

-act de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024;

-proces-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024;

-chitanță de plată nr. 354949691;

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 10 octombrie 2025 (f.d. 61-62, vol. II), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 13 octombrie 2025 (f.d. 66-69, vol. II), inculpatul Țenti Vitalie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Țenti Vitalie, cât și apărătorul acestuia, avocatul Ion Vangheli au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Țenti Vitalie ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal al RM – complicitate la falsul în acte publice, adică complicitatea la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.**

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în varianta imputată inculpatului Țenti Vitalie ***** , instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art. 332 Cod Penal.

Noțiunea „document oficial” din art. 332 Cod Penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art. 361 Cod Penal. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Conform normei penale reglementată la art. 332 alin. (1) Cod Penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile

false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată.

Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

Astfel, în speță, instanța de judecată a stabilit faptul că, prin probele administrate la faza urmăririi penale a fost probată în acțiunile inculpatului Țenti Vitalie acțiunea de oferire a informațiilor ce conțineau datele persoanele ale fostului angajat Morgun Alic și de executare a semnăturilor din numele cet. Morgun Alec în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Infracțiunea specificată la art. 332 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

În speță, instanța de judecată a reținut că, inculpatul Țenti Vitalie, la data comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 53 ani și era responsabil.

Totodată, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Țenti Vitalie a acționat în calitate de complice la falsul în acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, iar din materialele cauzei penale rezultă că, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, avea calitatea de persoană publică.

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Țenti Vitalie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în

mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare și gestionare financiară a întreprinderilor pe un termen de 2 ani.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Țenti Vitalie instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală (*f.d. 44; 45, vol. II*), la evidența medicului psihiatru nu se află (*f.d. 48, vol. II*).

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Țenti Vitalie ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal este echitabilă aplicarea pedepsei penale sub formă de **amendă** în mărime de **600 (șase sute) unități convenționale**, ce constituie suma de **30 000 (treizeci mii) lei** și a pedepsei complementare obligatorie – **cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare și gestionare financiară a întreprinderilor pe un termen de 2 ani**.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509¹ alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Țenti Vitalie nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Țenti Vitalie.

VIII. Mijloace materiale de probă (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală ca mijloc de probă din 22 august 2024 s-a dispus a recunoaște ca mijloc de probă și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024120354 – act de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024, chitanța de plată nr. 354949691; (*f.d. 69, vol. I*)

Astfel, mijloacele materiale de probă: act de inspectare nr. 029729 din 17 mai 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 031848 din 17 mai 2024, chitanța de plată nr. 354949691, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2024, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Compensarea cheltuielilor de judecată (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiuc a solicitat încasarea de la inculpatul Țenti Vitalie în folosul statului suma de 3 150 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților,

traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 3 150 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare (raportul de expertiză nr. CNA_AA 000701 din 18 septembrie 2025).

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Țenti Vitalie ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 150 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Țenti Vitalie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 150 lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză nr. CNA_AA 000701 din 18 septembrie 2025.

X. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 13 octombrie 2025.

Țenti Vitalie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare și gestionare financiară a întreprinderilor pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiu privind încasarea din contul inculpatului Țenti Vitalie ***** în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei, se admite integral.

Se încasează de la Țenti Vitalie ***** , născut la data de*****, IDNP ***** , domiciliat în orașul *****în beneficiul Statului suma de 3 150 (trei mii una sută cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentița pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 19 noiembrie 2025
în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Președintele ședinței,

Judecător:

„Copia corespunde originalului”

Judecător:

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

Corina Tăbăcaru