

Dosarul nr. 1-1160/2025  
1-22161578-12-1-05052025

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

27 noiembrie 2025

mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)**

*În componenţa:*

Preşedintelui şedinţei, judecător

Olga Bejenari

Grefier

Teofilia

Beleuţa

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procuror

Oxana

Beltei

Apărătorului în interesele inculpatului

Vasile

Foltea

Inculpatului

Vladimir

Mazur

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Mazur Vladimir \*\*\*\*\***, data naşterii  
\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova şi  
al României, cu studii superioare, căsătorit, un  
copil minor la întreţinere, temporar neangajat în  
câmpul muncii, supus militar, fără grade de  
dizabilitate, la evidenţa medicului psihiatru sau  
narcolog nu se află, fără grade de calificare sau  
distinghţii de stat, posedă limba română, anterior  
nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în procedură de examinare după trimiterea la rejudecare în instanța de judecată de fond, în perioada 05 mai 2025 până la 27 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t:**

#### **Fapta prejudiciabilă constatată**

Inculpatul **Mazur Vladimir \*\*\*\*\***, la 05 mai 2022, deținând cu drept de proprietate, împreună cu Mazur Natalia, terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , modul de folosință – pentru construcții, situat în mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* , conform contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu \*\*\*\*\* , autentificat de notarul Belicesco Oleg, cunoscând că anterior, la 04.04.2022 s-au adresat la Primăria or. Codru, mun. Chișinău, cu o cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea casei individuale de locuit pe adresa indicată și că acest proces este tergiversat neîntemeiat, având intenția soluționării chestiunii cu privire la eliberarea actului permisiv menționat prin darea mijloacelor bănești unor persoane publice din cadrul Primăriei or. Codru, situată pe str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, s-a deplasat la autoritatea publică cu scopul indicat.

În continuare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:56-15:01, Vladimir Mazur, aflându-se în birou de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitect al orașului Codru, amplasat în Primăria or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii cu ultimul au discutat despre necesitatea eliberării certificatului de urbanism privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. \*\*\*\*\* , în pofida faptului că la acel moment, pe planul cadastral exista o construcție vizibilă, inclusiv pe informația grafică, precum și despre modificarea certificatului inițial de urbanism pentru proiectare, prin includerea unui etaj „+1E”.

Tot în perioada indicată de timp, Vladimir Mazur, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul obținerii, prin acțiuni de corupere, a certificatului de urbanism pentru proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, or. Codru,\*\*\*\*\*, i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 1 968,\*\*\*\*\* lei, pentru a îndeplini, precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru modificarea certificatului de urbanism inițial într-un termen restrâns, precum și eliberarea documentului menționat lui Vladimir Mazur, fără crearea cărorva impedimente.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vladimir Mazur a săvârșit în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă*, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

### **Aspecte de procedură**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, Vladimir Mazur a fost achitat de învinuirea adusă potrivit articolelor 42 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința menționată, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, pe cauza penală de învinuire a lui Mazur Vladimir \*\*\*\*\*, în baza art. 42 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin

care: inculpatul Mazur Vladimir să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Corpurile delictive a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 11 martie 2025, s-a admis recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2023 și s-a dispus transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin urmare, conform fișei de repartizare din 05 mai 2025, dosarul a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Olga Bejenari.

În ședința de judecată, inculpatul Mazur Vladimir, fiind asistat de avocatul ales Foltea Vasile nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, prin urmare aceștia și procurorul Beltei Oxana au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestuia, în procedură generală, în limba română și în ședință publică.

### **Declarațiile inculpatului în ședința de judecată**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mazur Vladimir a acceptat să facă declarații și fiind audiat pe marginea învinuirii aduse a declarat că, vinovăția de comiterea faptei care i se incriminează, calificată conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal nu o recunoaște. La 04 aprilie 20\*\*\*\*, s-a adresat cu cerere la Primăria or. Codru în vederea obținerii certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din\*\*\*\*\*. Codru în vederea construirii unei casei individuale unifamiliale D+P+1E, pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*. După aproximativ 3 săptămâni, s-a dus la primărie în biroul arhitectului Stegărescu Gheorghe, pentru a se informa despre stadiul examinării cererii depuse. Pe Stegărescu Gheorghe îl cunoaște personal, deoarece

anterior, în calitate de specialist în domeniul proiectării, îi acordase servicii de consultare pe diferite schițe de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. \*\*\*\*\*. În momentul în care a verificat conținutul proiectului certificatului de urbanism elaborat, a depistat o eroare, deoarece în loc de „1E” ce semnifica un etaj, era indicat „M”, adică mansardă, despre care fapt l-a informat pe Stegărescu Gheorghe, solicitând verbal ca greșeala să fie corectată. Stegărescu Gheorghe a recunoscut că a fost admisă o eroare mecanică și i-a spus că va fi corectată, fără să condiționeze cumva aceste acțiuni, fără să-i facă careva aluzii ori să-i ceară careva sume de bani. Știind de faptul că Stegărescu Gheorghe avea la acel moment careva probleme familiale, inclusiv datorită faptului că-i decedase socrul, a decis să-i mulțumească pentru serviciile de consultanță pe care i le acordase anterior în calitate de specialist privat în domeniul proiectării la schițele de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. \*\*\*\*\* și i-a transmis 2 bancnote cu valoarea de 50 euro, în sumă totală de 100 euro. În acest sens, menționează că nu exista niciun impediment legal pentru a nu-i fi eliberat acest certificat și deoarece achitase toate taxele legale nu mai erau motive pentru a-i da acestuia în calitate de mită avantaje materiale necuvenite. Referitor la faptul că în actul de învinuire este indicat că pe terenul cadastral \*\*\*\*\*, era deja o construcție vizibilă, declară că el nu este vinovat de faptul că în baza de date a Cadastrului sunt informații eronate și neclare, în conformitate cu care în baza grafică apare o construcție nefinalizată. În extras și în natură există doar teren. Respectiv, deși a anexat la materialele dosarului actele care confirmă că pe teren și în baza de date a Cadastrului nu exista nici o construcție, în special: Ridicarea topografică din 10 aprilie 2022; Plan geometric și certificat privind demolarea clădirii din 28 aprilie 2022; Aviz de recepție al lucrării cadastrale din 06 mai 2022, chiar și azi la accesarea Bazei deschise de date a Cadastrului vedem informația – „Teren cu construcție nefinalizată neînregistrată în baza de date”. Concretizează că nu i-a solicitat lui Stegărescu Gheorghe urgentarea perfectării Certificatului de Urbanism; nu a cerut să i se elibereze Certificat de Urbanism ce ar conține facilități ori ilegalități; nu a cerut schimbarea destinației terenului, regimului juridic, regimului economic, tehnic, arhitectural urbanistic și nu i-a transmis acestuia suma de 100 Euro în calitate de mită în legătură cu eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectare. Menționează, că în cadrul audierii din 24 iunie 2022, după reținerea și plasarea sa în Izolatorul de detenție a Centrului Național Anticorupție, a declarat că nu recunoaște vinovăția de comiterea faptelor incriminate de corupere

activă a funcționarului Stegărescu Gheorghe. Ulterior, însă, din cauza maladiilor de care suferă, care sunt incompatibile cu regimul de Penitenciar din cauza că trebuie să țină un curs strict medicamentos și alimentar, precum și din motivul existenței pericolului real pentru sănătatea sa, a fost pus în situație să semneze declarațiile din care reieșea că a transmis suma de 100 Euro la 05 mai 2022 lui Stegărescu Gheorghe în calitate de mulțumire pentru urgentarea modificării certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* perfectat cu greșeli și eliberarea acestuia. Avocatul care îl reprezenta la acel moment i-a comunicat că pentru eliberarea lui din penitenciar va trebui să declare că recunoaște vina și să semneze declarațiile redactate de procuror în conformitate cu care, i-ar fi transmis lui Stegărescu Gheorghe bani în sumă de 100 euro în calitate de mulțumire anume pentru urgentarea modificării certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*. Imediat după semnarea procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit la 25 iunie 2022, întocmit și redactat de procuror, a fost eliberat din detenție. Îi pare rău că la acel moment, din motiv că era în stare de șoc și se temea pentru efectele iremediabile a sănătății sale în cazul deținerii în continuare în Penitenciar, nu a conștientizat diferența scopurilor transmiterii de către el a banilor în sumă de 100 Euro lui Stegărescu Gheorghe. Pentru a evita oricare interpretare eronată, reiterează că banii în sumă de 100 Euro, i-a transmis lui Stegărescu Gheorghe exclusiv în calitate de mulțumire pentru serviciile de consultanță pe care i le acordase anterior în calitate de specialist privat în domeniul proiectării la schițele de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. \*\*\*\*\*.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că, a fost audiat acasă, după la CNA l-au audiat, în izolator l-au audiat. S-a consultat cu avocatul și i-a zis că nu poate sta în penitenciar, deoarece are un regim alimentar de 6 ori pe zi, avea hemoragie. E o maladie din 2016, se tratează în Austria, din aceste considerente a recunoscut vina. Schița și proiectul au fost întocmite când el a dat cererea la certificatul de urbanism și s-a ajuns la situația de concretizare. Certificatul de urbanism când se obține se transmite la proiectat ca să fie clar ce se proiectează ca să nu aibă impedimente se face mereu o concepție. Asta și a avut loc. Nu se poate de proiectat până nu ai la mână certificatul de urbanism deoarece în proiect se indică datele concrete, demisol, parter, etaj dar nu mansardă. El a solicitat să fie modificat, dar asta nu schimbă regimul sau urbanismul terenului dat. Înainte de a se face un proiect este necesară o concepție, asta e o schiță pe care se*

face pe 2-3 foi în care sunt arătate fațadele casei și planimetriile la casă ca să corespundă cu zona. Concepția nu are nimic cu certificatul de urbanism, nu toți cer concepția. Când a solicitat certificatul de urbanism nu a prezentat concepția. El se poate adresa la orice proiectant care are studii să-i ofere consultanță ca să îi fie clar ce să proiecteze inclusiv și la dumnealui, nu ca persoană în funcție, dar ca proiectat și specialist în arhitectură. Nu cunoaște că funcționarul poate sau nu poată să exercite alte atribuții în afară de ce este scris în fișa de post, dar atât timp cât Stegărescu a acceptat să îl ajute, cum a fost și anterior, el l-a mai ajutat la o casă de a lui. El nu se ocupă cu construcțiile, el fiind satisfăcut de serviciile dumnealui l-a mai rugat, chiar nu i-a cerut bani, el știind că asta costă c-am atât, cu asta l-a mulțumit, mai ales că știa că are probleme. A considerat că acela era momentul. A fost o coincidență. El înțelegea că sunt în instituție publică, era clar pentru ce a transmis banii lui. Cineva îl urmărește dar a căzut el. Nu era nici un argument legal să nu i se dea certificatul de urbanism, nu ai pentru ce da mită acolo. În cerere a indicat demisol, parter și etaj, așa s-a discutat. Posibil că s-a scris eronat, dar asta nu schimbă. Ori mansardă ori etaj e tot aceeași. Dacă lăsa mansardă nu se schimba nimic. Nu ține minte ce regim a indicat în cerere.

### **Declarațiile martorilor**

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror delegat în Procuratura Anticorupție, Beltei Oxana, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Mazur Vladimir, în baza articolelor 42 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

***Declarațiile martorului Stegărescu Gheorghe***, care în ședința de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, sunt cunoscuți.

*La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a menționat că, a activat în calitate de arhitect din anul 2012 până în primul trimestru a anului 2023, inclusiv luna martie. În calitate de arhitect, avea atribuția de a amenaja teritoriul, arhitectura, urbanismul, tot ce ține de arhitectură. Eliberarea certificatului de urbanism, conform legii nr. 163, precum și conform fostei legi nr. 185, până la 2010, nu este identificat cine să scrie certificatul de urbanism, Primăria mun. Chișinău sau Primăria Codru și întrebarea este conform legii nr. 163, este prevăzut

că se depune la ghișeul unic, ceea ce nu era prevăzut la primăria Orașul Codru. Dacă să ia la Primăria orașul Codru el scria tot absolut ce ține de procedura certificatului de urbanism. Potrivit legii nr. 163 în anul 2022, procedura de eliberare era conform art. 3. Nu poate desfășura procedura. În cazul în care sunt construcții înregistrate în extrasul din registrul bunurilor imobile, da, dar când e desenat pe plan geometric. Dacă în extras nu este informația despre construcția de teren dar conform planului geometric emis de cadastru sunt careva desene, atunci este o informație eronată a întreprinderii publice cadastru. Ei trebuie să își corecteze greșeala în acest caz. Domnul Mazur s-a adresat cu eliberarea unui certificat de urbanism, ei se cunosc demult, putea să vină și în calitate de prieten când era posibil. El a examinat cererea domnului Mazur privind eliberarea certificatului de urbanism în anul 2022. A fost așa cerere, nu ține minte luna, posibil după februarie. În cererea respectivă a domnului Mazur nu poate să-și aducă aminte ce a solicitat dumnealui. Dacă să își aducă aminte, dacă au fost careva întrebări cu certificatul de urbanism, posibil să fi fost, deoarece de obicei întreprinderea publică de stat cadastru, fac greșeli eronate, posibil la dumnealui ar fi fost ceea ce vorbește el acuma și ce a vorbit anterior, de careva construcții amplasate pe planul geometric, deoarece cei de la cadastru uneori greșesc și anul. El inițial a eliberat certificat S+P+M, dar în cerere era scris 1E. Precedentul care a îndeplinit cereri, posibil a fost rămas acolo litera +m, era o greșeală mecanică de către arhitect. El a făcut o greșeală mecanică, nu a fost eronat, el singur a văzut după ce dumnealui a primit certificatul. Eroarea mecanică se corectează când el singur o recunoaște, nu e scris în legea nr. 163, cum se corectează, era tot corect, nu era problemă să fie M sau 1E. Asta este o întrebare specifică. Dacă rămânea M tot nu era problemă. În așa caz se scrie că nu se fac corectări în certificatul de urbanism. În legea nr. 163 și în codul urbanistic. Certificatul de urbanism nu ține minte dacă era semnat de primar și secretar, dar dacă el l-a înmănat, înseamnă că era semnat. El nu putea să dea certificatul fără semnătura primarului. În cazul în care în cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nu e indicat înălțimea, la acel moment dacă scrie casă de locuit unifamilială și scria 2 nivele, el putea să scrie P+M sau P+1E și era corect. Putea să fie același certificat, el nu ține minte ce era scris în certificatul, de obicei S+M+1E se emite la solicitare, dar uneori este înclinația terenului mai mare de 10% prin care se impune amplasarea unui subsol, după caz, se înseamnă subsol. Nu e obligatoriu pentru beneficiar. El lucrează ca arhitect din 1988, e posibil că a prestat servicii prin firma care a activat domnul



Mazur, sau individual să dea ca schiță. Câteodată nu îi plăcea conținutul proiectului sau a schiței, dar la mulți le corecta singur și dădea înapoi la beneficiar, și se ducea la proiectat ca să fie o dinamică, o formă de arhitectură ca să nu fie compusă alt fel decât cele existente și el pentru asta nu solicita careva bunuri de la beneficiar, el asta făcea de sine stătător. El asta a văzut doar când l-au ținut la CNA, atunci i-au arătat. El niciodată nu a cerut bani, și nici nu a putut cere. Din procedura de învinuire de la CNA a văzut că domnul Mazur l-a mulțumit, dar el nu putea cere bani. Nu își amintește dacă a găsit într-o cutie la el în birou mijloace bănești, după ce a fost domnul Mazur la el în birou. Termenul de eliberare a certificatului de urbanism este de 20 zile și nu mai mult de 30 zile.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, a activat anterior în calitate de proiectant până în anul 2019. Din 1988 până în 2019 a activat în calitate de proiectant, în diferite firme, combinatul de restaurație, Ministerul culturii și altele. El a avut certificat de proiectat până în 2015-2015. Ca proiectant trebuie să ai certificat în baza căruia activezi. Acest certificat se eliberează de comisia de atestare, atunci a Ministerului infrastructurii, se face comisie specială. Până în luna mai 2022, el i-a prestat servicii de consultanță domnului Mazur de fațade și planimetrie pe imobilele care dumnealui le construia. Nu poate să țină minte pe câte imobile a prestat servicii.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, a acordat asistență neoficială domnului Mazur, el a modificat în legătură cu aceia că el era responsabil de urbanism și toată dinamica construcțiilor care se amplasează e normal să fie amenajate corect, dar nu haotic. El de obicei ieșea în teritoriu. S-a prezentat martorului de către apărător proiectul nr.1\*\*\*\*\*, proiectul nr, 12\*\*\*\*\* iar *la întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, aceste înscrisuri sunt scrise olograf de el, pe primul proiect. Pe ambele proiecte este scrisul lui, el nu numai asta, aici e scris prescurtat către proiectant. În acel dosar la care a fost cercetat la CNA, are calitatea de bănuț învinuit, nu știe cum se spune. Episodul de primire a banilor de 100 euro de la domnul Mazur, îi pare că este în dosarul lui de la CNA. Dacă este învinuirea către domnul Mazur este și în procedura de învinuire către el. Nu poate să răspundă și nici nu cunoaște la ce etapă este dosarul lui. Certificatul de proiectare se elaborează și se emite de primar, este corect, așa scrie în lege. În cazul domnului Mazur, emitentul și elaboratorul actului este primarul. Din fișa postului său, în lege este scris emiterea unui certificat de urbanism a primăriei orașului Codru, actul solicitat de solicitant se

emite de către primarul teritoriului administrativ, adică de către primarul entității. La acea perioadă, la momentul scrierii semnării, prima semnătură e a domnului primar, după a secretarului și a arhitectului. Conform legii, emitent al actului este primarul. Conform legii el era semnatar al actului emis. În conformitate cu legea nr. 163, în aprilie 2022, el este doar semnatar, emitent este primarul. Legea 163 sau alt act normativ în aprilie 2022, nu cunoaște dacă era reglementat corectarea erorilor în certificatul de urbanism. Conform regulamentului existent în Primăria Codru în aprilie 2022, era o eroare emisă de către el și el a corectat. El s-a autosesizat și a făcut corectarea în certificatul de urbanism și cu același număr a emis alt certificat. Nu se permite corectări în actele emise conform legii. Nu cunoaște dacă solicitantul urma să depună o cerere de corectare a greșelilor din certificatul de urbanism. Până la cazul domnului Mazur cu certificatul greșit, au mai fost situații când el s-a autosesizat și a corectat erorile din certificatul de urbanism. Cu certificatul greșit elaborat, este vorba de o normă dacă greșea numărul cadastral sau forme de 6 nivele în loc de 2 nivele, atunci era necesar să se scrie o cerere de corectare. În cazul lui era în loc de 1E, a rămas litera M, și el nu poate să lămurească toată procedura toată. Formularul greșit întocmit se rupe, el nu ține minte ce a făcut atuncea el. Certificatul de urbanism pentru proiectare este vorba de un act reglementator sau informator. Certificatul de urbanism conform codului urbanistic actual nou este doar informativ, în caz când localitatea când are un plan bine definit. El s-a stabilit corect, dacă este plan urbanistic general, este asemenea construcție este suficient actul primit de domnul Mazur să fie cu o semnătură doar, de domnul primar. Reieșind din legea nr. 163, la art. 28 este scris că se adresează la poliția teritorială, poliția vine și face procedura, se amendează careva din emitenți, adică primarul și după se numește emiterea tacită în baza amenzi. Adică nu e necesar certificatul de urbanism, dar procesul-verbal întocmit de sectorist, de poliția de sector. Era posibilă aprobarea tacită. El se stăruia să dea răspunsuri. Certificatul de urbanism al domnului Mazur, nu ține minte dacă s-a eliberat în termenele prevăzute. Suma de 100 euro pretinsă că fost transmisă de domnul Mazur, nu a avut scopul să-l motiveze ca să grăbească procedura de eliberare a certificatului de urbanism. El nu a solicitat bani, dar este vorba că socrul său, tata soției lui, s-a îmbolnăvit, a fost la multe spitale, mai departe într-o bună zi urma să fie internat la Lomonosov, și a cumpărat medicamente de 7 000 lei. Mai departe, cum s-a întâmplat și dumnealui, domnul Mazur, cunoștea că are probleme familiale. În cazul când dumnealui, că el nu ține minte acest moment, dar mulți l-

au ajutat. Bani de 100 euro nu au avut legătură cu emiterea actului și nici nu putea să aibă legătură. Niciodată la momentul când consulta, nu s-a întâmplat să i se de bani sau să solicite. El era arhitect, era de datoria lui ca să fie o arhitectură perfectă pe străzile orașului Codru, așa considera el. Nu a solicitat bani și nici nu s-a gândit să solicite. Eroarea din certificatul de urbanism nu a fost intenționată. El singur a depistat, și el a corectat în loc de M – 1E, nu era o problemă. Acea eroare din certificatul de urbanism nu a fost făcută intenționat de el.

*La întrebarea instanței,* martorul a comunicat că, nu a luat 100 euro de la domnul Mazur, pentru grăbirea îndeplinirii unui act în exercitarea atribuțiilor sale. El a luat 100 euro de la domnul Mazur pentru ajutorul problemei familiale. El nu ține minte unde a luat acei bani, dar în cabinetul din orașul Codru conform înregistrărilor video. Dumnealui cunoștea de situația sa.

*La întrebările acuzatorului de stat,* martorul a declarat că, nu poate să spună dacă a fost sau nu recipisă pentru banii primiți de la Mazur Vladimir. Oamenii, prietenii cunoșteau de problemele sale. El venea la lucru la 07:30 și pleca la 19:00, majoritatea orelor sale erau în cabinetul din primăria orașul Codru. Nu poate să țină minte unde ceilalți prieteni îi dădeau bani sub formă de ajutor. Pe proiectul nr.1,\*\*\*\*\* și proiectul \*\*\*\*\*2,\*\*\*\*\* nu sunt executate de el. La momentul când a prezentat domnul Mazur proiectul, el nu putea face modificări, el fie făcea xerox la fațadă, fie dumnealui îi aducea xerox. Și el acolo corecta ce trebuie să schimbe sau să facă proiectantul proiectului. În caz când dumnealui i-a prezentat proiectul, el putea să umble mult timp cu acea schiță, și nu era necesar să îi pună și chenarul ca să facă trimitere la care adresă. El hotăra, în caz dacă era despre str. Ablov. Acolo sunt case cu acoperișuri înclinate, și el putea pune câte un acoperiș plat. Când se solicită certificatul de urbanism, nu e obligatoriu să se prezinte planul, dar el poate cere o schiță. Același beneficiar, proprietar, solicitant, el putea veni cu oricare alt proiect, la același proiectant și îl prezenta ca el să își expună părerea. Această schiță se prezintă la primărie, după emiterea certificatului de urbanism, sau la solicitarea arhitectului șef. El nu ține minte dacă a solicitat în procedura de emitere a certificatului de urbanism din 10 aprilie 2022, eliberată domnului Mazur. Dacă urma să ceară schița, este vorba că solicita nu mereu, dar dacă să ia certificatul se solicita schița el solicita verbal, dar putea fi și în scris. Nu cunoaște prevederile. În cazul în care domnul Mazur îi prezenta o astfel de schiță nu făcea copii și nu o anexa, deoarece el avea o memorie bună, nu avea nevoie. Conform schemei care a prezentat-o partea apărării care se invocă pe proiectul nr.

2 din\*\*\*\*\* este desenată o fațadă în care se văd careva corectări, și anume este înscris „s+p+1E”. S+p+1E, este corect, așa a fost certificatul. Litera S nu este obligatoriu de arătat, el de obicei o arăta, dar asta e la intenția proiectantului și cota mai jos de 0 nu este locativă, ea poate fi astupată cu pământ. Acest proiect, nu cunoaște când a fost prezentat, putea fi înainte de certificatul de urbanism sau după. Dacă se prezenta această schiță până la certificatul de urbanism, nu îi era necesar să o anexeze. Dacă această schiță era anexată la cererea de eliberare a certificatului de urbanism, el a făcut o greșeală tehnică, a greșit, el știa că trebuie să pună 1E.

***În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:***

*-Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 13 mai 2022, din care rezultă cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații Mapa, 9. Mazur 2x50 Euro" conține fișierul „Recl\_0832\_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 05.05.2022 începând cu ora 14:56:35, arhitectul or. Codru, Gheorghe Stegărescu se află în biroul de serviciu al acestuia, amplasat în Primăria or. Codru, strada Costiujeni 8, or. Codru, mun. Chișinău. La fel, în birou se află și o persoană pe nume Mazur Vladimir, care după ce a solicitat și primit careva acte, i-a transmis lui Stegărescu Gheorghe mijloace bănești, posibil 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare.*

Conținutul discuției și evenimentelor din 05.05.2022 începând cu ora 14:56:35 înregistrate pe fișierul Recl\_0832\_EXP, redau următoarele:

*S.G. Stegărescu Gheorghe*

*M.V. Mazur Vladimir*

*S.G. ... **practic probleme...***

*M.V. dacă nu sunt probleme... Ca atare el o scos fundamentul cela și mi-o vândut terenul numai. Și când m-am dus într-adevăr. Și când am cerut planul geometric hop cu clădire, zic uăi, stați oleacă...*

*S.G. Tu îți dai seama amu ce fac eu? Amuia eu mă duc și acolo este o construcție.*

*M.V. Nu-i construcție.*

*S.G. E nu-i ...*

*M.V. Nu-i și îți spun că ea în cadastru în baza grafică ea o să se schimbe. Ea în 2 zile o să fie scoasă.*

*Stegărescu Gheorghe imprimă careva acte.*

*S.G. n-am înțeles, eu în loc s-o pun asta, am pus-o pe asta. Nu, asta s-o pun aicea, dar eu am pus, nu știu ce am pus.*

*M.V. Mai scoate una.*

*S.G. Strâmb aparatul ista. E tui... astea le țin pentru ..., eu deodată și să le gătesc, eu am văzut pe urmă după ce am făcut.*

*M.V. E problemă, da? Dar dacă cu stiloul de însemnat?*

*S.G. Nu, lasă pentru ce, dacă eu ție am să ți-o fac, eu ție pot să-ți dau și asta originalul tu pe urmă ai să-mi aduci...*

*M.V. - Dă-mi-o și pe aceia, și pe asta s-o rup.*

*S.G. - ce să faci?*

*M.V. am s-o distrug pe urmă. Ori am s-o întorc înapoi.*

*S.G. Mai ghine las-o aici că ție tare nu-ți trebuiește. Nu, dacă ceva eu am să motivez faptul că am greșit. Asta e...*

*M.V. Noi în cerere nu am scris, parcă am scris motivul.*

*S.G. I-an arată (îi întinde cererea).*

*M.V. N-am scris?*

*S.G. Da unde scrie? Te-am sunat și te-am întrebat.*

*M.V. Da, da... cum și am spus, etaj...*

*S.G. Și mi-ai spus mansarda.*

*M.V. Nu, ei da.*

*S.G. am scris etaj?*

*M.V. Etaj, conecino.*

*S.G. N-ați alta (îi întinde un document de format A-4).*

*La 14:58:45 Stegărescu Gheorghe vorbește la telefon.*

*SG. Ce, o deosebești, ori ce?*

*M.V. NU, nu o deosebești.*

*S.G. Stai liniștit, tot aceleași. Tăt în regulă.*

*M.V. Eu citesc.*

*S.G. Numai că să mi-o scot amuia s-o am. + 1E.*

*M.V. Vseo, poca, eu am fugit domnu Gheorghe, fii sănătos.*

La ora 14:59:14 Mazur Vladimir întinde mâna dreaptă către Stegărescu Gheorghe și în timpul salutului îi transmite în mână un bun/hârtie. Stegărescu Gheorghe ia bunul respectiv și imediat îl aruncă sub masa de serviciu într-o lădiță cu acte care se află la picioarele acestuia.

*S.G. ia stai că vreau să-ți grăiesc ceva. Tu ai pus aicea bonul de 50 de lei? Nu-l văd aicea?*

*M.V. dacă nu-i pus, m-oi duce și l-oi plăti.*

*S.G. Măcar bonul, că nu mai vorbim de celelalte. Stăi oleacă, ia din contabilitate, stăi că amuș îți dau. Da mai ghine să ies. Amuș din contabilitate 50 de lei.*

La ora 14:59:36, ambele persoane părăsesc biroul, Mazur Vladimir cu un document de format A4 în mână pe care i l-a dat Gheorghe Stegărescu. După plecarea lui Stegărescu Gheorghe de la masa de lucru, se observă bancnotele primite de la Mazur Vladimir și aruncate în lada cu acte de sub masa de lucru a lui Stegărescu Gheorghe.

Ulterior, la 15:00:02, Stegărescu Gheorghe a revenit în birou, s-a aplecat sub masa de lucru și de pe hârtiile care se află în lada din carton, a luat bancnotele primite de la Mazur Vladimir, ce constituie 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, pe care le pune în buzunarul drept de la pantaloni și în grabă se deplasează după masa de lucru și începe a verifica careva acte care sunt așezate pe un scaun.

La ora 15:00:43 Stegărescu Gheorghe părăsește biroul cu un set de acte în mână (*vol. I, f.d.106-123*);

*-Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30 iunie 2022, din care rezultă interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către arhitectul-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe, de la numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații, cu anexe stenograme și înregistrări audio. În continuare se vor reproduce stenogramele conform conținutului procesului-verbal de consemnare:*

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.04.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:15:13-11:16:00, de la cet. Mazur Maxim utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Gheorghe Stegărescu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate cu „G.S.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa C5-128-22(8)*

*G.S. Alo.*

*M.M. Bună ziua.*

*G.S. Bună ziua, sunteți domnul?*

*M.M. Da, Vadim.*

*G.S. Aaa, asta, da, Mazur? Eu m-am încurcat cu altul.*

*M.M. Da, da.*

*G.S. Eu, iată a duminică am să o scriu, catare cum e începută dar le-am dat într-o parte ca de urgență.*

*M.M. A super, super.*

*G.S. Dar nu tare te bucura, m-ai suna mâine dimineața, el trebuie încă semnate, bine?*

*M.M. Da, nu mă bucur, să mă scârghesc, da?*

*G.S. Nu te scârghi, totul e în regulă, da.*

*M.M. Da.*

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.05.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:50:21-15:51:02, de la cet. Gheorghe Stegărescu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Mazur Maxim utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate cu „G.S.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa-C5-181-22(2)*

*M.M. Da domnu, da.*

*G.S. Spune rog tu de ce nu ai scris aicea ce casă vrei să faci?*

*M.M. Cum nu am scris?*

*G.S. Ce regim, ce înălțime.*

*M.M. Mmm, ei demisol, etaj, parter, gata.*

*G.S. Aaa, etaj, parter, așa și am scris.*

*M.M. Da, demisol, cu demisol.*

*G.S. Cu ce?*

*M.M. Cu demisol.*

*G.S. A cu demisol, D+P+M.*

*M.M. Plus etaj.*

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.05.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:52:14-15:52:47, de la cet. Gheorghe Stegărescu,*

*utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Mazur Maxim utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate cu „G.S.”, iar cuvintele nedelușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa-C5-181-22(2)*

*M.M.- Da*

*G.S.- Da ce nu ai spus că este construcție acolo?*

*M.M. Acolo nu e construcție.*

*G.S.- Da ce dar? Dacă e înregistrat în grafic.*

*M.M. Nu e construcție și ea din grafic dispare Gheorghe, el mi-o vândut, pe contract e teren și este înregistrată dar ea nu e și dispare de acolo.*

*GS. Nu, ea stă în grafic, bine hai m-oi lămuri eu.*

*M.M. Ea la moment.*

*Stenograma convorbirii telefonice din 05.05.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:51:07-14:51:31, de la cet. Mazur Maxim utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Gheorghe Stegărescu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate în stenogramă cu „G.S.”, iar cuvintele nedelușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa-C5-181-22(2)*

*M.M. Noroc domnu Gheorghe.*

*G.S. Bună ziua.*

*M.M. Vadim, mă apropii la voi?*

*G.S. Aaa, da el e, mă ierți te rog, eu am ieșit, **dam cu greu am semnat, de vreo 3 ori am schimbat, dar este, poți să vii să ți-l i-ai.***

*M.M. ești alături?*

*G.S. Poftim?*

*M.M. Ești pe loc?*

*G.S. Da, eu îs pe loc*

*M.M. Hai vin, chiar acuma vin în 2 minute.*

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.05.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:15:40-11:16:38, de la cet. Mazur Maxim utilizator al*



*postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet. Gheorghe Stegărescu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate cu „G.S.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa C5-181-22(5)*

*G.S. - Alo.*

*M.M. Noroc domnul Gheorghe. Vadim.*

*G.S Da, i-a ascultă, eu nu-s amu acolo, eu îs la ședință, eu m-am pornit spre Primărie, dar acolo dam trebuie să fie semnat acela, care modificat ... o să mă întrebe.*

*M.M. Aha.*

*G.S. Eu nu știu, da, eu am lăsat altă persoană dar oricum o să-l dau eu că nu e problemă asta.*

*M.M. Harașo, da el ce trebuia să treacă și primarul să semneze?*

*G.S. Ce? Eu îți spun că trebuie să fie semnat?*

*M.M. A semnat, deam, da?*

*G.S. Trebuie să fie semnat, eu nu mai știu.*

*M.M. Bun, când să trec? Când să trec?*

*G.S. - Eu am să văd dacă, te-oi suna amu azi, cum ajung acolo, dacă e semnat o să te sun și a-i veni și a-i lua.*

*M.M. Bun, ne-am înțeles.*

*G.S. Hai noroc, la revedere.*

*Stenograma convorbirii telefonice din 30.05.2022, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 09:04:29-09:05:05, de la cet. Gheorghe Stegărescu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către cet Mazur Maxim utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Mazur Maxim sunt convențional marcate în stenogramă cu „M.M.”, cuvintele pronunțate de către cet. Gheorghe Stegărescu sunt convențional marcate cu „G.S.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

*Mapa-C5-181-22(5)*

*M.M. Da domnul Gheorghe.*

*G.S. Dar eu nu am vrut să sun vineri, că era vineri după masă.*

*M.M. Eu știu, eu știu că care lucrează tot timpul nu reușește.*

*G.S. Nu am dovedit să-ți sun că pe urmă am crezut că vineri, dacă vrei să vii să i-ai.*

*M.M. Haraso, eu undeva într-o oră, o oră și ceva o să fiu prin zonă.*

*G.S. Bine, mă suni.*

*G.S. Da, da. (vol. I, f.d.151-166);*

*-Copia procesului -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice din 10 august 2022, și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\* , precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Mazur Vladimir (vol.I, f.d. 194-196);*

*-Copia procesului-verbal din 10 august 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Stegărescu Gheorghe, pentru perioada 01.07.2021- data eliberării informației, cu anexe;*

*- Copia procesului-verbal de percheziție din 24 iunie 2022, din care rezultă că, în biroul de serviciu al arhitectului-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe \*\*\*\*\* , amplasat în sediul Primăriei pe adresa or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8 s-a efectuat percheziția (vol. II, f.d. 13-15);*

*-Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 iulie 20\*\*\*\*\* , din care rezultă că, au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al arhitectului-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe \*\*\*\*\* , dintre care actele ce țin de adresarea cet. Mazur Vladimir \*\*\*\*\* privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare din 04.04.2022 (vol. II, f.d. 23-37);*

*-Procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2022, din care rezultă în domiciliul lui Mazur Vladimir \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a fost efectuată percheziția (vol. II, f.d. 56-58);*

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din \*\*\*\*\* iunie 20\*\*\*\*\* , din care rezultă că, în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , în biroul de serviciu al CNA, s-a efectuat cercetarea la fața locului a plicurilor nr. 1 și 2 ce conțin acte și telefon mobil, ridicate de la Mazur Vladimir \*\*\*\*\* în cadrul percheziției la domiciliu: s-a examinat telefonul mobil de model IPHONE 11 Pro, cu \*\*\*\*\* , și un set de acte aferent depunerii cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare (16 acte), de pe care s-au efectuat copii autentificate (vol. II, f.d. 86-101);*

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2022, din care rezultă că, s-a examinat <https://www.cadastru.md/ecadastru>, care pagina reprezintă web - Portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile e-Cadastru, al Departamentului Cadastru al ASP. În cadrul examinării, fiind introdus la rubrica căutare numărul cadastral „\*\*\*\*\*” s-a constatat prezența rezultatului „\*\*\*\*\*: mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\*”, după care fiind accesat rezultatul obținut s-a stabilit prezența datelor în sistemul informațional, inclusiv imaginea grafică, pe care se observă conturul unei construcții, fiind efectuată o captură de ecran (anexa nr. 1, planșă fotografică). În continuare, din registrul bunurilor imobile a fost extras un raport privind registrul total a terenului și un raport privind informația despre evaluarea bunului imobil, care se anexează la prezentul proces-verbal, pe 2 file (anexa nr. 2 și 3). Fiind examinat conținutul raportului privind informația despre evaluarea bunului imobil s-a stabilit informația privind estimarea bunului imobil în scopul impozitării aferent terenului, dar și a unei construcției, cu următoarele date: Utilizarea construcției Casă de locuit; Numărul cadastral-\*\*\*\*\*; Adresa-mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\*; Anul construcției- 2005: Prioritatea construcției Principala; Suprafața conform documentului de drept, m.p.-; Suprafața exterioară totală, m.p. 107.2; Numărul de nivele- 1; Materialul construcției-; Pereți- beton monolit (armat): Acoperiș-combinat (beton armat cu ruberoid); Tipul construcției- Separata; Alte etaje-Nu; Gaz- Nu; Încălzire Cazangerie proprie; Apă- Nu; Canalizare- Nu: Valoarea estimată a bunului imobil, lei - 275 365; Data ultimei estimări- 01.06.2005." (vol. II, f.d.102-105);*

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2022, din care rezultă că, s-a examinat purtătorii de informații de tip CD-R (Moldcell, Orange și Moldtelecom) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, utilizate de către Mazur Vladimir. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că de la compania Moldcell au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la \*\*\*\*\* , precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Mazur Vladimir, de la 01.03.2021 până la 19.07.2022. Fiind introdus la motorul de căutare cuvintele cheie „\*\*\*\*\*” , „\*\*\*\*\*” , care reprezintă numerele de telefon utilizate de către cet. Gheorghe Stegărescu, arhitect-șef al or. Codru, s-a constatat prezența a 18 apeluri de intrare și ieșire dintre Mazur Vladimir și Stegărescu Gheorghe de la \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* , în perioada 30.07.2021-30.05.2022, inclusiv la 05.05.2022, ora 14:51 (02:51 PM), dată la care s-a comis infracțiunea incriminată*

lui Mazur Vladimir, conform tabelului - anexa nr. 1. La fel, s-a constatat că de la compania Orange au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Stegărescu Gheorghe. Fiind introdus la motorul de căutare cuvintele cheie \*\*\*\*\*, care reprezintă numărul de telefon utilizat de Mazur Vladimir, s-a constatat prezența a 17 apeluri de intrare și ieșire dintre Mazur Vladimir și Stegărescu Gheorghe de la \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, în perioada 30.07.2021 până la 30.05.2022, conform tabelului - anexa nr. 2 (vol. II, f.d.131-136);

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2022*, din care rezultă că, s-a examinat materialele cauzei penale \*\*\*\*\* și anume dispoziția de angajare și fișa postului a lui Stegărescu Gheorghe, arhitect-șef al or. Codru. În cadrul examinării s-a constatat că prin Dispoziția primarului or. Codru, Vladimir Munteanu, nr. \*\*\*\*\* cu privire la angajarea în urma desfășurării concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, Stegărescu Gheorghe a fost angajat în calitate de arhitect al Primăriei or. Codru începând cu data de 05.12.2011. Dispoziția este în copie, pe 1 filă. La fel, s-a constatat că fișa postului de arhitect-șef al or. Codru, este aprobată de primarul or. Codru, Vladimir Munteanu, unde sunt specificate atribuțiile de serviciu. Fișa postului este în copie, pe 4 file și este semnată de către Stegărescu Gheorghe pe ultima filă. (vol. II, f.d.137-142);

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 octombrie 2022*, privind examinarea materialelor dosarului cadastral în variantă electronică prin intermediul platformei interne a CAN „sii.centru.cna.md”, al terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. În cadrul examinării s-a constatat că, în varianta electronică a dosarului cadastral sunt prezente mai multe acte în care sânt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză și anume: în fișierul cu denumirea „1 C\_AD010100000038467\_001” sunt prezente acte cu denumirea „FORMA TIP pentru culegerea datelor pe teren la identificarea bunurilor imobile”, „Fișa de inventariere”, „SCHIȚA DE LUCRU Descrierea tehnică a construcțiilor” și „Formular pentru colectarea masivă”, datate cu anul 2005, pentru terenul cu nr. de cod „\*\*\*\*\*”, nr. cadastral \*\*\*\*\*, unde în caracteristicile bunului imobil sunt prezente informații privind existența pe acest teren a unei construcții sub formă de casă de locuit individuală, cu 1 etaj, cu suprafața totală de 107,2 m2; în fișierul cu denumirea „13 Informație\_0101/22/19334\_06.04.2022” sunt prezente acte cu denumirea „Cerere nr. 0101/22/19334 din 06.04.2022” și Planul cadastral din 11.04.2022 al terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, unde în caracteristicile bunului

imobil sunt prezente informații privind existența pe acest teren a unei construcții sub formă de casă de locuit individuală, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; în fișierul cu denumirea „14 Aviz de RECEPȚIE\_\*\*\*\*\*\_06.05.2022” este prezent actul cu denumirea „Aviz de recepție a lucrărilor cadastrale” la Cererea nr. \*\*\*\*\* din 06.05.2022 a solicitantului SRL „Tera Plus Proiect” privind lucrările cadastrale la nivel de clădiri în scopul radierii din adresa mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*. În document este menționat demolarea clădirii 01; în fișierele cu denumirea „15 Cerere \*\*\*\*\*” și „16 Dosar tehnic pentru inventariere \*\*\*\*\* 06.05.2022” sunt prezente acte cu denumirea: Cererea \*\*\*\*\* din 06.05.2022 a solicitantului SRL „Tera Plus Proiect” privind lucrările cadastrale și Raportul Lucrării cadastrale la nivel de clădiri din 28.04.2022 privind radierea bunului imobil desființat. Conform raportului casa de locuit individual 01 (neînregistrată) cu suprafața la sol de 107,2 m<sup>2</sup>, a fost demolată în lipsa Autorizației de desființare. Totodată, conform actelor prezente în dosarul cadastral se constată că construcția casă de locuit individual cu 1 etaj, cu suprafața la sol de 107,2 m<sup>2</sup>, nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la rubrica construcții pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (vol. II, f.d.161-200).

**Totodată, partea apărării a solicitat și au fost cercetate, următoarele probe după cum urmează:**

*-Copia ordonanței privind aprecierea pertinentei și verificarea/constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație din 16 mai 2022, prin care s-a apreciat ca pertinente pentru cauza penală \*\*\*\*\* rezultatele măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8, fișierele audio-video și stenogramele anexate procesului-verbal de consemnare din 13.05.2022, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorii de informații cu numărul de inventar: „DIA 80/2022” și s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8 (Vol. I, f.d. 124-126);*

*-Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 44 din 10.04.2022, care a fost eliberat în baza cererii adresate de către Dl Mazur Vladimir și dna Mazur Natalia, înregistrată cu \*\*\*\*\* din 04.04.2022, în baza Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, prin care s-a certificat proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\* pe imobilul/terenul cu \*\*\*\*\*cadastral \*\*\*\*\*, situat în extravilanul mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Din conținutul prezentului certificat se atestă că, acesta este semnat de către primarul or. Codru, Vladimir Munteanu, secretarul Consiliului or. Codru, Ruslan Cazacu și de către arhitectul-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe, iar chitanța pentru taxa achitată în sumă de 50,00 lei datează din 25.05.2022, fiind transmisă solicitantului la data de 30.05.2022.*

*-Fișa postului pe numele lui Stegărescu Gheorghe, care se constată că este aprobată de primarul or. Codru, Vladimir Munteanu, unde sunt specificate atribuțiile de serviciu. Fișa postului este în copie, pe 4 file și este semnată de către Stegărescu Gheorghe pe ultima filă (vol. II, f.d.139-142);*

*-Avizul de recepție a lucrării cadastrale la cererea \*\*\*\*\* din 06.05.2022; raportul lucrării cadastrale la nivel de clădiri din 28.04.2022, planul geometric cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din 28.04.2022; actul de constatare \*\*\*\*\* și certificatul privind demolarea clădirii din 28.04.2022, prin care s-a constatat că, casa de locuit individuală 01 (neînregistrată) cu S. la sol 107.2 m.p. a fost demolată în lipsa autorizației de desființare, fiind eliberat în scopul radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile (vol. II, f.d.195-200);*

*-Demersul acuzatorului de stat, procuror Mirandolina Sușițaia nr. 5744 din 27.04.2023, prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești, cu acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea probelor acuzării suplimentar și modificarea învinuirii în ordinea art. 325 din Codul de procedură penală, în privința lui Vladimir Mazur (vol. III, f.d.58);*

*-Proiectele schițe care conțin mențiunile olografe ale lui Stegărescu Gheorghe, potrivit cărora Stegărescu Gheorghe a prestat servicii de proiectare a imobilelor din or. Codru \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (vol. III, f.d. 165-169);*

Referitor la martorii Munteanu Vladimir și Cazacu Ruslan, indicați în lista probelor apărării, avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir a renunțat să fie audiați la etapa cercetării probelor apărării.

**Poziția părților în dezbateri judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului**

*Acuzatorul de stat, procurorul Beltei Oxana a pledat pentru adoptarea unei sentințe de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, invocând probele administrate în fața instanței, dar a opinat pentru liberarea acestuia de pedeapsa penală, în contextul intervenirii prescripției pentru tragerea la răspundere penală.*

*A contrario, în dezbateri judiciare, apărătorul Foltea Vasile , care acționează în interesele inculpatului Mazur Vladimir a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimului, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În argumentare, apărătorul Vasile Foltea a invocat că, formularea învinuirii din rechizitoriu este deficitară, întrucât nu respectă cerințele de claritate și completitudine prevăzute de art. 281 din Codul de procedură penală, subliniind în acest sens că, învinuirea nu conține indicarea exactă a datei, locului, mijloacelor de săvârșire, formei vinovăției și circumstanțelor relevante ale preinsei fapte, ceea ce împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și contravine garanțiilor conferite de art. 6 § 2 CEDO privind prezumția de nevinovăție.

Totodată, apărătorul a punctat că, potrivit art. 3 și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, emiterea certificatelor de urbanism reprezintă atribuția exclusivă a primarului unității administrativ-teritoriale, iar arhitectul-șef are doar calitatea de semnatar tehnic. În acest context a susținut că, inculpatul Mazur Vladimir nu avea competența legală de a emite certificat de urbanism, motiv pentru care fapta reținută în sarcina sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Suplimentar, apărarea a mai relevat că declarațiile martorului acuzării, arhitectul-șef Stegărescu Gheorghe, infirmă existența vreunei solicitări sau primiri de foloase necuvenite, acesta menționând că eventualele erori în certificatul emis au avut caracter pur mecanic. De asemenea, a evidențiat că recunoașterea faptei de către inculpat a fost determinată de starea sa medicală și de dorința de a fi eliberat din detenție, iar nu de existența unei vinovății reale, lipsind astfel probele certe care să confirme acuzațiile formulate.

Subsecvent, în ultimul cuvânt, *inculpatul Vladimir Mazur* a pledat nevinovat și a solicitat instanței să ia o decizie corectă în privința sa.

### **Cu privire la analiza și aprecierea probelor**

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în

urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 potrivit căruia „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Subsecvent, se reține că conform prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, coroborate cu prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege, iar potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în



numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Mazur Vladimir, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Mazur Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul Vladimir Mazur a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta, potrivit următoarelor argumente.

Instanța de judecată notează că, infracțiunea de corupere activă presupune realizarea unor acțiuni intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau dă personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul că Vladimir Mazur, a comis la 05 mai 2022, în intervalul orelor 14:56-15:01, aflându-se în birou de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitect al

orașului Codru, amplasat în Primăria or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține că din examinarea materialului video anexat la dosar, identificat sub denumirea „Recl\_0832\_EXP”, și a stenogramelor convorbirilor telefonice, rezultă că la 05 mai 2022, în intervalul orei 14:56:35–14:59:14, în incinta biroului arhitectului orașului Codru, situat în sediul Primăriei din str. Costiujeni 8, mun. Chișinău, inculpatul Mazur Vladimir s-a aflat împreună cu funcționarul public Stegărescu Gheorghe, ocazie cu care, conform imaginilor surprinse, inculpatul inițial a primit actul solicitat cu rectificările de rigoare și după aceasta prin gestul convențional de strângere de mână a scos din buzunar două bancnote de 50 de euro și i le-a transmis acestuia, iar funcționarul public Gheorghe Stegărescu, imediat după primire le aruncă sub masa de serviciu într-o lădiță cu acte care se află la picioarele acestuia. La ora 14:59:36, ambele persoane părăsesc biroul, Mazur Vladimir cu un document de format A4 în mână pe care i l-a dat Stegărescu Gheorghe. După plecarea lui Stegărescu Gheorghe de la masa de lucru, se observă bancnotele primite de la Mazur Vladimir și aruncate în lada cu acte de sub masa de lucru a lui Stegărescu Gheorghe. Ulterior, la 15:00:02, Stegărescu Gheorghe a revenit în birou, s-a aplecat sub masa de lucru și de pe hârtiile care se află în lada din carton, a luat bancnotele primite de la Mazur Vladimir, ce constituie 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, pe care le pune în buzunarul drept de la pantaloni și în grabă se deplasează după masa de lucru și începe a verifica careva acte care sunt așezate pe un scaun.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Stegărescu Gheorghe, acesta a recunoscut expres că a examinat cererea inculpatului privind emiterea certificatului de urbanism în anul 2022, recunoscând totodată că a primit de la acesta suma de 100 de euro, justificând-o ca un „ajutor pentru o problemă familială”, fără a putea explica convingător necesitatea, contextul ori scopul real al acestei transmiteri, condiții în care instanța apreciază critic poziția expusă de martor și susținută de inculpat în cadrul audierii ce vizează scopul transmiterii sumei de 100 euro.

Vis-a-vis de scopul transmiterii sumei respective, instanța de judecată reține drept pertinente datele cuprinse în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de arhitectul-șef al orașului Codru, Gheorghe Stegărescu, în perioada 30.03.2022–29.06.2022, măsură autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție din 27.04.2022 și 27.05.2022. Astfel, pe parcursul acestei perioade, între Stegărescu Gheorghe și inculpatul Mazur Vladimir au fost purtate mai multe discuții telefonice la datele: 27.04.2022, 04.05.2022, 05.05.2022, 26.05.2022 și

30.05.2022, din conținutul cărora rezultă că interlocutorii au abordat în mod repetat subiecte referitoare la eliberarea certificatului de urbanism și la necesitatea rectificării unor elemente tehnice privind construcția existentă în Cadastru, neabordând consultații referitoare la schițele de proiect și fațade. În același sens, inculpatul a recunoscut că obținerea certificatului de urbanism constituia o etapă prealabilă indispensabilă procesului de proiectare, întrucât doar ulterior emiterii acestuia putea fi elaborată concepția tehnică a construcției, cu indicarea expresă a elementelor structurale, precum demisolul, parterul și etajul.

Prin urmare, coroborarea acestor probe relevă existența unei legături între inculpat și funcționarul public, determinată de eliberarea actului oficial vizat, context în care transmiterea sumei de bani apare intrinsec legată de exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Tot în acest context, cu referire la argumentul părții apărării precum că, nu corespunde circumstanțelor de fapt darea de mită dată de inculpatul Mazur Vladimir la 05 mai 2022, în scopul modificării certificatului de urbanism pentru proiectare, instanța urmează să aprecieze critic acest argument, or momentul coincide temporal cu discuțiile despre corectarea unei erori în certificatul de urbanism, erorile vizând mențiunile tehnice privind regimul de înălțime al construcției. În aceste condiții, poziția apărării privind lipsa unei corespondențe între fapta de dare de mită și circumstanțele cauzei nu pot fi reținute, întrucât probele administrate relevă o corelație logică între discuțiile despre emiterea și corectarea unui act oficial și transmiterea mijloacelor bănești, demonstrând existența unei legături cauzale între fapta imputată și exercitarea atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public.

În continuare, referitor la argumentul părții apărării precum că, Stegărescu Gheorghe niciodată nu a cerut bani, iar banii care au fost transmiși de Mazur Vladimir nu au avut legătură cu eliberarea certificatului de urbanism, instanța punctează că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este relevantă nu cererea, dar însuși oferirea/darea de mijloace financiare pentru îndeplinirea unui serviciu în exercițiul funcției. Iar, la caz, conform procesului-verbal din 13.05.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, fiind autorizată de judecătorul de instrucție, se confirmă nemijlocit acțiunea de transmitere a banilor, circumstanțe care de altfel au fost confirmate și de martorul Stegărescu Gheorghe și inculpatul Mazur Vladimir, însă aceștia oferind o altă versiune ce ține de scopul transmiterii sumei respective.

Subsecvent, instanța de judecată menționează că, transmiterea mijloacelor bănești nu a avut drept scop urgentarea executării unor atribuții de serviciu de către

funcționarul public Stegărescu Gheorghe, ci aceasta a vizat reemiterea unui act oficial cu efectuarea unor rectificări neconforme cadrului legal, acțiune pentru care inculpatul a oferit, cu titlu ilicit, mijloace bănești funcționarului, în vederea determinării acestuia să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu, or Legea nr. 163/2010, nu prevede o procedură de corectare a erorilor comise în certificatele de urbanism, respectiv nu este posibil reemiterea certificatului de urbanism cu aceiași dată și același număr în cazul admiterii unor omisiuni, fiind un act oficial care produce efecte juridice, urma a fi efectuată o nouă procesare în bază de cerere, contrar celor declarate de martorul Stegărescu Gheorghe: *„Eu m-am autosesizat și am făcut corectarea în certificatul de urbanism și cu același număr am emis alt certificat. Nu se permite corectări în actele emise conform legii”*.

Cât privește argumentul părții apărării precum că, actul de învinuire nu corespunde rigorilor stabilite la art. 281 din Codul de procedură penală, instanța urmează să aprecieze critic aceste alegații, or, la caz, instanța de judecată atestă că, locul comiterii faptei a fost în biroul de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitectul-șef al orașului Codru, amplasat în Primăria or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, care la 05 mai 2022, inculpatul Vladimir Mazur în intervalul orelor 14:56-15:01, aflându-se în birou de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitect al orașului Codru, amplasat în Primăria or. Codru, str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii cu ultimul au discutat despre necesitatea eliberării certificatului de urbanism privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în pofida faptului că la acel moment, pe planul cadastral exista o construcție vizibilă, inclusiv pe informația grafică, precum și despre modificarea certificatului inițial de urbanism pentru proiectare, prin includerea unui etaj „+1E”.

Tot în perioada indicată de timp, Mazur Vladimir, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul obținerii, prin acțiuni de corupere, a certificatului de urbanism pentru proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\*, i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 1 968,12 lei, pentru a îndeplini, precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume,

pentru modificarea certificatului de urbanism inițial într-un termen restrâns, precum și eliberarea documentului menționat.

În ceea ce privește susținerile apărării referitoare la faptul că, arhitectul-șef nu poate fi emitent al certificatului de urbanism, instanța apreciază critic acest argument, în condițiile care, potrivit art. 26 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în vigoare la momentul comiterii faptei), stipulează expres că: „Responsabilitatea pentru emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare revine solidar semnatarilor acestora”, respectiv, fiind incidente prevederile art. 22 alin. (1) din lege, care prevăd că: „Certificatul de urbanism și autorizația de construire/desființare se semnează de primar sau, după caz, președintele raionului, de secretarul consiliului local și de arhitectul-șef”.

Raportând circumstanțele speței la normele legale precitate, instanța atestă faptul că, arhitectul-șef îi revine de asemenea sarcina de a emite certificate de urbanism, or după cum rezultă și din conținutul declarațiilor martorului Stegărescu Gheorghe, care a declarat că: „*Dacă să luăm la primăria orașului Codru eu scriam tot absolut ce ține de procedura certificatului de urbanism*”.

Totodată, instanța evidențiază faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal nu condiționează existența infracțiunii de calitatea funcționarului de a emite actul, ci de posibilitatea acestuia de a influența, în fapt, îndeplinirea actului de serviciu.

În speță, martorul Stegărescu Gheorghe, în calitate de arhitect-șef, avea atribuții în întocmirea și avizarea certificatului, fapt ce rezultă chiar din declarațiile sale (*Vol. III, f.d.155-158*), cât și de fișa postului din conținutul căreia ultimul are atribuție de a elabora certificatele de urbanism (*vol. II, f.d.139-142*).

Mai mult, faptul că Stegărescu Gheorghe a emis certificatul de urbanism rezultă nemijlocit și din conținutul stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate din 05.05.2022 dintre Stegărescu Gheorghe și Mazur Vladimir, după cum urmează:

„M.V. E problemă, da? Dar dacă cu stiloul de însemnat?

S.G. Nu, lasă pentru ce, dacă eu ție am să ți-o fac, eu ție pot să-ți dau și asta originalul tu pe urmă ai să-mi aduci...

M.V.-Dă-mi-o și pe aceia, și pe asta s-o rup.

S.G. - ce să faci?

M.V. am s-o distrug pe urmă. Ori am s-o întorc înapoi.

S.G. Mai ghine las-o aici că ție tare nu-ți trebuiește. Nu, **dacă ceva eu am să motivez faptul că am greșit. Asta e...**”

La fel, nu poate reținut argumentul părții apărării precum că DGCC, Direcția nr. 2 nu era în drept să întocmească procesul-verbal de consemnare din 13 mai 2022, motivând că, măsura specială de investigație a fost remisă pentru organizarea executării conducerii DGAO a CNA, întrucât în cadrul urmăririi penale, de către judecătorul de instrucție la momentul confirmării legalității și autorizării acțiunilor procesuale și celor speciale de investigație, s-a constatat legalitatea, actelor, temeinicia și plenitudinea acestora, or instanța atestă că încheierea judecătorului de instrucție este cu drept de atac, persoana interesată fiind în drept să conteste încheierea la etapa procesuală corespunzătoare, în caz de dezacord cu aceasta.

Cu referire la declarațiile inculpatului cu privire la faptul că, anterior a recunoscut vina în comiterea faptei care i se impută anume din cauza maladiilor de care suferă, care sunt incompatibile cu regimul de penitenciar din cauza că trebuia să țină un curs strict medicamentos și alimentar, instanța le cataloghează ca fiind doar o tactică de apărare or, din procesul-verbal de audiere a învinuitului rezultă că, declarațiile au fost date în prezența apărătorului ales în bază de contract, și cu atât mai mult, la momentul audierii învinuitul Mazur Vladimir nu era reținut și nici nu se afla în arest.

În acest sens, instanța reține că va respinge argumentele inculpatului Mazur Vladimir cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, or, schimbarea poziției inițiale la etapa trimiterii cauzei la rejudecare, reprezintă o strategie procesuală, prin urmare instanța le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca o circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În altă ordine de idei, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme sau nu veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia cu privire la lipsa vinovăției sale nu coroborează și nu se susține reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție, adică contrariul.

În lumina considerentelor expuse, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea apărătorului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Mazur Vladimir, pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării, cât și din declarațiile martorului Stegărescu Gheorghe, coroborate cu alte mijloace de probă, fiind cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Mazur Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, sau de către apărătorul inculpatului nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

### **Cu privire la încadrarea juridică a faptei**

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acord cu prevederile art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că, în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „[...] o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Mazur Vladimir la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute *supra* de instanța de judecată.

Cu privire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată precizează următoarele.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.



*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 100 Euro.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Mazur Vladimir, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

În speță, inculpatului Vladimir Mazur i se incriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că *darea* în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este crucial dacă destinatarul dării o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea dării de către corupător.

La caz, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Mazur Vladimir, care după ce a purtat discuții cu Stegărescu Gheorghe referitor la eliberarea certificatului de urbanism, în pofida faptului că pe planul geometric

exista o construcție vizibilă (inclusiv pe informația grafică) precum și despre modificarea certificatului inițial de urbanism pentru proiectare, prin includerea unui etaj +1E", a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, arhitect-șef al or. Codru (care în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, întrunește calitățile persoanei publice) mijloace bănești în sumă de 100 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea de către acesta acțiunilor concrete în exercitarea funcției sale în exercitarea funcției sale și anume, pentru modificarea certificatului de urbanism inițial, precum și eliberarea documentului menționat lui Vladimir Mazur. Ulterior, arhitectul-șef Stegărescu Gheorghe a întocmit și eliberat certificatul nr.\*\*\*\*\* din 10.04.2022 a casei de locuit unifamiliale în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, care conținea date despre construcția casei cu un etaj (+1E).

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Stegărescu Gheorghe este persoană publică, având statut de funcționar public în condițiile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, or Stegărescu Gheorghe având funcția de arhitect-șef al orașului Codru, în cadrul Primăriei or. Codru, potrivit fișei postului, nivelul funcției sale este de funcționar public de execuție (*vol. II, f.d.139*), iar potrivit art. 4 din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008, stipulează că: „Prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici din autoritățile publice specificate în anexa nr.1”, care se raportează nemijlocit și la aparatele autorităților administrației publice locale [...].

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de

corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul dării de către inculpat remunerației ilicite, care a avut loc la 05 mai 2022, în intervalul orelor 14:56-15:01.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

*Scopul infracțiunii*, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

*Scopul îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

*Scopul neîndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

*Scopul întârzierii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

*Scopul grăbirii îndeplinirii* - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost dorit și realizat de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu a arhitectului-șef Stegărescu Gheorghe, circumstanțe care coagulează așadar latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

În speță, *latura subiectivă* s-a caracterizat prin intenția directă a lui Mazur Vladimir de a da unei persoanei publice, arhitectul-șef Stegărescu Gheorghe, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, pentru îndeplinirea de către

acesta a unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru modificarea certificatului de urbanism inițial, precum și eliberarea documentului menționat lui Mazur Vladimir. Faptul dat se confirmă prin măsurile speciale de investigații (imaginile video și convorbirile telefonice), care în atare circumstanțe coroborează rezultatele măsurilor speciale de investigații cu cronologia evenimentelor derulate în prezenta cauză penală, conturează în mod cert latura subiectivă a infracțiunii investigate în prezenta cauză penală.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Mazur Vladimir fiind identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, născut la \*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că corect au fost încadrate juridic acțiunile inculpatului Mazur Vladimir în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică pentru „darea, personal, unei persoane publice de privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Mazur Vladimir la răspundere penală.

Subsecvent, în sensul încadrării juridice se reține că art. 325 alin. (1) din Codul penal (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei) prevedea o pedeapsă mai aspră, în raport cu art. 325 alin. (1) din Codul penal (versiune în vigoare la data emiterii sentinței).

Prin urmare, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv.

Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

Finalmente, instanța reține că aceiași infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea și pentru faptele care nemijlocit i-au fost incriminate inculpatului în cazul pendinte, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, prevede o pedeapsă mai blândă, condiții în care urmează a fi aplicată anume această lege.

Subsecvent, în argumentarea poziției sale, instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [*Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), 2009, par.103-109*].

Mai mult, Curtea a reținut că în Europa și la nivel internațional a apărut treptat un consens în a considera că aplicarea legii penale mai favorabile, chiar adoptată ulterior săvârșirii infracțiunii, a devenit un principiu de bază al legislației penale (ibidem, par. 106) și a constatat că principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile se aplică nu doar sancțiunii aplicabile, ci și în contextul modificării în privința definiției infracțiunii (*Parmak și Bakir împotriva Turciei, 2019, par. 64*; Aviz consultativ privind folosirea „referinței generale” sau a tehnicii

„legislației prin referire” în definiția unei infracțiuni și standardele comparației dintre legislația penală în vigoare la data comiterii infracțiunii și legislația penală modificată (MC), 2020, par. 82].

Concomitent, cu referire la aplicabilitatea art. 10 din Codul penal, instanța notează că Curtea a mai statuat că, atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [*Gouarré Patte împotriva Andorrei, 2016, par. 35*].

Sintetizând raționamentele anterioare, și raportând la ansamblu materialul probator, instanța de judecată notează că, acțiunile inculpatului Mazur Vladimir urmează a fi încadrate juridic potrivit infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, reducând din gravitatea faptei săvârșite, iar privitor la curgerea termenului de prescripție, instanța de judecată urmează să calculeze potrivit regulii transpuse la dispozițiile finale și tranzitorii expuse în Art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care au fost operate modificări ale art. 60 din Codul penal, ce stipulează că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, fiind incident și cazul dat.

### **Cu privire la intervenirea termenului de prescripție.**

În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată 05 mai 2022, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (versiune în vigoare la data emiterii sentinței) care urmează a fi aplicată la caz, stabilește în prezent, o sancțiune exclusiv neprivativă de libertate, cu amendă.

În același context, instanța relevă că potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii expuse în Art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care au fost operate modificări ale art. 60 din Codul penal, se stipulează că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, fiind incident și cazul dat.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât prin efectul legii noi, care ușurează pedeapsa inculpatului, ultimului i se incriminează o infracțiune ușoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în articolele 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În subsidiar, potrivit art. 389 alin. (6) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Mazur Vladimir cu exactitate sub aspectul unei componente de infracțiune formale consumată în luna mai 2022, fapt care reiese din probele cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii până la adoptarea prezentei sentințe, instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul nu s-a aflat în căutare, nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea de către acesta a altor infracțiuni în această perioadă și până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă condițiile expuse de art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de

judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. De asemenea, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se statuează pentru liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală.

Instanța mai conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, din materialele cazului, instanța iterează că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa, nu se atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe sau cel mult probe în acest sens, inclusiv în urma analizei Portalului Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, în care nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui Mazur Vladimir.

Din acest motiv, instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Mazur Vladimir, însă fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa până la



modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024), în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

### **Cu privire la măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, stabilește că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, reglementează că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului, ultimii solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Mazur Vladimir, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestuia, iar în contextul emiterii unei sentințe de condamnare fără aplicarea pedepsei, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de constrângere, în condițiile în care nu există un risc esențial al neexecutării sancțiunii.

### **Cu privire mijloacele materiale de probă și corpurile delictive.**

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Consecvent, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei sunt anexate în calitate de mijloace materiale de probă: - 1 (unu) DVD-R cu nr. DGAO – 2752(80)/2 - rezultatele măsurii speciale de investigații, cameră-birou Stegărescu Gheorghe, (vol. II, f.d.117); - 1 (unu) CD-R cu nr. de ordine – 1534/22, cu inscripția „copie de pe suportul 1164/22 - rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – Stegărescu Gheorghe, (vol. II, f.d.120); - 3 (trei) CD-uri, cu inscripția „*copie de pe Moldcell*”, „*copie de pe Orange*”, „*copie de pe Moldtelecom*” - rezultatele măsurii speciale de investigații – colectare de informații de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, (vol. II, f.d.123).

Totodată, instanța de judecată atestă că, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală, Gheorghe Budu din 01 septembrie 2022 (vol. II, f.d.143-146), au fost anexate la materialele cauzei penale și recunoscute în calitate de mijloc material de probă, următoarele documente: - Fișă de evidență și control din 04.04.2022 seria/nr. \*\*\*\*\* a cererii cet. Mazur Vladimir din 04.04.2022, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu termen de rezolvare 03.05.2022; - Cerere a cet. Mazur Vladimir din 04.04.20\*\*\*\*\*, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; Certificat de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2022 eliberat de către Primăria or. Codru cet. Mazur Vladimir privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Buletin de identitate a cet. Mazur Vladimir, IDNP 0970504549238; - Extras din 04.05.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Certificat din 27.01.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Extras din 06.04.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Contract de vânzare-cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Chitanță de plată \*\*\*\*\* din 05.05.2022 și bon fiscal nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2022 privind achitarea de Mazur Vladimir a sumei de 50 lei în calitate de plată pentru certificatul de urbanism.

Concomitent, instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale în cauza penală pendinte prin procesul-verbal din 29.06.2022 au fost examinate, iar prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală, Gheorghe Budu din 01 septembrie 2022, au fost anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele acte, care au fost ridicate în cadrul percheziției în domiciliul lui

Mazur Vladimir \*\*\*\*\* și anume: - Aviz al Ministerului Sănătății nr. \*\*\*\*\* pentru casa de locuit din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*; - Planul topografic din 27.05.2022 pentru casa de locuit pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , în copie, în 2 exemplare; - Autorizație de construire nr. 114 din 14.09.2001, eliberată de Primăria or. Codru lui Bacu Ion pentru construcția unei case de locui pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , pe str. Miorița; - Decizie a Primăriei or. Codru nr. 8/5 din 21.10.1998, cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei particulare în or. Codru pe str. \*\*\*\*\*; - Planul lotului de pământ din or. Codru, str. \*\*\*\*\*; - Scrisoare de informare a Primăriei or. Codru nr. \*\*\*\*\* din 26.04.2005; - Act de constatare la fata locului din 20.09.2000 pentru casa din or Codru. str. Miorița; - Contract privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă\*\*\*\*\*din 10.09.2011 încheiat între SA „Apă Canal Chișinău” și cet. Bacu Ivan, pentru casa cu apă\*\*\*\*\*din de locuit din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; - Act-fișa clientului „Apă Canal Chișinău a cel. Bacu Ivan, pentru casa de locuit din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; - Condițiile tehnice pentru proiectarea, construirea instalațiilor și rețelelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate \*\*\*\*\* din 24.09.2010, pentru casa de locuit din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; - Proces-verbal de dare în exploatare a contorului din 20.07.2018, pentru casa de locuit din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , nr.\*\*\*\*\*; - Aviz metodologic a contorului de apă seria \*\*\*\*\*; - Act de sigilare a contorului de apă din 16.09.2011; - Certificat de urbanism nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2022, eliberat de Primăria or. Codru cet. Mazur Vladimir și Mazur Natalia, pentru casa de locuit unifamilială (D+P+1e) pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Plan cadastral din 11.04.2022 pe terenul cu \*\*\*\*\*; - Contract de vânzare cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,6 ha, din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*.

La fel, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală, Gheorghe Budu din 06 octombrie 2022 (vol. II, f.d.201-202), a fost anexat la materialele cauzei penale, în calitate de mijloc material de probă, următoarele documente și anume: documente în copii, care reprezintă materialele din dosarul cadastral în variantă electronică al terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*.

Astfel, în urma celor expuse, făcând trimitere la art. 157 alin. (2) raportat la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele recunoscute oficiale în acest sens și enunțate *supra*, care se păstrează la materialele

cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În mod distinct, instanța de judecată constată că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, nu au fost ridicate și anexate mijloace bănești sau alte bunuri care ar putea fi supuse eventual confiscării.

### **Cu privire la cheltuielile judiciare și acțiunea civilă**

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată reține că în dezbateri judiciare, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate, iar acțiune civilă nu a fost înaintată.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024), și 162, 221, 329, 340, 384-387, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Mazur Vladimir \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*) și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Mazur Vladimir \*\*\*\*\*** de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

Măsură preventivă în privința lui **Mazur Vladimir \*\*\*\*\*** nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

**Mijloace materiale de probă:** 1 (unu) DVD-R cu nr. DGAO – 2752(80)/2 (rezultatele măsurii speciale de investigații, cameră-birou Stegărescu Gheorghe),

(vol. II, f.d.117); 1 (unu) CD-R cu nr. de ordine – 1534/22, cu inscripția „copie de pe suportul 1164/22 (rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – Stegărescu Gheorghe), (vol. II, f.d.120); 3 (trei) CD-uri, cu inscripția „*copie de pe Moldcell*”, „*copie de pe Orange*”, „*copie de pe Moldtelecom*”, (rezultatele măsurii speciale de investigații – colectare de informații de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice); - Fișă de evidență și control din 04.04.2022 seria/\*\*\*\*\* a cererii cet. Mazur Vladimir din 04.04.2022, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu termen de rezolvare 03.05.2022; - Cerere a cet. Mazur Vladimir din 04.04.2022, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; Certificat de urbanism pentru proiectare \*\*\*\*\* din 10.04.2022 eliberat de către Primăria or. Codru cet. Mazur Vladimir privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, in limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Buletin de identitate a cet. Mazur Vladimir, IDNP 0970504549238; - Extras din 04.05.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Certificat din 27.01.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Extras din 06.04.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Contract de vânzare-cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Chitanță de plată nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2022 și bon fiscal nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2022 privind achitarea de Mazur Vladimir a sumei de 50 lei în calitate de plată pentru certificatul de urbanism; - Aviz al Ministerului Sănătății nr. \*\*\*\*\* pentru casa de locuit din or. Chișinău, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; - Planul topografic din 27.05.2022 pentru casa de locuit pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Autorizație de construire nr. 114 din 14.09.2001, eliberată de Primăria or. Codru lui Bacu Ion pentru construcția unei case de locuit pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe str. Miorița; - Decizie a Primăriei or. Codru nr. 8/5 din 21.10.1998, cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei particulare în or. Codru pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; - Planul lotului de pământ din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; - Scrisoare de informare a Primăriei or. Codru \*\*\*\*\* din 26.04.2005; - Act de constatare la fata locului din 20.09.2000 pentru casa din or Codru. str. Miorița; - Contract privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă\*\*\*\*\*din 10.09.2011 încheiat între SA „Apă Canal Chișinău” și cet. Bacu Ivan, pentru casa cu apă\*\*\*\*\*din de locuit din or. Codru, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*; - Act-fișa clientului „Apă Canal Chișinău a cel. Bacu Ivan, pentru casa de locuit din or. Codru, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; - Condițiile tehnice

pentru proiectarea, construirea instalațiilor și rețelelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate \*\*\*\*\* din 24.09.2010, pentru casa de locuit din or. Codru, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; - Proces-verbal de dare în exploatare a contorului din 20.07.2018, pentru casa de locuit din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; - aviz metodologic a contorului de apă seria \*\*\*\*\*; - Act de sigilare a contorului de apă din 16.09.2011; - Certificat de urbanism \*\*\*\*\* din 10.04.2022, eliberat de Primăria or. Codru cet. Mazur Vladimir și Mazur Natalia, pentru casa de locuit unifamilială (D+P+1e) pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; - Plan cadastral din 11.04.2022 pe terenul cu \*\*\*\*\*; - Contract de vânzare cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,6 ha, din or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; - documente în copii, care reprezintă materialele din dosarul cadastral în variantă electronică al terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, *de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a cauzei.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 27 noiembrie 2025, ora 12:45 min.

**Președintele ședinței,  
judecător  
BEJENARI**

**Olga**