

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecătorul – A. Bologan
Dosarul nr. 1 – 21057469 – 05 – 1a – 28042023

CURTEA DE APEL CAHUL

DECIZIE În numele Legii

07 mai 2024

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco

Grefier

Elena Turcenco

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Calendari

Avocaților

Ignat Dumitran, Marin Sardari

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, cauza penală privind-i pe

Bejan Vladimir *****născut la data de *****
cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal,**

și

Palamarji Cristina ***** născută la data de *****
cetățeană a Republicii Moldova
IDNP*****,

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal,**

la apelurile avocatului Balan Alexandru declarat în numele inculpatului Bejan Vladimir și a avocatului Dumitran Ignat declarat în numele inculpatei Palamarji Cristina împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 19 aprilie 2021 – 06 aprilie 2023;
- instanța de apel de la 28 aprilie 2023 – 07 mai 2024.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel înaintate de avocații în numele inculpaților, probele administrate la dosarul penal prezentat de acuzatorul de stat în fața instanței de apel, a argumentelor expuse de părțile procesului în ședința de judecată, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023 **Bejan Vladimir** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa: în baza *art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal* (pe episodul numit convențional Chicioroagă Dumitru) de 05 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 300 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani și în baza *art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal* (pe episodul numit convențional Chetroi Ion) de 05 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 300 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui **Bejan Vladimir** pedeapsa definitivă de 05 ani 01 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 100 unități convenționale, echivalent a 305 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Palamarji Cristina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa: în baza *art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal* (pe episodul numit convențional Chicioroagă Dumitru) de 05 ani închisoare, cu executarea în penitenciar

pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 300 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani și în baza *art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal* (pe episodul numit convențional Chetroi Ion) de 05 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 300 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui **Palamarji Cristina** pedeapsa definitivă de 05 ani 01 lună închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 100 unități convenționale, echivalent a 305 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Circumstanțele de fapt reținute:

Pentru a pronunța sentința în privința inculpaților *Bejan Vladimir și Palamarji Cristina*, prima instanță a reținut ca fiind constatate faptele penale, în următoarele circumstanțe:

Bejan Vladimir activând potrivit ordinului 15ef. Din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 3¹ al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut

special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar

obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu *Palamarji Cristina*, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul *Bejan Vladimir*, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu *Palamarji Cristina*, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la ***data de 03 ianuarie 2021, în jurul orelor 15:15***, fiind implicați în Serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla *Chicioroagă Dumitru*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul Contravențional la art.229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor; conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul***, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

În drept, fapta inculpatului *Bejan Vladimir* a fost calificată ca infracțiunea prevăzută de ***art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal***, individualizată prin ***corupere pasivă***, adică ***pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de***

bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f'), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu Palamarji Cristina ***** a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul *Bejan Vladimir*, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu Palamarji Cristina, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 18:02, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *Chetroi Ion*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor

cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, **făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 18:05, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul**, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

În drept, fapta inculpatului *Bejan Vladimir* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor: **corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.**

Inculpata **Palamarji Cristina**, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele

competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat

și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpata Palamarji Cristina, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul sa de serviciu Bejan Vladimir, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 15:15, fiind implicați în Serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla *Chicioroagă Dumitru*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul***, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

În drept, fapta inculpatei Palamarji Cristina, a fost calificată ca infracțiunea prevăzută de ***art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal***, conform indicilor: ***corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.***

Tot ea, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 3¹ al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligație: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilității în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să

solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Palamarji Cristina, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Bejan Vladimir, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orei 18:02, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *Chetroi Ion*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional” și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și***

ulterior primit la aproximativ orele 18:05, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

În drept, fapta inculpatei Palamarji Cristina a fost calificată ca infracțiune prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor: **corupere pasivă**, adică *pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Apelul avocaților în interesele inculpaților:

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond este contestată cu **apel** la 14 aprilie 2023 de către **avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Bejan Vladimir**, prin care solicită: casarea integrală a sentințe, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bejan Vladimir să fie achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele incriminate nu au fost comise.

La data de 18 aprilie 2023 **apel** împotriva sentinței judecătorești a înaintat **avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Cristina**, în care a solicitat: casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Palamarji Cristina să fie achitată de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Argumentele din apelul avocatului Balan Alexandru în interesele lui Bejan Vladimir:

Cu referire la prevederile art.389 alin. (1), (2) și art. 101 alin.(5) Cod de procedură penală, susține avocatul că condamnarea lui Bejan Vladimir este bazată exclusiv pe presupuneri legate de faptele incriminate, în absența unor alte probe indubitabile menite să demonstreze cu certitudine vinovăția acestuia, ce rezultă, în

esență, din interpretarea eronată a pretinselor probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, sentința contestată reprezentând în mare parte o redare exactă a conținutului extraselor stenogramelor măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale și anexate la materialele cauzei penale.

La pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că deși potrivit actului de învinuire lui Bejan Vladimir i se incriminează pretinderea și primirea, de comun acord cu Palamarji Cristina, de la numiții Chicioaroagă Dumitru și Chetroi Ion a unei bancnote sub formă de liră sterlină cu nominal necunoscut și, respectiv a unei bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei, nu au fost acumulate probe pertinente privind acțiunile concertate ale lui Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în vederea determinării lui Chicioaroagă Dumitru și Chetroi Ion de a le oferi bunuri materiale (mijloace bănești) ce nu li se cuvin, respectiv nu există nici o probă că ambii au pretins și au primit de la ultimii oarecare mijloace bănești, or în cadrul cercetării judecătorești de către acuzare nu a fost prezentată o oarecare bancnotă de lire sterline sau bancnota cu nominalul de 1000 (una mie) lei care se pretinde că a fost primită de inculpați, deși acestea reprezintă obiectul material al infracțiunilor incriminate.

Mai mult, rămâne a fi o enigmă pe ce se bazează învinuirea lui Bejan Vladimir că a primit de la Chicioaroagă Dumitru mijloace bănești anume în lire sterline și nu în altă valută, spre exemplu, ținând cont de ceea că nu a fost administrată nici o probă ce ar confirma transmiterea și primirea propriu-zisă a pretinselor mijloace bănești. Subsecvent, nu este clar din care anume înregistrare video cercetată judecătorul de caz a concluzionat asupra vizibilității clare a unei bancnote de lire sterline în salonul autovehiculului de model „Dacia Duster”, dat fiind faptul că în virtutea unghiului de filmare a camerei instalate în autovehicul și calității joase a înregistrărilor video, anexate în calitate de probe, este imposibil de a distinge oarecare mijloace bănești, nemaivorbind de bancnotă(e) anume de lire sterline.

În aceeași ordine de idei sunt de menționat și pretinsele probe video din care, în opinia instanței de fond, rezultă că Bejan Vladimir, aflându-se pe bancheta șoferului autovehiculului de model „Dacia Duster”, ridică de pe bancheta din spate o bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) lei, care se pretinde că a fost lăsată de numitul Chetroi Ion. Din această înregistrare nu rezultă cu certitudine că fila de hârtie respectivă reprezintă propriu-zis o bancnotă, inclusiv una cu nominalul de

1000 (una mii) lei, totodată nefiind clar dacă folia de hârtie cu pricina se afla sau nu pe bancheta din spate a autovehiculului anterior așezării pe aceasta a persoanei care se pretinde că este Chetroi Ion.

De asemenea, categoric nu pot fi reținute în calitate de probe ale vinovăției lui Bejan Vladimir de comiterea infracțiunilor incriminate copiile ordonanțelor de începere a urmăririi penale în privința numiților Chicioaroagă Dumitru și Chetroi Ion, conform indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, or, în primul rând, în virtutea beneficiii de către aceștia de prezumția nevinovăției, începerea urmăririi penale nu poate fi egalată cu recunoașterea culpabilității acestora de comiterea faptei imputate, iar, în al doilea rând, acuzatorul de stat nu a prezentat o oarecare informație vizând finalitatea urmăririi penale începute în privința celor doi cum ar fi o posibilă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a procesului penal sau o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă prin care aceștia să fi fost recunoscuți vinovați de comiterea faptei de corupere activă a angajaților Poliției, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina.

Prin urmare concluzia instanței de fond în această parte este una vădit neîntemeiată.

Consideră avocatul că instanța de fond a lăsat fără atenție și apreciere toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, fapt care denotă că s-au ignorat cu desăvârșire prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, conform cărora, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În consecință, Bejan Vladimir a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate în mod arbitrar, în lipsa unui probatoriu pertinent administrat, sentința de condamnare fiind întemeiată, în măsură determinantă pe pretinsele probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din care nu rezultă cu certitudine comiterea faptelor imputate, motiv din care unica soluție justă ce urmează a fi adoptată în cazul din speță este emiterea unei hotărâri de achitare a ultimului din motiv că faptele incriminate nu au fost comise de către acesta.

Argumentele din apelul avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatei Palamarji Cristina:

Drept argumente pentru înaintarea apelului, avocatul a indicat că sentința de condamnare este bazată doar pe înregistrările audio-video efectuate în urma măsurilor speciale de investigații prin instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video în automobilul de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI8034.

La vizionarea înregistrărilor audio-video, procurorul nu a făcut nici un comentariu la acțiunile ambilor inculpați, care demonstrează comiterea infracțiunii incriminate.

Deși, instanța de judecată a transcris în textul sentinței de condamnare stenogramele anexate ca probe la cauza penală, ultima nu a indicat concret, care sunt cuvintele spuse de Palamarji Cristina, gesturile și semne, care au dus la pretinderea și primirea personală de către aceasta a bunurilor ce nu i se cuvin.

Din conținutul stenogramelor nu se constată nici un cuvânt spus de Palamarji Cristina lui Chiciorogă Dumitru și Chetroi Ion, care să le dea de înțeles ultimilor, că ea pretinde careva sume de bani sau bunuri.

Afirmă avocatul că instanța a menționat pe episodul lui Chicioarăgă că "în cadrul ședinței de judecată, fiind vizionată stenograma imaginilor audio-video din automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI8034, atestă cu claritate ridicarea mijloacelor bănești în formă de lire sterline, nefiind clară însă nominalul acesteia, care este plasată pe torpedoul automobilului, după care suma dată este extrasă din torpedoul de către inculpata Palamarji Cristina". Pe episodul lui Chetroi instanța cu referire la acest aspect a indicat că "de la minutul 04:12 până la minutul 04:20, angajatul IP Cahul Bejan Vladimir, fiind pe bancheta șoferului din față, întinde mâna dreaptă pe bancheta din spate, unde a stat conducătorul auto stopat și i-a un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă, pe care îl pune lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu". Deci, sumele de bani indicate în rechizitoriu, nu au fost identificate de către instanța de judecată, în înregistrările video nu se vede careva bancnote de bani, atât în lei moldovenești, cât și în valută străină, iar alte probe în sensul dat nu au fost prezentate instanței de judecată.

Indică avocatul că ordonanțele de intentare a urmăririi penale pe art. 325 Cod penal, nu pot fi considerate ca probe în contextul art. 93 Cod penal.

Susține avocatul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate, vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art. 402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 06 aprilie 2023, în prezența procurorului, avocaților și inculpaților. În data de 06 aprilie 2023 sentința judecătorească a fost înmănată procurorului, avocaților și inculpaților.

Cererea de apel a fost înregistrată de către avocatul Balan Alexandru la data de 14 aprilie 2023 și de avocatul Dumitran Ignat la 18 aprilie 2023.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de către avocați.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Inculpata Palamarji Cristina și avocatul Dumitran Ignat în ședința instanței de apel au susținut circumstanțele de fapt și de drept invocate în propria cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de achitarea inculpatei de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Bejan Vladimir prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, cu participarea avocatului ales Sardari Marin. Completul de judecată a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului Bejan Vladimir.

Avocatul Sardari Marin, apărător al inculpatului Bejan Vladimir, în ședința instanței de apel a susținut apelul înaintat de avocatul Balan Alexandr, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu achitarea inculpatului de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința instanței de apel, a pledat pentru respingerea apelurilor depuse de avocatul

Balan Alexandru în interesele lui Bejan Vladimir și de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Palamarji Cristina, cu menținerea sentinței instanței de fond

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, verificând suplimentar materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în apelurile avocaților, Completul de judecată conchide admiterea apelurilor înaintate de avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Bejan Vladimir și a avocatului Dumitran Ignat în interesele inculpatei Palamarji Cristina, casează integral sentința primei instanțe, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, greșit a ajuns la concluzia săvârșirii faptelor penale de inculpatul **Bejan Vladimir** încadrate juridic ca infracțiune prevăzută de art. **324 alin.(2) lit. b) Cod penal** (pe episodul cu Chicioară Dumitru), potrivit indicilor: **corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane, și de 324 alin.(2) lit. b) Cod penal** (pe episodul cu Chetroi Ion), potrivit indicilor: **corupere pasivă, adică pretinderea și**

*primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane, și a faptelor penale de inculpata **Palamarji Cristina** încadrate juridic ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (pe episodul cu Chicioroagă Dumitru), potrivit indicilor: **corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane, și de 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (pe episodul cu Chetroi Ion), potrivit indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.***

Având în vedere atacarea sentinței judecătorești de condamnare de către partea apărării, fiind solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, Completul de judecată se va expune repetat asupra probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond. Drept urmare, instanța de apel analizând probele administrate la materialele cauzei penale, consideră că prima instanță *în mod greșit* a considerat dovedită în afara oricărui dubiu vinovăția inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (pe episodul cu Chicioroagă Dumitru) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (pe episodul cu Chetroi Ion).

Prima instanță pentru a emite sentința de condamnare în privința inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a reținut, în principal, extrasele din stenogramele rezultatele din înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, precum și între ultimii cu Chicioroagă Dumitru și cu Chetroi Ion (f.d.9-13, 15, 39, 40, 41, vol.1). Astfel, instanța de fond a conchis ”...reieșind din ambele episoade ale învinuirii ... **acțiunile inculpaților Palamarji Cristina și Bejan Vladimir s-au realizat prin nemijlocit insinuarea și invocarea unor pretinse încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere de către conducătorii auto Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion, în detrimentul faptului că aceste încălcări nu au fost constatate prin încheierea actelor de sancționare contravențională și tragerea la răspundere...**”, ”... inculpații s-au axat exclusiv în consecutivitatea acțiunilor sale, anume pe

*invocarea mai multor încălcări pretins a fi admise de către Chicioaroagă Dumitru, care însă nu au fost documentate în modul stabilit de Codul Contravențional, ...inculpații accentuează și ridicarea mijlocului de transport, astfel, **insuflând conducătorului auto Chicioaroagă Dumitru că nu are altă ieșire din situație decât a transmite mijloacele financiare pentru a nu i se ridica mijlocul de transport**”, ”...fiind vizionată stenograma imaginilor audio-video din automobilul de serviciu al IP Cahul ... se atestă cu claritate ridicarea mijloacelor bănești în formă de lire sterline, **nefiind clară însă nominalul acesteia**, care este plasat în torpedoul automobilului, după care suma extrasă din torpedoul de către inculpata Palamarji Cristina”, ”...măsurile speciale ...în coroborare cu celelalte probe **adeveresc ireversibil pretinderea și primirea de către inculpați de la conducătorul automobilului neidentificat Chicioaroagă Dumitru o sumă de bani în lire sterline, cu nominalul neidentificat însă**”. În continuare, în motivarea sa, instanța de fond indică ”...reieșind din procesul-verbal de consemnare a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video... **inculpatul Bejan Vladimir, prin diferite gesturi și discuții camuflate, îi dă de înțeles lui Chetroi Ion că urmează să transmită o sumă de bani pentru a nu fi documentat**, ... inculpata Palamarji Cristina îi comunică despre articolul care urmează a fi aplicat, după care inculpatul Bejan Vladimir indică despre aplicarea amenzii de 750 lei”, ”...acțiunea realizată de inculpați, prin insinuarea gravității sancțiunii pe care o riscă conducătorul... **Chetroi Ion, totuși ultimul insistă de a nu o se întocmit proces-verbal cu privire la contravenție**, prin expresii cifrate ”Bate la masă...dapăi eu îs băiat de treabă, aseară...2, am făcut să fie tot frumos”, ulterior inculpatul Bejan Vladimir îi spune lui Palamarji Cristina să îi transmită documentele conducătorului, urmând o discuție cifrată...”, ”...**Chetroi Ion ... pe bancheta din spate, a lăsat bancnota de 1000 lei, pe locul unde a stat, ..., iar faptul dat reiese nemijlocit din procesul-verbal de consemnare a MSI...**”de la minutul 04:12 până la minutul 04:20 angajatul IP Cahul **Bejan Vladimir, fiind pe bancheta șoferului din față, întinde mâna dreaptă pe bancheta din spate unde a stat conducătorul auto stopat și ia un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă**, pe care îl pune lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu”.*

Potrivit art. 384 alin. (3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Iar, conform art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În conformitate cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384 – 397 CPP. Sentința se

expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se formulări inexacte.

Analizând sentința judecătorească Completul de judecată observă că instanța de fond nu a evaluat și analizat fiecare probă în parte, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora.

De asemenea, Completul de judecată pornind de la sensul prevederilor art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. ***Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă garanțiile articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului*** (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că libera apreciere a probelor exclude posibilitatea conferirii unei puteri probante dinainte stabilite unei probe. ***Aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.*** Libera apreciere a probelor nu presupune arbitrarium, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt prezentate de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea constă în

faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora judecătorul este obligat să prezinte argumentele unei asemenea soluții (a se vedea HCC nr. 18 din 22 mai 2017, § 68 și § 70).

Lecturând sentința judecătorească de condamnare a inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, Completul de judecată constată caracterul general-abstract al argumentelor instanței de fond pentru condamnarea inculpaților, or, o sentință de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, conform art. 389 alin.(1) CPP, însă la caz instanța de judecată pentru condamnarea inculpaților a reținut doar rezultatul măsurilor speciale de investigații, alte probe pertinente și concludente care ar confirma constatările instanței de judecată, acuzatorul de stat nu a prezentat.

Mai mult, ca atât, instanța de judecată în motivarea sentinței de condamnare a inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina operează cu presupuneri precum ”... *se atestă cu claritate ridicarea mijloacelor bănești în formă de lire sterline, nefiind clară însă nominalul acesteia...*”, ”... *Bejan Vladimir, ... ia un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă*”, ”... *Bejan Vladimir îi transmite... lui Palamarji Cristina acel obiect din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă...*” cu toate acestea instanța de fond consideră că nestabilirea nominalului mijloacelor bănești transmise inculpaților de către conducătorii auto nu constituie un impediment în a constata lipsa obiectului infracțiunii, în condițiile în care a fost identificată nemijlocit persoana de la care s-au pretins și primit mijloacele bănești.

În consecință, se atestă că instanța de fond în rezultatul cercetării probelor părții acuzării în ședința de judecată, nu a fost posibil de constatat acțiunile inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de ”pretindere și primire” a mijloacelor bănești de la conducătorii auto stopați, Chicioara Dumitru și Chetroi Ion, or din probele administrate se atestă doar existența unei bancnote presupusă ”liră sterline” (pound) cu nominal necunoscut și ”un obiect de hârtie”, care se aseamănă cu o bancnotă. Corespunzător, instanța de fond prin aprecierea greșită a probelor a emis neîntemeiat o sentință de condamnare în privința inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, or hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinată pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, conform art. 101 alin.(5) CPP, împrejurări care impun casare integrală a sentinței, cu rejudecarea cauzei, conform regulilor stabilite pentru prima instanță.

Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (MC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

Potrivit rechizitoriului, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina sunt trimiși în judecată fiind învinuiți că,

Bejan Vladimir activând potrivit ordinului 15ef. Din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 3¹ al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe

corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat

și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu *Palamarji Cristina*, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul *Bejan Vladimir*, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu *Palamarji Cristina*, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la ***data de 03 ianuarie 2021, în jurul orelor 15:15 minute***, fiind implicați în Serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare ***MAI8034***, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla *Chicioroagă Dumitru*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art.229 alin.(1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor; conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul***, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

În drept, fapta inculpatului *Bejan Vladimir* a fost calificată ca infracțiunea prevăzută de ***art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal***, individualizată prin ***corupere pasivă***, adică ***pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de***

bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f'), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligație: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu Palamarji Cristina ***** a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul *Bejan Vladimir*, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu Palamarji Cristina, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 18:02, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu nr. De înmatriculare *MAI8034*, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *Chetroi Ion*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor

cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, **făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 18:05 minute, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul**, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

În drept, fapta inculpatului *Bejan Vladimir* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor: **corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.**

Inculpata **Palamarji Cristina**, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligație: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele

competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat

și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpata Palamarji Cristina, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul sa de serviciu Bejan Vladimir, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 15:15 minute, fiind implicați în Serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î **MAI8034**, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla *Chicioroagă Dumitru*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul***, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

În drept, fapta inculpatei Palamarji Cristina, a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor: ***corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.***

Tot ea, activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de ***** al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 3¹ al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligație: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corecțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu; funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să

solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia în exercițiul funcției, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Palamarji Cristina, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Bejan Vladimir, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 18:02 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *Chetroi Ion*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional” și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, *făcând uz de cuvinte,*

gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 18:05 minute, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

În drept, fapta inculpatei Palamarji Cristina a fost calificată ca infracțiune prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor: **corupere pasivă**, adică *pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În fața instanței de apel în vederea confirmării învinuirii înaintate inculpaților *Bejan Vladimir și Palamarji Cristina*, procurorul a prezentat următoarele probe:

Martorul Marin Dinu, care fiind audiat în instanța de fond a relatat, cu inculpații nu sunt rude, aceștia sunt foști colegi. La caz, poate comunica că Palamarji Cristina și Bejan Vladimir sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție Cahul, în perioada anului 2021, începutul lunii februarie, când a fost comisă fapta care se incriminează. Anterior, îi cunoaște ca colegi ”bravo”, au fost în subordinea sa în Serviciul Patrulare, asta este tot ce cunoaște. Nu știe sigur dacă Palamarji Cristina putea să întocmească procese-verbale contravenționale, dar dacă avea codul agentului constatator înseamnă că putea, însă nu ține minte dacă ea îl avea sau nu. Procesul-verbal se întocmește, apoi se înregistrează în Registrul de evidență și se transmite mai departe. Inculpații activau în serviciul patrulare. Serviciul patrulare îndeplinea conform ordinului șefului IGP din luna decembrie, s-au substituit funcțiile de la Serviciul Patrulare și a fost creat numărul de urgență 112, respectiv, le-a revenit în funcție ca echipaj de patrulare și reacționare operativă la apeluri de urgență 112. În atribuțiile inculpaților intra și prevenirea și combaterea contravențiilor. Inculpații erau în drept să documenteze faptele cu privire la circulația rutieră. În perioada nominalizată nu i-a fost raportat despre careva acte de corupție. În virtutea funcției, inculpații trebuiau să raporteze asemenea cazuri șefului Inspectoratului de Poliție Cahul și dânsului nemijlocit. Nu cunoaște persoanele pe numele Chicioară Dumitru și Chetroi Ion. Nu-și aduce

aminte ce a fost la data de 03.01.2022, mai ales cazuri cu privire la acte de corupție. Când a fost audiat la urmărirea penală ținea minte mai bine datele. Procedura era încălcarea vădită stabilită de agenții constatatori și întocmirea, după caz, a procesului-verbal cu privire la contravenția depistată. În gestiune erau 3 unități de transport cu care se aflau angajații la data indicată. Putea fi „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 3084 (f.d.173-174, vol.2).

Pe lângă declarațiile martorului audiat, procurorul în susținerea învinuirii inculpaților *Bejan Vladimir și Palamarji Cristina* a prezentat următoarele probe materiale, după cum urmează:

- ***Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii întocmit la 27 ianuarie 2021***, potrivit căruia în urma măsurilor speciale de investigații, a fost stabilit că la 03 ianuarie 2021 în jurul orelor 15:15, automobilul de serviciu al IP Cahul de model ”Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare 8034 în componența angajaților IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, aflându-se în mun. Cahul, au stopat un mijloc de transport de model necunoscut la volanul căruia se afla cet. Chicioară Dumitru de la care au pretins și primit mijloace bănești în sumă de 20 lire sterline, pentru a nu îi întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 229 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional. Având ca anexă extras din stenogramă Fișierului Rec1_0117.avi Audio-video din 03 ianuarie 2021, ora 15:15:08 cu durata de 15 minute, purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina și Chicioară Dumitru, - conducător auto (f.d.8-15, vol.1);

- ***Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii întocmit la 27 ianuarie 2021***, potrivit căruia în urma măsurilor speciale de investigații, a fost stabilit că la 03 ianuarie 2021 în jurul orelor 18:02, automobilul de serviciu al IP Cahul de model Dacia Duster cu nr. de înmatriculare 8034 în componența angajaților IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, aflându-se în mun. Cahul, au stopat un mijloc de transport de model ”Mitsubishi Pajero” cu nr. de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Chetroi Ion de la care au pretins și primit mijloace bănești în sumă de 1000 lei BNM, pentru a nu îi întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 228 alin.(3) Cod contravențional (f.d.30, vol.1);

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 04.01.2021***, conform căruia, la data de 03.01.2021, a fost efectuată măsura specială de investigație urmărirea vizuală a mijlocului de

transport de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 8034. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală, în jurul orei 18:02, în r-nul Cahul în s. Crihana Veche mijlocul de transport de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 8034, a stopat un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu nr. de înmatriculare *****, căruia i-au verificat actele, aproximativ 5-7 de minute, totodată conducătorul automobilului stopat a fost observat cum s-a urcat automobilul Inspectoratului de Poliție Cahul de modelul "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 8034, unde a stat aproximativ 2-3 minute, după care s-a coborât și a continuat deplasarea spre direcția s. Manta, r-nul Cahul, fără a-i fi întocmite careva acte procesuale pentru încălcarea comisă. Mijlocul de transport "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034, fiind implicat în serviciul 112 la 03.01.2021, începând cu ora 08:00, până la ora 20:00, a stopat mai multe mijloace de transport, pentru diferite încălcări ale regulilor de circulație rutieră, însă în scopul de a nu fi deconspirat, și a nu pune sub pericol mersul normal al urmăririi penale, nu a fost posibil de identificat toate mijloacele de transport stopate, din motiv că stopările erau spontane, în locuri neaglomerate și pe o scurtă perioadă de timp; anexă Extras din stenogramă Fișierului Rec1_0128.avi Audio-Video din 03 ianuarie 2021, ora 18:00:08 cu durata de 15 minute purtate între angajații IP Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și cet. Chetroi Ion (f.d.38-41, vol.1);

-Proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații instalarea tehnicii întocmit la 08 noiembrie 2020 potrivit căruia în automobilul de serviciu al IP Cahul de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI8034 s-a instalat aparate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (f.d.89, vol.1);

- Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2020 și mandatul de autorizare din 04 noiembrie 2020, mandatele de prelungire din 01 decembrie 2020, 29 decembrie 2020, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații-instalarea în automobilul de model "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 8034 ce aparține IP Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pe un termen de 30 zile, adică de la 04 noiembrie 2020 până la 04 decembrie 2020, termen care a fost prelungit de fiecare dată cu 30 zile, de la 05 decembrie 2020 până la 04 ianuarie 2021, 05 ianuarie 2021 până la 04 februarie 2021 inclusiv (f.d.84-91, vol.1);

- **Proces-verbal de consemnarea a MSI, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video întocmit la 04.02.2021, Stenogramele** pentru Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru (conducător auto); Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chetroi Ion (conducător auto); Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina (f.d.92-103, vol.1);

Inculpatul Bejan Vladimir în instanța de fond, folosindu-se de dreptul său procesuale, a refuzat să depună declarații, iar în instanța de apel prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Inculpatul Palamarji Cristina în instanța de fond și de apel, folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să depună declarații.

Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate ipotezele au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, urmează a fi pronunțată o soluție de achitare.

Apreciind în ansamblu probele administrate direct și nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării

lor, Completul de judecată consideră că procurorul *nu a prezentat probe* pertinente și concludente care ar demonstra, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina *au săvârșit faptele de corupție*, manifestate prin *acțiunile de pretindere și primire* a mijloacelor bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la Chicioaroagă Dumitru (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional, și a mijloacelor bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la Chetroi Ion (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 228 alin.(3) Cod contravențional, calificate ca infracțiuni prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, corespunzător în temeiul dispozițiilor art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în privința inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina se impune a emite *sentința de achitare*, din motiv că ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

La caz, inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina li se incriminează *fapta de corupere pasivă* exprimată prin modalitatea normativă de *pretindere* și *primirea a bunurilor* ce nu li se cuvine.

Pretinderea constă ***într-o cerere, solicitare insistentă*** ori într-o pretenție vizând ***bunuri***, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care se poate manifesta verbal/cuvinte sau în scris, prin gesturi, sau orice alt mijloc de comunicare, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea bunurilor trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectelor ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Audiat în instanța de fond martorul Marin Dinu a relatat că "...Palamarji Cristina și Bejan Vladimir sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție Cahul, ...îi

cunoaște ca colegi ”bravo”, au fost în subordinea sa în Serviciul Patrulare, ... în perioada nominalizată nu i-a fost raportat despre careva acte de corupție. În virtutea funcției, inculpații trebuiau să raporteze asemenea cazuri șefului Inspectoratului de Poliție Cahul și dânsului nemijlocit; ...nu-și aduce aminte ce a fost la data de 03.01.2022, mai ales cazuri cu privire la acte de corupție; ...în gestiune erau 3 unități de transport cu care se aflau angajații la data indicată, putea fi „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 3084 ” (f.d.173-174, vol.2).

Analizând în coroborare declarațiile *martorului Marin Dinu și procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigației ”urmărirea vizuală” întocmit la 04 ianuarie 2021*, cu anexă Extras din Stenogramă Fișierului Rec1_0128.avi Audio-Video din 03 ianuarie 2021, ora 18:00:08 cu durata de 15 minute purtate între angajații IP Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și cet. Chetroi Ion (f.d.38-41, vol.1), *procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații instalarea tehnicii întocmit la 08 noiembrie 2020* (f.d.89-91, vol.1) și *procesul-verbal de consemnare MSI, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video întocmit la 04 februarie 2021*, cu anexă Stenogramele pentru Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioroagă Dumitru (conducător auto); Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chetroi Ion (conducător auto); Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina (f.d.92-103, vol.1), Completul de judecată consideră că *nu sunt demonstrate* săvârșirea acțiunilor imputate inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de *pretindere și primire* a mijloacelor bănești în formă de lire sterline de la Chicioroagă Dumitru (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional, și a mijloacelor bănești (o

bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la Chetroi Ion (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 228 alin.(3) Cod contravențional, calificate ca infracțiuni prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal. Or, procurorul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine pretinderea și primirea de către Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a mijloacelor bănești de la Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion, conducători auto, care ar fi admis încălcări de la normele legale, pentru a nu fi documentați și atrași la răspundere contravențională.

Conform art. 93 alin.(1), alin. (2) pct.4), 6), 8), alin.(4) CPP, probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: pct.4) *procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești*; pct.6) *înregistrările audio sau video, fotografiile*; pct.8) *actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.*

Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.

Potrivit art. 101 alin.(3), (5) CPP, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. ***Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.***

În contextul normelor legal citate, Completul de judecată notează că pentru a fi admise ca probe în procesul penal datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații, acestea urmează a fi verificate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la art. 93 alin.(2) CPP.

Cu toate acestea, organul de urmărire penală, având obligația de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru a cerceta sub toate aspectele, completă și obiectivă circumstanțele cauzei, în vederea administrării probelor cu privire la existența infracțiunii, identificarea făptuitorului pentru atragerea acestuia la răspundere, *nu a colectat probe pertinente și concludente* pentru a oferi instanței de judecată posibilitatea verificării rezultatelor obținute prin activitatea specială de investigații privitor la săvârșirea faptelor de corupție de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în data de 03 ianuarie 2021 în timpul exercitației atribuțiilor funcționale în Serviciul 112.

Pe aceste raționamente, instanța de apel nu poate admite în calitate de probe *datele de fapt* consemnate în Stenogramele anexate la procesul-verbal de consemnare MSI, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video întocmit la 04 februarie 2021, cum ar fi: din Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioară Dumitru (conducător auto) ”... (La minutul 05:30 până la minutul 05:40 angajatul IP Cahul cet. Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioară Dumitru, de la angajata IP Cahul Palamarji Cristina, tot atunci angajata IP Cahul Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, **îi gesticulează angajatului IP Cahul Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul că nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu)**...”; ”...Uite paunți...”; ”Ia pune-i în bardacioc...”(f.d.14, 99, vol.1); din Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina ”... de la minutul 12:21 până la minutul 12:34 angajata IP Cahul Palamarji Cristina ia ceva din torpedoul automobilului de serviciu” (f.d.15, 100, vol.1); din Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chetroi Ion (conducător auto) ”...de la minutul 04:12 până la minutul 04:20 angajatul IP **Bejan Vladimir, fiind pe bancheta șoferului din față, întinde mâna dreaptă pe bancheta din spate unde a stat conducătorul auto stopat și ia un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă, pe care îl pune lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu**”; ”...1000 îi cesnii (sincer)...”; ”...de la minutul 05:23 până la minutul 05:30 angajatul IP Cahul **Bejan Vladimir îi transmite angajatei IP Cahul Palamarji Cristina acel obiect din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă de lângă cutia de viteză a**

automobilului de serviciu, pe care angajata IP Cahul Palamarji Cristina o pune în torpedoul automobilului de serviciu...” (f.d.39-40, 101-102, vol.1); din Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde a discuției purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina ”...(angajata IP Cahul **Palamarji Cristina îi gesticulează cu piciorul angajatului IP Cahul Bejan Vlad spre torpedoul automobilului de serviciu să ia bancnota pe care au pus-o anterior în torpedoul automobilului de serviciu**)”; ”...Ei pentru ce, ei și ai să i-ai ceva, înțeleg să fost eu o 1000, dar...”; ”...(angajata IP Cahul **Palamarji Cristina deschide torpedoul automobilului de serviciu, ia o bancnotă de hârtie și o transmite angajatului IP Cahul Bejan Vlad**)...”(f.d.41, 92-103, vol.1). În acest sens, Completul de judecată menționează că organul de urmărire penală nu a administrat la materialele cauzei penale alte probe pertinente și concludente sub aspectul confirmării acțiunilor de ”pretindere și primire” de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a mijloacelor bănești de la conducătorii auto stopați Chicioară Dumitru și Chetroi Ion, cum ar fi un proces-verbal de cercetare la fața locului în vederea identificării mijloacelor bănești primite ilegal de la conducătorii auto, proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești depistate și ridicare, proces-verbal de percheziție, un raport de expertiză judiciară a mijloacelor bănești și alte acțiuni de urmărire penală necesare stabilirii faptelor penale imputate inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina.

Mai mult, din materialele dosarului se atestă că prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2020 s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații-*instalarea în automobilul de model ”Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 8034 ce aparține IP Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* (f.d.84-91, vol.1). Corespunzător la materialele cauze penale, în ședința instanței de apel procurorul a prezentat suporturile informaționale, DVD care conține fișierele audio-video obținute de către organul de urmărire penală în rezultatul măsurilor speciale de investigații, în temeiul cărora au fost întocmite Stenogramele anexate la dosar. Cu toate acestea, vizionând în ședință înregistrările audio-video, instanța de apel nu a reținut careva acțiuni, -cuvinte, gesturi sau semne, prin folosirea cărora inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina *să pretindă* mijloace bănești de la conducătorii Chicioară Dumitru și Chetroi Ion, precum și nu a fost posibil de reținut *primirea* mijloacelor bănești de la Chicioară Dumitru o bancnotă de liră sterlină, și de la Chetroi Ion a bancnotă cu nominalul de 1000 lei, așa cum este formulată învinuirea înaintată

inculpaților. Din unchiul de filmare a camerei de înregistrare instalată în automobilul de model "Dacia Duster" și a calității joase a înregistrărilor video nu este posibil a distinge primirea a careva bancnote și nominalul acesteia de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina. O asemenea concluzie derivă inclusiv din învinuirea înaintată inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, în care partea acuzării nu a indicat în mod direct bancnotele care ar fi fost primite de inculpați de la conducătorii auto Chicioară Dumitru și Chetroi Ion. Partea acuzării operează cu următoarele învinuiri înaintate inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina "...mijloace bănești în quantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la Chicioară Dumitru..." și "...mijloacelor bănești (o bancnotă) în quantum de 1000 lei BNM de la Chetroi Ion...". În același timp, partea acuzării nu a indicat din care probe administrate la materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia primirii de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a unei bancnote sub formă de liră sterlină de la Chicioară Dumitru și a unei bancnote cu nominalul de 1000 lei de la Chetroi Ion. Astfel, pornind de la obligația instanța de judecată de a pune la baza hotărârii sale, numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură, conform art. 101 alin.(4) CPP, Completul de judecată consideră că datele de fapt consemnate în Stenogramele anexate la procesul-verbal de consemnare MSI, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video întocmit la 04 februarie 2021, în lipsa altor probe pertinente și concludente, nu sunt suficiente pentru a demonstra în afara oricărui dubiu săvârșirea de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a faptelor de corupție pasivă, manifestată prin *pretindere și primire* a mijloacelor bănești în quantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la Chicioară Dumitru (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional, și a mijloacelor bănești (o bancnotă) în quantum de 1000 lei BNM de la Chetroi Ion (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 228 alin.(3) Cod contravențional.

De asemenea, din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații întocmit la 04 ianuarie 2021 se remarcă că în data de 03 ianuarie 2021 ofițerul de investigații al DIS a DGT Sud CNA a efectuat măsura specială de investigații, - urmărirea vizuală a mijlocului de transport "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare MAI 8034, în cadrul căreia a constatat "... în jurul orei 18:02, în r-nul

Cahul în s. Crihana Veche ...a stopat un mijloc de transport de model „Mitsubishi Pajero” cu nr. de înmatriculare *****, căruia i-au verificat actele, aproximativ 5-7 de minute, conducătorul automobilului stopat a fost observat cum s-a urcat automobilul de modelul ”Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 8034, unde a stat aproximativ 2-3 minute, după care s-a coborât și a continuat deplasarea spre direcția s. Manta, r-nul Cahul, *fără a-i fi întocmite careva acte procesuale pentru încălcarea comisă*. Mijlocul de transport ”Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, fiind implicat în serviciul 112 la 03.01.2021, începând cu ora 08:00, până la ora 20:00, a stopat mai multe mijloace de transport, pentru diferite încălcări ale regulilor de circulație rutieră, însă în scopul de a nu fi deconspirat, și a nu pune sub pericol mersul normal al urmăririi penale, nu a fost posibil de identificat toate mijloacele de transport stopate, din motiv că stopările erau spontane, în locuri neaglomerate și pe o scurtă perioadă de timp” (f.d.38, vol.1). Astfel, luând în considerare urmărirea vizuală a mijlocului de transport ”Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 8034 în data de 03 ianuarie 2021 aflat în gestiunea Echipajului I -112 angajați ai IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, și suspiciune ofițerului de investigații care efectua măsura specială de investigații, privitor la comiterea unor fapte de corupție de către angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, rămâne a fi o incertitudine inacțiunea organului de urmărire penală pentru a interveni în curmarea acțiunilor infracționale comise de inculpați, inclusiv pentru administrarea de probe la fața locului în vederea confirmării faptelor de corupție săvârșite de aceștia, și a depistării bunurilor (mijloacelor bănești) obținute din activitatea corupțională.

Se impune a menționa că la materialele cauzei este anexat Programul de activitate al grupei operative și modul de asigurare a regimului de acces în sediul IP Cahul aprobat la 03 ianuarie 2021 de șeful IP Cahul, din care rezultă că inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, constituie Echipa I-112 cu regim de activitate 08:00 – 20:00 cu automobilul **MAI 8036** (f.d.134, vol.1). Însă, conform învinuirii, partea acuzării le încriminează inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina că au pretins și au primit mijloace bănești în preajma și în interiorul automobilului de serviciu de model ”**Dacia Duster**” nr. **MAI8034**, deși conform Programului de activitate aprobat de șeful IP Cahul în data de 03 ianuarie 2021 Echipajul I-112 format din Bejan Vladimir și Palamarji Cristina aveau în folosință automobilul **MAI8036**.

Tot aici urmează a fi menționată divergența existentă între învinuirea aduse inculpaților și constatările expuse în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații întocmit la 04 ianuarie 2021 sub aspectul locului de săvârșirea a faptei de corupere pasivă în privința lui Chetroi Ion, și anume

conform învinuirii este menționat ca loc de săvârșire mun. Cahul, iar în procesul-verbal menționat se indică satul Crihana Veche, raionul Cahul.

În continuare, Completul de judecată remarcă că inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina sunt învinuiți de săvârșirea faptelor penale, corupere pasivă, manifestată prin *pretindere și primire* a mijloacelor bănești de la Chicioroagă Dumitru și de la Chetroi Ion (conducător auto), învinuire care este bazată pe presupuneri, or organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra ***cuantumul mijloacelor bănești pretinse și nominalul bancnotelor primite*** de inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de la conducătorii auto stopați, -Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion, pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimilor la răspundere potrivit Codului contravențional. Partea acuzării în ședința de judecată, nu a demonstrat prin mijloacele de probă prevăzute la art. 93 alin.(2), (4) CPP, faptele de pretinderea și primirea de către Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a mijloacelor bănești în lire sterline de la Chicioroagă Dumitru și a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei de la Chetroi Ion. Nici chiar din înregistrările audio-video și stenogramele anexate la dosar, nu rezultă pretindere și primirea sumei de 1000 lei de la Chetroi Ion, precum și nu se atestă pretindere și primirea mijloacelor bănești în lire steline de la Chidioroagă Dumitru.

În aceeași ordine de idei, este bazată pe presupuneri învinuirea părții acuzării privitor la faptul că inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina ***făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul***, de la conducătorii auto stopați Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion, or organul de urmărire penală nu a administrat probe la materialele cauzei, care ar confirma ”cuvintele”, ”gesturile”, ”semnele” folosite de Bejan Vladimir și Palamarji Cristina la săvârșirea acțiunii de pretindere a mijloacelor bănești de la Chicioroagă Dumitru, iar ulterior să primească suma de bani pretinsă astfel. Discuțiile purtate de inculpații Bejan Vladimir și Chetroi Ion în sensul verificării actelor la conducătorii auto stopați, cât și identificarea unor încălcări a regulilor de circulație, nu constituie un temei rezonabil de a presupune că inculpații au pretins mijloace financiare, prin crearea unor împrejurări în care ar fi dat de înțeles conducătorilor auto Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion referitoare la transmiterea banilor pentru a nu fi documentați. Or, la materialele cauze penale, partea acuzării nu a administrat probe

care ar demonstra comiterea de către Chicioaroagă Dumitru a contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(1), alin.(2), alin.(3) Cod contravențional (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit), cât și comiterea de către Chetroi Ion a contravenției prevăzute de art. 228 alin.(3) Cod contravențional, (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional), pentru a confirma acționarea de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, contrar competențelor stabilite de cadrul legal și al fișei de post, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de la conducătorii auto stopați pentru a nu întreprinde măsurile legale în vederea documentării acestora și atragerea la răspundere contravențională pentru faptele comise.

Ordonanțele de începere a urmăririi penale în cauzele penale nr. 2021970069 și nr. 2021970070 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, nu sunt suficiente pentru a reține ca fiind demonstrate acțiunile de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de la conducătorii auto Chicioaroagă Dumitru și Chetroi Ion, or sarcina prezentării probelor îi revine în fiecare caz, părții acuzării, însă probele administrate la materialele cauzei nu confirmă săvârșirea faptelor imputate inculpaților de către acuzatorul de stat.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că acțiunile organului de urmărire penală în vederea cercetării faptelor penale imputate inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina au fost ineficiente și contrare scopului urmăririi penale, or, faptele imputate inculpaților au avut loc pe parcursul zilei de *03 ianuarie 2021*, iar toate acțiunile de urmărire penală au fost realizate după data de *27 ianuarie 2021*, acțiunile de percheziție corporală a inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina s-a efectuat în data de *02 februarie 2021* în scopul depistării și ridicării mijloacelor bănești pretinse și primite la *03 ianuarie 2021* sub formă de lei BNM și 20 lire sterline, conform proceselor-verbale de percheziție (f.d.154, 196, vol.1) și acțiunea de examinare a obiectului din *04 februarie 2021*, - telefoanele mobile ale inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, ridicate în timpul percheziției (f.d.156-164, 198-199, vol.1).

Reieșind din circumstanțele descrise, Completul de judecată reține că, partea acuzării nu a prezentat nici o probă directă, pertinentă și concludentă care ar demonstra faptele de corupție pasivă manifestate prin acțiunile inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de *pretindere și primire* a mijloacelor bănești în formă de lire sterline de la Chicioara Dumitru (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravențiile prevăzute de art. 229 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional, și a mijloacelor bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la Chetroi Ion (conducător auto), pentru a nu întreprinde acțiuni în vederea documentării și atragerii ultimului la răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 228 alin.(3) Cod contravențional, corespunzător acuzatorul de stat nu a demonstrat săvârșirea de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina a infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Astfel, Completul de judecată conchide că Bejan Vladimir și Palamarji Cristina nu au săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține alegațiile acuzatorului de stat precum că, probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică asupra vinovăției inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, în condițiile în care la materialele cauzei nefiind anexate probe care ar demonstra cu certitudine săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor imputate, or, în procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, aspect care nu a fost îndeplinit de către partea acuzării.

Astfel, se apreciază că înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt, înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii). Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Curtea Europeană, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc –pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

Conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art.26 alin.(3) CPP, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

În acord cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 CPP, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Principiului contradictorialității în procesul penal, unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, instituie sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Luând în considerare raționamentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de

orice dubiu rezonabil că inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina au săvârșit faptele de corupere pasivă în privința conducătorilor auto stopați Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion, Completul de judecată consideră că în privința inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina urmează a fi emisă soluție de achitare, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, temeiul prevăzut de art.390 alin.(1) pct.1) CPP.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpaților, în atare situație, instanța de apel, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării ajunge la convingere că soluția de achitarea lui *Bejan Vladimir și Palamarji Cristina* este legală, întemeiată și aflată în concordanță cu probele administrate de partea acuzării.

Astfel, Completul de judecată va admite integral argumentele părții apărării în sensul netemeinicii sentinței instanței de fond de condamnare a inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, întrucât probele administrate de partea acuzării nu demonstrează direct și cert faptele imputate inculpaților.

Pe raționamentele dezvoltate supra, instanța de apel menționează că întemeiate sunt argumentele din apelul avocatului Balan Alexandru declarat în numele inculpatului Bejan Vladimir și din apelul avocatului Dumitran Ignat declarat în numele inculpatei Palamarji Cristina, iar instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia constatării vinovăției inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Luând în considerare cele notate, și că instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare nemotivată prin raportare la probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii apelurilor înaintate de avocatul Balan Alexandru declarat în numele inculpatului Bejan Vladimir și cel al avocatului Dumitran Ignat declarat în numele inculpatei Palamarji Cristina, casează integral sentinței primei instanțe, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Bejan Vladimir și cel al avocatului Dumitran Ignat în numele inculpatei Palamarji Cristina.

Se casează integral sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 06 aprilie 2023 în cauza penală privind învinuirea lui *Bejan Vladimir* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal și *Palamarji Cristina* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, rejudecă cauza, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bejan Vladimir se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu Chicioară Dumitru) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu Chetroi Ion), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Palamarji Cristina se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu Chicioară Dumitru) și art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul cu Chetroi Ion), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: Pachet nr. 1 „înregistrare” cu 2 (două) DVD-R de model „Freestyle” transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-63/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina cu Chicioară Dumitru (conducător auto), cât și Chetroi Ion (conducător auto), atașate la vol.3, urmează a fi păstrate la materiale dosarului penal, pe toată durata păstrării acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 07 mai 2024.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco