

Dosar nr. 1-1412/2024
1-24061071-12-1-05062024

Sentința
în numele Legii

28 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov

cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii municipiul Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalova a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Titov Alexandru, Dimitri Ghistruga, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. din 08.09.2025), Balaban Mihai, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1958458 din 15.03.2024), a inculpatului Titov Alexandru precum și a interpreților, Derevșcicova Elena, Bulgac Ivan. Valentina Gherțescu și Penov Serghei;

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*Titov Alexandr ****** născut la *******,
IDNP *******, cetățean al Republicii
Moldova, cu domiciliu în *******,
căsătorit, 2 copii minori la întreținere,
angajat în câmpul muncii în calitate de
administrator *******, anterior judecat;

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău
sediul Buiucani din 04.06.2024, în baza
art.264¹alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă
sub formă de 180 ore muncă
neremunerată în folosul comunității și
anularea dreptului de conduce mijloace de
transport, menținută prin decizi
Colegiului penal al Curții de Apel
Chișinău din 21.10.2024 (pedeapsă
executată) ;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal,
*coruperea active - adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se
cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 04 iunie 2024 – 28 noiembrie
2025;

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în
ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La 10 februarie 2024, aproximativ la orele 08⁰⁰ min, Titov Alexandr ***** conducea mijlocul de transport de model BMW cu n/î*****, de culoare albă pe bd. Constantin Negruzzi, din mun. Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul auto Titov Alexandr se deplasa neuniform, fapt observat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973. Astfel, pentru a stopa unitatea de transport fiind inclus girofarul, șoferul care conducea automobilul de model BMW cu n/î*****imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului pe bd. Ștefan cel Mare, 6, mun. Chișinău. În rezultatul stopării mijlocului de transport menționat supra, de către angajatul INSP Boșcaneanu Mihai, solicitându-se prezentarea actelor, unde în baza permisului de conducere s-a constatat că la volanul automobilul se afla Titov Alexandr. Prin urmare, în timpul verificării actelor, purtându-se discuții cu Titov Alexandr, de la acesta s-a simțit un miros, specific de alcool, fiind în acest sens suspectat în întrebuintărea băuturilor alcoolice, fiindu-i propus să fie supus testării pentru stabilirea stării de ebrietate. Astfel, fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Grenoble, 147 din mun. Chișinău, pentru stabilirea stării de ebrietate unde a fost testat cu aparatul alcootest „Drager 6810”, s-a stabilit că concentrația de alcool în vaporii de aer expirați la Titov Alexandr, este de 0,61 mg/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în scopul finisării documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Titov Alexandr, ultimul a fost condus de către echipajul de poliție cu automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” MAI 9973 spre locul stopării și aflării mijlocului de transport de model BMW cu n/î „*****” și anume pe bd. Ștefan cel Mare 6, mun. Chișinău. În continuare, ajungând la locul stopării, de către angajatul INSP Boșcaneanu Mihai, i-a fost comunicat că în scopul finisării documentării stării de ebrietate, urmează a fi ridicat permisul de conducere și mijlocul de transport, cu ulterioara transportare a acestuia la parcare specială. În rezultatul celor auzite, Titov Alexandr le-a propus angajaților INSP al IGP al MAI Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, mijloace bănești pentru a nu ridica mijlocul de transport și transportării acestuia la parcare specială, precum și a permisului de conducere.

În continuare, Titov Alexandr, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport de

model BMW cu n/î*****, s-a deplasat spre automobilul său personal, de unde a luat o folie transparentă cu acte, apropiindu-se de automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973, a deschis portiera din partea dreaptă a pasagerului din față, unde a plasat în sertarul portierei acea folie, în interiorul căreia se afla cartea verde a automobilului stopat, iar în mijlocul acesteia se aflau mijloace bănești în sumă de 1400 lei. Drept rezultat, ofițerii de patrulare Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Titov Alexandr, au solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Titov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

3. În ședința de judecată, procurorul Lilia Șapovalov, inculpatul Titov Alexandr și apărătorul acestuia Dimitri Chistruga au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la poziția inculpatului în ședință de judecată:

4. Inculpatul Titov Alexandru în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina în cele imputate motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală iar la etapa audierii sale la întrebările instanței a relatat că, la data de 10.02.2024, a fost stopat de colaboratorii de poliție, ulterior fiind transportat la Dispensarul Narcologic Republican, unde a fost constatăată în aerul expirat o concentrație de alcool, a acceptat rezultatele, după care a fost transportat la fața locului unde fusese stopat inițial, unde colaboratorii de poliție i-au comunicat că permisul de conducere îi va fi retras, iar automobilul va fi transportat la parcare specială. Ulterior, acesta s-a apropiat de mașină și, din compartimentul din față unde se păstrează documentele, a scos o folie, a luat documentele și le-a prezentat colaboratorilor de poliție pentru întocmirea procesului-verbal. Unul dintre colaboratori i-a indicat să pună actele în buzunarul interior al ușii din față, partea pasagerului. În continuare, inculpatului i s-a spus să aștepte sosirea evacuatorului, care urma să preia mașina, și că poate intra în automobil pentru a-și strânge lucrurile personale. Ulterior, acesta a observat prin geam că la fața locului a mai venit un echipaj de poliție, a așteptat, considerând că are loc procedura de retragere a mașinii, fără a vedea exact ce fac colaboratorii. După un timp, polițiștii au bătut în geam și i-au spus că poate ieși din mașină, adresându-i-se în limba română, limbă pe care inculpatul nu o înțelegea prea bine. Acesta a fost transportat la poliție cu mașina echipajului și dus la inspectorat, unde, din cauza necunoașterii limbii române, nu a înțeles discuțiile purtate de colaboratori, neavând nici interpret.

5. *La întrebările apărătorului Chistruga Dmitri, inculpatul Titov Alexandru a menționat că, la acea dată, când a fost stopat, inculpatul nu a refuzat să colaboreze cu*

colaboratorii de poliție, el a colaborat în totalitate cu aceștia. Folia transparentă pe care inculpatul a pus-o în mașina poliției conținea polița de asigurare, revizia tehnică și cartea verde, fiind introdusă acolo la indicația colaboratorilor de poliție. Inculpatul nu a cunoscut că în acea folie se aflau mijloace bănești, dacă ar fi cunoscut, nu ar fi pus-o în mașina colaboratorilor de poliție. Nu a solicitat nici verbal, nici în scris, vreo rugămințe sau propunere în legătură cu banii din folie. Nu a purtat discuții cu colaboratorii de poliție despre posibilitatea de a fi scutit de pedeapsă pentru conducerea în stare de ebrietate, a executat fără probleme toate indicațiile colaboratorilor și a răspuns la întrebările acestora, inclusiv recunoscând că a consumat alcool. Nu a cerut niciun fel de favor sau intervenție pentru a nu fi documentat pentru faptul depistării în stare de ebrietate. Nu a solicitat să ofere mită colaboratorilor de poliție pentru ca aceștia să nu-și exercite obligațiile de serviciu. Inculpatului i s-a comunicat la scurt timp după eveniment că în folie se aflau mijloace bănești, acesta a fost surprins să afle că existau mijloace financiare în acea folie. Inculpatul nu a fost prezent la fața locului în momentul în care grupa operativă cerceta acea folie cu bani în ea, nefiind informat despre efectuarea acestor acțiuni, precum și nu a fost chemat să semneze procesul-verbal din 10.02.2024.

6. *Fiind audiat suplimentar inculpatul Titov Alexandru la 21.10.2025, la întrebările apărătorului său Dimitri Chistruga acesta a declarat că, după ce a trecut testarea la dispensarul narcologic, el, împreună cu colaboratorii de poliție, s-a reîntors la fața locului și a răspuns la toate solicitările acestora. De la inculpat au fost solicitate actele automobilului, pe care acesta le-a adus din propriul vehicul. Folia a fost plasată în mașina poliției deoarece i s-a spus să lase documentele în ușa din față a mașinii de poliție, pentru a fi vizualizate. Inculpatul a procedat exact conform indicațiilor. După ce a plasat folia în mașina poliției, nu a mai avut niciun contact cu aceasta, iar ulterior de tot s-au ocupat colaboratorii de poliție. Inculpatul nu a cunoscut că în folia cu documente se aflau sume bănești, acest lucru i-a fost comunicat mai târziu, când se afla deja la inspectoratul de poliție. Inculpatul nu a efectuat niciun gest și nu a făcut vreo afirmație din care să rezulte că ar fi dorit să ofere sume bănești polițiștilor; nu a vorbit despre bani și nu a prezentat bani. A mai adăugat acesta că, nu a fost avertizat despre răspunderea pentru darea de mită, iar unul dintre colaboratori a confirmat că nu i-a fost adusă la cunoștință o astfel de avertizare. După ce a pus folia în portiera mașinii, la fața locului a sosit un alt echipaj de poliție și ulterior grupa operativă, inculpatul se afla în propriul automobil, iar colaboratorii în mașina de poliție. Cercetarea și ridicarea foliei de aluminiu s-au efectuat în absența inculpatului. Ridicarea bunurilor din mașina poliției a avut loc fără prezența inculpatului. La întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului inculpatul nu a fost întrebat nimic. Numele inculpatului nu figura în procesul-verbal de cercetare și examinare a obiectelor. Inculpatul nu a participat la efectuarea fotografiilor atașate procesului-verbal de ridicare a sumelor bănești; nu a cunoscut momentul în care acestea au fost realizate și nu poate confirma veridicitatea lor. La sigilarea sau desigilarea corpului delict inculpatul nu a participat, nu i-a fost prezentat nici plicul, nici sigiliul, și nu le-a văzut. Nu au fost prezenți martori independenți în timpul ridicării bunurilor;*

inculpatul nu a fost anunțat, iar semnătura martorilor lipsește, la fel cum nici pe el nu l-a invitat nimeni să semneze.

7. ***Cu privire la declarațiile martorilor:***

8. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Boșcaneanu Mihail*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că, la 10.02.2024 se afla în serviciu de asigurare a circulației rutiere împreună cu colegul său, Covaji Anton, utilizând automobilul de serviciu cu numărul 9973. Aceștia au stopat un automobil de model BMW pe str. Mun. Chișinău, str. Ciufulea. Martorul și colegul său s-au apropiat de automobil, s-au prezentat și au solicitat actele șoferului. Ulterior, au stabilit că la volan se afla cetățeanul Titov. A fost sesizat miros de alcool din cavitatea bucală a șoferului, motiv pentru care martorul l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice; acesta a răspuns afirmativ. Martorul i-a propus deplasarea la DNR, iar Titov a acceptat. Acolo i-au fost efectuate testarea și prelevarea probelor biologice, stabilindu-se o concentrație peste limita admisă. Pentru acumularea tuturor probelor, martorul și colegul său s-au deplasat înapoi la fața locului, unde au pregătit materialele necesare. Ulterior, martorul i-a comunicat șoferului să-și ia toate lucrurile personale din mașină, întrucât autoturismul urma să fie transportat la parcare specială. Titov a comunicat că nu dorește ca mașina să fie evacuată, menționând că are nevoie de ea, și a solicitat să se aștepte până se va apropia el. În timp ce întocmea actele pe capota mașinii, Titov s-a apropiat de automobil, a deschis portiera din față, partea dreaptă, și a introdus în buzunarul portierei un fail cu acte. Pentru a evita eventuale întrebări suplimentare, martorul a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Documentele au fost ridicate de grupa operativă, care a stabilit că în interiorul foliei se aflau mijloace bănești. Autoturismul a fost transportat la parcare specială, iar șoferul a fost documentat conform procedurii. Mai confirmă acesta că în sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Titov Alexandr.
9. *La întrebările procurorului Lilia Șpaovalov, martorul Boșcaneanu Mihail a declarat* că inculpatul nu i-a propus personal vreo sumă de bani. La momentul stopării, martorul a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare de la șoferul Titov. În portieră au fost plasate alte acte care nu erau necesare și care nu au fost solicitate de polițist, acesta ceruse doar permisul de conducere și pașaportul tehnic. În momentul în care inculpatul a deschis portiera, colegul martorului l-a întrebat ce face, iar acesta nu a comunicat nimic despre bani. Prin acțiunile inculpatului, martorul a înțeles că acesta ar fi plasat mijloace bănești pentru ca echipajul să nu evacueze automobilul.
10. *La întrebările apărătorului Dimitri Chistruga, martorul Boșcaneanu Mihail*, a menționat că, își amintește la momentul stopării automobilului, în mașină se aflau împreună cu Titov, 3 sau 4 persoane. Automobilul a fost stopat cu girofarul pornit, șoferul a tras pe dreapta, iar martorul și colegul său au coborât ulterior din mașină. După testarea cu aparatul alcooltest și după deplasarea la dispensar, martorul și colegul său s-au întors la fața locului pentru a acumula probele necesare. După revenirea de la dispensar, martorul a întocmit actele, inclusiv procesul-verbal de

ridicare. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcare specială. La întoarcerea la fața locului, persoanele care îl însoțeau pe Titov se aflau la aproximativ 5 metri de automobil. Pe întreaga perioadă a documentării și în timpul discuțiilor, martorul nu era dotat cu echipament de înregistrare video, dar, din câte își amintește, evenimentul era filmat cu telefonul personal. Aceștia i-au fost ridicate unele înregistrări de către ofițerul de urmărire penală. La ridicarea mijlocului de transport, toate drepturile și fiecare act au fost explicate părților în detaliu. Pe perioada documentării, Titov se afla lângă automobilul de serviciu, în apropierea martorului și a colegului acestuia. În portiera dreaptă a automobilului a fost plasată o folie, însă martorul nu a văzut ce se afla în interiorul ei. Nu el nici colegul său nu au cercetat conținutul foliei, ci grupa operativă a inspectoratului de poliție, toți se aflau prezenți la momentul cercetării. La ridicarea foliei au fost depistate mijloace bănești, cartea verde și o poliță de asigurare. Martorul nu l-a prevenit pe Titov despre răspunderea pentru faptele de corupere.

11. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Covanji Anton*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că, îl cunoaște pe Titov Alexandru și pe apărătorul acestuia din sala de judecată. La data de 10.02.2024, activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Direcției de Patrulare mun. Chișinău, împreună cu colegul său de serviciu, Boscaneanu Mihail, aflându-se pe autospeciala de patrulare MAI 9973, pe str. Constantin Negruzzi, intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, aceștia au observat un mijloc de transport de marca BMW, culoare albă, seria 7, având numărul de înmatriculare *****, pe care nu și-l amintește exact. Vehiculul se deplasa neuniform și încălca regulile de circulație în fața echipajului. Mijlocul de transport a fost stopat în apropiere de adresa Ștefan cel Mare nr. 6. Martorul se afla la volanul autospecialiei, iar colegul său s-a apropiat de automobilul stopat. Din discuțiile cu șoferul, identificat ca fiind Titov Alexandru, au fost solicitate actele, iar martorul și colegul său au sesizat miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia. În asemenea situații, potrivit procedurii, se impune stabilirea stării de ebrietate prin expertiză. Șoferului i s-a propus deplasarea la DNR de pe str. Grenoble, iar acesta a acceptat. Acolo a trecut toate etapele de testare, rezultând o concentrație de 0.61 mg/l în aerul expirat; probele de urină și sânge au fost de asemenea prelevate, dar martorul nu își amintește rezultatele finale. Având în vedere concentrația avansată din aerul expirat, echipajul era obligat să documenteze persoana și să o înlăture de la volan. Ulterior, echipajul s-a deplasat înapoi la Ștefan cel Mare nr. 6, unde martorul i-a comunicat lui Titov să își strângă lucrurile din automobil și să elibereze mașina, întrucât conform procedurilor atât permisul de conducere, cât și automobilul urmau a fi ridicate. La auzul faptului că mașina îi va fi evacuată, Titov a întrebat dacă există vreo altă modalitate de soluționare a problemei. Martorul i-a explicat că nu există nicio altă cale legală. În timp ce colegul martorului întocmea actele, Titov s-a deplasat la propriul vehicul, probabil pentru a-și strânge lucrurile. După aproximativ 5–7 minute, Titov s-a apropiat de autospeciala de patrulare cu o folie ce conținea anumite acte, a deschis ușa din față și a introdus folia în portieră, sau pe scaun, martorul neamintindu-și exact.

Fiind generate suspiciuni, conform instrucțiunilor interne, martorul și colegul au solicitat intervenția grupei operative la fața locului.

12. *La întrebările procurorului Lilia Șpaovalov, martorul Cobanji Anton, a declarat că, nu își amintește exact conversația avută cu Titov în momentul în care acesta a plasat folia, doar că i s-a spus să stea în mijlocul său de transport, având un comportament suspect. Titov ar fi întrebat în limba rusă dacă există vreo modalitate de soluționare a problemei și unde sau cum s-ar putea face acest lucru. Din motivul că Titov a întrebat despre o altă cale de soluționare a situației, martorului i-au apărut suspiciuni, motiv pentru care au încuiat autospeciala, fiind obligați procedural. Actele solicitate în mod obișnuit în cazuri de conducere în stare de ebrietate sunt actul de identitate (sau permisul, dacă persoana este străin), precum și actele la automobil. La stopare, Titov a prezentat actele: buletinul/permisul și pașaportul tehnic al vehiculului. Polița de asigurare nu este necesară la documentarea stării de ebrietate, ci doar în etapa de verificare a documentelor.*
13. *La întrebările apărătorului Chistruga Dmitri, martorul Covanji Anton a declarat că, a observat documente în folie, iar vizual se distingea o blanchetă de culoare verde, ceea ce l-a făcut să creadă că este cartea verde. La fața locului, împreună cu colegul se aflau în fața autospecialei, iar Titov cobora din automobilul său. În momentul în care Titov a deschis ușa autospecialei și a introdus folia, martorul a văzut acțiunea și i-a spus să intre în propria mașină și să rămână acolo. Martorul declară că Titov i-a făcut anumite sugestii verbale privind „soluționarea” problemei, însă nu au fost pronunțate sume de bani. Bani nu erau vizibili în folia introdusă de Titov. La sosirea grupei operative, martorul a observat cum folia a fost ridicată, iar în interiorul acesteia au fost descoperite mijloace bănești. Mijloacele bănești erau plasate în folie, între polița de asigurare și cartea verde. La propunerea de a se deplasa la DNR, Titov a recunoscut consumul de alcool și s-a comportat adecvat pe durata testărilor la dispensar. Titov era categoric împotriva ridicării automobilului, motivând că trebuie să meargă la o înmormântare și are nevoie de mașină. În acea dimineață, echipajul dispunea de o cameră body, însă aceasta nu a fost utilizată deoarece era descărcată sau supraîncărcată. Chemarea grupei operative s-a făcut în baza unei bănuieli rezonabile, deoarece Titov a întrebat despre o altă „modalitate” de a soluționa conflictul. Mijloacele bănești au fost ridicate în prezența martorului, dar acesta nu își amintește cum a reacționat inculpatul. Inculpatul se afla în exterior și discuta cu grupa operativă, în timp ce martorul și colegul său s-au deplasat într-o parte.*
14. *La întrebările suplimentare a procurorului Lilia Șpaovalov, martorul Cobanji Anton, a menționat că, prietenii lui Titov se aflau la o distanță de aproximativ 7–8 metri și erau într-o stare avansată de ebrietate.*
15. *Fiina audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Minciuc Octavian, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relata la întrebările instanței că, îl cunoaște pe Titov Alexandru dinainte, fiind cunoscuți și prin intermediul familiilor. Martorul cunoaște în legătură cu ce circumstanțe a fost citat și a precizat că a fost audiat anterior la poliție pe acest caz. La data de 10.02.2024, se afla în centrul orașului Chișinău, iar în dimineața respectivă a*

fost stopat de un echipaj de poliție. Martorul se afla pe bancheta din spate a vehiculului condus de Titov; în total erau trei persoane în automobil, inclusiv șoferul. Un colaborator de poliție s-a apropiat de vehicul, iar Titov, aflat la volan, a prezentat actele. Polițistul a menționat că simte miros de alcool din cavitatea bucală a șoferului, iar Titov a recunoscut consumul de alcool. Ulterior, polițistul l-a însoțit pe Titov la expertiză, iar după finalizarea acesteia au revenit la fața locului. La întoarcere, Titov a urcat înapoi în automobil, unde martorul se afla deja, și le-a comunicat că există o problemă și că trebuie să-și ia hainele pentru a se întoarce în sat. Martorul a coborât din mașină, iar polițistul a solicitat alte documente. Titov a luat documentele suplimentare dintr-o folie pe care martorul o văzu-se și le-a pus în mașina poliției, după care s-a întors la ceilalți. Martorul a explicat că Titov nu a plasat folia de la început, ci încerca să scoată actele din ea, iar polițiștii i-au spus să lase folia în mașina lor, în partea din față. Martorul a relatat că prima deplasare a lui Titov la dispensar a avut loc pentru stabilirea consumului de alcool. A doua deplasare a avut loc după ce polițiștii au constatat existența banilor în folia cu documente. Această a doua plecare a avut loc după sosirea celui de-al doilea echipaj de poliție. Martorul a precizat că se afla în mașină atunci când Titov a spus că are probleme. Ulterior, acesta a ieșit afară și fuma, în timp ce Titov a luat actele și s-a dus spre polițiști. La data respectivă, cei trei mergeau împreună spre casă, după ce se întâlniseră cu cea de-a treia persoană. Martorul lucra la Lipcani și se afla în Chișinău pentru chestiuni de serviciu, iar și Titov venise în oraș cu un scop legat de serviciu. Toți trei consumaseră alcool. Martorul s-a simțit incomod, considerând că problemele lui Titov au apărut deoarece băuseră împreună.

16. *La întrebările apărătorului Chistruga Dmitri, martorul Minciuc Octavian*, a confirmat că la stopare polițistul a solicitat permisul de conducere și testarea tehnică. Momentul în care Titov a luat actele din automobil a fost scurt, martorul a văzut cum Titov s-a deplasat spre mașina poliției, aflată la aproximativ 10 metri. Nu a auzit conținutul discuțiilor dintre Titov și polițiști, însă din semne a observat că atunci când Titov încerca să scoată actele din folie, polițiștii i-au indicat să le lase acolo. După ce a lăsat folia, Titov s-a întors la cei din mașină și a rămas cu ei până la sosirea celui de-al doilea echipaj. Al doilea echipaj a sosit, iar polițiștii au discutat între ei. O doamnă din acel echipaj le-a comunicat că Titov urmează să plece cu ei, fără a preciza destinația. De la sosirea celui de-al doilea echipaj și până la momentul plecării, nu a existat nicio discuție suplimentară. Martorul a crezut inițial că Titov urmează să dea analize suplimentare sau că situația are legătură cu ridicarea mașinii. Mașina a fost ridicată. Martorul a auzit discuții în care Titov întreba dacă este posibil să nu fie dusă la parcare specială, polițiștii au răspuns că acest lucru ar fi posibil doar dacă se găsește un șofer treaz, ceea ce nu s-a reușit. După aceasta, automobilul a fost ridicat.
17. *La întrebările procurorului Lilia Șapovalov, martorul Minciuc Octavian*, a specificat că, îl cunoaște pe Titov de aproximativ 3 ani, precum și soțiile lor se cunosc. A fost în vizită la domiciliul acestuia, iar Alexandru Socolov se afla și el în anturaj. Problemele lui Titov, în viziunea martorului, constau în riscul ridicării mașinii și al permisului de conducere. Martorul, fiind șofer de 5 ani, cunoaște actele solicitate la stopare,

permisul, revizia tehnică și polița de asigurare. La primul control, Titov a prezentat permisul, iar ulterior revizia tehnică. Permisul a rămas la polițiști. Martorul nu a văzut exact ce documente se aflau în folia lăsată a doua oară, dar presupune că erau actele vehiculului. Martorul a auzit cum, la sosirea celui de-al doilea echipaj, Titov întreba ceva legat de protocol. În cea mai mare parte a timpului, Titov se afla cu ei, lângă mașină. Martorul a relatat că ei se aflau lângă automobilul lui Titov, la aproximativ 10 metri de ușa din spate-dreapta, iar Titov se afla în fața lui când a luat folia și a pus-o în ușa din față, partea pasagerului, a autospecialei poliției.

Cu privire la mijloace materiale de probă:

18. *Proces verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2024*, prin care, din automobilului de serviciu al poliției de model Toyota Corolla cu n/î MAI 9973, și anume din sertarul portierei din partea dreaptă din față a pasagerului, a fost depistată o folie cu acte, în interiorul căreia în mijlocul actelor din folie au fost depistate și ridicate următoarele bancnote: 5 (cinci) bancnote cu nominalul 200 lei, cu seriile și numerele (042075/G0144); (406950/G0204); (136547/G0107); (421836/G0116); (490800/G0154); 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele (620007/F0144); (855648/F0133); (200390/F0206); 2 (două) bancnote cu nominalul 50 lei, cu seriile și numerele (429241/E.0199); (175692/E0207), toate bancnotele fiind ambalate și sigilate într-un plic de culoare albă cu nr. 2022-3420-1-000000090. f.d. 6-15.
19. *Proces verbal de cercetare a obiectelor din 12.03.2024*, în rezultatul căruia au fost supuse cercetării actele ridicate în copii potrivit ordonanței și procesului verbal de ridicare din 14.02.2024, și anume: Copia procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (1 filă pe două părți format A4); Copia procesului verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului (1 filă format A4);Copia ordonanței de ridicare din 10.02.2024 (1 filă format A4);Copia procesului verbal de ridicare din 10.02.2024 (1 filă format A4);Copia procesului verbal de ridicare a vehiculului la parcare specială din 10.02.2024 (1 filă format A4); f.d. 17-27.
20. *Raportul de constatare tehnico - științifice nr. 45 din 04.03.2024*, 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G0107 136547; G0116 421836; G0154 490800; G0144 042075; G0204 406950, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seriile și numerele: F0144 620007; F0206 200390; F0133 85564, 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele: E.0199 429241; E0207 175692, care au fost ridicate la data de 10.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului din sertarul portierii din partea dreaptă din față a pasagerului din automobilul de serviciu al poliției de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. f.d. 66-71.
21. *Corpuri delictive: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL*, cu seriile și numerele: G0107 136547; G0116 421836; G0154 490800; G0144 042075; G0204 406950, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu

seriile și numerele: F0144 620007; F0206 200390; F0133 85564, 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele: E.0199 429241; E0207 175692, la data de 10.02.2024 în cadrul cercetării la fața locului din sertarul portierii din partea dreaptă din față a pasagerului din automobilul de serviciu al poliției de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973, transmise la 11.03.2024 către Serviciul Fiscal de Stat. f.d.72.

22. *Răspunsul nr.34/17/1-1030 din 27.02.2024, al DP Centru al INSP al IGP al MAI* prin care se confirmă că Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton sunt persoane publice și se aflau în serviciu.
23. *Ordinul IGP nr. 49ef din 26 ianuarie 2023 prin care Covanji Anton Fiodor*, este numit în funcție publică cu statut special. *Ordinul IGP nr. 226ef din 01 iunie 2021* prin care Boșcaneanu Mihai Foma este numit în funcție publică cu statut special.
24. ***Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:***
25. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
26. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
27. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
28. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Titov Alexandr a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației penale, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
29. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandeherk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind

avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

30. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei). În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).
31. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
32. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
33. Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Titov Alexandr au fost încadrate în baza art.325 alin.(1)

din Codul penal, fiind incriminată săvârșirea faptei prejudiciabile la data de 10.02.2024.

34. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor în fața instanței, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse, pentru care inculpatul Titov Alexandr a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse infra.
35. Astfel, referitor la acțiunile incriminate, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum și prin lipsa unor discrepanțe substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ și exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.
36. În acest sens, instanța statuează într-adevăr, la 10 februarie 2024, aproximativ la orele 08.00 min, Titov Alexandr ***** conducea mijlocul de transport de model BMW cu n/î*****, de culoare albă pe bd. Constantin Negruzzi, din mun. Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul auto Titov Alexandr se deplasa neuniform, fapt observat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973. Astfel, pentru a stopa unitatea de transport fiind inclus girofarul, șoferul care conducea automobilul de model BMW cu n/î*****imediat a reacționat și a staționat pe partea carosabilului pe bd. Ștefan cel Mare, 6, mun. Chișinău. În rezultatul stopării mijlocului de transport menționat supra, de către angajatul INSP Boșcaneanu Mihai, solicitându-se prezentarea actelor, unde în baza permisului de conducere s-a constatat că la volanul automobilul se afla Titov Alexandr. Prin urmare, în timpul verificării actelor, purtându-se discuții cu Titov Alexandr, de la acesta s-a simțit un miros, specific de alcool, fiind în acest sens suspectat în întrebuințarea băuturilor alcoolice, fiindu-i propus să fie supus testării pentru stabilirea stării de ebrietate. Astfel, fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Grenoble, 147 din mun. Chișinău, pentru stabilirea stării de ebrietate unde a fost testat cu aparatul alcootest „Drager 6810”, s-a stabilit că concentrația de alcool în vaporii de aer expirați la Titov Alexandr, este de 0,61 mg/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în scopul finisării documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Titov Alexandr, ultimul a fost condus de către echipajul de poliție cu automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” MAI 9973 spre locul stopării și aflării mijlocului de transport de model BMW cu n/î „*****” și anume pe bd. Ștefan cel Mare 6, mun. Chișinău. În continuare, ajungând la locul stopării, de către angajatul INSP

Boșcaneanu Mihai, i-a fost comunicat că în scopul finisării documentării stării de ebrietate, urmează a fi ridicat permisul de conducere și mijlocul de transport, cu ulterioara transportare a acestuia la parcare specială. În rezultatul celor auzite, Titov Alexandr le-a propus angajaților INSP al IGP al MAI Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, mijloace bănești pentru a nu ridica mijlocul de transport și transportării acestuia la parcare specială, precum și a permisului de conducere. În continuare, Titov Alexandr, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport de model BMW cu n/î*****, s-a deplasat spre automobilul său personal, de unde a luat o folie transparentă cu acte, apropiindu-se de automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9973, a deschis portiera din partea dreaptă a pasagerului din față, unde a plasat în sertarul portierei acea folie, în interiorul căreia se afla cartea verde a automobilului stopat, iar în mijlocul acesteia se aflau mijloace bănești în sumă de 1400 lei. Drept rezultat, ofițerii de patrulare Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Titov Alexandr, au solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

37. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
38. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind

de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

39. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special*, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, la caz, desfășurarea și exercitarea atribuțiilor de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu, de către cet. Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, angajați al INSP al IGP al MAI.
40. Analizând în ansamblu circumstanțele relatate, precum și faptul că pe parcursul efectuării urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe concludente și utile ce ar demonstra vinovăția cet. Titov Alexandr *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, dom. r-nul. Dondușeni, s. Moșana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul Penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
41. *Obiectul material* sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. La caz, *obiectul material* al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani care a oferit-o cet. Titov Alexandr, persoanei publice, în mărime de 1400 lei.
42. *Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, a sumei date, personal, unei persoane publice servicii, ce nu i se cuvin persoanei publice. În acest sens, organul de urmărire penală a stabilit că oferire și dare persoanei publice de bunuri în sensul prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupătorul Titov Alexandr către persoana publică Boșcaneanu Mihai, angajat INSP al IGP al MAI, a mijloacelor bănești ce nu se cuvin în sumă de 1400 lei, pentru a nu fi ridicat automobilul personal al cet. Titov Alexandr, cu transportarea ulterioară a acestuia la parcare specială, precum și a permisului de conducere.
43. În acord cu alin. (2) art. 123 CP, prin “*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

44. Potrivit răspunsului nr.34/17/1-1030 din 27.02.2024, DP Centru al INSP al IGP al MAI, a remis în adresa DGUP a CNA răspuns la demersul nr. 03/12-2960 din 22.02.2024.
45. În aceeași ordine de idei, calitatea persoanei publice în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, a cet. Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, angajați al INSP al IGP al MAI, cărora, cet. Titov Alexandr, le-a oferit suma de 1400 lei în scopul neridicării automobilului acestuia de model BMW cu transportarea ulterioară la parcare specială precum și a permisului de conducere la data de 10.02.2024, se demonstrează prin faptul că:
46. Cet. Covanji Anton Fiodor, persoana respectivă este numită în funcție prin ordinul IGP nr. 49ef din 26 ianuarie 2023, și anume numirea în funcția publică cu statut special, ordin semnat de către șeful IGP Lilian Carabeș.
47. Potrivit fișei postului nr.2.9.102 aprobată de către Dementiev Iurii șef interimar al INSP al IGP al MAI din 23.03.2021, și semnată de către Covanji Anton potrivit punctului 5 al acestei fișe, funcția deținută este de nivelul B03, funcție publică de execuție cu statut special. Scopul funcției este asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. Potrivit punctului 11 denumit Sarcinile de bază ale funcției, spct 11.1.2 prevede constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit leg. Iar potrivit punctului 14 denumit împuterniciri și anume spct. 6 oprește în trafic și efectuează controlul permiselor de conducere a copnducătorilor de vehicule, certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, altro acte cu caracter permisuv, în vederea verificării legalității transporturilor de mărfuri și persoane, identificării persoanelor și a vehiculelor aflate în căutare, interzice exploatarea vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranța traficului, prin ridicarea plăcuțelor de înmatriculare, spct. 11, verifică persoana care conduce mijlocul de transport atunci când bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este efectuată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce traficului vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța, spct. 13 testează cu mijlocul special aflat în dotare,, persoanele bănuite în consum de alcool.
48. Cet. Boșcaneanu Mihai Foma, persoana respectivă este numită în funcție ordinul IGP nr. 226ef din 01 iunie 2021, și anume numirea în funcția publică cu statut special, ordin semnat de către șeful IGP Sergiu Paiu.
49. Potrivit fișei postului nr.2.9.102 aprobată de către Dementiev Iurii șef interimar al INSP al IGP al MAI din 23.03.2021, și semnată de către Boșcaneanu Mihai Foma potrivit punctului 5 al acestei fișe, funcția deținută este de nivelul B03, funcție publică de execuție cu statut special. Scopul funcției este asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. Potrivit punctului 11 denumit Sarcinile de bază ale funcției, spct 11.1.2 prevede constatarea

contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit leg. Iar potrivit punctului 14 denumit împuterniciri și anume spct. 6 oprește în trafic și efectuează controlul permiselor de conducere a copnducătorilor de vehicule, certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, altro acte cu caracter permisuv, în vederea verificării legalității transporturilor de mărfuri și persoane, identificării persoanelor și a vehiculelor aflate în căutare, interzice exploatarea vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranța traficului, prin ridicarea plăcuțelor de înmatriculare, spct. 11, verifică persoana care conduce mijlocul de transport atunci când bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este efectuată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce traficului vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța, spct. 13r testează cu mijlocul special aflat în dotare, persoanele bănuite în consum de alcool.

50. Potrivit dislocației forțelor și mijloacelor al serviciului nr. 4 Centru al Secției Patrulare Chișinău a DP Centru al INSP la data de 10.02.2024, semnată la 09.02.2024 de șeful DP Centru, al INSP al IGP al MAI Ruslan Popa. Potrivit dislocației respective indicativul 9973 este dislocate pe ASCR s. Centru în schimbul I componența Boșcaneanu M și Covanjî A.
51. Deci din cele menționate supra rezultă că probele coroborează între ele în mod reciproc. Pentru întărirea poziției respective, făcând trimitere la cele relatate de către martorul Boșcaneanu Mihai, ultimul a relatat că, ajungând înapoi la automobilul de model BMW, i-a comunicat lui Titov Alexandr, care este procedura, i-a relatat că automobilul acestuia va fi ridicat și transportat la parcare specială, totodată și permisul de conducere a acestuia. Iar la rândul său, auzind cele spuse de către ei, cet. Titov Alexandr, le-a propus lui și colegului său mijloace bănești pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și transportat la parcare specială. Auzind cele spuse de către cet. Titov Alexandr, i-a comunicat acestuia că este interzis de a propune careva mijloace bănești colaboratorului de poliție în scopul neexecutării obligațiilor sale de serviciu. Totodată, l-a preîntâmpinat despre faptul că în asemenea caz, ultimul poartă răspunde penală, iar ei vor face tot legal, vor ridica automobilul și îl vor transporta la parcare specială, iar în asemenea caz dacă nu este de acord cu hotărârea agentului constatatator este în drept de a contesta deciziile acestora.
52. În rezultat cet. Titov Alexandr, s-a deplasat spre mașina acestuia comunicând că se duce după acte. Aici a comunicat că toate actele necesare pentru perfectarea ordonanței și procesului verbal de ridicare a mijlocului de transport și a permisului de conducere deja se aflau la cet.Boșcaneanu Mihai, deoarece acesta le-a prezentat în momentul stopării, iar la momentul ridicării automobilului nu era necesar careva acte să prezinte cet. Titov Alexandr, de la acesta nu a fost solicitat nimic.
53. Necâtând la faptul că cet. Titov Alexandr a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, acesta s-a întors de la automobilul său, având în mână, o folie transparentă în interiorul căruia se observau careva acte, a deschis portiera din partea dreaptă a pasagerului din față, unde

a plasat în sertarul portierei acea folie transparentă în interiorul căruia se observau careva acte. La acel moment, ei l-au întrebat ce se află în interiorul acelei folii, deoarece ei nu au văzut și nici nu s-au atins de acea foilie. La care cet. Titov Alexandr, a comunicat că în acea folie se află tot ce trebuie ca mașina lui să nu fie ridicată.

54. Auzind cele spuse de către Titov Alexandr, ei au înțeles că acesta acolo a plasat mijloace bănești, a dedus asta din faptul că acesta a comunicat că acolo se află tot ce trebuie pentru ca automobilul lui să nu fie ridicat. Aici adaugă faptul că, între timp el întocmea procesul verbal și ordonanța de ridicare a mijlocului de transport și a permisului de conducere în scopul finisării documentării stării de ebrietate, actele le întocmea pe capota automobilului de serviciu, iar colegul se afla lângă dânsu, în acel moment în automobil nimeni nu se afla, iar cet. Titov Alexandr, a deschis portiera automobilului și a plasat în sertarul ușei o folie cu ceva. Prin urmare, văzând acțiunile lui Titov Alexandr, ei au închis imediat automobilul de serviciu, iar colegul său a efectuat un apel 112 în scopul solicitării grupei operative pentru documentarea cazului respectiv.
55. La foarte scurt timp la fața locului a parvenit Grupa Operativă al IP Centru. Prin urmare, în cadrul efectuării cercetării la fața locului de către grupa operativă, a fost depistat și ridicat din sertarul portierii dreapta din față a pasagerului o folie transparentă în interiorul căreia, se afla cartea verde (asigurare) a automobilului stopat, iar între cartea verde (asigurare) se aflau mijloace bănești în sumă de 1400 lei.
56. Cele relatate de către martorul Boșcaneanu Mihai, au coraborare cu cele relatate de către martorul Covanji Anton.
57. Potrivit confruntării efectuate într-o martorul Boșcaneanu Mihail și Titov Alexandr, Martorul Boșcaneanu Mihail, a relatat că după ce au constatat starea de ebrietate a persoanei din fața sa, ulterior ce ei s-au întors la fața locului pentru a finisa documentarea stării de ebrietate acesta a fost informat despre faptul că ultimului urmează a fi ridicat permisul de conducere precum și automobilul cu care se deplasa, în acest moment fiind de acord cu cele relatate și Titov A, comunicând că a fost informat că urmează să-i fie ridicat permisul de conducere și automobilul cu care se deplasa când deja s-au întors de la DNR. Aici martorul a comunicat că la acel moment, persoana din fața sa a comunicat că nu trebuie să-i ridice automobilul și permisul, motivând că nu o să aibă cu ce se duce acasă că trăiește departe. Atunci nu era posibil de predat automobilul unei altei persoane cu care se afla cetățeanul din fața sa din motiv că toate persoanele care erau cu dânsul erau în stare de ebrietate. Totodată, a comunicat că când s-a întors de la DNR, n-a solicitat de la persoana din fața sa alte careva acte suplimentare deoarece el la acel moment a verificat în baza de date, și astfel nu era necesar de prezentat. La cele relatate Titov A. a comunicat că nu este de acord, deoarece de la dânsu s-a solicitat prezentarea certificatului de înmatriculare intru cât la momentul stopării nu l-a prezentat. Prin urmare, din automobilul său de model BMW, a adus o folie în interiorul căreia se aflau testarea tehnică / a automobilului, asigurarea, cartea verde și parcă atât. Dar certificatul de înmatriculare tot l-a prezentat. Folia respectivă cu actele menționate, le-a dus

ofițerului din fața ms-a, iar acesta a comunicat ca să le pun în mașina de serviciu a poliției. Ulterior, tot în cadrul confruntării, Titov , a răspuns la o întrebare cu o altă versiune diferită, și anume, fiindu-i adresată întrebarea dacă colaboratorul din fața Dvs, a solicitat certificatul de înmatriculare la momentul parvenirii de la DNR, după cum ați menționat, iar Dvs din automobilul personal ați luat o folie, de ce nu ați înmănat-o colaboratorului din fața Dvs ?, la care acesta a comunicat că Colaboratorul din fața mea era ocupat, iar eu am luat și am plasat în mașină. Acea folie.

58. Totodată, în cadrul confruntării, martorul a relatat că i-a făcut cunoștință cu materialele, el s-a deplasat la automobilul lui, în acel moment nu a propus nimic mijloace bănești, nu a vorbit de careva bani,, s-a apropiat de automobilul său a luat un folie transparentă în care se observa ceva de culoare albă, ulterior, a deschis ușa din dreapta a pasagerului a automobilului de serviciu, unde în portiera din dreapta a plasat această folie pe care a luat-o din automobilul său. În acel moment persoana din fața sa, a comunicat că să nu-i ridice mașina, să acumuleze materialele iar mașina să nu i-o ridice. Comunicând că o să verifice ulterior că acolo o să fie ceva. Persoana în cazul respectiv s-a referit ca în acea folie, se va afla ceva ca ei să nu ridice mașina acestuia. În acel moment, a interpretat că în acea folie este ceva mijloace bănești. Acele mijloace bănești au fost predestinate pentru ca ei să nu ridice automobilul acestuia.
59. Totodată, martorul a reiterat ferm că el nu a solicitat careva folii sau acte decât certificatul de înmatriculare sau actul de identitate, care le-a solicitat la momentul stopării mijlocului de transport. El nu i-a spus persoanei din fața sa de a plasa careva obiecte în automobilul de serviciu .
60. La final, Titov Alexandr, a relatat că, acele mijloace bănești probabil au rămas din momentul procurării cărții verde sau ca rest. Nici nu cunoștea despre existență acestora în cartea verde.
61. Potrivit confruntării efectuate între martorul Covanjî Anton și Titov Alexandr, martorul Covanjî A, a relatat că la acel moment, nu-și amintește cu certitudine ce acte a prezentat, dar cu certitudine a prezentat ceva act de identitate, și dacă nu greșește colegului său Boșcaneanu Mihai. Fiind întrebat dacă la momentul întoarcerii de la DNR, în scopul finisării documentării stării de ebrietate, de la persoana din fața Dvs, de către Dvs sau de către coleg au fost solicitate careva acte suplimentare celor prezentate la momentul stopării ?. Martorul, a relatat că, nu-și aduce aminte, dar îi pare că nu, deoarece avea baza de date, a avut un act de identitate și nu era necesar de prezentat altceva. La acest răspuns, Titov A, a relatat că nu este de acord, deoarece de la dânsu s-au solicitat și alte documente, a prezentat certificatul de înmatriculare, deoarece inițial nu l-a prezentat.Fiindu-i adresată întrebarea martorului dacă în momentul documentării, de către dânsu, sau de către colegul său, i-a fost comunicat persoanei din fața sa ca să plaseze în automobilul de serviciu careva folii sau obiecte ? . La care martorul a relatat că, nu, nu i-a fost comunicat. Aici bănuitul a relatat că el a întrebat, unde să le plaseze folia, ei erau ocupați și au spus să plaseze în portiera automobilului de serviciu. Martorul a relatat că persoana din fața sa a deschis ușa, ceva a pus în ușă, dar ce a pus nu cunoaște, deoarece a solicitat grupa operativă.Iar, la momentul parvenirii Grupei. Operative, aceștia au depistat și ridicat din automobilul

de serviciu o folie cu careva acte și mijloace bănești. Aici fiind întrebat martorul dacă la acel moment, persoana din fața sa, era prezentă ?. Martorul a relatat că da, persoana din fața sa era alături,; cu persoana respectivă discuta cineva din membrii grupei operative. Iar Titov A, a relatat că, la fata locului nu a discutat cu dânsu nimic. În cadrul confruntării, Titov Alexandr, la o serie de întrebări adresate de către avocatul acestuia a relatat că, n-a introdus careva mijloace bănești în cartea verde, la momentul prezentării acelei folii n-a verificat conținutul acesteia, n-a propus și nici oferit careva mijloace bănești pentru acest fapt. Iar, în timpul documentării se afla în automobilul său. Despre existența mijloacelor bănești a fost informat în cadrul inspectoratului de poliție, de către alți colaboratori de poliție că acolo au fost depistate careva mijloace bănești. Documentarea depistării mijloacelor bănești a avut loc la sediul inspectoratului de poliție. Iar martorul a relatat că sincer, nu-și amintește discuțiile, dar a fost faza când el a plasat ceva în ușa. La final, Titov A, a relatat că, acele mijloace bănești probabil au rămas din momentul procurării cărții verde sau ca rest. Nici nu cunoștea despre existență acestora în cartea verde. Martorul a mai relatat că conform procedurii era obligat să-l ridice și să-l ducă la parcare specială. Dacă este persoană care are dreptul să se folosească sau este împuternicită de proprietarul automobilului, în cazul dat automobilul putea fi transmis acestuia, iar în cazul respectiv nu era nimeni.

62. În cadrul audierii suplimentare în calitate de martor a cet. Boșcaneanu Mihail , acesta a reiterat ferm, după cum a comunicat și în cadrul primei audieri, dar și în cadrul confruntării, că aproximativ la orele 08:00, persoana, a plasat acea folie în automobilul de serviciu după cum a menționat anterior, fără ca el cu colegul său să solicite de la dânsu careva acte suplimentare, deoarece la acel moment ei dispuneau de toate actele necesare de a ridica permisul de conducere și automobilul condus de Titov Alexandr, fiindcă după cum a menționat anterior, prin intermediul bazei de date e-Data el a accesat datele automobilului cu privire la testarea și asigurarea să vadă dacă sunt sau nu valabile, astfel nefiind necesar ca ei să solicite de la cet. Titov Alexandr suplimentar careva acte pentru a le prezenta. Reiterează, că ei la momentul finisării documentării stării de ebrietate n-au ^solicitat de la Titov Alexandr careva acte suplimentare, aici se referă la momenful în care trebuia să fie ridicat automobilul acestuia. În final a comunicat că, persoana a fost stopată aproximativ la orele 06:40, atunci a solicitat prezentarea actelor, tot aproximativ atunci a accesat în baza de date e- Data, dacă automobilul de model BMW cu n/1*****, dispune de testare și asigurare tehnică, ulterior accesării, a propus persoanei să fie supuse testării alcoscopice, la care ea a acceptat.
63. Analizând în ansamblu circumstanțele relatate, precum și faptul că pe parcursul efectuării urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe concludente și utile ce ar demonstra vinovăția cet. Titov Alexandr, care a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul Penal, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

64. În cadrul audierii în calitate de martor a cet. Octavian Minciuc, acesta a menționat că, în acea zi nu a văzut nimic legat de transmiterea mijloacelor bănești sau careva acțiuni, el cu Socolov Alexandr, care ulterior a plecat peste hotarele RM, erau în mașină, ei n-au coborât absolut de loc din automobil și n-au purtat discuții cu nimeni, iar Titov multe lucruri nu le-a comunicat atunci, el doar a venit la mașina lui după sosirea de la expertiză, a luat din torpedou acea folie și nimic nu le-a comunicat, iar ulterior a venit un alt echipaj de poliție și deja Titov , s-a dus cu acest echipaj la inspectorat. Ulterior, peste ceva timp, purtând discuții cu Titov , acesta i-a comunicat că de către polițiști în acea folie care el a plasat-o în mașina lor, au fost depistate mijloace bănești. Aduă că, în acea zi n-a auzit ca cineva din colaboratorii de poliție să fi cerut careva mijloace bănești de la Titov A, sau de la ei. Totodată, a relatat că ulterior, cet. Titov Alexandr, s-a întors de la expertiză, s-a întors aproximativ peste vre-o 40-50 minute. În momentul când a revenit Titov , s-a urcat în automobilul său și din lădița torpedoului, a luat o folie, și s-a dus cu această folie la mașina de poliție. N-a atras atenția ce avea el în acea folie, n-a observat ce avea, a văzut doar cum a luat acea folie din lădița torpedoului și s-a dus la automobilul de poliție. La scurt timp, Titov , s-a întors la automobilul său, a intrat în mașină, și le-a comunicat că a fost la expertiză și a fost depistat în stare de ebrietate la volan și că la moment are careva probleme cu asta și cu permisul de conducere, deoarece probabil, dar încă nu știe, posibil ca să-i ridice permisul de conducere și automobilul cu care se deplasa, comunicând că mai bine luau un taxi și nu urca servit la volan, comunicându-ne totodată că posibil, însă nu știe cu siguranță dar îi va ridica automobilul și ca ei să aibă lucrurile găsite. Prin urmare, au așteptat în automobilul lui Alexandr aproximativ 15-20 minute, ulterior, acolo la locul stopării mijlocului de transport condus de către Titov, a mai parvenit un echipaj de poliție, astfel, Titov , a coborât din automobil să vadă ce s-a întâmplat și s-a deplasat la al doilea echipaj de poliție, iar el era în automobil aștepta, comunică că el cu Alexandru Socolov erau serviți ambii și tot acest timp a rămas în automobil și nu a coborât niciodată să vadă ce s-a întâmplat, într-e timp totuși a venit și evacuatorul să ridice automobilul lui de model BMW. În acel moment ei au coborât din mașină și Titov , ultimul, le-a comunicat ca ei să se ducă deja acasă iar el trebuie să meargă cu polițiștii să se clarifice, iar mașina lui totuși va fi ridicată.
65. În final, analizând circumstanțele și probele stabilite în cadrul urmăririi penale, cet. Boșcaneanu Mihail, în cadrul primei audier, în cadrul confruntării, în cadrul audierii suplimentare, a comunicat ferm că dânsu-l nu a solicitat de la cet. Titov careva acte suplimentare celor prezentate la momentul stopării inițiale. Adică la momentul când au parvenit de la DNR, dânsul nu a solicitat careva acte suplimentare de la Titov , fiindcă nu era necesar deoarece acesta prin intermediul bazei de date disponibile e-Data, a accesat automobilul acestuia verificând dacă are sau nu disponibilă testarea și asigurarea automobilului de model BMW cu n/î*****, în acest sens nefiind necesar prezentarea acestor acte, despre cum a menționat anterior nesolicitând aceste acte de la Titov .

66. În acest sens, verificând versiunea lui Boșcaneanu Mihail, prin intermediul demersului nr. 03/12-7625 din 08.05.2024, în adresa STI al MAI, a fost solicitată prezentarea informației, privind, dacă de către echipajul INSP al IGP al MAI, constituit din ofițerii Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, prin intermediul bazei de date „e-Data” la data de 10.02.2024, a fost accesat sau nu cet. Titov Alexandr *****, a.n.*****, 1DNP *****, sau automobilul de model BMW cu n/î,*****”.
67. Potrivit, răspunsului parvenit de la STI al MAI, angajatul Boșcaneanu Mihail: la data de 10.02.2024, ora 06:43, a accesat în baza de date e-Data automobilul eh numerele de înmatriculare*****. Astfel, în acest sens prin această confirmare se, întărește probatoriul la caz și anume că într-adevăr la acel moment de către Boșcaneanu Mihail în scopul finisării documentării stării de ebrietate nu a fost solicitat prezentarea testării și asigurării automobilului condus de către Titov A.
68. Totodată, în cadrul cauzei penale, potrivit indicațiilor stabilite în cadrul ordonanței procurorului de caz, în adresa DGCC a CNA a fost emisă o dispoziție privind, întreprinderea măsurilor în vederea identificării existenței înregistrărilor video din data de 10.02.2024, intervalul orelor 06:30-08:30, din adiacentul bd. Ștefan cel Mare 6, mun. Chișinău, locul unde de către echipajul de poliție MAI 9973 a fost stopat automobilul de model BMW cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Titov Alexandr.
69. Potrivit răspunsului parvenit din partea DGCC a CNA, s-a stabilit că careva înregistrări video nu se dețin, fiind raportat că camerele video nu cuprind spațiul săvârșirii infracțiunii, fiind anexată în acest sens o poză cu camera video de la fața locului, adică din bd. Ștefan cel Mare 6 mun. Chișinău.
70. Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate prin prisma normei art. 325 alin.(1) din Cod penal, se constată că, numitul cet. Titov Alexandr îndeplinește condițiile *subiectului* infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.
71. Totodată, în cadrul urmăririi penale, a fost constatată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune, persoana vinovată cet. Titov Alexandr acționând cu intenție directă, urmărind scopul ca acestuia să nu i fie ridicat automobilul cu care se deplasa de model BMW cu ulterioara transportare a acestuia la parcare specială, dar și ridicarea permisului de conducere în scopul finisării documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate s-a deplasarea spre automobilul său personal, de unde a luat o folie transparentă cu acte, ulterior, în continuarea acțiunilor sale intenționate apropiindu-se de automobilul de serviciu de model Toyota Corolla MAI 9973, a deschis portiera din partea dreaptă a pasagerului din față, unde a plasat în sertarul portierei acea folie în interiorul căreia se afla cartea verde a automobilului stopat, iar în mijlocul acesteia se aflau mijloace bănești în sumă de 1400 lei..
72. Potrivit, art. 175, alin. (2) pct. 5 și 51 Cod procedură penală, stipulează că măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedică stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Iar pct.5 stipulează că în categoria măsurilor

preventive este ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport și înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport;

73. În acord cu prevederile art. 182 alin. (1) Cod procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.
74. În aceeași ordine de idei, potrivit alin. (2) al normei menționate supra, în cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție.
75. Din ansamblul probelor administrate în cauză – proces-verbal de reținere, declarațiile angajaților INSP Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, procesul-verbal de cercetare la fața locului, materialele pregătitoare ale grupei operative, declarațiile martorilor, concluziile testării alcoolscopice, precum și poziția inculpatului – rezultă, în mod cert, următoarele:
76. La 10 februarie 2024, aproximativ la ora 08:00, inculpatul Titov Alexandr conducea automobilul de model BMW, n/î*****, pe bd. Constantin Negruzzi, municipiul Chișinău. În timpul deplasării, modul neuniform de conducere a fost observat de echipajul INSP, format din Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de serviciu Toyota Corolla, MAI 9973. Activând dispozitivele speciale de avertizare, ofițerii au stopat automobilul pe bd. Ștefan cel Mare, nr. 6. La solicitarea actelor, s-a constatat identitatea conducătorului auto – Titov Alexandr, de la care s-a simțit un miros puternic de alcool. Conform procedurilor legale, acesta a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde, prin testarea cu aparatul „Drager 6810”, s-a stabilit o concentrație alcoolică de 0,61 mg/l în aerul expirat, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După finalizarea testării, inculpatul a fost readus la locul stopării pentru a fi continuată documentarea contravenției, inclusiv ridicarea permisului de conducere și a mijlocului de transport, măsuri comunicate în mod expres de ofițerul Boșcaneanu Mihai.
77. Aflând despre ridicarea permisului și a automobilului, inculpatul a întrebat despre „o altă modalitate de soluționare”, manifestând intenția de a evita măsurile legale.
78. În continuare, acționând cu intenție directă, Titov Alexandr: s-a deplasat la propriul automobil de unde a luat o folie transparentă care conținea acte, s-a apropiat de automobilul INSP, a deschis portiera din față, partea pasagerului și a plasat în sertarul portierei folia, în care se afla cartea verde și mijloace bănești în sumă de 1400 lei fiind depistate 5 bancnote de 200 lei, 3 bancnote de 100 lei și 2 bancnote de 50 lei, oferite cu scopul vădit de a determina agenții de patrulare să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu, respectiv să nu ridice permisul și automobilul.
79. Ofițerii Boșcaneanu Mihai și Covanjî Anton, constatând acțiunea de corupere, au procedat imediat la sesizarea grupei operative, documentând cazul conform procedurilor anti-corupție.

80. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul Chistruga Dmitri a înaintat o cerere cu privire la constatarea nulității absolute a procesului verbal de cercetarea la fața locului din 10.02.204 și excluderea probei respective din ansamblu probelor.
81. Astfel examinând cererea dată, instanța atestă că, motivele invocate nu sunt de natură să atragă nulitatea actului procesual, nefiind întrunite condițiile prevăzute de Codul de procedură penală.
82. Apărarea invocă lipsa unor mențiuni tehnice privind ora efectuării fotografiilor. Totuși, art. 260 Cod penal prevede elementele obligatorii ale procesului-verbal, iar ora și minutul fotografiilor nu constituie cerințe obligatorii, iar legea nu condiționează validitatea procesului-verbal de indicarea tuturor detaliilor tehnice, ci de reflectarea esenței acțiunii procesuale, procesul-verbal conține ora efectuării cercetării care a început la orele 10:00 și s-a încheiat la ora 11:40, conține descrierea obiectelor ridicate, semnăturile participanților și mențiuni asupra fotografierii. Prin urmare, eventualele lipsuri formale ale fotografiilor reprezintă neregularități neesențiale, care nu afectează valabilitatea actului, conform art. 251 Cod procedură penală.
83. Cu referire la, lipsa inculpatului la cercetarea la fața locului, se atestă că, acesta este un procedeu probatoriu tehnico-științific la care, participarea inculpatului nu este obligatorie, conform art. 261 Cod procedură penală, or, organul de urmărire penală are dreptul să efectueze cercetarea în absența inculpatului dacă aceasta este necesară pentru conservarea probelor. Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului se atestă că inculpatul nemijlocit a refuzat semnarea tuturor actelor ridicate.
84. În speță, cercetarea a vizat automobilul de serviciu al poliției, loc public, și nu domiciliul inculpatului, astfel prezența inculpatului nu era necesară pentru ridicarea obiectelor. Astfel, organul de urmărire penală a acționat pentru a conserva probele de corupere activă, riscând pierderea lor.
85. Cu referire la lipsa apărătorului la cercetarea la fața locului, instanța reține că, acest fapt nu afectează legalitatea cercetării, deoarece participarea acestuia nu este obligatorie conform art. 69 Cod procedură penală, moment în care nu s-a presupus interacțiune directă cu inculpatul, sau acesta nu a dat declarații care să necesite asistență juridică.
86. Organele de urmărire penală pot proceda la cercetarea locului faptei pentru conservarea probelor fără informarea prealabilă a apărării. Prin urmare, prezența avocatului nu este o condiție de valabilitate, la etapa de cercetarea la fața locului.
87. Astfel, procedeele probatorii au fost aplicate conform legii, iar probele sunt legale și autentice.
88. Prin urmare nu se constată vreo încălcare a principiilor contradictorialității sau loialității probelor
89. Contradictorialitatea se realizează în instanță, prin posibilitatea apărării de a contesta, interoga martorii, expertul și autorii proceselor-verbale, prin accesul deplin la dosar și la toate probele.

90. Reține instanța că, apărarea, a avut acces la probe, a putut adresa întrebări martorilor (Boșcaneanu și Covanji), nu a demonstrat existența vreunei provocări din partea poliției.
91. Prin urmare, nu sunt afectate garanțiile art. 10 Cod procedură penală și nici standardul CtEDO privind loialitatea probelor.
92. Astel, lipsurile invocate de apărare sunt neregularități minore, care nu afectează fondul și nu atrag nulitatea absolut, astfel, având în vedere, legalitatea efectuării cercetării la fața locului, respectarea procedurilor de ridicare și documentare, inexistența vreunei încălcări esențiale a drepturilor procesuale, caracterul formal și neesențial al neregularităților invocate, cererea apărării privind constatarea nulității procesului-verbal din 10.02.2024 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, probele rămânând legal administrate și pertinente.
93. Totodată, instanța de judecată reține că Titov Alexandr a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. f) din Codul penal – „săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești”.

Cu privire la pedeapsă.

94. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Lilia Șapovalov, a solicitat recunoașterea inculpatului Titov Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., care constituie suma de 75 000 lei.
95. Apărătorul inculpatului, avocatul Chistruga Dmitri a solicitat achitarea inculpatului din motiv că nu există suficiente dovezi care să susțină acuzația.
96. Inculpatul Titov Alexandr, în ultimul cuvânt a susținut apărătorul său.
97. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
98. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
99. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

100. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
101. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
102. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
103. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.
104. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
105. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
106. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

107. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin.2 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoară comisă cu intenție.
108. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită lui Titov Alexandr sub formă de amendă penală, este una corectă individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Totodată instanțe de judecată nu i-au fost prezentate materiale confirmative ce l-ar caracteriza pe inculpat din punct de vedere negativ.
109. La stabilirea pedepsei inculpatului Titov Alexandr instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.
110. Prin urmare pedeapsa cu amendă în viziunea instanței de judecată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amendă.
111. Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.
112. Instanța a examinat argumentele apărătorului inculpatului, potrivit cărora clientul său urmează a fi achitat, întrucât nu există suficiente dovezi care să susțină acuzația.
113. Astfel instanța reține că, la data de 10.02.2024, în cadrul cercetării la fața locului, din automobilul de serviciu al poliției (Toyota Corolla MAI 9973), în sertarul portierei dreapta-față a pasagerului, a fost depistată și ridicată o folie transparentă cu acte, în interiorul căreia se aflau bancnote în sumă totală de 1.400 lei (detaliat în procesele-verbale și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 45 din 04.03.2024). Expertiza tehnico-științifică a confirmat autenticitatea bancnotelor și corespondența acestora cu datele înscrise în procesul-verbal. Prin urmare, există un *corp delict obiectiv*, materializat în mijloace bănești destinate influențării unui funcționar public. Aceasta constituie o probă directă a faptelor imputate.
114. Martorii Boșcaneanu Mihai și Covanji Anton, ambii persoane publice și polițiști aflați în serviciu, au confirmat, în cadrul audierilor oferite în instanța de judecată că, Titov Alexandr a fost condus la locul stopării după constatarea stării de ebrietate. Inculpatul a oferit, personal, bancnote către angajații de patrulare, plasându-le într-un plic în automobilul de serviciu. Acțiunea inculpatului a fost efectuată cu intenție, cu scopul de a împiedica ridicarea permisului și a mijlocului de transport. Declarațiile

martorilor sunt coerente și susținute de probe materiale, astfel constituind probe concludente cazului.

115. Titov Alexandr a fost informat că mijlocul de transport și permisul de conducere urmau a fi ridicate. În cunoștință de cauză, cu intenție directă, a oferit bani pentru a determina polițiștii să nu își îndeplinească obligațiile legale. Depozitiile martorilor și probele materiale demonstrează scopul urmărit de inculpat, element esențial pentru infracțiunea de corupere activă.
116. Iar, afirmația inculpatului privind necunoașterea provenienței banilor, este neconvingătoare și contrazisă de probele materiale și depozitiile martorilor, catalogată fiind ca o versiune banală de evitarea răspunderii penale.
117. În consecință, aceasta nu diminuează valoarea probatorie a mijloacelor bănești ridicate și nu afectează stabilirea vinovăției pentru infracțiunea de corupere activă, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la măsura preventivă.

118. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
119. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Lilia Șapovalov nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
120. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Titotv Alexandr nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.
121. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
122. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
123. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
124. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.
125. Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual atât executarea sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la corpurile delictive.

126. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
127. Procurorul Lilia Șapovalov în dezbateri judiciare a solicitat de a supune confiscării corpurile delictive.
128. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
129. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, pct. 4) Bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.
130. Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
131. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
132. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Titov Alexandr urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 1400 lei.
133. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
134. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în

acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

135. Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești și anume: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G0107 136547; G0116 421836; G0154 490800; G0144 042075; G0204 406950, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seriile și numerele: F0144 620007; F0206 200390; F0133 85564, 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele: E.0199 429241; E0207 175692, care au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

136. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64 din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală și articolului 7 alin. (5) din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *Titov Alexandr ******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se explică lui *Titov Alexandr ****** că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Titov Alexandr ******, măsura preventivă, *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la definitivarea prezentei sentințe.

Corpul delict: - 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G0107 136547; G0116 421836; G0154 490800; G0144 042075; G0204 406950, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seriile și numerele: F0144 620007; F0206 200390; F0133 85564, 2 (două) bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele: E.0199 429241; E0207 175692, recunoscute ca corp delict, și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, *se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sedul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu