

Dosarul Nr. 1-122/24
(2024200051)



copie:

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
/ în baza art. 364/1 CPP/

09 august 2024

mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tamara Mereuţă

Grefier

Ochişor Svetlana

Cu participarea:

Procurorului - Ovidiu Scutelnic

Avocatului inculpatului- Pavel Strună

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală privind învinuirea lui:

Postolache Vasile *****,născut la ***** , originar si domiciliat
*****,studii medii de specialitate, nesupus militar, divorţat,
pensionar,anterior judecat, cu antecedentele penale stinse,
moldovean, cetăţean al RM, IDNP: *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr. 1-122/24 după învinuirea lui Postolache Vasile de comiterea infracţiunii
prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M, a fost repartizată spre judecare, aleatoriu prin
intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuţă la 10.04.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 09.08.2024.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Postolache Vasile la 31 ianuarie 2024, aproximativ la orele 00:18 min.,
deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model ” *****”, cu nr. de înmatriculare
***** pe una din străzile din localitatea ***** a fost stopat de către echipajul de patrulare ”MAI
9905”, în componenţa agenţilor principali Erhan Vitalie şi Oglinda Adrian, care se aflau în
exercitarea serviciului de menţinere a ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere, după care,
în procesul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport, simţind de la Postolache
Vasile un miros specific de alcool, în vederea stabilirii stării de alcoolemie a lui Postolache
Vasile, i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu ajutorul alcotestului din dotare de tip ”Drager”

sau prelevarea mostrelor de sînge întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, acțiuni pe care ultimul le-a refuzat.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind informat de către ofițerii de patrulare, pentru fapta săvîrșită urmează a fi documentat pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, infracțiune prevăzută la art. 264/1 alin. (3) din codul penal și, cunoscînd cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art.385 din Codul contravențional, are calitatea de agent constatator, precum și realizînd că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vre-o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, îndeplini vre-o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, Postolache Vasile, acționînd premeditat, din proprie inițiativă și avînd drept scop determinarea ofițerilor de patrulare susmenționați să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca ultimii să nu documenteze cazul de comitere a infracțiunii indicate supra și, respectiv, să nu fie supus răspunderii penale pentru infracțiunea comisă, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal, pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a continuat acțiunile sale infracționale prin promiterea , oferirea și darea ofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 euro, pe care personal le-a plasat în geanta de serviciu a agentului principal Erhan Vitalie, cere se afla în portbagajul automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu nr. de înmatriculare MAI 9905 , pentru a nu fi documentat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (3) din Codul penal, acțiuni, care au fost denunțate de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Prin acțiunile sale, Postolache Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal după semnele: coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată , înaintea începerii anchetei penale, inculpatul Postolache Vasile, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Pavel Strună , în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării , procurorul Ovidiu Scutelnic,a susținut cererea înaintată de inculpat, relatînd că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinînd cererea înaintată de Postolache Vasile instanța, prin încheierea protocolară din, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată

prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Așa, instanța a procedat la audierea inculpatului Postolache Vasile potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii înscrinate a recunoscut integral și judecății a declarat, că pe data de 31 ianuarie 2024 se deplasa spre casă, fiind de unul singur și la volanul automobilului de model "*****", cu nr. de înmatriculare *****. În timpul deplasării, fiind în apropiere de locuința sa, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Până la urcarea la volanul automobilului el a consumat băuturi alcoolice în cantități mici. El a refuzat de la testarea alcoolică, deși a fost preîntâmpinat de răspundere pentru aceasta. El și-a cerut permisiunea de la polițiști să meargă acasă să ia documentele. S-a întors de acasă având cu sine 500 euro, pe care a vrut să le dea polițiștilor pentru ca aceștea să nu-i întocmească proces-verbal. Revenind, el a pus suma dată într-o geantă în portbagajul mașinii de poliție, fără consimțământul polițiștilor. Polițiștii au sunat și a venit grupa operativă. Menționează, că nu a fost provocat în nici un fel de către polițiști, s-a gândit el că va merge, fiindcă a auzit că la alte persoane a mers.

Aceasta a fost inițiativa sa. Regretă cele comise.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probe anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile martorului Oglindă Adrian, care a declarat, că pe data de 30 ianuarie 2024, fiind implicat în serviciu începând cu data de 30.01.2024 până la 31 ianuarie 2024 orele 07:00, în calitate de SSPal SPa INSP a DP Centru, patrulând *****, împreună cu colegul Erhan Vitalie, pe una din străzile satului au stopat automobilul de model "*****", cu nr. de înmatriculare "*****", la volanul căruia se afla Postolache Vasile, domiciliat în satul Drăgușeni, raionul Hîncești. Șoferul nu avea actele asupra sa. În timpul discuțiilor s-a suspectat starea lui de ebrietate și i s-a propus testarea alcoolică., de la care Postolache Vasile categoric a refuzat. Ca urmare au fost efectuate toate acțiunile necesare la fața locului.. suplimentar s-a solicitat evacuatorul pentru ridicarea automobilului. În acest timp, Postolache Vasile a comunicat că se duce până la domiciliu care nu este departe pentru a aduce permisul de conducere și un act de identitate. Peste aproximativ 15 minute, el s-a întors fără acte, comunicând că ar dori să scape de la tragerea la răspundere pentru conducerea transportului în stare de ebrietate contra oferirii mijloacelor bănești. Ca urmare, acesta a fost prevenit de mai multe ori despre răspunderea conform art. 325 Cod penal de el și de către colegul său. În momentul când el a scos din portbagajul automobilului niște acte, stînd în spatele automobilului, Postolache Vasile a aruncat în geanta din portbagaj o sulă în valută, pe care le-a scos din buzunar. Atunci el a comunicat la serviciul 112 despre acest fapt și la fața locului a sosit grupa operativă (f.d.21-24);

- declarațiile martorului Erhan Vitalie (f.d. 27-30) , care sunt asemănătoare cu declarațiile martorului Oglindă Adrian;

La fel, vina inculpatului Postolache Vasile se mai dovedesc prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal privind cercetarea la fața locului (f.d.7-8);
- Proces-verbal de examenare video din 04 martie 2024 (f.d.44-46);
- Proces-verbal de cercetare din 19 .03.2024 (f.d.71);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-459 din 13.02.2024 (f.d.50-54);
- Mijloacele bănești ridicate la 31 ianuarie 2024 în cadrul cercetării la fața locului- o bancnotă cu nominalul de 200 euro și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro (f.d.56).

Astfel, în ședința de judecată procurorul Ovidiu Scutelnic a solicitat recunoașterea inculpatului Postolache Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 CP pe un termen de 3(trei) ani , cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale,. A mai solicitat confiscarea în folosul statului a sumei de 500 euro.

Avocatul Pavel Strună, reprezentând interesele inculpatului Postolache Vasile, a pledat pentru numirea unei pedepse în formă de amendă minimă.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatei administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Postolache Vasile pentru comiterea acțiunii prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale instanța a constatat că situația reținută de procuror în cadrul rechizitoriului corespunde realității faptice în prezenta cauză, ce nu a fost în nici un fel contestată de inculpatul Postolache Vasile, care a recunoscut acuzația adusă.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Postolache Vasile întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza în baza art. 325 al. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. ”, faptă recunoscută sincer de către inculpat și confirmată prin materialele cauzei.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că, starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de

consecință răspunderea penală a acesteia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul Postolache Vasile a comis o infracțiune intenționată, din categoria celor grave, contra securității statului și ordinii publice;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost judecat , dar antecedentul penal este stins;
- potrivit concluziilor, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.46-47);
- de către administrația publică locală inculpatul este caracterizat pozitiv (f.d.44).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța nu a stabilit .

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M, instanța nu a stabilit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Reieșind din criteriile enumerate supra, la stabilirea pedepsei lui Postolache Vasile vor fi avute în vedere în continuare criteriile generale de individualizare și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii infracțiunii, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Instanța menționează că, stabilirea pedepsei se face inclusiv în funcție de caracterul și de gravitatea infracțiunii săvârșite, ținându-se cont de situația materială a celui vinovat. Astfel, la aprecierea situației materiale a vinovatului trebuie să se țină cont de mărimea veniturilor inculpatului, de numărul persoanelor aflate în întreținere, de alți factori care determină situația sa materială.

La caz, inculpatul nu are persoane la întreținere , există necesitatea de stabilire a unei pedepse care va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care v-a influența asupra corectării și reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei.

Regulile evidențiază că ,spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea o pedeapsă convențională poate fi aplicată față de inculpatul Postolache Vasile.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă,că succesorul părții vătămate nu are careva pretenții față de inculpat, conform declarațiilor date în cadrul anchetei penale, nu a înaintat acțiune civilă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul

pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă condamnatului o pedeapsă convențională, dându-i posibilitatea corectării în sînul familiei.

Pedeapsa cu închisoare, condiționat, solicitată de a fi aplicată de către procuror, instanța de judecată o consideră posibilă și proporțională faptei comise, de rînd cu pedeapsa complimentară.

Având în vedere faptul că ,inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătorești, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80¹ din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP.

Astfel, gravitatea infracțiunii, contribuția inculpatului la comiterea faptelor, ca și trăsăturile de personalitate a inculpatului, astfel cum au fost evidențiate de înscrisurile depuse la dosar, justifică stabilirea pedepsei la limita medie.

În acest sens, poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârșită și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă . El a recunoscut vina de comiterea infracțiunii încriminate, a colaborat cu ancheta penală, dînd dovadă de o căință sinceră. Sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins cu aplicarea pedepsei convenționale , pe care inculpatul o poate executa pe un termen de 3 (doi) ani ,solicitate de procuror, cu pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Pe parcursul termenului de probă condamnatul va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că ,prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze ,va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că v-a adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, pedeapsa convențională nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpatului, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind ,astfel, în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Bancnotele ridicate ca mijloace de probă urmează a fi supuse confiscării, cu transmiterea lor în folosul statului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 80/1,264 al. (3) lit. b) Cod penal, art.art,364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală, art. 106 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Postolache Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și ,în temeiul normei menționate și art. 80/1 CP, i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani ,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare lui Postolache Vasile pe un termen de 3 (trei) ani.

În perioada de probă, lui Postolache Vasile i se stabilesc următoarele interdicții:

- să nu părăsească R.Moldova fără acordul organului, care pune în executare sentința;
- să nu comită alte infracțiuni.

Mijloacele bănești ridicate la 31 ianuarie 2024 în cadrul cercetării la fața locului - o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul ***** și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele: ***** – de confiscat prin trecerea gratuită în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecător

/ semnat /

Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului:

judcător t.Mereuță