

DECIZIE
(DISPOZITIV)

31 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Nicolae Postolache

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, în cauza penală examinată în procedură de revizuire în privința lui:

-

XXXXXXXXXX, născut la XXX, originar din s.Speia, r-ul Grigoriopol, domiciliat în s.XXX, r-ul Călărași, moldovean, căsătorit, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal și a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXX în s.XXX, r-ul Taraclia, domiciliat în s.XXX, r-ul Călărași, moldovean, căsătorit, nejudecat, colaborator al Penitenciarului XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXX în s.XXX, r-ul Orhei, moldovean, divorțat, nejudecat, angajat în cadrul XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Cosoi Fiodor Vasili, născut la XXX, originar și domiciliat în s.XXX, r-ul Ialoveni, moldovean, căsătorit, nejudecat, angajat al Penitenciarului nr.XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXX în mun.Chișinău, domiciliat în mun.Chișinău, str.XXX 2/4 ap.XXX, moldovean, necăsătorit, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.1), lit.c), 417 - 418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-1071/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru

02-1a-11624-28052018

Judecător: Sergiu Stratan

D E C I Z I E

31 octombrie 2018

mun.Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Nicolae Postolache

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07.05.2018, în cauza penală examinată în procedură de revizuire în privința lui:

-

Puiu Albert Victor, născut la XXX, originar din s.Speia, r-ul Grigoriopol, domiciliat în s.XXX, r-ul Călărași, moldovean, căsătorit, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal și a lui

Ceban Victor Pavel, născut la XXX în s.XXX, r-ul Taraclia, domiciliat în s.XXX, r-ul Călărași, moldovean, căsătorit, nejudecat, colaborator al Penitenciarului XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Suvac Pavel Boris, născut la XXX în s.XXX, r-ul Orhei, moldovean, divorțat, nejudecat, angajat în cadrul XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Cosoi Fiodor Vasili, născut la XXX, originar și domiciliat în s.XXX, r-ul Ialoveni, moldovean, căsătorit, nejudecat, angajat al Penitenciarului nr.XXX

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Redchin Artur Oleg, născut la XXX în mun.Chișinău, domiciliat în mun.Chișinău, str.XXX 2/4 ap.XXX, moldovean, necăsătorit, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în primă instanță a avut loc de la 13.07.2017 până la XXXXXXXXXXXX, iar în instanța de apel de la 28.05.2018 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și arumentelor invocate în ședința de judecată –

CONSTATĂ :

1. La 12.07.2017, condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert s-au adresat instanței de judecată cu cerere de revizuire a dosarului penal nr.1-5/2013, nr.1a-757/2014, solicitând rejudecarea cauzei și achitarea condamnaților indicați în cerere pe toate capetele de învinuire.
2. În motivarea cererii de revizuire, condamnații au menționat că, prin sentința Judecătorei Militare din 30.12.2013, au fost achitați pe toate capetele de acuzare. Ulterior, nefiind de acord cu sentința de achitare, procurorul a declarat apel, iar la 30.03.2015, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău i-a recunoscut vinovăți pe inculpați de comiterea infracțiunilor imputate, aceștia fiind condamnați, după cum urmează; Redchin Artur - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Cosoi Fiodor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Ceban Victor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Suvac Pavel - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Puiu Albert - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2015, recursurile au fost respinse ca inadmisibile. Astfel, revizuenții au indicat că, la 27.06.2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, declarând neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal. Totodată, a fost recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art.328 din Codul penal în măsura în care gradul lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari. Revizuenții consideră că, sintagma „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau”, a fost aplicată în cauza penală pentru care aceștia au fost condamnați. De asemenea, susțin că, cererea de revizuire urmează a fi admisă și din considerentul că, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii. Astfel, s-a stabilit locul aflării frigiderului incriminat condamnaților, televizorului și sistemului audio or, bunurile menționate, al căror loc a fost stabilit ulterior, constituie obiectul infracțiunii incriminate. Totodată, lipsa acestor bunuri în timpul examinării cauzei penale, precum și necunoașterea soartei și locului aflării lor este indicat în sentința instanței de fond și în deciziile Curții de Apel Chișinău și ale Curții Supreme de Justiție.
3. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXXX, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.
4. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXXX, în termen, au declarat apel condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei decizii, prin care a admite cererea de revizuire.
5. În motivarea apelului, au fost invocate următoarele motive: - instanța a omis să se expună asupra tuturor argumentelor condamnaților; instanța a omis să se expună în privința faptului că, în cauza penală nr.1-5/2013 / 1a-757/2014, Ceban Victor și Puiu Albert au fost învinuiți și pentru faptul că, au influențat-o pe Canțer Tatiana la darea declarațiilor false; la XXXXXXXXXXXX, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, fiind declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal, fiind recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art.328 din Codul penal în măsura în care gradul lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari; există un motiv suplimentar de admitere a revizuirii – stabilirea locului aflării obiectelor presupuse a fi sustrate de către condamnați – stabilirea locului aflării frigiderului, a televizorului, a sistemului audio; lipsa acestor bunuri în timpul examinării cauzei penale și a locului aflării acestora, este indicată în hotărârea primei instanțe și în deciziile instanțelor ierarhic superioare. În drept, revizuenții și-au întemeiat cererea pe prevederile art.400 – 402, 405 și 465 Cod de procedură penală, art.1, 6 și 13 CEDO.
6. În ședința instanței de apel, apelanții Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert și avocatul acestora – Nicolae Postolache, au solicitat admiterea cererii de apel înaintate de către Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.
7. Procurorul participant în ședință – Djulieta Devder, a solicitat Colegiului respingerea apelului declarat de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert, cu menținerea sentinței primei instanțe.
8. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.
9. Conform art.415 alin.(1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
10. În conformitate cu prevederile art.458 Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.*
11. Potrivit art.462 alin.(4) Cod de procedură penală, *instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.*
12. Conform prevederilor art.465 Cod de procedură penală, *sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art. 462 alin.(4) și art. 464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art. 400 și 420.*
13. Colegiul reține că, în art.458 alin.(3) Cod de procedură penală sunt indicate temeiurile în virtutea cărora poate fi solicitată revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, și anume:
 - 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;
 - 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
 - 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;
 - 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.
- (4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444

- stănesc prima-vo cerețare efectuată potrivit prevederilor art.773 și 777.
14. Din materialele cauzei, Colegiul constată că, prin sentința Judecătorei Militare din XXXXXXXXXX, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au fost achitați pe toate capetele de acuzare în baza art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.
 15. De asemenea, Colegiul constată că, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Militare din XXXXXXXXXX, procurorul a declarat apel, iar la XXXXXXXXXX, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău i-a recunoscut vinovăți pe inculpați de comiterea infracțiunilor imputate, aceștia fiind condamnați, după cum urmează; Redchin Artur - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Cosoi Fiodor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Ceban Victor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Suvac Pavel - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Puiu Albert - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. 1) și art.328 alin.(1) Cod penal.
 16. Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07.10.2015, a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX.
 17. Conform art.460 alin.(1) Cod de procedură penală, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.*
 18. Colegiul penal reține că, în cererea de revizuire, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au invocat că au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute la adoptarea sentinței – temei prevăzută de art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală.
 19. În acest context, Colegiul penal concluzionează că, prima instanță a conchis corect că, în cazul acestui temei de revizuire, instanța de judecată nu se poate pronunța, o asemenea cerere de revizuire urmând a fi depusă procurorului, fapt prevăzută expres de art.460 alin.(1) Cod de procedură penală.
 20. Astfel, prima instanță a conchis corect că, urmează să respingă cererea de revizuire în această parte.
 21. În ceea ce privește celălalt temei invocat în cererea de revizuire și anume – Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, fiind declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal – temei prevăzută de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că, la XXXXXXXXXX, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.22, prin care a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18.04.2002 și a fost recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin. (1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din XXXXXXXXXX.
 22. Totodată, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au fost condamnați nu doar pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice”, sintagmă care a fost declarată neconstituțională, dar și pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, sintagmă care nu a fost declarată neconstituțională.
 23. În speță, temeiul revizuirii prevăzută de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală nu este incident prezentei cauze penale, or nu a fost declarată neconstituțională întreaga normă penală incriminată, ci doar o sintagmă din aceasta, iar sintagma declarată neconstituțională nu este norma penală care a determinat în mod exclusiv condamnarea lui Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.
 24. În afară de aceasta, la emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, instanța de apel a dat o apreciere caracterului considerabil al prejudiciului cauzat, instanța nefiind în drept să-l reevalueze la examinarea cauzei în ordine de revizuire.
 25. Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul penal ajunge la ferma concluzie că, instanța de fond a constatat în mod just că, motivele invocate de către revizuienți nu se încadrează în lista exhaustivă a temeiurilor de revizuire enumerate în art.458 Cod de procedură penală.
 26. Totodată, Colegiul penal reiterează că, procedura de revizuire prevăzută de art.458 – 465 Cod de procedură penală, servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art.6 CEDO, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit jurisprudenței CtEDO, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială garantat de art.6§1 CtEDO urmează a fi interpretat prin prisma preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.
 27. În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că, nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.
 28. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1), lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, sentință care este legală și întemeiată.
 29. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1), lit. c), 417 - 418 Cod de procedură penală -

D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXX, ora 14:00.