

Дело № 1rh-1/2022  
PIGD 1-18000140-23-1rh-05012022

**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

09 июня 2022 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

**в составе:**

председательствующего, судьи  
секретаря

МУНТЯН Виталия  
КЕСЯ Натальи

**с участием:**

прокурора  
осужденной  
адвоката осужденной Скуртул Светланы  
адвоката осужденного Анастасов Георгия  
представителя потерпевшей стороны, адвоката

ТУМБА Сергея  
СКУРТУЛ Светланы  
КИСЕЕВА Дмитрия  
ДАНДЕШ Вячеслава  
ИЗВЕКОВА Игоря

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление осужденного Анастасов Георгия \*\*\*\*\*и осужденной Скуртул Светланы \*\*\*\*\*о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года по обвинению Анастасова Георгия \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (3) ст. 328, ч. (4) ст. 42 п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 Уголовного Кодекса,

**У С Т А Н О В И Л:**

Приговором суда Комрат от 05 декабря 2006 года Анастасов Георгий \*\*\*\*\*обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (3) ст. 328, ч. (4) ст. 42 п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и Скуртул Светлана \*\*\*\*\* обвиняемая в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 Уголовного Кодекса РМ были оправданы в соответствии со п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ.

Приговор суда Комрат от 05 декабря 2006 года в отношении Анастасова Георгия и Скуртул Светланы, 18.12.2006 года был обжалован прокурором Чимпоеш В.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года апелляционная жалоба прокурора Гагаузии Чимпоеш В. была удовлетворена частично и было определено следующее:

*«Приговор суда Комрат от 05 декабря 2006 года в отношении Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*отменить и вынести новое решение, которым Анастасов Георгия \*\*\*\*\*признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. а) и б) ч. (3) ст. 328, п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 и п. а) ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ему наказание:*

*- по п.п. а) и б) ч. (3) ст. 328 УК РМ 8 (восемь) лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три) года;*

*- по п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК РМ назначить ему наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три) года;*

*- по п. а) ч. (2) ст. 332 УК РМ назначить ему наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три) года.*

*В соответствии со ст. 39 УК РМ (в ред. 1961 г.) по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Анастасову Георгию \*\*\*\*\* 8 (восемь) лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти сроком на 3 (три) года.*

*В соответствии со ст. 43 УК РМ (в ред. 1961 г.) наказание в виде лишения свободы считать условным, если в течение испытательного срока 3 года Анастасов Георгий \*\*\*\*\*не совершит нового преступления.*

*Скуртул Светлану \*\*\*\*\* признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 и ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ей:*

*- по п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК РМ наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 2 года;*

*- по ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ей наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 2 (два) года.*

*В соответствии со ст. 39 УК РМ (в ред. 1961 г.) по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Скуртул Светлане \*\*\*\*\* 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти сроком на 2 (два) года.*

*В соответствии со ст. 43 УК РМ (в ред. 1961 г.) наказание в виде лишения свободы считать условным и не приводить в исполнение, если в*

*течение испытательного срока 2 года Скуртул Светлана \*\*\*\*\* не совершит нового преступления.*

*Меру пресечения в отношении Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*оставить подписку о невыезде из местности.*

*Вещественное доказательство по делу - автомашину УАЗ-469, хранящиеся в \*\*\*\*\*; оставить \*\*\*\*\*.*

*Шесть решений совета \*\*\*\*\*; распоряжения примара \*\*\*\*\*; протоколы реализации, договоры купли-продажи и другие документы оставить при уголовном деле.*

*Гражданский иск на сумму 3036 леев отклонить, поскольку автомашина возвращена.*

*Взыскать с подсудимых Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в пользу филиала Торгово-промышленной палаты РМ по АТО Гагаузия судебные издержки в сумме 480 леев в солидарном порядке.»*

Указанное определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года было обжаловано в кассационном порядке осужденным Анастасовым Г. и адвокатом осужденной Скуртул С.

Определением Коллегии по уголовным делам Высшей Судебной Палаты от 28.01.2008 года кассационные жалобы осужденного Анастасова Г. и адвоката осужденной Скуртул С., поданные на определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года были признаны недопустимыми.

Определением суда Комрат от 02 марта 2009 года на основании представления Исполнительного Бюро Комрат, осужденный Анастасов Георгий \*\*\*\*\* года рождения, отбывающий наказание по определению Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, был условно-досрочно освобождён от наказания, отменено условное осуждение на оставшийся срок, и определением Исполнительного Бюро Комрат от 14.07.2009 года исполнительное производство в отношении Анастасов Г. было прекращено.

**11 января 2018 года** осужденный Анастасов Г. подал заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года.

В обосновании поданного заявления осужденным Анастасовым Г. указано, что определением Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.07.2007 г. он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч.3 ст.328, п.п. а) и б) ч.2 ст.327 и п.а ч.2 ст.332 УК РМ с назначением наказание. Анастасов Г. считает, что определение Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.07.2007 г. в части признания его виновным по ст. 328 ч.3 п.п. а) и б) УК РМ подлежит пересмотру в ревизионном порядке по основанию, предусмотренному ст. 458 ч.3 п. 4) УПК

РМ - конституционным судом признано неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле.

Отметив, что Постановлением Конституционного суда № 22 от 27.06.2017 «Об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса (превышение власти или служебных полномочий) был признан неконституционным текст «общественным интересам либо» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

В соответствии с положениями ст.7 ч.6 УПК РМ решения Конституционного суда о толковании Конституции и признании неконституционными отдельных положений законов являются обязательными для органов уголовного преследования, судебных, инстанций и лиц, участвующих в уголовном процессе.

Диспозиция ч.3 ст.328 УК РМ предусматривает ответственность за совершение действий, предусмотренных частями (1) или (2) совершении липом, исполняющим ответственную государственную должность, то есть обязательным элементом объективной стороны инкриминируемого преступления является причинение ущерба общественным интересам.

В соответствии с требованиями ст.460 ч. (6<sup>1</sup>) УПК РМ при наличии основания, предусмотренного пунктом 4) части (3) статьи 458, судебная инстанция своим определением принимает заявление к производству и заново рассматривает дело.

Согласно ст.464 ч.(1) УПК РМ судебная инстанция, установив, что заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке обоснованное, отменяет решение в пределах, в которых допущен пересмотр, или решения, которые противоречат друг другу, и выносит новое решение в соответствии с положениями статей 382-399 и 410, применяемыми соответствующим образом.

Наличие постановление Конституционного суда № 22 от 27.06.2017г. указывает на отсутствие элементов преступления, предусмотренного ст.328 ч.3 УК РМ, по которому Анастасов Г. осужден, а поэтому в отношении него после рассмотрения заново дела по мнению заявителя подлежит вынесению оправдательный приговор на основании положений ст.390 ч. (1) п.3 УПК РМ.

Исходя из вышеизложенного Анастасов Г. просит удовлетворить поданное им заявление и отменить определение Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. в части признания его виновным по ст.328 ч. (3) п.п. а) и б) УК РМ и вынести оправдательный приговор в части предъявленного обвинения в совершении преступления предусмотренного ст.328 ч.(3) п.п. а) и б) УК РМ.

*06 февраля 2018 года* осужденной Скуртул С. было подано заявление о пересмотре в ревизионном порядке уголовного дела по обвинению Скуртул С.\*\*\*\*\* в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч. (2) ст.327 и п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ.

В обосновании поданного заявления осужденная Скуртул С. указала, что определением Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п.п.а) и б) ч.(2) ст.327 УК и вменяемое ей деяние было квалифицировано как умышленное использование своего служебного положения в личных интересах, повлекшее причинение общественным интересам ущерба в значительных размерах, совершение этих действий повторно и совершение этих действий как должностным лицом занимающим ответственное положение. Также она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст.332 УК и вменяемое ей деяние было квалифицировано как фальсификация официального документа, совершенная из личных интересов повторно. Данное определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. является вступившим в законную силу.

Заявителем Скуртул С. указано, что в соответствии с положениями ч. (1) ст.458 УПК, вступившие в законную силу судебные решения, могут быть подвергнуты пересмотру в ревизионном порядке.

В силу требований ч. (4) ст.458 УПК основанием пересмотра уголовного дела в ревизионном порядке является признание Конституционным судом неконституционным положения закона, примененного в соответствующем деле.

Постановлением Конституционного суда № 33 от 07.12.2017 г. «Об исключительном случае не конституционности некоторых положений статей 327 ч. (1) и 361 ч. (2) п. d) Уголовного кодекса», была признана неконституционной синтагма «общественным интересам либо» в ч. (1) ст.327 УК. С учетом того, что указанное положение закона (общественные интересы) было применено при рассмотрении дела в отношении нее, по результатам которого в соответствии с предъявленным обвинением по п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 УК Скуртул С. была признана виновной в умышленном использовании своего служебного положения в личных интересах, повлекшем причинение общественным интересам ущерба в значительных размерах, совершении этих действий повторно и совершении этих действий как должностным лицом занимающим ответственное положение, и данное положение закона было признано неконституционным, по её мнению следует, что деяние совершенное ею не содержит элементов вменяемого преступления, в связи с чем при новом рассмотрении уголовного дела в

отношении неё должен быть вынесен оправдательный приговор по основанию установленному п.3) ч.(1) ст.390 УПК.

Согласно предъявленному обвинению одновременно Скуртул С. ей было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст.332 УК, а именно в служебном подлоге, т.е. в фальсификации должностным лицом, занимающим ответственное положение официального документа совершенном из личных интересов, повторно.

В соответствии с определением Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. предъявленное обвинение было модифицировано, и Скуртул С. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст.332 УК, а именно в фальсификации официального документа совершенной из личных интересов, повторно. При квалификации данного деяния, как обвинение, так и судебная инстанция, применила положения ст.10 действующего УК, исходя из того, что нормы нового уголовного закона (редакция ст.332 УК) как смягчающие наказание улучшают положение лица, совершившего преступление, имеют обратную силу. Вместе с тем, применяя положения ст. 10 УК, апелляционная инстанция неправильно квалифицировала совершенное ею деяние, расцениваемое как преступление.

Скуртул С. указывает, что обвиняя её в служебном подлоге, который на момент совершения деяния регламентировался ст.189 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г., апелляционная инстанция квалифицировала вменяемое деяние по ч. (2) ст.209 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г. - абз.4 стр.9 определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. В тоже время наказание по ч.(2) ст.209 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г. является более мягким по сравнению с наказанием, предусмотренным п. а) ч.(2) ст.332 УК, что предполагает невозможность применения положений ст.10 УК и необоснованность принятия Апелляционной палатой Комрат обвинительного приговора и назначения наказания по п. а) ч.(2) ст.332 УК.

В соответствии с положениями как ст.6 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г., так и ст. 8 действующего УК преступность деяния устанавливается уголовным законом, действовавшим ввремя (на момент) совершения деяния.

Исходя их предъявленного обвинения и времени совершения деяния, расцениваемого как преступное, по существу Скуртул С. была обвинена в совершении преступления, предусмотренного ч. (2) ст.189 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г., т.е. в совершении действий по составлению заведомо ложных документов, повлекших причинение **существенного вреда публичным интересам**, совершенных повторно должностным лицом, занимающим ответственное положение.

В постановлении № 22 от 27.06.2017 г. «Об исключительном случае не конституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса» и внесенном в адрес Парламента представлении, Конституционный суд установил, что используемое в ст.328 ч.(1) УК РМ понятие «общественным интересам», является общим понятием, которое не может быть определено, нарушает ст.1 ч.(3) и 31 Конституции (принцип законности уголовной ответственности) а также ст.23 Конституции (качество уголовного закона) - п.91 постановления.

Также в указанном решении Конституционный суд установил, что такого же рода вопросы были уже предметом рассмотрения в Европейском суде по правам человека (дело Ливик против Эстонии), что недостатки в положениях ст.328 ч.(1) УК РМ аналогичны тем которые были рассмотрены в указанном деле и суждения Европейского суда в данному деле действительны и подлежат применению *mutatis mutandis* в настоящем деле - п.74-76 постановления.

В своем представлении, внесенном в адрес Парламента по результатам рассмотрения вышеуказанного дела Конституционный суд отметил, что поскольку понятие «общественный интерес» встречается в разных составах преступлений, следует внести соответствующие изменения с учетом суждений, изложенных в постановлении Конституционного суда.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств и установленного Конституционным судом исключительного случая не конституционности понятия «общественный интерес» применительно к разным составам преступлений, в которых оно употребляется и с учетом применения *mutatis mutandis* практики Европейского суда по правам человека, как указано Скуртул С. очевидно следует, что использованное в ч.(1) ст.189 УК в редакции Закона от 24.03.1961 г., понятие «публичным интересам» равнозначное понятию «общественным интересам» также является неконституционным и не подлежит применению, что предполагает при новом рассмотрении уголовного дела принятие оправдательного приговора и в отношении обвинения по п. а) ч.(2) ст.332 УК.

В соответствии с положениями ч. (2) ст.460 УПК заявление о пересмотре в ревизионном порядке может быть подано любой стороной процесса в пределах её процессуального статуса, в том числе и осужденным.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст.460 УПК, производство в ревизионном порядке осуществляется по заявлению, поданному в судебную инстанцию, рассмотревшую дело в первой инстанции (Комратский суд, уголовное дело № 1-12/2006).

Исходя из чего просит удовлетворить заявление о пересмотре в ревизионном порядке уголовного дела по обвинению Скуртул С. в

совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч. (2) ст.327 и п. а) ч. (2) ст.332 УК РМ. Отменить определение апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. о признании Скуртул С. виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч. (2) ст.327 и п. а) ч. (2) ст.332 УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии элементов вменяемых преступлений.

**09 февраля 2018 года** осужденный Анастасов Георгий \*\*\*\*\*подал дополнение к ранее поданному заявлению о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, которым основание указанные им ранее, указав, что с учетом того, что признанное неконституционным положение закона было применено при рассмотрении в отношении него уголовного дела и Анастасов Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. а) и б) ч. (2) ст.327 УК РМ признаку умышленного использования должностным лицом своего служебного положения в личных интересах, повлекшее причинение общественным интересам ущерба в значительных размерах, исходя из чего, заявитель Анастасов Г. пришел к выводу, что вмененное ему деяние не содержит элементов преступления и в отношении него, по мнению Анастасова Г. должен быть вынесен оправдательный приговор. Анастасов Г. указывает, что в части признания его виновным по ст.332 ч. (2) п.а) УК РМ определение апелляционной палаты подлежит пересмотру по следующим основаниям:

Определением Апелляционной палаты Комрат от 25 июня 2007 г. деяния Анастасова Г. через призму ст.10 УК РМ были квалифицированы по ст.332 ч.2 УК РМ - служебный подлог (в ред. УК РМ 2002 г.) по мотиву того, что норма уголовного закона в редакции 2002 г. смягчает наказание и улучшает положение лица, совершившего преступление. Вместе с тем, в соответствии с требованиями ст. 6 УК РМ (в ред. УК РМ 1961 г.) и ст.8 УК РМ (в ред. УК РМ 2002 г.) преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Исходя из изложенного, заявителем Анастасовым Г. указано, что он фактически был обвинен в совершении преступления, предусмотренного ст.189 ч.2 УК РМ (в ред. УК РМ 1961 г.) и его деяния подлежат квалификации по указанной статье по признакам внесение в официальные документы заведомо ложных сведений, повлекшее причинение существенного вреда публичным интересам, совершенное повторно.

Положения ст.332 УК РМ ухудшают положение Анастасова Г., поскольку диспозиция указанной статьи увеличило число элементов объективной стороны состава преступления - совершение действий из

корыстных или иных личных интересов, которых не было в диспозиции ст.189 УК РМ (в ред. УК РМ 1961 г.).

Конституционный суд в вынесенном постановлении №22 от 27.06.2017 «Об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса (превышение власти или служебных полномочий) высказался, что использование в ст.328 ч.(1) Уголовного кодекса понятия «общественным интересам», являющегося общим понятием, которое не может быть определено, нарушает статьи 1 ч.(3) и 22 Конституции [принцип законности уголовной ответственности и уголовного наказания], а также ст.23 Конституции [качество уголовного закона].

Рассмотрев положения ст.328 ч. (1) Уголовного кодекса. Конституционный суд установил, что одним из пагубных последствий преступления о превышении власти или служебных полномочий является причинение ущерба в значительных размерах «общественным интересам».

Так заявитель Анастасов Г. делая ссылку на дело *Ливик против Эстонии* Европейский, указал, что в данном деле суд отмечал, что используемые национальными судами критерии для установления факта причинения истцом ущерба «в значительных размерах государственным интересам» в качестве высокопоставленного государственного служащего, и того, что его действия несовместимы с «общим интересом правосудия» - были слишком неопределенными. Европейский суд не был убежден в том, что лицо могло разумно предвидеть риск быть обвиненным и осужденным за нанесение своими действиями значительного ущерба интересам государства, **поскольку уголовная норма использует широкие понятия и неопределенные критерии, а уголовное положение не соответствует требованиям качества закона, предусмотренным Конвенцией, в том, что касается его ясности и предсказуемости.**

В данном случае Конституционный суд подчеркивает, что отсутствие положений для оценки значительного размера пагубных последствий, причиненных общественным интересам, открывает широкое поле для произвола с возникновением риска, что действия публичного лица, выходящие за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, независимо от тяжести совершенного деяния, попадут под действие уголовной нормы. Согласно положениям п.76 указанного Постановления Конституционного суда суждения Европейского суда в деле Ливик против Эстонии действительны и подлежат применению *mutatis mutandis* в настоящем деле.

Исходя из вышеизложенного, учитывая содержание постановления Конституционного суда и обязательность его для судебных инстанций, является неконституционным понятие «публичный интерес» (аналогичное

понятие «общественный интерес»), содержащиеся в диспозиции ст.189 УК РМ (в ред. 1961 г.), а, следовательно, по мнению Анастасова Г. вмененное ему деяние не содержит элементов преступления и в отношении него должен быть вынесен оправдательный приговор и в части признания Анастасова Г. виновным по ст.332 ч.2 п.а УК РМ.

В соответствии с требованиями ст.460 ч. (6<sup>1</sup>) УПК РМ при наличии основания, предусмотренного пунктом 4) части (3) статьи 458, судебная инстанция своим определением принимает заявление к производству и заново рассматривает дело.

Согласно ст.464 ч.(1) УПК РМ судебная инстанция, установив, что заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке обоснованное, отменяет решение в пределах, в которых допущен пересмотр, или решения, которые противоречат друг другу, и выносит новое решение в соответствии с положениями статей 382-399 и 410, применяемыми соответствующим образом.

Поданным дополнением к заявлению Анастасов Г. просил удовлетворить его заявление и отменить определение Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.07.2007 г. в части признания его виновным по ст.327 ч.2 п.п. а) и б), ст.332 ч.2 п.а) УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деяниях Анастасова Г. элементов вышеуказанных преступлений.

**30 марта 2021 года** суд Комрат офис Вулкэнешть вынес приговор, которым

- отклонил как недопустимое заявление осужденного Анастасова Георгия \*\*\*\*\*об удовлетворении заявления о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года и отмене определения Коллегии Апелляционной палаты Комрат от 25.07.2007 г. в части признания его виновным по ст.327 ч. (2) п.п. а) и б), ст.332 ч. (2) п.а) УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деяниях Анастасов Георгия \*\*\*\*\*элементов вышеуказанных преступлений,

- отклонил как недопустимое заявление осужденной Скуртул Светланы \*\*\*\*\*об удовлетворении заявления о пересмотре в ревизионном порядке уголовного дела по обвинению Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в совершении преступлений предусмотренных п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 и п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и отмене определение апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. о признании Скуртул Светланы \*\*\*\*\*виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 и п.а) ч.(2) ст.332 УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии элементов вменяемых преступлений (*т.2, л.д. 102-110*).

*13 апреля 2021 года* на вышеуказанный приговор в суд Комрат поступила апелляционная жалоба осужденной Скуртул С., в которой она просит отменить приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 30 марта 2021 года и вынести новое решение, которым удовлетворить заявление о пересмотре в ревизионном порядке уголовного дела по обвинению Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 и п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и отменить определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. о признании Скуртул Светланы \*\*\*\*\*виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 и п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии элементов вменяемых преступлений.

Определением от 30 ноября 2021 года, судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат определила удовлетворила апелляционные жалобы Скуртул С. и адвоката Дандеш В. в интересах Анастасова Г., отменив приговор суда Комрат офис Вулкэнешть по заявлению осужденных Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года по обвинению Анастасова Георгия \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (3) ст. 328, ч. (4) ст. 42 п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 Уголовного Кодекса РМ, направив дело на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда для рассмотрения со стадии допустимости.

**05 января 2022 года**, посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело распределено судьё суда Комрат, офис Чадыр-Лунга Мунтян Виталию.

**В судебном заседании, правопреемник осужденного Анастасова Г., Панов А.**, будучи извещен надлежащим образом не явился, однако суд определил рассмотреть заявление осужденного Анастасова Г., в его отсутствии учитывая, что интересы осужденного в данном процессе представляет адвокат ДАНДЕШ Вячеслав.

**В судебном заседании, адвокат осужденного Анастасова Георгия, ДАНДЕШ Вячеслав** поддержал основное заявление осужденного Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и дополнение к ранее поданному заявлению о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, считая что существуют правовые основания для вынесения определения о допустимости заявления Анастасова Г. о пересмотре в ревизионном пересмотре соответствующих приговоров, так как

соблюдены все условия ст. 458-460 УПК РМ и как следствие основания ревизии, имеется постановление Конституционного суда о признании неконституционных норм, то в соответствии с положением ст. 460 ч. 6<sup>1</sup> УПК РМ заявление является допустимым к рассмотрению и тем самым на данном этапе просит вынесении данное определения о допустимости.

**В судебном заседании, адвокат осужденной Скуртул Светланы, КИСЕЕВ Дмитрий** поддержал позицию коллеги. Считает, что есть основания как фактические, так и правовые для того, чтобы допустить к рассмотрению ревизионную жалобу его подзащитной. Есть приговор, который вступил в законную силу с одной стороны, с другой стороны есть постановление Конституционного суда № 33 от 07.12.2017 года, которым признан неконституционным один из элементов инкриминируемого состава преступления. Соответственно это основание предусмотрено в ст. 458 ч. 4 УПК РМ. Поэтому просит допустить к рассмотрению по существу жалобу Скуртул С.

**В судебном заседании, осужденная СКУРТУЛ Светлана** полностью поддержала то, что сказал ее адвокат.

**В судебном заседании, прокурор ТУМБА Сергей**, ссылаясь на требования п. 4) ч. (3) ст. 458 УПК РМ, (ч).6<sup>1</sup> ст. 460 УПК РМ, считает, что судебная инстанция должна допустить указанное заявление, принять его к производству и рассмотреть, по существу.

**В судебном заседании, представитель потерпевшей стороны, адвокат ИЗВЕКОВ Игорь** обратил внимание, что согласно определению АП Комрат от 30.11.2021 года, в котором указано, что суд ошибочно пришел к выводу о вынесении приговора, не допустив к рассмотрению заявления осужденных. По хронологии в соответствии с главой УПК о пересмотре дел в ревизионном порядке, необходимо решить вопрос о допустимости к рассмотрению о пересмотре дела в ревизионном порядке, которое на его взгляд подлежит удовлетворению. Необходимо вынести определение о допустимости, рассмотреть заявление и вынести соответствующий приговор.

*Изучив поданные заявления, а также материалы уголовного дела по обвинению Анастасова Георгия \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (3) ст. 328, ч. (4) ст. 42 п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 Уголовного Кодекса РМ, выслушав участников процесса, суд приходит к выводу о необходимости отклонения заявлений о пересмотре судебного решения в ревизионном порядке, по следующим основаниям:*

Приговором суда Комрат от 05 декабря 2006 года Анастасов Георгий \*\*\*\*\*обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б)

ч. (3) ст. 328, ч. (4) ст. 42 п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ и Скуртул Светлана \*\*\*\*\* обвиняемая в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а), б) ч. (2) ст. 327, п. а) ч.(2) ст.332 Уголовного Кодекса РМ были оправданы в соответствии с п. 3) ч.(1) ст.390 УПК РМ.

Приговор суда Комрат от 05 декабря 2006 года в отношении Анастасов Георгия и Скуртул Светланы, 18.12.2006 года был обжалован прокурором Чимпоеш В.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года апелляционная жалоба прокурора Гагаузии Чимпоеш В. была удовлетворена частично и было определено следующее:

*«Приговор суда Комрат от 05 декабря 2006 года в отношении Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*отменить и вынести новое решение, которым Анастасов Георгия \*\*\*\*\*признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. а) и б) ч. (3) ст. 328, п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 и п. а) ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ему наказание:*

*- по п.п. а) и б) ч. (3) ст. 328 УК РМ 8 (восемь) лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три) года;*

*- по п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК РМ назначить ему наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три) года;*

*- по п. а) ч. (2) ст. 332 УК РМ назначить ему наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 3 (три)года.*

*В соответствии со ст. 39 УК РМ (в ред. 1961 г.) по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Анастасову Георгию \*\*\*\*\* 8 (восемь) лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти сроком на 3 (три)года.*

*В соответствии со ст. 43 УК РМ (в ред. 1961 г.) наказание в виде лишения свободы считать условным, если в течение испытательного срока 3 года Анастасов Георгий \*\*\*\*\*не совершит нового преступления.*

*Скуртул Светлану \*\*\*\*\* признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и ч. (2) ст. 327 и ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ей:*

*- по п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК РМ наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 2 года;*

- по ч. (2) ст. 332 УК РМ и назначить ей наказание 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 39 УК РМ (в ред. 1961 г.) по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Скуртул Светлане \*\*\*\*\* 3 (три) года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в органах государственной власти сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 43 УК РМ (в ред. 1961 г.) наказание в виде лишения свободы считать условным и не приводить в исполнение, если в течение испытательного срока 2 года Скуртул Светлана \*\*\*\*\* не совершит нового преступления.

Меру пресечения в отношении Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*оставить подписку о невыезде из местности.

Вещественное доказательства по делу - автомашину УАЗ-469, хранящиеся в \*\*\*\*\*, оставить \*\*\*\*\*.

Шесть решений совета \*\*\*\*\*, распоряжения примара \*\*\*\*\*, протоколы реализации, договоры купли-продажи и другие документы оставить при уголовном деле.

Гражданский иск на сумму 3036 леев отклонить, поскольку автомашина возвращена.

Взыскать с подсудимых Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*в пользу филиала Торгово-промышленной палаты РМ по АТО Гагаузия судебные издержки в сумме 480 леев в солидарном порядке.»

Указанное определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года было обжаловано в кассационном порядке осужденным Анастасовым Г. и адвокатом осужденной Скуртул С.

Определением Коллегии по уголовным делам Высшей Судебной Палаты от 28.01.2008 года кассационные жалобы осужденного Анастасова Г. и адвоката осужденной Скуртул С., поданные на определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года были признаны недопустимыми.

Как следует из материалов дела, **11 января 2018 года** осужденный Анастасов Г. подал заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, в котором просил отменить определение Коллегии Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. в части признания его виновным по ст.328 ч. (3) п.п. а) и б) УК РМ и вынести оправдательный приговор в части предъявленного обвинения в совершении преступления предусмотренного ст.328 ч. (3) п.п. а) и б) УК РМ.

**06 февраля 2018 года** осужденная Скуртул С. также подала заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты

Комрат от 25.06.2007 г., в котором просила отменить определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. о признании Скуртул Светланы \*\*\*\*\*виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а) и б) ч. (2) ст.327 и п. а) ч. (2) ст.332 УК РМ и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии элементов вменяемых преступлений.

**09 февраля 2018 года** осужденный Анастасов Г. подал дополнительное заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г., в котором просил отменить определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. По мнению Анастасова Г. вмененное ему деяние не содержит элементов преступления и в отношении него должен быть вынесен оправдательный приговор и в части признания Анастасова Г. виновным по ст. 332 ч.2 п. а УК РМ.

*В соответствии с ч. (1) ст. 458 УПК РМ*, вступившие в законную силу судебные решения, могут быть подвергнуты пересмотру в ревизионном порядке как в отношении уголовного дела в целом, так и в части, касающейся гражданского иска.

*В соответствии с ч. (2) ст. 458 УПК РМ*, если судебное решение относится к нескольким лицам или нескольким преступлениям, пересмотр дела в ревизионном порядке может быть истребован по любому деянию или исполнителю деяния.

*В соответствии с ч. (3) ст. 458 УПК РМ*, пересмотр дела в ревизионном порядке может быть заявлен в случае, если:

1) вступившим в законную силу судебным решением установлен факт совершения преступления при уголовном преследовании или в связи с рассмотрением дела;

2) установлены иные обстоятельства, о которых не было известно судебной инстанции при вынесении решения и которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывают невиновность осужденного либо совершение им менее тяжкого или более тяжкого преступления, нежели то, за которое он был осужден, или доказывают виновность оправданного лица или лица, в отношении которого было прекращено производство по уголовному делу;

3) существуют два или более вступивших в законную силу судебных решения, противоречащих друг другу;

4) Конституционным судом признано неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле.

*В соответствии с ч. (2) ст. 459 УПК РМ*, пересмотр в пользу осужденного обвинительного решения по обстоятельствам, предусмотренным частью (4) статьи 458, сроками не ограничен.

*В соответствии с ч. (1) ст. 460 УПК РМ, производство в ревизионном порядке начинается на основании соответствующего заявления, адресованного прокурору на уровне судебной инстанции, рассматривавшей дело по существу. По основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части (3) статьи 458, пересмотр дела в ревизионном порядке осуществляется по заявлению, поданному в судебную инстанцию, рассмотревшую дело в первой инстанции.*

*В соответствии с ч.ч. (3) и (4) ст. 462 УПК РМ, в установленный срок судебная инстанция, заслушав присутствующие стороны, рассматривает вопрос о том, было ли заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке подано в соответствии с законом и являются ли достаточными доказательства, собранные в ходе расследования, для решения вопроса о допустимости пересмотра дела в ревизионном порядке. Судебная инстанция может проверить любое доказательство, на котором основывается заявление, или в случае необходимости истребовать по ходатайству сторон новые доказательства. Лица, указанные в пунктах 1)–3) части (3) статьи 458, не могут быть допрошены в качестве свидетелей по делу, подвергнутому пересмотру в ревизионном порядке.*

*Судебная инстанция на основании установленных фактов своим определением решает вопрос о допустимости заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке либо приговором отклоняет его.*

*Определением Коллегией Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года вынесенной в отношении осужденного Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и осужденной Скуртул Светланы \*\*\*\*\*, действия подсудимого Анастасова Г.\*\*\*\*\* были квалифицированы:*

*-по а) и б) ч. (3) ст. 328 УК (2002) по признаку совершения должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему Законом прав и полномочий, повлекшие причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, совершение этих **действий** повторно и совершение этих действий им как должностным лицом, занимающим ответственное положение;*

*-по п. п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК (2002) по признаку умышленного использования должностным лицом своего служебного положения **в личных интересах**, повлекшее причинение общественным интересам ущерба в значительных размерах;*

*-по п. а) ч. (2) ст. 332 УК (2002) по признаку фальсификации официального документа, совершенной из личных интересов повторно.*

*Так же, определением Коллегией Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года, действия подсудимой Скуртул С.\*\*\*\*\* были квалифицированы:*

*-по п.п. а) и б) ч. (2) ст. 327 УК (2002) по признаку умышленного использования должностным лицом своего служебного положения в личных интересах, повлекшее причинение общественным интересам ущерба в значительных размерах, совершение этих действий повторно и совершение этих действий ею как должностным лицом, занимающим ответственное положение;*

*-по п. а) ч. (2) ст. 332 УК (2002) по признаку фальсификации официального документа, совершенной из личных интересов повторно.»*

В соответствии со ст. 22 Конституции РМ, никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления.

В соответствии с ч. (1) ст. 10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Постановлением Конституционного суда № 22 от 27.06.2017 «Об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса (превышение власти или служебных полномочий) был признан неконституционным текст *«общественным интересам либо»* в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

Постановлением Конституционного суда № 33 от 07.12.2017 г. «Об исключительном случае не конституционности некоторых положений статей 327 ч. (1) и 361 ч. (2) п. d) Уголовного кодекса», была признана неконституционной синтагма *«общественным интересам либо»* в ч. (1) ст.327 УК.

В соответствии с п. 45 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018 г. о контроле конституционности ст.458 ч. (3) п.4) Уголовно-процессуального кодекса (обратная сила постановлений Конституционного суда в отрасли уголовно-процессуального права) (обращение № 98а/2018), во временном значении исполнение решений о неконституционности положений закона относится как к их действию на будущее, что проявляется в упразднении и устранении из действующего законодательства этих положений, так и к их обратной силе путем отмены в ревизионном порядке последствий неконституционных положений.

Конституционный суд отмечает, что обратная сила решений Конституционного суда призвана исправлять негативные последствия

применения неконституционной нормы в уголовном производстве. Так, в Постановлении № 16 от 25 июня 2013 года Конституционный суд отметил, что возможность пересмотра судебного решения, вынесенного с нарушением Конституции, является единственным способом устранить последствия закона, который противоречит конституционным принципам. Конституционный суд отметил, что необратимость постановлений органа конституционной юрисдикции не может превалировать при обстоятельствах, когда в основе судебных решений лежат законодательные положения, вступающие в противоречие с правами и основными свободами, в результате чего признаны неконституционными (§§ 66 и 68).

В соответствии с п. 55 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, что касается действия во времени постановлений Конституционного суда при пересмотре судебных решений в ревизионном порядке, Конституционный суд отмечает, что Конституция, Закон о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года и Кодекс конституционной юрисдикции прямо не устанавливают, что в рамках производства о пересмотре в ревизионном порядке постановления Конституционного суда имеют обратную силу (*ex tunc*). Тем не менее, ранее Конституционный суд высказался по вопросу об обратной силе своих постановлений в производстве в ревизионном порядке (е.g. ПКС № 16 от 25 июня 2013 года; ПКС № 33 от 10 октября 2013 года; ОКС № 81 от 18 ноября 2016 года).

Так в п. 84 постановлении Конституционного суда №16 от 25.06.2013 г. о контроле конституционности п.16 ст. XI Закона № 29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Обращение № 4а/2013) указано, что в заключение Конституционный суд указывает на необходимость предоставить заявителям право требовать пересмотра судебного решения в ревизионном порядке, если постановлением Конституционного суда устанавливается, что примененный при вынесении судебного решения нормативный акт, признанный неконституционным, нарушает права и основные свободы, гарантированные Конституцией и Европейской конвенцией, и что серьезные последствия этого нарушения продолжаются и могут быть устранены лишь пересмотром судебного решения в ревизионном порядке.

В соответствии с п. 61 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, в ином аспекте, в отношении пересмотра окончательного судебного решения на основании оспариваемой нормы, Конституционный суд отмечает, что положения ст. 459 Кодекса о сроках пересмотра в ревизионном порядке в уголовном судопроизводстве не определяют срок подачи подобного заявления. Кроме того, уголовно-процессуальное

законодательство не содержит положений, конкретизирующих промежутки времени, в течение которого постановление Конституционного суда имеет обратную силу. В силу того, что отсутствуют такие положения, обратимость постановления о неконституционности нормы закона относится к каждому случаю вынесения окончательного судебного решения в период, охватывающий день принятия закона до дня оглашения постановления Конституционного суда. Теоретически, все окончательные судебные решения, вынесенные в этот период, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. Данная ситуация аналогична признанию закона *ab initio* неконституционным, а это означает, что закон является неконституционным с даты его принятия, а Конституционный суд обнаруживает этот факт впоследствии.

В п. 66 Постановления Конституционного Суда № 21 от 01.10.2018, Конституционный суд считает, что ст. 458 ч. (3) п.4) Уголовно-процессуального кодекса соответствует ст. 7 Конституции, в той мере, в какой **пересмотр в ревизионном порядке на основании постановления Конституционного суда о признании неконституционности положения закона, примененного по делу, может быть заявлен только в случае, если в постановлении Конституционного суда будет четко указано о допустимости пересмотра.**

В п. 67 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, при рассмотрении данного дела Конституционный суд высказался относительно возможности пересмотра в ревизионном порядке окончательных судебных решений, имеющих в основу **уголовно-процессуальные нормы**, признанные неконституционными, следовательно, правило, указанное в § 66 настоящего постановления, относится только к этим решениям.

В п. 68 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018 г., Конституционный Суд отмечает, что в случае признания неконституционности положений **уголовного материального права**, естественно, применяется закрепленное в ст. 22 Конституции правило обратной силы более благоприятного уголовного положения.

Из этого следует, что вступившие в законную силу судебные решения, основанные на правовых нормах, признанных неконституционными, могут быть пересмотрены.

В соответствии с ч. (7) ст.26 Закона № 317-ХІІІ от 13.12.1994 о Конституционном суде, **постановления Конституционного суда не имеют обратной силы.**

Суд отмечает, что на момент подачи заявлений о пересмотре осужденными отсутствует основание, указанное в соответствии со статьей 458 ч. (3) п. 4) Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которым

Конституционным судом признано неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле. В данном случае, если решения Конституционного Суда вступают в силу только в будущем, следует, что правовое обеспечение, о котором идет речь, отсутствовало на момент подачи заявлений о пересмотре осужденными.

Таким образом, суд считает, что национальная правовая база бесспорно регулирует возможность пересмотра судебных решений, если решением Конституционного Суда определенная правовая норма, в соответствии с которой было вынесено решение, признана неконституционной, однако это обстоятельство заключается в позитивном обязательстве государства создать внутренние механизмы для исправления нарушенных основных прав.

В п. 47 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, Конституционный суд обращает внимание, что обратимость может привести к непредсказуемым последствиям, если не предвидеть в законодательстве или судебной практике определенные условия. Поэтому необходим тщательный контроль в случае придания решениям Конституционного суда обратной силы.

В п. 49 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, Конституционный суд отмечает, что с точки зрения ст. 7 Конституции решения Конституционного суда не могут обладать автоматически обратной силой. Конституционный суд должен четко указывать этот факт. Во всех остальных случаях решения Конституционного суда действуют только на будущее.

В п. 64 Постановления Конституционного Суда №21 от 01.10.2018, Конституционный суд отмечает что в случае выявления неконституционного положения закона в рамках осуществления конституционного контроля либо в порядке исключительного случая неконституционности Конституционный суд, учитывая последствия принятого постановления, в резолютивной части должен четко указать, может ли быть заявлен пересмотр окончательных судебных решений в ревизионном порядке, по обстоятельствам конкретизируя промежуток времени, в течение которого постановление Конституционного суда имеет обратную силу, и срок подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке. **В противном случае применяется принцип действия постановления на будущее.**

Таким образом, суд приходит к выводу, что для того, чтобы иметь возможность воспользоваться исключением из принципа отсутствия обратной силы закона, необходимо выяснить, содержит ли решение Конституционного Суда, допустившее исключение неконституционности нормы, по которой лицо было осуждено, прямое указание на возможность ходатайства о пересмотре в ревизионном порядке.

Аналогичным образом, суд считает, что в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 § (1) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод следует толковать в свете Преамбулы к Конвенции, которая в соответствующей части провозглашает право на часть общего наследия договаривающиеся Государства должны иметь преимущественную силу. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип безопасности правоотношений, требующий, в том числе, чтобы при вынесении судами окончательной оценки по вопросу их вывод уже не мог быть подвергнут сомнению (см. дело Roșca v. Молдова, № 6267/02, § 24, 22 марта 2005 г.). Безопасность правоотношений предполагает соблюдение принципа *res judicata* (см. дело Brumarescu v. Romania, § 62), т.е. принципа необратимости судебных решений. Этот принцип требует, чтобы ни одна из сторон не имела права добиваться пересмотра неотменяемого и обязательного судебного решения с единственной целью добиться пересмотра дела.

По результатам рассмотрения доводов, изложенных в заявлениях о пересмотре уголовного дела, суд считает их необоснованными и неприменимыми к расследуемому делу, так как в соответствии с Постановлением Конституционного Суда № 21 от 01.10.2018 г. о контроле конституционности ст.458 ч. (3) п.4) Уголовно-процессуального кодекса (обратная сила постановлений Конституционного суда в отрасли уголовно-процессуального права) (обращение № 98а/2018), Конституционный Суд прямо указал, что ...«все судебные решения, вынесенные на основании неконституционной нормы, остаются без изменений, в соответствии с принципом *res judicata*. С другой стороны, с момента принятия решения Конституционного суда неконституционная норма «устраняется из действующего фонда законодательства» (ПКС № 33 от 10 октября 2013 г., § 57) и в дальнейшем не подлежит применению при рассмотрении дел. В этом случае существует абстрактное равновесие между принципом правовой определенности и принципом законности. Главенство первого принципа проявляется в отношении прошлого, а второй принцип правит в отношении будущего.»

Так же, Конституционный Суд указал, что обратимость может привести к непредсказуемым последствиям, если не предвидеть в законодательстве или судебной практике определенные условия. Поэтому необходим тщательный контроль в случае придания решениям Конституционного суда обратной силы.

По этой причине обратная сила решений Суда должна действовать под пристальным вниманием и в этом смысле Конституционный суд отмечает,

что с точки зрения ст. 7 Конституции решения Конституционного суда не могут обладать автоматически обратной силой. Конституционный суд должен четко указывать этот факт. Во всех остальных случаях решения Конституционного суда действуют только на будущее.

Дополнительно, в обосновании того же Постановления Конституционного Суда № 21 от 01.10.2018 г., чтобы предотвратить разноречивую практику, нарушение прав и основных свобод, а также, *in extremis*, несоблюдение постановлений Конституционного суда, Конституционный суд отметил следующее: В случае выявления неконституционного положения закона в рамках осуществления конституционного контроля либо в порядке исключительного случая неконституционности Конституционный суд, учитывая последствия принятого постановления, в резолютивной части должен четко указать, может ли быть заявлен пересмотр окончательных судебных решений в ревизионном порядке, по обстоятельствам конкретизируя промежуток времени, в течение которого постановление Конституционного суда имеет обратную силу, и срок подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке. В противном случае применяется принцип действия постановления на будущее.

Так же, суд отмечает, что в соответствии со ст. 22 Конституции РМ, никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые **в момент их совершения** не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления.

В этом смысле следует отметить, что определение Апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 года осталось окончательным, вступившим в законную силу до принятия постановления Конституционного суда № 22 от 27.06.2017 года «Об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 328 ч.(1) Уголовного кодекса (превышение власти или служебных полномочий) согласно которой был признан неконституционным текст «*общественным интересам либо*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года и принятия постановления Конституционного суда № 33 от 07.12.2017 г. «Об исключительном случае не конституционности некоторых положений статей 327 ч. (1) и 361 ч. (2) п. d) Уголовного кодекса», согласно которой была признана неконституционной синтагма «*общественным интересам либо*» в ч. (1) ст.327 УК и в данном случае был строго соблюден принцип осуждения лица за действия, составлявшие на момент совершения преступное деяние.

Относительно доводов изложенных в заявлениях осужденных Анастасова Георгия \*\*\*\*\*и Скуртул Светланы \*\*\*\*\*о пересмотре в

реvisionsном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года в части признания их виновными по п. а) ч. (2) ст. 332 УК, а именно в фальсификации официального документа совершенной из личных интересов, повторно, суд не находит оснований предусмотренных ст.458 ч. (3) п.4) Уголовно-процессуального кодекса для пересмотра дела в revisionsном порядке, учитывая что положение ст.332 УК не была признана неконституционным.

На ряду с вышеизложенным, суд считает, что окончательное и вступившее в законную силу судебное решение обладает силой *res judicata*, так что судебный процесс в принципе не может больше быть предметом нового судебного разбирательства с тем же предметом, по тому же делу и между теми же сторонами.

Суд также отмечает, что дела о пересмотре в revisionsном порядке должны оцениваться объективно, чтобы ни одна из сторон не имела права добиваться пересмотра неотменяемого и обязательного судебного решения исключительно с целью добиться пересмотра дела. Суды, принимающие решение о пересмотре, должны использовать свои полномочия для исправления судебных ошибок, упущений правосудия и обеспечения соблюдения основных прав и свобод, но не для их повторного рассмотрения.

Исходя из этих соображений, в п. 61 Постановления Конституционного суда №16 от 25.06.2013г. о контроле конституционности п.16 ст.XI Закона №29 от 6 марта 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, Конституционный суд отмечает, что основания для пересмотра судебных решений должны быть предусмотрены в законодательстве объективно и исчерпывающе, чтобы никто не мог требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу судебного решения лишь для того, чтобы добиться нового рассмотрения и нового решения по делу. Судебные инстанции, осуществляющие пересмотр в revisionsном порядке, должны исполнять свою компетенцию для устранения судебных ошибок, упущений правосудия и обеспечения защиты прав и основных свобод, а не для того, чтобы вновь рассмотреть дело. Пересмотр в revisionsном порядке нельзя рассматривать как замаскированную апелляцию, а простое существование двух разных мнений по тому же вопросу не может служить основанием для пересмотра судебного решения.

Таким образом, на основании изложенного суд считает, что в данном случае не соблюдены обязательные условия для допустимости заявления о пересмотре дела в revisionsном порядке.

Следовательно, анализируя доводы, выдвинутые в заявлениях о пересмотре дела в revisionsном порядке, обнаруживается отсутствие правовых оснований, которые позволили бы провести новое судебное

разбирательство, так как целью пересмотра является устранение правовой ошибки и привлечение к ответственности совершенно нового или наименее неизвестных суду доказательств, позволяющих узнать о юридической ошибке и ее устранении.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что условия, необходимые для нового рассмотрения дела, на которое ссылаются заявители, не являются обоснованными, что обосновывает вывод об отказе в удовлетворении заявлений осужденного Анастасов Георгия \*\*\*\*\*и осужденной Скуртул Светланы \*\*\*\*\*о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 384, 400, 458-462 УПК РМ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Заявления осужденного Анастасов Георгия \*\*\*\*\*о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года и отмене определения Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. в части признания его виновным по п.п. а) и б) ч.(2) ст.327, п.п. а) и б) ч.(3) ст.328 и п.а) ч.(2) ст.332 УК РМ – отклонить.

Заявление осужденной Скуртул Светланы \*\*\*\*\*о пересмотре в ревизионном порядке определения Апелляционной Палаты Комрат от 25.06.2007 года и отмене определения Коллегии апелляционной палаты Комрат от 25.06.2007 г. в части признания ее виновной по п.п. а) и б) ч.(2) ст.327 и п. а) ч.(2) ст.332 УК РМ – отклонить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN