

RM pentru perfectarea și susținerea tezei de licență. Ca urmare, în urma înțelegerii prealabile avute cu cet. Andrei Ciubotaru, la data de 14.06.2018, în incinta *****, a avut loc transmiterea primei tranșe de bani, ce a constituit 2000 lei, sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul CNA, acceptate și primite de către Ion Rotaru. În continuarea acțiunilor sale infracționale și scopului stabilit, la 28.06.2018, după susținerea cu succes a tezei de licență de către Andrei Ciubotaru, la solicitarea lui Ion Rotaru, au convenit să se întâlnească în or.*****, pe str.Chișinăului pentru primirea mijloacelor bănești, restante, pretinse de către Ion Rotaru. Ca rezultat, aproximativ la ora 12:45, Andrei Ciubotaru aflându-se împreună cu Ion Rotaru în automobilul de model ***** cu n/î ***** ce-i aparține ultimului, sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul CNA, i-a transmis lui Ion Rotaru a doua tranșă de bani în sumă de 1500 lei, acceptată și primită de către acesta.

2. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile lui Rotaru Ion Vladimir, în temeiul art.324 alin.(4) Cod penal.
3. În ședința de judecată din 21.07.2021, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotaru Ion Vladimir, fiind asistat de apărătorul Ion Coban, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 21.07.2021 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
5. Inculpatul Rotaru Ion, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurămînt, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. Așa, inculpatul a relatat instanței că, fiind angajat în calitate de profesor la disciplina „*****”, în cadrul *****, în anul 2018, și fiind în cadrul comisiei de licență, l-a ajutat pe elevul Ciubotaru Andrei să-și scrie lucrarea de licență, pentru care a primit de la ultimul suma de 3500 lei, sumă pe care a primit-o în două tranșe, inițial 2000 lei și ulterior suma de 1500 lei, pe care a primit-o în automobilul său personal de model „*****”, unde și a fost reținut.
7. Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

8. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:
9. *Declarațiile martorului Ciubotaru Andrei Gheorghe*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu familia în s.*****, r-nul *****, este student la ***** din or.***** la anul IV de studii. Referitor la denunțul depus la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în detalii a declarat următoarele, în luna mai 2018, în una din zile, nu-și amintește precis pe ce dată, după susținerea sesiunii de vară, a fost chemat de către profesorul la disciplina Alimentare cu căldură, gaze și ventilare pe nume Rotaru Ion Vladimir, care l-a întrebat dacă și-a ales sau nu tema pentru teza de licență. Ca răspuns Ciubotaru Andrei i-a comunicat că la momentul de față nu s-a apreciat cu tema, dar în curînd o să-și aleagă o temă. Tot atunci, profesorul Rotaru Ion i-a comunicat că are pentru el o temă, care o să-i placă și poate să îl ajute cu perfectarea ei, în schimb la ce Ciubotaru Andrei va trebui să-i achite mijloace bănești în sumă totală de 4000 lei. Ciubotaru Andrei a acceptat propunerea lui Rotaru Ion și i-a comunicat că după ce va acumula suma de bani numită de Rotaru Ion, adică 4000 de lei, o să-l anunțe. De la mijlocul lunii mai și pînă la începutul lunii iunie Ciubotaru Andrei a fost internat în spital în legătură cu problemele de sănătate apărute. În această perioadă de timp Rotaru Ion l-a telefonat de mai multe ori, însă Ciubotaru Andrei nu a răspuns la apelurile lui, dar bănuiește că Rotaru Ion l-a telefonat pentru a-l întreba dacă a acumulat sau nu suma de 4000 lei pretinsă de către el. Pe data de 07.06.2018, aproximativ la ora 12:00, Rotaru Ion l-a telefonat pe Ciubotaru Andrei de pe numărul său *****, unde în cadrul discuției l-a întrebat unde se află la moment și i-a spus să se întâlnească să discute. Ciubotaru Andrei a acceptat și peste aproximativ 15 minute s-a întâlnit cu Rotaru Ion în or.***** în apropierea străzii Mihai Eminescu. În cadrul discuției Rotaru Ion l-a întrebat de ce nu răspunde la telefon, apoi l-a întrebat dacă a acumulat suma de 4000 lei pentru perfectarea tezei de licență. Ciubotaru Andrei a comunicat că la moment nu a acumulat suma de bani respectivă deoarece a avut probleme, la ce Rotaru Ion i-a spus că fără bani nu va fi posibil să susțină teza de licență, de asemenea i-a comunicat să se străduie să găsească sau să împrumute de la cineva măcar 3500 lei, în caz contrar nu are nici o șansă să susțină teza de licență și să obțină diplomă de absolvire. De asemenea, în cadrul discuției, Ciubotaru Andrei s-a interesat la Rotaru Ion în cazul în care îi transmite bani în sumă de 3500 lei, așa cum a solicitat, ce notă va obține la susținerea tezei de licență. Ca răspuns, Rotaru Ion a comunicat că tema care i-a selectat este o temă foarte bună, însă nu i-a spus ce temă i-a selectat, de asemenea i-a spus că împreună cu alte persoane pe care nu le-a numit are influență asupra membrilor care vor face parte din comisia de licențiere și în schimb la suma de 3500 lei, îi va determina și influența pe

membrii comisiei de licențiere să-l aprecieze cu o notă înaltă. În final Rotaru Ion i-a comunicat că pînă pe data de 12.06.2018 să-l telefoneze și să-i spună dacă a acumulat sau nu suma de 3500 lei, în caz contrar nu are șanse să susțină teza de licență și să obțină diploma. Alte discuții nu a avut cu profesorul Rotaru Ion. A adăugat că discuțiile cu profesorul Rotaru Ion nu au fost înregistrate de către el pe careva suporturi de stocare a informațiilor electronice, alte persoane care ar confirma sau care cunosc despre înțelegerea respectivă nu sunt, f.d 10-11.

10. *Raport de constatare tehnico-științifică*. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 12 iunie 2018 s-a constatat și elucidat că, 35 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei cu următoarele serii și numere: 1. *****; 2. F. *****; 3. *****; 4. *****; 5. *****; 6. *****nr. *****; 7. *****; 8. *****; 9. *****; 10. *****; 11. *****; 12. *****; 13. ***** nr. ***** , corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d.83-86).
11. *Corp delict*. Mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, după cum urmează: 15 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei cu următoarele serii și numere: *****; *****; *****; *****; *****; ***** nr. 402885; F. 0099 nr.357486, care au fost ridicate la 28.06.2018, în cadrul percheziției corporale de la Rotaru Ion Vladimir, f.d 124.
12. *Procesul-verbal de examinare* din 03 iulie 2017, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul percheziției corporale de la Rotaru Ion Vladimir cu seriile și numerele: *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** nr. 402885; F. 0099 nr. 357486, f.d. 119.
13. *Mijloace materiale de probă*: Două purtătoare de informații de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale cu nr. de inventar 2246/1 și 2236/1 pe care sunt transcrise fișierile audio-video obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor după cum urmează: 2018-6-14 13-42-18; FAKJ0940_14062018130210; FAKJ0940_14062018134346; fișierul audio - REC002; fișierul audio - REC003; FAKJ0940_28062018123807. Purtător de informații de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări telefonice cu nr. de inventar 3000/1 pe care sunt transcrise convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală respectivă obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon ***** folosit de către Rotaru Ion Vladimir.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

14. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
16. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
18. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
19. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
20. În privința inculpatului Rotaru Ion Vladimir a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Ciubotaru Andrei, raportului de constatare tehnico-științifică, corpurile delictive, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, mijloacele materiale de probă, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Rotaru Ion a săvârșit fapta incriminată.
22. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Rotaru Ion Vladimir a săvârșit coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea de către o persoană publică, bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
23. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.
24. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).
25. *Latura obiectivă* a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, care reies din alin.(1) al aceluiași articol sunt:1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau

- avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
26. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
28. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
29. La caz, Rotaru Ion Vladimir, este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activînd în calitate de profesor la ***** din or.*****, în baza Ordinului de angajare nr.142 din 01.09.2017, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art.15 lit.d), e) și j) al Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine

sau pentru alte persoane bunuri, profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

30. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Rotaru Ion Vladimir, s-a realizat prin faptul că numitul fiind persoană publică, a pretins, acceptat și primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 3500 lei, sumă ce nu i se cuvine.
31. Astfel, *pretinderea*, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.
32. Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
33. În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că Rotaru Ion Vladimir, a pretins și a acceptat bani în sumă totală de 3500 lei, ce nu i se cuvin.
34. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Rotaru Ion Vladimir sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.
35. În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Rotaru Ion, de pretindere și acceptare de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.
36. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Rotaru Ion Vladimir și constituie infracțiunea imputată.

Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

37. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

38. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, prevede o pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.
39. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.
40. Instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
41. În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei *în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală*.
42. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
43. Potrivit prevederilor art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *ușoare*.
44. În acord cu alin.(2) al aceleiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
45. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
46. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o

constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

47. Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
48. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
49. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.
50. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
51. Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă la mijlocul la data de 14 iunie 2018, cînd a avut loc transmiterea primei tranșe de bani, ce a constituit 2000 lei, acceptate și primite de către Ion Rotaru. De asemenea instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.
52. Astfel, luînd în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Rotaru Ion, la 14 iunie 2020, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
53. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

54. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Rotaru Ion Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
55. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
56. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
57. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
58. Cheltuieli de judecată în cadrul procesului penal nu au fost identificate.
59. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
60. Astfel, mijloacele materiale de probă, două purtătoare de informații de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale cu nr. de inventar 2246/1 și 2236/1 pe care sunt transcrise fișierile audio-video obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor după cum urmează: 2018-6-14 13-42-18; FAKJ0940_14062018130210; FAKJ0940_14062018134346; fișierul audio - REC002; fișierul audio - REC003; FAKJ0940_28062018123807. Purtătorul de informații de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări telefonice cu nr.de inventar 3000/1 pe care sunt transcrise convorbirile telefonice pertinente pentru cauza penală respectivă obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon ***** folosit de către Rotaru Ion Vladimir, se vor păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.
61. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*.
62. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 1500 lei, după cum urmează: 15 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei cu următoarele serii și numere: *****, care au fost ridicate la 28.06.2018, în cadrul percheziției corporale de la Rotaru Ion Vladimir, și care constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.07.2018 (f.d. 124), și anexate la materialele cauzei

penale, urmează a fi trecută în venitul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe Rotaru Ion Vladimir, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică față de Rotaru Ion Vladimir măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Două purtătoare de informații de tip CD cu nr. de inventar 2246/1 și 2236/1 și purtătorul de informații de tip CD cu nr.de inventar 3000/1, obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, se vor păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.

Suma de bani în mărime de 1500 lei, după cum urmează: 15 bancnote cu nominalul a câte 100 lei cu următoarele serii și numere: *****, care au fost ridicate la 28.06.2018, în cadrul percheziției corporale de la Rotaru Ion Vladimir, și anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi trecută în venitul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

A.Catană