

Dosarul nr. 1a-160/19

DECIZIE

19 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSCI Xenofon

judecători VRABII Silvia

TELEUCĂ Stelian

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului SCUTELNIC Cătălin

Apărătorului OSTAPCIUC Dinu

Inculpatului COCIURCĂ Vadim

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatului COCIURCĂ Vadim X, născut la XXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 decembrie 2018, în cauza penală privind acuzarea lui

COCIURCĂ Vadim X, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat XXXXX, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova și a României, moldovean, fără antecedente penale,-

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 25 mai 2018 - 14 decembrie 2018, în instanța de apel: 18 ianuarie 2019 - 19 februarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului declarat de către inculpat.

Inculpatul și avocatul său pledează pentru admiterea apelului declarat de către inculpat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 decembrie 2018, COCIURCĂ Vadim X, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2014-2016), stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, (în redacția Legii 9S5-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

COCIURCĂ Vadim X a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2017), stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care potrivit prevederilor art.87 alin.(2) Cod penal se execută de sine stătător.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani dacă, în termenul de probă, condamnatul COCIURCĂ Vadim X, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe condamnatul COCIURCĂ Vadim X să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată a remarcat prevederile art.64 alin.(3¹) CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului din 10 mai 2018 în privința lui COCIURCĂ Vadim X a

rost incetata de arept.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal s-a dispus confiscarea forțată în proprietatea statului a sumei de 82 517,57 lei (echivalentului a 4000 euro) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul COCIURCĂ Vadim în folosul statului, care sunt depuși pe contul BC „Moldova Agroindbank” la 10.05.2018 prin ordinul nr. 861J-LI000 de către ultimul.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea contul lui COCIURCĂ Vadim X, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale m mărime de 16784 lei s-a respins. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Inculpatul COCIURCĂ Vadim X a fost condamnat pentru faptul că dânsul, activând în perioada 2015-2016 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Sectorului de Poliție de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, fiind persoană publică, care într-o instituție de stat, i-a fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederii legale, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal, de bunuri, pentru acesta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe: COCIURCĂ Vadim, în perioada 2014-2016 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, folosindu-se de situația de serviciu manipulând în scopuri personale abuzând cu atribuțiile de serviciu cu care este investit, a extorcat și pretins mijloace bănești în sumă de 20 000 euro de la XXXXX recunoscută, negociînd până la 10 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, întru scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea proceselor penale nr. 2015875030 și 20168750110, aflate în conducerea persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Botanica.

Astfel, COCIURCĂ Vadim, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) Cod penal, **traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal de bani, pentru aceasta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Tot el, activând în perioada anului 2017 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigație a CGP a MAL fiind persoană publică, care într-o instituție de stat, i-a fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar p-ct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal, de bunuri, pentru acesta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, bani pentru acesta și pentru alte persoane, săvârșit de două persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe: în luna noiembrie 2017, COCIURCĂ Vadim susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică a extorcat și primit de la XXXXX, mijloace bănești în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial mediu al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 82 032 lei, întru eliberarea documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor demarate pe cauza penală nr. 2017670046 la domiciliul acestuia amplasat pe str. Ismail 92 ap.67 cit și la domiciliul Irinei Banuh.

Astfel, COCIURCĂ Vadim, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) Cod penal, **traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor de bani pentru acesta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

Fără a contesta vinovăția sa, inculpatul COCIURCĂ Vadim, în termenii legali, a atacat cu apel sentința adoptată în privința sa.

În apelul inculpatului COCIURCĂ Vadim se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 decembrie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui COCIURCĂ Vadim X, să-i fie stabilită pedeapsa:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2014-2016), sub forma de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30000 (trei zeci mii) Lei;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin.(1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2017), sub forma de sub formă de amenda în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) Lei.

În baza art. 84 Cod penal, aplicînd pedeapsa în cazul unui concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai aspră, a-i stabili care lui COCIURCĂ Vadim X, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) Lei.

În susținerea apelului declarat apelantul a indicat că, la pronunțarea sentinței contestate instanța de fond mi-a aplicat o pedeapsă inechitabilă vizavi de acțiunile incriminate, nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea mea, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de faptul că am recunoscut vina și de cînța sinceră de fapta comisă.

Astfel, apelantul consideră că instanța de fond nu a reținut circumstanțele atenuante, care luate în ansamblu atenuază pedeapsa, pedeapsa aplicată nu corespunde sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real îl prezintă persoana inculpatului, nici scopului de restabilire a echității sociale, nu este în limitele prevăzute de lege, or prima instanță nemotivat a

soluționat chestiunea cu privire la pedeapsa penală, nu a stabilit corect limitele noi prin prisma art. 364¹ alin.(8) CPP, neîntemeiat a concluzionat privind necesitatea aplicării pedepsei stabilită cu amendă la limita maximă, precum și a aplicării pedepsei cu închisoarea, inclusiv fără a indica motivele care au determinat necesitatea stabilirii sancțiunilor menționate, nu s-a expus asupra motivelor invocat de aplicare a prevederilor art.78, 84 Cod penal, contrar obligației ce îi revine conform art.394 alin.(2) CPP.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului COCIURCĂ Vadim X urmează a fi admis, cu casarea sentinței în partea numirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

- 1. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*
- 2. În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
- 3. Conform art. 409 alin.(1) Cod procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*
- 4. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*
- 5. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul COCIURCĂ Vadim a săvârșit infracțiunile imputate lui.
- 6. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere ai pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- 7. Astfel, vina inculpatului COCIURCĂ Vadim se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cât și de declarațiile inculpatului COCIURCĂ Vadim; declarațiile martorului XXXXX (Vol. I, f. d. 12-18); declarațiile martorului XXXXX, (Vol. III, f. d. 207-210); declarațiile martorului XXXXX, (Vol. III, f. d. 47-49); declarațiile martorului XXXXX, (Vol. I, f. d. 170-171); declarațiile martorului XXXXX (f. d. 35); procesul-verbal de confruntare început la 27.04.2018, efectuat dintre învinuitul COCIURCĂ Vadim și bănuita XXXXX (Vol. III, f. d. 22, 23); procesul-verbal de confruntare început la 03.05.2018, efectuat dintre învinuitul COCIURCĂ Vadim și martorul XXXXX (Vol. II, f. d. 50-54); procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.03.2018, în cadrul căruia s-a examinat plângerea lui XXXXX, în copie pe o filă; cererea lui XXXXX, în copie pe o filă; ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a hri XXXXX de pe cauza penală nr. 2016875069, pe 8 file, în copii; ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.12.2017 în copie pe două file; răspuns la cerere în copie pe o filă; ordonanța de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 29.12.2017 pe o filă în copie; în urma examinării conținutului documentelor indicate supra, s-a constatat că, COCIURCĂ Vadim a avut un plan bine determinat întru a o aduce XXXXX la starea de ai transmite mijloacele bănești pretinse pentru influența susținută (Vol. I, f. d. 45); procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.10.2017, în cadrul căruia s-au examinat ordonanța de începere a urmăririi penale din 16 noiembrie 2016 a cauzei penale nr. 2016875069, în copie pe o filă; ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2016875069 și 2017670046, în copie pe o filă; ordonanța de retragere a cauzei penale nr. 2016875069 din gestiunea organului de urmărire penală al SPF Aeroport al Departamentului poliției de frontieră cu transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale; procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe o filă; procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe două file; ordonanța de efectuare a percheziției pe cauza penală nr. 2016875030 pe o filă în copie; cerere din partea lui XXXXX depusă în cadrul cauzei penale nr. 2016875069 aflate în gestiunea PCCOCS, în original pe două file; procesul verbal de constatare din 24.10.2017, în copie pe două file; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2017 pe două file în copie; procesul-verbal de percheziție din 11.10.2017 pe o filă în copie; demersul privind autorizarea percheziției din 04.10.2017 pe cauza penală nr. 2016875069 pe o filă în copie; actele care au stat la baza inițierea cauzelor penale (Vol. I, f. d. 25); procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2018 de către XXXXX, prin care a

rost recunoscuta persoana sud nr. 0, care s-a dovedit a fi COCIURCA Vadim (Vol. II, l. d. 173, 174); procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui COCIURCĂ Vadim, amplasat în mun. Chișinău str. Petru Zadniru 2/7, ap.7 (Vol. III, f. d. 8-9); ordonanța de începere a urmăririi penale din 16 noiembrie 2016 a cauzei penale nr. 2016875069, în copie pe o filă; ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2016875069 și 2017670046, în copie pe o filă; ordonanța de retragere a cauzei penale nr. 2016875069 din gestiunea organului de urmărire penală al SPF Aeroport al Departamentului poliției de frontieră cu transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale; procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe o filă; procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe două file; ordonanța de efectuare a percheziției pe cauza penală nr. 2016875030 pe o filă în copie; cererea din partea lui XXXXX depusă în cadrul cauzei penale nr. 2016875069 aflate în gestiunea PCCOCS, în original pe două file; procesul verbal de constatare din 24.10.2017, în copie pe două file; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2017 pe două file în copie; proces-verbal de percheziție din 11.10.2017 pe o filă în copie; demersul privind autorizarea percheziției din 04.10.2017 pe cauza penală nr. 2016875069 pe o filă în copie; plângerea lui XXXXX, în copie pe o filă; cererea lui XXXXX, în copie pe o filă; ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXX de pe cauza penală nr. 2016875069, pe 8 file, în copii; ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.12.2017 în copie pe două file; răspunsul la cerere în copie pe o filă; ordonanța de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 29.12.2017 pe o filă în copie; ordinul nr. 861J-LI000 din 10.05.2018 eliberat de BC „Moldova Agroinbank” SA privind încasarea numerarului în sumă de 82032 lei MDL de la COCIURCĂ Vadim, cu mențiunea „alte venituri încasate în bugetul statului”, pe 1 filă.

7. Colegiul penal constată că aceste probe, documente, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus și demonstrează cu certitudine că COCIURCĂ Vadim, a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile lui au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art.326 alin. (1) Cod Penal, **traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal de bani, pentru aceasta și pentru altele persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**
8. Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul COCIURCĂ Vadim, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 132), **cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod Procedură Penală.**
9. Privitor la individualizarea pedepsei penale, numite inculpatului COCIURCĂ Vadim, Colegiul penal consideră că instanța de fond n-a ținut cont, în măsura necesară, de toate circumstanțele reale și personale, și astfel, Colegiul penal v-a admite în această parte, apelul inculpatului COCIURCĂ Vadim și va casa această sentință în partea numirii pedepsei, din următoarele considerente:
 9. Colegiul Penal, la numirea felului și măsurii de pedeapsă ține cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea infractorului, care este fără antecedente penale, acesta anterior n-a fost în conflict cu legea.
 10. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal s-a reținut: căința sinceră. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului COCIURCĂ Vadim n-au fost stabilite.
 11. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*
 12. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei vor constitui de la 1500 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.
 13. Astfel, Colegiul Penal consideră că instanța de fond nu a soluționat chestiunea cu privire la pedeapsa penală, nu a stabilit corect limitele noi prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP, neîntemeiat a concluzionat privind necesitatea aplicării pedepsei stabilită cu amendă la limita maximă, stabilindu-i totodată o pedeapsa închisorii mai mare decât maximul posibil, inclusiv fără a indica motivele care au determinat necesitatea stabilirii sancțiunilor menționate.
 14. Din aceste considerente, consideră că inculpatul COCIURCĂ Vadim trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, prin numirea pedepsei lui COCIURCĂ Vadim X, pe art. 326 alin.(1) (episodul din perioada 2014-2016), în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002 cu modificările ulterioare de până la 23.12.2013), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, sub formă de

amendă în mărime de 2000 u.c., adică 40000 (patruzeci mii) lei; pe art. 326 alin.(1) (episodul din a. 2017), de numit pedeapsa lui COCIURCĂ Vadim X sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

5. Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea totală a pedepselor numite, a-i numi pedeapsa definitivă lui COCIURCĂ Vadim X pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 2000 u.c., la momentul comiterii faptei, adică 40000 (patruzeci mii) lei, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 4 (patru) ani.
7. Conform art. 87 alin.(2) Cod penal, pedepsele închisorii și amenzii se vor executa de sine stătător.
3. De asemenea, Colegiul Penal îl va obliga pe COCIURCĂ Vadim X pe durata probațiunii să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent.
9. Prin urmare, pedeapsa aplicată va corespunde pericolului și gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și neconștientizarea pericolului crimei săvârșite.
9. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 409 alin.(2), art. 415 alin.(1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se admite, în același rând și din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, apelul inculpatului COCIURCĂ Vadim X, născut la XXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 14 decembrie 2018, se casează această sentință în partea numirii pedepsei și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, **după cum urmează:**

Se numește pedeapsa lui COCIURCĂ Vadim X pe art. 326 alin.(1) (episodul din perioada 2014-2016), în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002 cu modificările ulterioare de până la 23.12.2013), cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., adică 40000 (patruzeci mii) lei.

Se numește pedeapsa lui COCIURCĂ Vadim X pe art. 326 alin.(1) (episodul din a. 2017), sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se numește pedeapsa definitivă lui COCIURCĂ Vadim X pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea totală a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 2000 u.c., adică 40000 (patruzeci mii) lei.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea lui COCIURCĂ Vadim X să nu schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent.

Conform prevederilor art. 87 alin.(2) Cod penal pedepsele închisorii și amenzii se vor executa de sine stătător.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 19 martie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon