

Dosar nr. 1-685/2024  
1-24029417-12-1-15032024

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

17 iunie 2024

mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)**

*Instanţa de judecată în componenţa:*

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Olga Bejenari

Grefierul

Melisa

Gaidanov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat

Mariana

Bocşanean

Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul

Iulian

Caşu

*În lipsa:*

Inculpatului

Alexandru

Moscovici

examinînd în şedinţă de judecată preliminară cauza penală de învinuire a  
lui:

**Moscovici Alexandru \*\*\*\*\***,  
data naşterii\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
cetăţean al Republicii Moldova şi al  
României, originar şi domiciliat în  
\*\*\*\*\*, căsătorit, un copil minor la  
întreţinere, fără grade de dizabilitate,  
fără titluri speciale, grade de calificare  
şi distincţii de stat, fără antecedente  
penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (1) din  
Codul penal,

Cauza penală a fost examinată în şedinţă preliminară, în perioada 15 martie  
2024 - 17 iunie 2024.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Urmare a examinării cauzei penale și înaintării cererii de încetare a procesului penal în cadrul ședinței preliminare, instanța de judecată,

### A C O N S T A T A T:

Inculpatul, **Moscovici Alexandru \*\*\*\*\***, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în scopul realizării intereselor materiale și personale ale altor persoane a contribuit în calitate de complice la comiterea infracțiunii de fals în acte publice de către persoane publice din cadrul plutonului Hîncești - Cimișlia - Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare (INP) al Inspectoratului General de Poliție (IGP) al MAI, în următoarele circumstanțe:

La data de 07 septembrie 2018, aproximativ la orele 22:37 min, subofițerii de patrulare ai Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Nour\*\*\*\*\* și Rotaru Andrei\*\*\*\*\*, ambii fiind persoane publice, aflându-se în serviciul de patrulare în vederea menținerii siguranței rutiere și asigurării ordinii publice în raza raionului Hîncești, deci fiind în exercițiul funcțiunii cu autospeciala cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în timpul patrulării pe \*\*\*\*\* , pentru încălcarea marcajului longitudinal - linia îngustă continuă și efectuarea în loc interzis a manevrei de întoarcere la stânga pe \*\*\*\*\* , au stopat pe strada 31 august,

din aceeași localitate, automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , condus de către cet. Macar Vasile \*\*\*\*\* . În procesul verificărilor conducătorul auto, Macar Vasile \*\*\*\*\* , a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul dispozitivului „DRAGER ALCOTEST 6810”, fiind astfel stabilită în cazul acestuia la 07 septembrie 2018, orele 22:54:20, o concentrație a vaporilor de alcool pur în aerul expirat de 0,64 mg/1, ceea ce potrivit art. 134<sup>12</sup> Cod penal corespunde gradului avansat de ebrietate alcoolică.

Odată cu finisarea testării alcoolscopice, subofițerii de patrulare ai Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Nour\*\*\*\*\* și Rotaru Andrei\*\*\*\*\* cu certitudine au constatat în acțiunile conducătorului auto Macar Vasile \*\*\*\*\* , elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, respectiv ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care fapt l-au înlăturat pe Macar Vasile \*\*\*\*\* de la conducerea mijlocului de transport, pe care l-au condus spre parcare special amenajată de pe \*\*\*\*\* de la marginea \*\*\*\*\* , de unde

automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost transmis unei persoane de încredere a lui Macar Vasile \*\*\*\*\*.

Conștientizând faptul că se afla în stare de dereglare psihofuncțională a propriului organism, cauzată de consumul de băuturi alcoolice pe parcursul zilei de 07 septembrie 2018 și că a condus pe drumuri publice un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar pentru această faptă risca să fie atras la răspundere penală și supus sancțiunilor penale, întru determinarea subofițerilor de patrulare ai Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Nour\*\*\*\*\* și Rotaru Andrei\*\*\*\*\* de a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, prin întocmirea actelor de constatare aferente, Macar Vasile \*\*\*\*\* , având interesul personal de a se eschiva de răspundere, li-a promis polițiștilor indicați mai sus darea de mijloace financiare necuvenite.

În continuare subofițerii de patrulare ai Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Nour Ion \*\*\*\*\* și Rotaru Andrei\*\*\*\*\* , urmărind scopul de cupiditate, cunoscând despre faptul că Macar Vasile \*\*\*\*\* se află în relații apropiate cu angajatul Inspectoratului de Poliție Hîncești,

Elpujan Ion \*\*\*\*\* , de natură să insufle încredere, în dimineața zilei de 08 noiembrie 2018, l-au contactat și l-au determinat pe ultimul ca să acționeze din numele lor și cu intenția de a-i ajuta să obțină de la Macar Vasile \*\*\*\*\* mijloace financiare necuvenite în sumă de 1000 (una mie euro).

Astfel, în dimineața zilei de 08 septembrie 2018, aproximativ între orele 08:30-

9:30, Elpujan Ion \*\*\*\*\* , aflându-se în preajma Inspectoratului de Poliție Hîncești, situat în \*\*\*\*\* , amenințându-l pe Macar Vasile \*\*\*\*\* cu lezarea intereselor sale ilegiteime, exprimată prin atragerea la răspunderea penală prin înregistrarea la organul de urmărire penală competent a celor consemnate în procesul-verbal de constatare a faptei infracționale de conducere la 07 septembrie 2018, aproximativ la orele 22:50 min., a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dând dovadă de o conduită nedemnă, acționând în numele subofițerilor de patrulare ai Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Nour Ion \*\*\*\*\* și Rotaru Andrei\*\*\*\*\* și cu intenția de a-i ajuta, în scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, folosindu-se de încrederea reciprocă insuflată de relațiile de colegialitate, a pretins și primit de la Macar Vasile \*\*\*\*\* pentru persoanele publice din cadrul INP, amintite mai sus, mijloace bănești în sumă de 1 000 (una mie) euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit echivalentul sumei de 19446 nouăsprezece mii patru sute patruzeci și șase lei), în vederea neîndeplinirii

în interesul conducătorului auto a atribuțiilor de serviciu, ce le reveneau în exercițiul funcției deținute, și anume de predare a actelor de constatare, împreună cu mijloacele materiale de probă organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, în conformitate cu prevederile art. 273 din Codul de procedură penală, art. 2, art. 20 lit. d) și art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform cărora poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Însă pentru a tăinui circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere pasivă descrisă mai sus, cât și pentru a tăinui circumstanțele comiterii de către Macar Vasile

\*\*\*\*\* a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, prin crearea unei aparențe de legalitate în propriile acțiuni în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, dar și totodată pentru a justifica necesitatea efectuării la data de 07 septembrie 2018, orele

22:54:20, atestării alcoolscoapice cu mijlocul tehnic special din dotare - dispozitiv de

testare alcoolscoapică „Drager Alcotest 6810”, cu numărul de serie \*\*\*\*\*

angajații INP al IGP, Rotaru Andrei\*\*\*\*\* și Nour Ion \*\*\*\*\* au distrus imprimata

pe suport de hârtie cu rezultatele a testării alcoolscoapice efectuate în privința

conducătorului auto Macar Vasile \*\*\*\*\* , după care, în dimineața zilei de 08 septembrie 2018, aproximativ la orele 10:00, angajatului Inspectoratului Național de

Patrulare al IGP MAI, Andrei Rotaru l-a contactat telefonic pe Moscovici Alexandru \*\*\*\*\* și l-a determinat să accepte ca în privința sa să fie încheiat un proces-verbal cu privire la comiterea la 07 septembrie 2018, orele 22:54 min., pe \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a unei contravenții, de consum a băuturilor alcoolice în locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autoritățile administrației publice locale.

În consecință, asigurându-se în prealabil că Moscovici Alexandru \*\*\*\*\* a promis persoanelor publice că îi va favoriza în realizarea acțiunilor ilegale și va tăinui urmele acestora prin acceptarea de a fi atras la răspunderea contravențională pentru o faptă inexistentă, în dimineața zilei de 08 septembrie 2018, aproximativ la orele 10:30, aflându-se în preajma Inspectoratului de Poliție Hîncești, situat în \*\*\*\*\* , angajatul INP al IGP, Nour Ion \*\*\*\*\* , a încheiat în privința lui Moscovici Alexandru \*\*\*\*\* un proces-verbal cu numărul și seria \*\*\*\*\* , datat cu 07 septembrie 2017, orele 23:00 min, cu privire la comiterea fictivă la 07 septembrie 2018, orele 22:54 min., pe \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a contravenției prevăzute de art. 355

alin. (1) din Codul contravențional, de consum a băuturilor alcoolice în locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autoritățile administrației publice locale, în care agentul constatator, în persoana lui Nour Ion \*\*\*\*\*, a consemnat rezultatul concentrației vaporilor de alcool pur în aerul expirat de 0,64 mg/1, care în realitate a fost obținut în urma testării alcoolscopice cu ajutorul dispozitivului „DRAGER ALCOTEST 6810” a conducătorului auto, Macar Vasile \*\*\*\*\*.

După încheierea de către agentul constatator, Nour Ion \*\*\*\*\* a procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, cunoscând despre consemnarea în conținutul acestuia a unei fapte care în realitate nu au avut loc, urmărind scopul contribuirii la ascunderea de către persoane publice a urmelor infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, săvârșite de către Macar Vasile \*\*\*\*\*, precum și a mijloacelor materiale de probă necesare de identificare a lui, în schimbul primirii de către persoanele publice a unor mijloace financiare necuvenite, la data de 08 septembrie 2018, aproximativ la orele 10:35, aflându-se în \*\*\*\*\*, Moscovici Alexandru \*\*\*\*\* a executat personal semnăturile manuscrise din nume propriu la rubricile „*Timpul comiterii/Locul comiterii...prin ce a comis o contravenție prevăzută de:*”, „*Procesul-verbal a fost întocmit în prezența/absența persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal ori refuzul de a semna procesul-verbal*” și „*Am luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso, iar copia procesului-verbal am primit-o, pentru ce semnez*”, din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04469947.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Moscovici Alexandru \*\*\*\*\* în baza art. art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (1) din Codul penal și anume că în calitate de complice a comis *falsul în acte publice, exprimată prin acordarea de mijloace și instrumente, precum și favorizarea dinainte promisă de a-l favoriza pe infractor prin tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

La 19 aprilie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cererea semnată de inculpatul Moscovici Alexandru, prin care a solicitat încetarea procesului penal în ședință preliminară în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, menționează că o cerere similară a fost depusă și la faza de urmărire penală. Suplimentar, a adăugat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.(f.d.105-106)

O cerere similară a fost înaintată și de avocatul Cașu Iulian în interesele inculpatului Moscovici Alexandru, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Moscovici Alexandru în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. (f.d.102)

În motivarea cererii a invocat că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Discuțu Vasile din 11 martie 2024, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Cașu Iulian în interesele învinuitului Moscovici Alexandru și de către Moscovici Alexandru, prin care s-a solicitat încetarea urmăririi penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Lui Moscovici Alexandru i se incriminează faptul că la 08 septembrie 2018, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, care constituie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal o infracțiune ușoară.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Susține că, Moscovici Alexandru a fost pus sub învinuire la 12 august 2021, adică peste 2 ani, 11 luni și 4 zile, până la acel moment, Moscovici Alexandru nu a avut nici o calitate procesuală, respectiv nu putea și nu avea de ce să se eschiveze.

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 26 aprilie 2024, au fost puse în discuție cererile înaintate privind încetarea procesului penal, iar avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatului Moscovici Alexandru a susținut cererea inculpatului și a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Procurorul Bocșanean Mariana, în instanța de judecată a menționat că, dat fiind faptul că inculpatul Moscovici Alexandru a recunoscut vina, consideră că urmează a fi recunoscut vinovat Moscovici Alexandru și liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Procedura citării legale a inculpatului a fost executată, însă acesta a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, cerere care a fost admisă de instanța de judecată (f.d. 100, vol. VI).

***Ascultând participanții procesului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată menționează următoarele:***

Potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit *termenul de prescripție* sau amnistia.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prevederile art. 332 alin.(5) din Codul de procedură penală, indică că, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art. 345 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind: ... 3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.

Potrivit art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Concomitent art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală indică că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 394 alin. (4) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

Potrivit rechizitoriului Moscovici Alexandru la 08 septembrie 2018, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (1) din Codul penal, și anume că în calitate de complice a comis *falsul în acte publice, exprimată prin acordarea de mijloace și instrumente, precum și favorizarea dinainte promisă de a-l favoriza pe infractor prin tănuirea mijloacelor și instrumentelor de săvârșire a infracțiunii de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

Sanțiunea art. 332 alin. (1) din Codul penal, de care este învinuit inculpatul Moscovici Alexandru, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar potrivit art. 16 din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că în speță de către subdiviziunea Centrului Național Anticorupție a fost pornit dosarul de căutare \*\*\*\*\* din 17 august 2021 ( *vol. IV, f.d. 118*), iar urmărirea penală în cauza penală nr. 2022960038 a fost suspendată la 14 februarie 2022, în legătură cu dispunerea inițierii investigațiilor în vederea căutării lui Moscovici Alexandru, care s-a sustras de la urmărirea penală (vol. V, f.d. 41-44).

Ulterior, la 05 iunie 2023 urmărirea penală în cauza penală nr. 2022920038 a fost reluată având în vedere localizarea lui Moscovici Alexandru (vol. V, f.d. 45-49).

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 60 alin. (5) din Codul penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se

sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin. (2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin urmare instanța de judecată, constată că din momentul comiterii infracțiunii, până la data pronunțării prezentei sentințe, a trecut mai mult de 5 ani, ținând cont și de perioada în care cauza penală a fost suspendată potrivit art. 60 alin. (5) din Codul penal, se atestă că a expirat un termen ce excede perioada de 2 ani.

Prin urmare, având în vedere și faptul că, Moscovici Alexandru și-a manifestat acordul la încetarea procesului penal, iar prin cererea semnată personal de acesta a invocat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată stabilește că procesul penal în privința inculpatului Moscovici Alexandru urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 din Codul penal, or la caz sunt întrunite toate condițiile impuse de legislație, iar inculpatul cunoscând despre consecințele încetării procesului penal în conformitate cu procedura indicată și-a manifestat acordul în acest sens.

Corpuri delictive nu sunt.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile articolelor 53, 60 din Codul penal, articolelor 275 pct.4), 332, 391, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**



Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Moscovici Alexandru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Olga BEJENARI**