

**S E N T I N Ţ Ă**

În numele legii

02 martie 2016

or. Edineţ

Judecătoria Edineţ, în componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Natalia Bobu

Grefier

Corina Costeniuc

Anatolie Moroz

Ion Enache

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocaţilor

Valeriu Botnari

Ghenadie Odobescu

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXX, a.n. XXXXX, c/p XXXXX, originar şi locuitor a XXXXX, de naţionalitate moldovean, căsătorit, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de primar al XXXXX, supus militar, studii superioare, are la întreţinere un copil minor, fără grad de invaliditate, cetăţean al Republicii Moldova, cunoaşte limba de stat în care se desfăşoară procesul de judecată, fără antecedente penale

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în alin.(1) art.328 Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10 iulie 2015 – 02 martie 2016

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

**A C O N S T A T A T :**

De către procuror XXXXX a fost învinuit în aceea că el, activând în funcţia de primar al XXXXX, urmare a Alegerilor locale avute loc la 05 iunie 2011 şi validat în această funcţie conform Hotărîrii judecătorei raionului Edineţ din 27.06.2011, fiind permanent abilitat în instituţia nominalizată de stat cu anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, şi fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, a comis infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu, în următoarele circumstanţe:

Astfel el, acţionînd în mod intenţionat, depăşind în mod vădit limitele atribuţiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) şi d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, care prevede ca atribuţie a consiliului local darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor domeniului public şi privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi a serviciilor publice de interes local, în condiţiile legii, contrar prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la

Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor sătești, comunale și orășănești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia XXXXX și fără organizarea licitației publice, la 10 ianuarie 2012, în baza contractul de arendă din aceeași dată cu numărul 01, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana juridică Societatea cu răspundere limitată XXXXX, reprezentată de administratorul acesteia XXXXX, în calitate de „Arendaș”, a transmis în arendă ultimului terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2 hectare, parte din bunul imobil cu numărul cadastral 4138101168 cu suprafața de 40,6049 hectare, teren pe care sunt amplasate și constituie teren aferent construcțiilor fostului Complex de producere a cărnii de porc, care aparțin cu drept de proprietate Societății cu răspundere limitată XXXXX în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 4814 din 01.10.2003 și actului de primire predare din 01.10.2003, atribuție care conform art. 77 al Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal, prin care fapt Societății cu răspundere limitată XXXXX i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, R. Moldova, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În ședința de judecată, **inculpatul XXXXX** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, declarând că deține funcția de primar al satului XXXXX din luna iulie anul 2011. Din start s-a familiarizat cu toate terenurile care sunt în gestiunea primăriei XXXXX și a aflat, că în extravelanul XXXXX există 2 deținători de terenuri agricole, și anume XXXXX unde administrator este XXXXX, respectiv XXXXX unde administrator este XXXXX, cu ambii administratori cunoscându-se prin intermediul serviciului. De la bun început a fost la teritoriul cu suprafața de 40 ha, nr. cadastral 168 la urmă, unde a depistat câteva clădiri care le ține în proprietate XXXXX și de asemenea XXXXX. La finele anului 2011 la XXXXX a fost efectuat un control de către reprezentantul Reviziei și control filiala XXXXX, unde la finele acestui control inculpatului i s-a comunicat, că în urma neîncheierii contractelor de arendă a terenurilor cu suprafața de 40 ha, s-a adus prejudiciu bugetului primăriei în sumă de 401 000 lei. Ulterior la următoarea ședință a XXXXX au fost invitați administratorii XXXXX, care dețin bunuri pe terenurile cu suprafața de 40 ha. Li s-a propus ambilor administratori de către XXXXX să i-a o parte a terenurilor menționate. XXXXX administratorul XXXXX a refuzat din start această propunere, spunând că XXXXX este obligat să-i dea în proprietate tot terenul de 40 ha în întregime, urmînd a fi privatizat terenul, deoarece pe tot acest teritoriu are amplasate careva bunuri. În acel moment XXXXX i-a solicitat Extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la aceste bunuri, însă XXXXX nu a putut să i-l prezinte. Pe parcursul a unei perioade îndelungate începînd cu anul 2007-2008 a fost solicitat de la XXXXX înregistrarea bunurilor ce îi aparțin, situate pe terenul cu suprafața de 40 ha. XXXXX această înregistrare a efectuat-o treptat și prin anul 2012 a prezentat acest extras. Totodată la XXXXX, administratorul XXXXX a solicitat repetat darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 2 ha, care este parte din terenul cu nr. cadastral 168 la urmă, ce are suprafața de 40 ha, argumentînd că acel teren solicitat este în vecinătatea bunurilor XXXXX. De aceea XXXXX a cunoscut acest lucru verbal și prin cererile depuse repetat către XXXXX începînd din anul 2008, referitor la darea în arendă a unui teren de 2 ha. Mai apoi a fost invitat de către inculpat personal la XXXXX căruia repetat i s-a propus să i-a în arendă o parte din terenul de 40 ha, unde ultimul a refuzat acest fapt și în prezența comisiei nu dorea să semneze contractul de arendă propus. În baza cererilor depuse de XXXXX, la data de XXXXXXXXXX între XXXXX și XXXXX a fost încheiat un contract de arendă de 2 ha, care sunt parte din terenul cu suprafața de 40 ha. Contractul era asemănător cu contractul ce trebuia să urmeze și să se încheie între XXXXX și XXXXXa, care a fost inițiat de către fostul primar XXXXX, astfel acel contract l-a dus pe inculpat în eroare, deoarece neștiind modalitatea procedurală de încheiere a contractelor a fost încheiat contractul din XXXXXXXXXX fără decizia în scris a consiliului, însă decizia orală a consiliului era de mult timp stabilită, fără anunț public și procedura de licitație. În anul 2012 prin luna martie a fost convocat XXXXX și a fost discutat din nou întrebarea referitoare la terenul cu nr. cadastral 168, unde s-a decis ca terenul sus menționat să fie împărțit în 3 părți, o parte de teren aferent construcțiilor XXXXX, o parte de teren aferent construcțiilor XXXXX și o parte de teren liber proprietate a primăriei XXXXX, deci prin această decizie deja se vede acordul consiliului local Parcova de a da în arendă sau a vinde terenul cu nr. cadastral 168. Terenul de 2 ha a trecut din nou către primăria XXXXX la expirarea contractului. De asemenea la începutul anului 2014 XXXXX s-a expus solicitării Procuraturii Anticorupție Bălți privind prejudiciului adus bugetului primăriei în urma încheierii acestui contract, unde prin decizie se menționează, că prejudiciul nu a fost adus, dar din potrivă consilierii au considerat, că s-a adus beneficiu în bugetul primăriei. La începutul anului 2015 XXXXX s-a adresat cu o cerere de a forma și a vinde un teren ce se află în vecinătatea bunurilor imobile deținute. Prin decizia XXXXX, s-a decis să permită formarea unui bun imobil și scoaterea la vânzare prin licitație publică a unui teren parte din bunul imobil cu suprafața de 40 ha ca teren liber, punîndu-se în sarcina primarului de a efectua aceste lucrări. Cunoscînd că terenul cu nr. cadastral 168, suprafața de 40 ha este în litigiu, au fost stopate aceste lucrări pînă la elucidarea cazului. Terenul cu nr. cadastral 168, ce are suprafața de 40 ha este cunoscut din start ca teren agricol, fiind proprietate a administrației publice locale. Inculpatul XXXXX a declarat, că este nevinovat și nu este de acord cu învinuirile procurorului precum, că a adus prejudiciu lui XXXXX, deoarece în vecinătatea terenului de 2 ha dat în arendă care este parte a terenului cu suprafața de 40 ha, la momentul dării în arendă nu se afla nici un bun imobil înregistrat la OCT Edineț, dar din potrivă se afla un bun imobil a XXXXX, iar mai tîrziu XXXXX a amplasat ½ din el pe terenul liber a administrației publice locale a primăriei XXXXX. Pe aceste 2 ha de teren inculpatul a fost la fața locului cu ambii administratori, XXXXX, cu intenția de a răspunde solicitării administratorului XXXXX, iar la acel timp pe acel teren de 2 ha nu se afla nici o construcție. Plata de arendă a fost achitată integral. Inculpatul i indicat că s-a bazat la fața locului pe Extrasul din Registrul bunurilor imobile, XXXXX tergiversa prezentarea extrasului dat de la OCT Edineț și nu-și amintește cînd XXXXX s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind radierea, la fel nu poate spune dacă cererea a fost adresată pînă la încheierea contractului sau după. Inculpatul nu-și amintește, dar aceste bunuri în natură nici nu existau și au apărut suspjeciuni cum ele au apărut în Registrul bunurilor imobile, de aceea s-a adresat în instanța de judecată. Cînd a dat în arendă aceste 2 ha, pe suprafața respectivă nu era amplasat nici un bun imobil. Inculpatul a declarat, că nu a încălcat legea cu privire la administrația publică locală, în ceea ce ține de proprietatea bunurilor ce aparțin primăriei, însă recunoaște că s-a dat teren în arendă fără anunț, fără licitație, existînd decizie care stabilește ferm acest fapt, dar nu a fost emisă decizie în scris. XXXXX cunoștea faptul și era de acord cu încheierea acestui contract. Cererea cu privire la radiere, sunt cunoscuți toți care se ocupau cu aceste cazuri, au fost foarte multe litigii, avocații ocupîndu-se de cazurile date, însă inculpatul nu-și aduce aminte dacă au fost bunuri radiate. Inculpatul XXXXX a mai declarat, că de cînd activează asemenea cereri privind privatizarea terenului cu suprafața de 40 ha au mai fost depuse, însă erau cu careva încălcări de neprezentare repetată a extrasului din Registrul bunurilor imobile care le deține în proprietate XXXXX. De nenumărate ori începînd cu anul 2008 către fostul primar au fost adresate așa solicitări și în scris, și verbal, care au rămas fără răspuns. Careva avans de către XXXXX, inculpatul nu cunoaște dacă a fost achitat în cadrul privatizării a terenului su suprafața de 40 ha, deoarece nu este nici o decizie a XXXXX în acest domeniu. La încheierea contractului de arendă, inculpatul nu-și amintește dacă avea careva împuterniciri, dar consideră că nu este

necesar de a avea împuternicirile respective. În cazul petrecerii licitației, suma contractului putea să fie mai mică sau aceeași. La moment inculpatul nu cunoaște dacă pe terenul liber se află careva bunuri care aparțin lui XXXXX sau XXXXX. Înregistrarea contractului a fost în baza solicitării administratorului XXXXX, deoarece nu este în datoria administrației publice locale înregistrarea contractului, fiindcă contractul a fost încheiat pentru 3 ani de zile și înregistrarea la OCT Edineț este după dorință în urma solicitării. Scrisoarea nr.102 din 11.10.2011 este semnată de către inculpat, dar din motivul emiterii deciziei XXXXX care a urmat, XXXXX a hotărât împărțirea lotului de teren în 3 părți, aproximativ în luna martie. XXXXX nu era în drept să privatizeze terenul cu suprafața de 40 ha în totalmente. La data de XXXXXXXXX la încheierea contractului de arendă, inculpatul nu-și amintește dacă terenul era în litigiu, sunt mai multe litigii pe cazul dat, referitor la terenul respectiv. Lui XXXXX i-a fost eliberat de către XXXXX certificat de urbanism și autorizație de construcție. Contractul de arendă încheiat a expirat la data de 10.01.2015. Pe terenul cu suprafața de 2 ha XXXXX ce a construit, inculpatul nu cunoaște, deoarece nu a fost la fața locului, însă autorizație de construcție și certificat de urbanism primăria a eliberat pe acest teren. Terenul de 2 ha prin scrisoare a fost întors de XXXXX sau XXXXX, însă inculpatul nu-și amintește dacă a fost efectuat careva act de primire-predare. Inculpatul consideră că din data de 10.01.2015 terenul cu suprafața de 2 ha este liber, însă la fața locului nu s-a deplasat. S-a deplasat când a explicat ce suprafață lui XXXXX și ce suprafață lui XXXXX le aparține conform solicitărilor, urma de ieșit la fața locului pentru a efectua măsurările și pentru a se adresa cu o cerere de formare a unui bun imobil. Decizia din 26.01.2014 nu este executată. Pe terenul de 2 ha a fost construit un șopron de XXXXX conform actelor. Inculpatul XXXXX în declarațiile sale a mai declarat, că la ședința XXXXX a fost prezent, fiind raportor. XXXXX nu trebuia să modifice destinația agricolă, deoarece pe terenul cu destinație agricolă se pot construi numai obiecte pentru agricultură. Decizia privitor la vinderea suprafeței lui XXXXX nu a fost adoptată. Inculpatul nu poate argumenta că anume pe terenul cu suprafața de 2 ha a semnat vre-un act pentru XXXXX. (f.d. 14 – 22, Vol. IV)

În ședința de judecată, **partea vătămată XXXXX**, a declarat XXXXX unde el este administrator, în luna octombrie anul 2003 a procurat complexul de creștere a porcinii din XXXXX cu intenția de a investi în creșterea porcinii conform destinației complexului pentru producerea cărnii. În anul 2004 XXXXX a depus o cerere, înființându-se cu primarul XXXXX primar pe atunci, și au discutat de procedura de privatizare a terenului aferent complexului, la care nu a primit nici un răspuns. Atunci XXXXX, ca să înceapă lucrările de la complex, a început investițiile, divizându-se o parte de complex și începându-se lucrările de investiție ca persoană fizică, dar în repetate ori adresându-se la primar nu a primit nici un răspuns referitor la privatizarea terenului aferent a complexului. În anul 2004-2005 în XXXXX a fost ales un alt primar cu numele XXXXX, la care tot au fost adresate scrisori la XXXXX, de a privatiza terenul aferent a complexului. În anul 2009 la data de 10 mai XXXXX a depus o cerere intenționată la privatizare care este înregistrată sub. 34 din 12.05.2009 către secretarul XXXXX, la care tot nu a primit nici un răspuns. În anul 2009 XXXXX a fost telefonat de către domnul XXXXX și i-a zis că decizia consiliului în care se spune că XXXXX a decis de a da terenul aferent complexului cu 50 de ha lui XXXXX unde sunt amplasate bunurile companiei. Fiind în deplasare peste hotarele țării, partea vătămată a anunțat că imediat cum revine în țară v-a veni la XXXXX și v-a încheia contractul de vânzare -cumpărare, ceea ce a și făcut peste 4 zile. A venit la Primărie și primarul i-a zis, că dacă partea vătămată are intenții serioase, este nevoie de a fi efectuat un transfer urmînd a fi dat un avans pentru procurarea terenului, la care XXXXX a transferat o sumă de avans în mărime de 19000 lei și s-a deplasat în XXXXX la primărie. XXXXX a venit la Primărie la domnul XXXXX primarul de atunci, unde ultimul i-a comunicat că a fost o mare gălăgie în primărie, cet. XXXXX este o rudă a fostului primar XXXXX din XXXXX, astfel a venit la primărie făcînd gălăgie și decizia XXXXX a fost anulată din motive, că cetățenii din XXXXX nu au unde paște vacile. Atunci partea vătămată s-a adresat la primarul XXXXX și i-a explicat, că pe terenul aferent de la complexul de creștere a porcinilor nu sunt pășuni, dar sunt lăsate numai bunurile care aparțin XXXXX, astfel i-a fost refuzat nemotivat privatizarea terenului. În anul 2010 la 24 noiembrie a fost depusă o cerere la primăria XXXXX, primarului și consiliului XXXXX la care XXXXX repetat solicită să fie privatizat terenul cu nr. cadastral 13801168, la care nu a primit nici un răspuns. În anul 2011, la 04 februarie XXXXX iarăși s-a adresat primarului XXXXX și consiliului local XXXXX cu aceeași solicitare de a privatiza terenul și le aducea aminte despre avansul pentru privatizare care a fost transferat primăriei XXXXX. În anul 2011 a fost ales un alt primar XXXXX, la care XXXXX personal s-a deplasat în XXXXX cu aceiași intenție de a porni lucrările de privatizare și de a investi în complex, iar la Consiliul sat. Parcova s-a discutat de a prezenta toate documentele XXXXX pentru privatizarea terenului, însă partea vătămată nu cunoaște din ce motive era prezent și directorul XXXXX, ultimul fiind chemat de către primar. XXXXX a prezentat toate actele care confirmă proprietatea clădirilor, bazinelor, dambelor, decontoarelor și iazurilor biologice, la care aproximativ peste o săptămîină de zile, primarul sat. XXXXX cu directorul XXXXX au dat un telefon părții vătămate și toți s-au înființat la stația de iepurare, disucția constînd în faptul, că primarul XXXXX i-a propus părții vătămate cu indicații de bună voință ca să cedeze porțiunea stației de iepurare terenul cu suprafața de 2,2 ha din teritoriul stației de iepurare și atunci o să-i dea voie să privatizeze și cele 38 de ha, la care XXXXX a refuzat propunerea primarului, indignîndu-se și i-a zis primarului să se ocupe cu administrarea satului și problemele cetățenilor din sat. La data de 11.10.2011 partea vătămată a primit scrisoarea sub nr. 102 conform căreia clar se spune că XXXXX poate privatiza terenul sub nr. cadastral XXXXX dar numai suprafața de 38,2 ha. În Extrasul de la OCT Edineț deținut, este indicat că XXXXX deține terenul cu bunurile care sunt amplasate pe suprafața totală de 40.604 ha. XXXXX a scris iarăși o scrisoare primarului prin care a solicitat de repetate ori să fie terenul privatizat și nu divizat la care nu a fost primit nici un răspuns. În anul 2011, luna august tot XXXXX la fel s-a adresat cu încă o cerere de privatizare unde a indicat că terenul nu poate fi divizat, că anume se află pe terenul unde sunt amplasate clădirea și stația de iepurare cu nr. 07 de contoarele de filtrare, solidă groasă prin sîtă nr. 1 și nr. 2 sub nr, cadastral XXXXXXXXX a terenului de garaj aproximativ de 200 m2 și teritoriul fostului garaj al complexului bazinelor de acumulare și bazinele de dezinfectare, și clădirea stației de pompare sub nr. XXXXX. Bunurile cadastrale care sunt indicate mai sus erau amplasate pe terenul cu suprafața de 2,2 ha, care mai apoi XXXXX a cunoscut faptul că în anul 2013 în cadrul altui dosar de privatizare, terenul a fost transmis în arendă XXXXX, iar XXXXX deja nu mai era cointerestat ca XXXXX să privatizeze terenul, dar de a proteja și a diviza în mai multe bucăți stația de iepurare a complexului. În anul 2012 XXXXX a decis să depună o cerere în judecată obligînd XXXXX și primarul XXXXX de a vinde terenul cu nr. cadastral XXXXX. În timpul examinării cererii de chemare în judecată privind obligarea primarului și a consiliului de a privatiza terenul, XXXXX a venit cu diferite propuneri de a deviza terenul în mai multe părți avînd în primărie toate actele necesare a XXXXX și anume contractual de vânzare-cumpărare din anul 2003, actul de primire-predare tot din 2003, Extrasul de la OCT Edineț unde clar era scris terenul, hotarul terenului și bunurile care se află pe terenul respectiv. Partea vătămată XXXXX a mai declarat, că despre licitație nu a fost informat despre darea în arendă a terenului, el fiind informat prin scrisoare care i s-a propus privatizarea de către primăria sat.Parcova, că poate să privatizeze terenul cu suprafața numai de 38,2 ha cu nr, cadastral XXXXX. Partea vătămată concretizează faptul că pe terenul cu suprafața de 2,2 ha, care a fost dat ilegal lui XXXXX, ultimul parțial i-a distrus clădire, și în totalitate bazinele, decontoarele, bazinele de filtrare, clădirea sub numărul cadastral XXXXX și decantoarele de filtrare din sîtă, solidă, groasă, bazinele de acumulare, teritoriul parcului complexului și clădirea atelier-garaj cum este indicat în contractul de vânzare -cumpărare. Aceste bunuri sunt componența complexului de creștere a porcinii care sunt incluse în contractul de vânzare-cumpărare și în actul de primire-predare dintre XXXXX și XXXXX. XXXXX fostul proprietar al complexului a dobîndit dreptul de proprietate a acestui bun prin licitație, complexul era scos la licitație ca un bun integru a complexului de creștere a porcinilor din XXXXX, și a fost transmis mai detaliat prin actul de primire-predare, și contractual de vânzare-cumpărare din 01.10.2003. Conform contractului de vânzare-cumpărare și actului de primire-predare din 01.10.2003 au fost vîndute clădirile complexului respectiv, iar prin actul de primire-predare s-au transmis bunurile detalizate. Prin harta de la OCT Edineț sunt descrise toate aceste bunuri. Numărul cadastral a terenului în care se află toate bunurile este XXXXX, dar fiecare bun are un număr cadastral aparte. Administratorul XXXXX pe suprafața de teren de

2,2 ha pe o parte de teritoriu a făcut parcare auto de camioane, iar o parte de teren a fost distrus și anume clădirea cu nr. cadastral XXXXX, și o parte de teren unde au fost deteriorate bazinele, fiind construită o clădire neautorizată, o construcție capitală, s-au deteriorat terenurile părții vătămate și acolo s-au construit cele menționate. Clădirea care este sub nr. XXXXX este principala construcție a complexului de creșterea a porcinelor de filtrare a deșeurilor a complexului și este unica construcție cu decontare. Complexul nu poate funcționa dacă bazinele și clădirea cu nr. cadastral XXXXX a fost distrusă. Perioada de 3 ani a contractului, clădirea cu suprafața de XXXXX și decontările nu funcționau, deoarece ele au fost date și distruse. Mai multe litigii sunt referitor la distrugerea acestor clădiri. Un litigiu civil a fost referitor la radierea bunurilor imobile inițiate de primar precum, că nu existau așa clădiri, dar în procesul de judecată s-a constatat că o parte au fost distruse, dar o parte pot fi restabilite o clădire existând în natură, hotărârea este definitivă. În anul 2013 în cadrul ședinței de judecată în sediul instanței, dosarul de privatizare partea vătămată a văzut prima dată contractul de arendă din XXXXXXXXXXXX dintre XXXXX și XXXXX. De către domnul Odobescu Ghenadie a fost prezentat contractul nominalizat în cadrul ședinței de judecată privind examinarea cererii de chemare în judecată de privatizare. În cadrul dosarelor penale care au fost pornite în privința părții vătămate, ultimul a aflat că IP Edineț deține un contract de arendă și bazându-se pe acest contract de arendă i-au fost intentate 12 dosare penale privind violarea la domiciliu. De câte ori partea vătămată se deplasa pe teritoriu unde se află bunurile lui XXXXX, care este clădirea nr. cadastral XXXXX - decontările, bazinele de acumulare, bazinele de dezinfectare, construcția neautorizată, demolările neautorizate și făcea filmări, documenta care se distrug bunurile sale, fiind construite construcții neautorizate, și de fiecare dată se intentau dosare penale la IP Edineț privind violarea la domiciliu a XXXXX, directorul XXXXX. În baza contractului de arendă s-a construit o porțiune de gard de 200 m în lungime, s-au instalat porți ilegale fără autorizație unde i s-a închis părții vătămate accesul la bunurile sale, distrugându-se clădirile și fiind construite construcții neautorizate. XXXXX nu cunoaște despre faptul că inculpatul XXXXX și directorul XXXXX să fi dat careva explicații despre contractul nominalizat. Clădirea cu nr. cadastral XXXXX care a fost distrusă parțial conform raportului de evaluare este de un milion, iar costul stației de ieșire cu nr. cadastral XXXXX este de 200 000 lei. Prejudiciul total este aproximativ până la 5 milioane lei. Este acțiune civilă privitor la prejudiciul dat, însă urmează a fi evaluate bunurile. XXXXX nu cunoaște cine este proprietarul terenului pe care sunt amplasate bunurile cu nr. cadastral XXXXX. Partea vătămată deține o schema din anul 2011 cu suprafața de 52 ha pe care sunt identificate clădirile, iar din anii 2013 și 2014 sunt extrasurile din Registrurile bunurilor imobile. În anul 2012 XXXXX a distrus bazinele și a construit clădirea pe care a și înregistrat-o, însă partea vătămată nu cunoaște în ce mod au fost folosite bunurile lui XXXXX, care sunt înregistrate la OCT. XXXXX i-a vândut lui XXXXX o clădire care la acel moment s-a identificat cu litera M în anul 2004, cu suprafața aproximativ de 1000 m<sup>2</sup> și nimic mai mult. Intențiile lui XXXXX au fost de a privatiza acest teren cu nr. cadastral 38101168, careva contracte de arendă, subarendă a terenului aferent a clădirilor nu au fost încheiate. (f.d.176 – 180, Vol. III)

Instanței de judecată, în susținerea învinuirii înaintate lui XXXXX, au fost prezentate de către partea acuzării următoarele probe:

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul XXXXX, fiind în relații de serviciu. Despre firmele XXXXX și XXXXX cunoaște că între primăria com. XXXXX și XXXXX există un contract de arendă pentru teren, ea interesându-se, deoarece în contul primăriei com. XXXXX a fost transferată o sumă. La inginerul cadastral se află toate contractele și martorul a urmărit, că suma respectivă este ca urmare a acestui contract de arendă. Nu cunoaște circumstanțele încheierii contractului în cauză. Martorul nu este la curent ce mărime are terenul aferent. Pe terenul dat se afla complexul de porcine. Știe că este un proprietar al complexului dat, dar nu cunoaște cine exact la moment îl deține. Martorul XXXXX este membru al comisiei de licitație din cadrul XXXXX aproximativ de 2 ani și de când făcea parte din comisie nu s-a vorbit de darea în arendă a 2 hectare de teren. Despre existența contractului de arendă a aflat la începutul anului 2014 din plata de 2 ani de zile pentru arendă. La moment contractul în cauză are 3 ani de zile și nu mai este în vigoare, expirând termenul. De contractele de arendă se ocupă inginerul cadastral XXXXX. Martorul XXXXX în urma prezentării manuscrisului de la f.d. 224-226 Vol. I, a recunoscut cele scrise de către inginerul cadastral XXXXX, declarând că evidența Registrului de înregistrare a contractelor de arendă, la fel inginerul cadastral o duce, iar calculele pentru plata de arendă se efectuează tot de inginerul cadastral. Când este încheiat un contract, inginerul cadastral se consultă cu martorul și află dacă calculele sunt efectuate corect și atunci se înregistrează în registru. De când se află în comisia de licitație, martorul XXXXX este la curent cu astfel de contracte. Până la data de încheiere a contractului nu a contrasemnat careva calcule. Suma de 3242 lei este corectă calculată după formula care i s-a prezentat anual. La data de primire a anului 2014, au parvenit careva plăți și atunci a aflat despre existența contractului. Martorul XXXXX a mai adăugat, că a verificat calculele după formula oferită de inginerul cadastral și nu cunoaște dacă terenul este arabil sau cu altă destinație. (f.d.186-187, Vol. III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Cu partea vătămată la fel se cunoaște și tot sunt în relație de serviciu. Din anul 1999 activează în funcția de secretar al consiliului XXXXX. Pe agenții economici XXXXX și XXXXX îi cunoaște. Agenții economici desfășoară activitatea economică pe teritoriu complexului de creștere a porcinelor. Circumstanțele în care a fost încheiat contractul între primarul XXXXX și XXXXX nu le cunoaște. Despre existența acestui contract a aflat mult mai târziu, în cadrul controlului efectuat de către angajații Direcției Nord a CNA. În primăvara anului 2011 la XXXXX a fost discutat despre darea în arendă a terenului complexului de creștere a porcinelor. S-a discutat, însă careva decizie nu s-a adoptat. Martorul nu cunoaște despre darea în arendă din data de 10 ianuarie 2012 a terenului pe care este amplasat complexul de creștere a porcinelor. Martorul XXXXX a mai declarat, că nu este membru al comisiei de licitație din cadrul primăriei XXXXX. Cererile depuse de XXXXX au fost la începutul anului 2009. De către primăria sat. Parcova a fost o decizie a XXXXX de a vinde lui XXXXX o suprafață de aproximativ un 1 ha în anul 2004. În anul 2009 sau după, XXXXX nu a adoptat careva decizie de a vinde careva teren din complexul de creștere porcinelor. XXXXX și XXXXX deține ce bunuri anume are în proprietate XXXXX, documentate prin Extrasul din Registrul bunului imobil. Extrasele au fost prezentate mai târziu. XXXXX cunoaște de studiu de fezabilitate efectuat în 2014 și prezentat de către XXXXX. Martorul a mai adăugat, că nu cunoaște cum a fost vândut complexul de creștere a porcinelor. Din anul 1999 complexul dat nu funcționa ca unitate economică, adică ca complex de creștere a porcinelor. Martorul XXXXX nu cunoaște despre faptul, ca cineva dintre agenți economici să reia procesul tehnologic al complexului. (f.d.188-189, Vol.III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe XXXXX, ultimul fiind primarul XXXXX, ambii aflându-se în relații de serviciu. Cunoaște partea vătămată XXXXX, relațiile sunt normale, îl cunoaște ca agent economic. Martorul primește dările de seamă cu privire la întocmirea cadastrului funciar de la inginerii cadastrali din cadrul primăriilor satelor din raionul Edineț. Dările de seamă funciare sunt primite de 2 ori pe an, până la data de 1 iulie și până la data de 1 ianuarie. Dările de seamă funciare conțin 7 capitole, teren cu destinație agricolă, terenul localităților, terenul industriei transportului, terenul destinat ocrotirii naturii, terenul fondului silvic, terenul fondului apelor, terenul fondului de rezervă. Toți deținătorii de terenuri sunt incluși în aceste 7 capitole. În fondurile de rezervă sunt incluse terenurile de uz comun, 5 % din teren sunt pentru dezvoltarea localității. Din fondul de rezervă de obicei se dau în arendă terenuri, dar și din alte capitole administrația poate da în arendă terenuri. Cunoaște că pe teritoriul primăriei XXXXX a existat un complex de creștere a porcinelor, dar la moment terenul pe care era amplasată proprietatea dată este a primăriei, dar referitor la clădiri

nu cunoaște ale cui sunt. Cunoaște că suprafața terenului dat este de aproximativ 50 ha. De pe lotul de teren sunt la moment 3 tipuri de teren, o parte este înregistrată ca proprietate privată a lui XXXXX, aproximativ 4 ha cu destinație agricolă, XXXXX a procurat aproximativ 1 ha cu destinația industriei de transport și restul terenului este proprietatea primăriei. Martorul activează în funcția anterior menționată din anul 2002 și pînă la moment. Dările de seamă au fost prezentate regulat. În darea de seamă se reflectă doar vînzarea-cumpărarea terenurilor, dar darea în arendă nu se reflectă în darea de seamă. Despre încheierea unui contract de arendă întocmit între XXXXX și Primăria Parcova nu cunoaște. Din anul 2002 pînă la moment, martorul XXXXX a fost la terenul unde a fost complexul de creștere a porcinelor, acum mai mult de 3 ani de zile în urmă. Pe suprafața nominalizată de 50 ha, cînd a fost la fața locului a văzut careva imobile. Lui XXXXX cunoaște, că îi aparține aproximativ suprafața de 0, 85 ha cu drept de proprietate. Acest teren a fost al fondului de rezervă și a fost modificată destinația la momentul cumpărării, dar nu cunoaște toate detaliile, menționînd că era dreptul primăriei de a modifica destinația terenului. (f.d. 194 – 195, Vol. III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat, că cunoaște inculpatul XXXXX, sunt consăteni și relațiile sunt normale. Cunoaște partea vătămată XXXXX, relațiile sunt normale, fiind în relații de serviciu. Martorul XXXXX a activat ca primar al XXXXX între anii 2007-2011. Cît timp a activat nu a cunoscut despre situația terenului de creștere a porcinelor. Doar la sfîrșitul celui de al 2 an de activitate, s-a adresat XXXXX pentru a cumpără o porțiune de teren din perimetrul complexului de creștere a porcinelor. XXXXX a comunicat, că îndeplinește funcția de director al complexului. În evidența primăriei XXXXX terenul dat era la evidență. La acel moment erau situații de conflict între XXXXX și XXXXX referitor la cumpărarea legitimă a unei porțiuni de teren din lotul dat. Discuțiile de ceartă erau la capitolul, că unul spunea că terenul este agricol, iar celălalt că terenul era aferent construcției. Pe perioada activității în funcția de primar solicitarea lui XXXXX referitor la vînzarea terenului nu a fost rezolvată. Cunoaște că XXXXX dorea să cumpere 10-20 ari pentru a efectua construcții pe terenul dat, nu era vorba de 2 ha. În perioada 2009-2010 cînd a fost la fostul complex de creștere a porcinelor a văzut, că erau păstrate o parte din clădiri. Cunoaște, că XXXXX în una din încăperi avea proprietatea sa, construia lăzi, dar nu cunoaște exact dacă a mai procurat teren. Martorul nu ține minte ca XXXXX să se adresat cu cerere referitoare la procurarea terenului a complexului de creștere a porcinelor. În perioada de activitate ca primar, de la XXXXX nu ține minte dacă a fost transferată o sumă ca avans pentru procurarea terenului. Clădirea lui XXXXX se află în colț în partea de răsărit a complexului, unde a fost anterior stația de purificare a apei. La f/d 63 pînă la 68 din Vol. III, prezentate martorului, ultimul a declarat, că dacă este semnătura lui, atunci recunoaște actele și își amintește că bani nu avea atunci pentru a face actele, dar nu-și amintește exact dacă XXXXX s-a adresat cu chestiunea privatizării. Cu întrebarea în cauză se ocupa inginerul cadastral. XXXXX la acel moment nu dispunea de careva acte referitoare la complexul de creștere a porcinelor, la OCT le-a fost refuzat pentru eliberarea actelor, dar a obținut actele doar prin intermediul procuraturii raionului Edinet. Martorul XXXXX a mai adăugat, că nu-mi amintește dacă în perioada 2007-2011 XXXXX a achitat careva impozite pentru folosirea terenului. (f.d.196 – 197, Vol.III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște și sunt în relații de serviciu, însă pe partea vătămată XXXXX nu îl cunoaște. În cadrul Inspecției de Stat în Construcție activează din anul 1994 și pînă în prezent. Îl cunoaște pe agentul economic XXXXX, unde administrator este XXXXX din anul 2012, în urma apelului de către șeful Inspecției de Stat în Construcții, domnul XXXXX în legătură cu faptul, că domnul Straistaru Valeriu s-a aflat în concediu și la Inspecția de Stat în Construcții a parvenit o pîngere de la cet. XXXXX administrator al XXXXX, care a relatat că XXXXX administratorul XXXXX, construiește nelegitim un șopron. Ieșind împreună cu domnul XXXXX la fața locului pe teritoriul fostului complex al fermei de porcine, s-au întîlnit cu domnul XXXXX și au constatat, că întra-devăr se construiește nelegitim un șopron fără pereți cu acoperiș pentru păstrarea materialelor. A fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 79 Cod Contravențional al RM, construcție neautorizată și s-a înmînat o prescripție lui XXXXX de a stopa lucrările de construcție. În aceeași zi a fost înștiințat domnul XXXXX de către domnul XXXXX despre întocmirea procesului-verbal. Domnul XXXXX urma să-i dea răspuns lui XXXXX în scris. Cine este proprietar a fostului complex de porcine martorul XXXXX nu cunoaște, el doar a întocmit procesul-verbal, iar toate actele au fost prezentate lui XXXXX, martorul actele respective nu le-a examinat. Martorul împreună cu XXXXX au întrebat dacă deține Certificat de urbanism și Autorizație de construcție a șopronului. Domnul XXXXX a zis că așa acte nu are. Toate actele au fost prezentate domnului XXXXX, martorului nu i s-au prezentat nici un act privind situația juridică a terenului pe care se făcea construcția. La data de 12.07.2012 a fost efectuat controlul și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și prescripția a fost înmînată, tot la această dată. Martorul XXXXX a mai adăugat, că atunci cînd s-a întocmit procesul-verbal, pe teritoriul dat se mai afla o clădire și un gard în construcție, dar nu poate concretiza din ce a fost construit, nu-și aduce aminte. Construcția gardului era capital, deoarece construcția dată era pe fundație. La clădirea dată nu era mai mult nimic. Martorul personal în calitate de agent constatat a întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție lui XXXXX în anul 2012. (f.d. 220-221, Vol. III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște din relații de serviciu, iar partea vătămată XXXXX la fel o cunoaște din relații de serviciu. Activînd ca notar a autentificat contract de arendă a terenurilor la data de 11.06.2014 încheiat între XXXXX în persoana primarului XXXXX și XXXXX în persoana lui XXXXX. Identitatea părților a fost stabilită, capacitatea de exercițiu verificată și împuternicirile părților au fost stabilite. Obiectul contractului a fost un teren cu destinație agricolă cu număr cadastral respectiv conform extrasului din registrul eliberat de OCT Edineț. Termenul contractului a fost de 3 ani, la moment a expirat termenul contractului, fiind de la 01.01.2012 pînă la 01.01.2015. Părțile au semnat prezentul contract cu semnăturile personale și aplicarea ștampilelor. A fost înregistrat contractual în registrul notarial sub nr. 4492, ceea ce se confirmă prin Registrul actelor notariale cu descrierea părților, a actelor și a semnăturilor ambelor părți. Contractul autorizat martorul nu ține minte dacă a fost semnat de către părți, de obicei în prezența martorului se semnează în timpul înregistrării actului. Contractul se perfectează de deținătorul de la primăria localității date și în cazul dat nu-și amintește să fi fost careva rectificări sau adăugiri în contractul dat. De către părți nu i-a fost comunicat, că terenul care este obiectul contractului ar fi în litigiu și că la acest teren pretinde o terță persoană. Notarul întrebă și verifică dacă ar fi o altă persoană terță sau că ar fi în litigiu, declarînd că notarii se conduc de extrasul din registrul emis de OCT Edineț și la momentul întocmirii contractului astfel de interdicții lipseau. Legislația în vigoare nu stabilește un termen de autentificare a contractului încheiat, părțile la dorință se prezintă la notar. Notarul nu poate refuza părților în ceea ce ține anume de termen privind autentificarea contractului. Martorul XXXXX a mai adăugat, că de obicei în practică, părțile se prezintă la notar pentru autentificarea contractului atunci cînd convin între ele, peste o zi sau două și în practica sa nu a înfîlțit ca părțile să autentifice contractul peste 2 ani. La întocmirea contractului a fost anexat și prezentat un plan general al terenului, în special 2 ha despre care merge vorba nu erau obiect nemijlocit a contractului. (f.d. 222-223, Vol.III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște vizual, careva relații cu el nu sunt, pe XXXXX îl cunoaște din relații de serviciu. Din anul 1999 activează în calitate de registrator. Fiind în calitate de registrator s-a adresat către el XXXXXXXXXXX, dar nu ține minte data și luna, referitor la înregistrarea unui contract de arendă a terenului. În anul 2014 a avut loc momentul dat. XXXXX mai întâi s-a adresat cu un contract simplu neautenticat fără a doua parte a contractului și ulterior s-a prezentat cu contractul autenticat și martorul a înregistrat pentru a lua în arendă un teren din XXXXX, ca teren agricol, însă nu ține minte ce număr cadastral avea terenul și ce suprafață. Din ce dată a fost înregistrat contractul, martorul nu ține minte. La prezentarea martorului a f.d. 224 din Vol. I unde se află contractul de arendă din XXXXXXXXXXX înregistrat la 11.06.2012 la OCT Edineț, martorul și-a recunoscut semnătura, relațind că obiectul contractului constă din 2 hectare dintr-un bun imobil ce constă din 40 ha. Dacă termenul de arendă e mai mare de 3 ani de zile este obligatorie înregistrarea la OCT, dacă mai puțin ecest fapt e la dorința părților. Lotul de teren, obiect al contractului, nu era divizat în natură, era divizat în schemă electronică conform planului de la f.d. 226 Vol. I a materialelor cauzei. La înregistrarea unei părți din teren se anexează la contract schema de amplasare. La f.d. 226 din Vol. I, prezentată martorului, ultimul a declarat că respectiva schemă de amplasare a fost prezentată împreună cu contractul, iar terenul care este obiectul litigiului este hașurat. Lotul de teren cu suprafața de 40 ha la momentul dat era înregistrat după Primăria XXXXX și cele 2 ha tot era proprietar XXXXX. Careva bunuri imobile pe terenul cu suprafața de 2 ha martorul nu cunoaște dacă erau. La momentul înregistrării contractului, la fața locului martorul XXXXX nu s-a prezentat, conducându-se de schemă, iar schema este efectuată după măsurile făcute pe terenul cu suprafața de 2 ha, care este în schemă hașurat. La acel moment pe terenul cu suprafața de 2 ha careva bunuri imobile nu erau înregistrate. (f.d. 224 – 225, Vol. III)

**Martorul XXXXX** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște și sunt în relații de serviciu. Pe partea vătămată XXXXX la fel o cunoaște, însă nu au nici o relație. Martorul este administrator la XXXXX, iar activitatea întreprinderii este producerea lăzilor. Activitatea de bază se află în XXXXX. Imobilul în care se desfășoară activitatea este propriu, este cumpărat în anul 2004, l-a procurat de la agentul economic XXXXX, administratorul căruia este XXXXX. Imobilul constă dintr-o încăpere de producere. Terenul pe care este amplasat imobilul îi aparține martorului și are o suprafață de 0,85 ha, procurându-l de la XXXXX. La data de XXXXXXXXXXX a încheiat un contract de arendă cu scopul de a construi un șopron. Contractul l-a încheiat cu Primăria XXXXX. Terenul dat era amplasat unde și imobilul care îi aparține. Suprafața terenului este de 2 ha. Terenul dat ce îi aparține martorului este separat, avînd și un număr cadastral, însă numărul cadastral nu îl ține minte, își amintește că cifrele 168 sunt la urma numărului cadastral. Terenul respectiv este proprietatea XXXXX. Nu cunoaște că terenul respectiv are suprafața totală de 40 ha. Susține că a arendat 2 hectare pe un termen de 2 ani sau 3 ani de zile. Conform prevederilor contractului destinația terenului era agricolă. A obținut acest teren pentru a efectua o construcție. Plata stabilită pentru arendă conform contractului nu ține minte cît este, aproximativ 3 000 și ceva lei anual. Plata de arendă a achitat-o în fiecare an. Nu ține minte cînd a efectuat plata de arendă pentru prima dată. Contractul a fost autenticat la notar după cum își aduce aminte. Dacă a fost înregistrat contractul la OCT Edineț, martorul nu-și aduce amine. În legătură cu terenul dat cu XXXXX, martorul are careva litigii. Aceste litigii se află pe rol în instanța e judecată, însă la concret nu poate să zică în ce constau litigiile date, deoarece martorul nu participă în instanță, dar are reprezentant care se ocupă de litigiile respective. Pe terenul dat a construit un șopron. La momentul cînd a încheiat contractul de arendă careva alte bunuri nu erau amplasate pe terenul dat, terenul fiind arat. Referitor la contractul de arendă prezentat de la f.d. 224, Vol. I, martorul a declarat, că este contractul care l-a încheiat cu Primăria XXXXX. Martorul XXXXX s-a adresat cu cerere la Primăria XXXXX din anul 2009 și erau careva impediment, iar în anul 2012 s-a acceptat cerea și i-a fost dat în arendă terenul. În anul 2012 nu cunoștea procedura de a lua în arendă un teren. La careva licitație, concurs nu a participat privind luarea în arendă a terenului. Careva anunțuri în ziare nu s-a interesat privind luarea în arendă a unui teren. A luat terenul în arendă pentru agricultură și a construit un șopron pe terenul arendat. Destinația terenului nu a fost modificată. La data de 01.01.2015 contractul a expirat. După data de 01.01.2015 contractul nu a fost prelungit. De teren martorul nu s-a folosit și nici terenul nu l-a întors. Act de primire-predare nu a întocmit. Terenul nu a fost privatizat. La moment se află parțial un bun imobil pe teritoriul societății și pe terenul primăriei. La moment martorul nu are nici un drept asupra terenului dat. La moment terenul de 2 ha nu este îngrădit. Terenul care a fost arendat nu cunoaște cît este de asfaltat, la momentul cînd l-a arendat nu era asfaltat. Aceste 2 ha pe parcursul arendării nu au fost îngrădite cu gard și porți, și la intrarea în încăpere nu se află nici un bazin de filtrare. Șopronul care l-a construit nu este construcție capitală, însă nu cunoaște ce înseamnă construcție capitală. Un alt bun imobil sau o altă construcție pe acest teren nu se află, nici nu s-a aflat. După expirarea termenului, contractul de arendă nu a fost prelungit, deoarece este un litigiu pe cazul dat. Nu ține minte, dar consideră că a înregistrat contractul de arendă în limitele legii și la semnat la momentul datării. Careva bunuri imobile de pe terenul cu suprafața de 2 ha nu au fost distruse și nici nu erau înregistrate. Bunul construit de către martor și anume, șopronul este înregistrat la OCT Edineț, astfel nici nu era posibil ca bunul să fie construit peste un alt bun imobil. Prin urmare martorul consideră, că nu era necesar de a schimba destinația terenului. Activitatea lui XXXXX tot este agricolă. Pentru construcția șopronului a fost amendat, fiind amendat pentru construcție neautorizată, dar nu ține minte de cîte ori. Hotărîre definitivă de anulare a actelor de dare în exploatare martorul nu are. Șopronul dat l-a înregistrat la Organul Cadastral și dispune de actele necesare a bunului imobil. Martorul XXXXX a mai declarat, că consideră șopronul drept o construcție capitală. Nu ține minte de ce contractul de arendă încheiat în anul 2012 este înregistrat în anul 2014. Din 2012 -2014 litigii între XXXXX și XXXXX nu erau. Nu a gajat bunul imobil dat luînd un credit bancar. Martorul XXXXX a mai adăugat, că martorul XXXXX este fratele lui XXXXX. (f.d. 229 – 233, Vol. III)

La demersul părții vătămate XXXXX a fost audiat **martorul XXXXX**, care în ședința de judecată a declarat, că pe inculpatul XXXXX îl cunoaște, la fel pe partea vătămată XXXXX o cunoaște, sunt prieteni. Martorul a venit în r-ul Edineț în anul 2003 în noiembrie din mun. Chișinău. Partea vătămată XXXXX a cumpărat complexul de porcine din XXXXX și i l-a încredințat să aibă grijă de el. Martorul a luat în primire toate bazinele, întreg teritoriul începînd de la primul bazin și toate bunurile imobile. Gardul capital unde ține XXXXX terenul, a fost construit în anul 2012, s-a îngrădit aproximativ 3 ha de teren, iar clădirea era construită din cărămidă. După gard a mai rămas o altă clădire care era amplasată la intrare, fiind îngrădită. Pe terenul cu suprafața de 2 ha erau 3 clădiri care aparțin lui XXXXX. Terenul care era asfaltat parțial avea porțiunea de asfalt de 200 m<sup>2</sup>, la intrare mai erau 2 bazine rotunde din beton, ele s-au astupat și mai erau 2 bazine în formă patrată. Bazinele aveau aproximativ 10 m adîncime și deasupra pămîntului se ridicau la un metru, și clădirea stației de iepurare tot se afla pe terenul dat. Pe terenul dat s-a construit un șopron l-a construit administratorul XXXXX, unde au fost 2 bazine cu lungimea de 300 m. Adîncimea bazinelor era de aproximativ 5 m. Clădirea stației de iepurare a fost fondată în anul 2012. Clădirea la intrare din partea stîngă era făcută din cotileț. Clădirea din apropierea intrării a fost fondată în anul 2014. Toate bazinele au fost distruse și s-a construit clădirea. Au fost îndreptate toate la nivel cu pămîntul. XXXXX mai întâi a îngrădit acest pîmînt, la arat și a construit o căsuță. XXXXX este directorul lui XXXXX. Permanent martorul se află pe loc terenul respectiv. Ababii Constantin locuiește în mun. Chișinău și periodic vine în teritoriu. Despre faptul, că XXXXX dorea să dea în arendă 2 ha a acestui teren, martorul nu a știut. Aceste 2 ha se află în prejurul bunului care aparține lui XXXXX, iar martorul nu cunoaște dacă XXXXX are în proprietate bunuri pe terenul dat. Terenul de 2 ha este asfaltat doar parțial. Martorul XXXXX a mai declarat, că cunoaște despre faptul apariției acestui teren lui XXXXX. Terenul dat este îngrădit de către fostul soț și din aceste considerente martorul cunoaște, că acest pămînt îi aparține lui XXXXX.

Martorul a relatat faptul, că din locul unde locuiește a văzut cum s-au efectuat demolările. XXXXX a mai menționat, că nu este rudă cu domnul XXXXX, el doar lucrează la ultimul. (f.d. 234 – 236, Vol. III)

În ședința de judecată au mai fost cercetate și următoarele probe administrate la urmărirea penală, precum și prezentate de părți în ședința de judecată:

*1) la demersul acuzatorului de stat XXXXXXXXXXXX-*

- Ordonanță de ridicare din 31.10.2014 a contractului nr.01 din 01.10.2012 privind arenda unui teren din lotul cu nr. cadastral 4138101168 dintre XXXXX (vol. I, f.d.222);
- Proces-verbal de ridicare din 31.10.2015 a contractului de arendă a terenului cu S – 2 ha din lotul 4138101168, nr. 01 din XXXXXXXXXXXX încheiat între XXXXX – 3 file (vol. I, f.d.223);
- Contract de arendă a terenurilor din data de XXXXXXXXXXXX în original încheiat între Primăria XXXXX, și autentificat notarial, împreună cu Planul terenului arendat (vol. I, f.d. 224-226);
- Proces-verbal de examinare a documentului din 31.10.2014, prin care s-a examinat dosarul contravențional nr. 4-3/14 întocmit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA 005 din 12.06.2013 (vol. I, f.d. 240);
- Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2013 întocmit în privința lui directorului XXXXX în baza art.179 Cod Contravențional al RM (vol. I, f.d. 241-242);
- Lămurirea directorului XXXXX pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.07.2013 (vol. I, f.d. 243-244);
- Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria XXXXX la data de 04.06.2004 (vol.I, f.d. 245-246);
- Autorizație de construire nr.2 din 04.11.2013 eliberată lui XXXXX (vol.I, f.d. 247);
- Certificat de urbanism pentru proiectare nr.2 din 24.08.2013 eliberat lui XXXXX (vol.I, f.d. 248);
- Decizia nr. 4-138/13 din 02.01.2014 emisă de către Judecătoria Edineț prin care a fost recunoscut vinovat XXXXX de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cco al RM (vol.I, f.d. 249-251);
- Proces-verbal de audiere a martorului XXXXX în cadrul urmării penale la data de 05.12.2014, prin care a declarat că activînd în calitate de notar public, la data de 11.06.2014 XXXXX și XXXXX s-a prezentat la biroul unde prestează servicii notariale solicitînd autentificarea notarială a contractului privind arenda unui lot de teren cu suprafața de 2 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXX pe un termen de 3 ani, de la 01.01.2012 pînă la 01.01.2015 și au declarat că au încheiat contractul la data de XXXXXXXXXXXX, și doresc să-l autentifice notarial pentru a-l înregistra la OCT Edineț. Martorul XXXXX a mai menționat, că legislația în domeniul notarilor nu prevede un anumit termen pentru autentificarea contractelor și astfel nu a refuzat autentificarea contractului prezentat. Contractul prezentat era deja semnat de către părți, iar în registrul notarial din grabă și neatenția martorului a fost scăpată nesemnarea primarului XXXXX, XXXXX în parafa destinată semnăturii părții contractante. (vol. II, f.d. 13);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2014 prin care a fost examinat Registrul actelor notariale a notarului public XXXXX ce conține 200 file, registrul fiind numerotat, cusut și sigilat, cu copiile actelor anexate. (vol. II, f.d. 14-22);
- Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 05.12.2014 a informației cu privire la suprafața terenurilor și clasificarea bugetară a impozitului funciar al contribuabilului XXXXX pentru anii 2012, 2013, 2014 cu anexă pe 3 file (vol. II, f.d. 47-51);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2015 (vol. II, f.d. 52);
- Ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 05.12.2014 a actelor din Primăria XXXXX cu anexe (vol. II, f.d. 55-70);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2015 (vol. II, f.d. 71);

*2) la demersul părții vătămate XXXXX:*

- Decizia nr. 3a -218/2015 a Colegiului Civil de Contencios administrativ din 26.10.2015 cauza civilă la cererea de apel declarată de XXXXX în contradictoriu cu Primăria XXXXX, intervenient accesoriu XXXXX privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 2 din 24.08.2013 și a autorizației de construcție nr.2 din 04.11.2013, împotriva hotărîrii Judecătoria Edineț din 06.10.2014 prin care cererea a fost respinsă, prin decizia XXXXXXXXXXXX Bălți apelul a fost admis (vol. III, f.d. 23-28);
- Sciosare de la CSJ Chișinău privind expedierea Deciziei (încheierii) din 27.01.2016 (vol. IV, f.d. 29-31);
- Decizie definitivă nr. 2rac-225/15 din 19.08.2015 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată XXXXX în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Parcova r. Edineț împotriva XXXXX și Oficiul Cadastral Teritorial Edineț privind încetarea dreptului de proprietate cu radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată XXXXX asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale 4138101.168.07,4138010.168 și 4138101.168.25, toate amplasate în extravilanul XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți (vol. IV, f.d. 32-35);
- Copia procesului verbal al ședinței de judecată din 31.01.2014 la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX către Consiliul comunal XXXXX privind obligarea de a vinde terenul aferent construcțiilor proprietate privată, unde prima dată a apărut contractual de arendă, avocatul Gh. Odobescu a prezentat acest contract de arendă pînă atuncea acest contract nu a figurat, inspectorul de stat în construcții a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 79 CCO din 27.05.2011 construcție neautorizată în privința atelierului auto care se află pe terenul dat în arendă și în anul 2014 a fost demolată clădirea, este foto și decizia din 27.05.2011 instanței

de judecată de sancționare (vol. IV, f.d. 38-44);

- Răspuns la solicitarea XXXXX nr. 01-05/16537 din 12.10.2015 de la Întreprinderea de stat „Cadastru”, conform căruia pavajul de asfalt și terenurile care sunt asfaltate în interiorul complexului de porcine și care au fost transmise prin actul de primire-predare lui XXXXX în proprietate, nu sunt obiecte ale înregistrării în registrul bunurilor imobile (vol. IV, f.d. 45);

### 3) la demersul avocatului părții vătămate, Botnari Valeriu:

- Raport de expertiză judiciară Nr. 2181 din 22.12.2014, perfectat de Centrul Național de Expertize Judiciare (vol. II, f.d. 174-177);

- Ordonanță privind încetarea urmării penale și clasarea cauzei penale din 11 iunie 2015 (vol. IV, f.d. 53).

### 4) la demersul avocatului inculpatului, Odobescu Ghenadie:

- Ordonanța de începere a urmării penale din 03.02.2015 față de reprezentantul XXXXX în baza art. 261 al. 1 CP RM (vol. III, f.d. 47);
- Cerere reconvențională privind declararea nulă a actului juridic la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX către XXXXX prin care XXXXX a obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 168 la urmă (vol. III, f.d. 48-54);
- Proiect efectuat de organele de urbanism prin care s-a constatat că aceste 2 ha este teren aferent nu bunurile care aparțin XXXXX dar bunurilor care aparțin XXXXX care a procurat construcția despre care discutăm noi de la XXXXX (vol. III, f.d. 55-58);
- Contractul de arendă din 03.01.2008 (vol. III, f.d. 59);
- Contractul de arendă din 01.04.2008 (vol. III, f.d. 60);
- Răspuns semnat de fosul primar XXXXX (vol. III, f.d. 61);
- Scrisoare adresată XXXXX prin care primarul XXXXX îi cere să încheie contracte de arendă (vol. III, f.d. 62);
- Corespondența XXXXX cu primăria XXXXX (vol. III, f.d. 63 - 68);
- Cerere de la XXXXX către primăria XXXXX de a forma un sector de pământ cu distanție agricolă să primească în arendă din 23.08.2010 (vol. III, f.d. 70);
- Contract de vânzare cumpărare din 24.05.2004 între XXXXX și XXXXX (vol. III, f.d. 71-72);
- Contract de vânzare cumpărare din 04.06.2004 între primăria XXXXX și XXXXX (vol. III, f.d. 73-74);
- Planul geometric al construcției din 29.01.2010 (vol. III, f.d. 75);
- Răspuns de la Oficiul Cadastral din 08.11.2010 (vol. III, f.d. 76-77);
- Răspuns de la Serviciul Relații funciare și cadastru din 10.11.2010 (vol. III, f.d. 79);
- Raport de expertiză privind starea tehnică a imobilelor complexului agrozootehnic care aparțin XXXXX (vol. III, f.d. 80-108);
- Proces verbal de recepție finală nr. 1 din 03.01.2014 prin care s-a recepționat construcția în litigiu, a fost înregistrat la OCT Edineț (vol. III, f.d. 109);
- Contract de vânzare cumpărare din 09.04.2014 între XXXXX și XXXXX (vol. III, f.d. 110-111);
- Extrasul din Registru privind dreptul de proprietate a întregul terenului cu nr. Cadastral 168 prin care se constată că nu sunt careva bunuri pe terenul dat (vol. I f.d. 198);
- Copia contractului de arendă din 03.01.2008 încheiat între Primăria XXXXX și XXXXX (vol. IV, f.d. 54);
- Copia contractului de arendă din 01.04.2008 încheiat între Primăria XXXXX (vol. IV, f.d. 55-56);
- Decizie nr. 33/18 a Ședinței Consiliului Comunal din 04.02.2015, cu privire la aprecierea posibilului prejudiciu adus intereselor publice și desemnarea unui reprezentant al Consiliului Comunei XXXXX în cadrul cauzei penale (vol. II, f.d. 89);
- Cerere de la directorului XXXXX privind formarea ca bun separat și a vinde ca aferent terenul arendat în mărime de 2 ha din terenul public cu nr. Cadastral XXXXX (vol. IV, f.d. 58);
- Copia contractului de vânzare cumpărare din 02.04.2014 între XXXXX și XXXXX (vol. IV, f.d. 59-60);
- Certificat de Înregistrare XXXXX (vol. IV, f.d. 61);
- Decizie nr. 29/7 a ședinței Consiliului Comunal din 26.05.2014 cu privire la formarea unui bun imobil și vinderea lui (vol. IV, f.d. 62);
- Preaviz privind încetarea contractului de arendă din 12.12.2014 (vol. IV, f.d. 63-64);
- Cerere din 20.04.2009 de la XXXXX privind formarea unui sector de pământ cu o suprafață de 2 ha (vol. IV, f.d. 65);
- Certificat de Înregistrare a XXXXX (vol. IV, f.d. 66);
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1169 din 05.08.2014 (vol. IV, f.d. 67);
- Pașaportul Tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual XXXXX (vol. IV, f.d. 68-69);
- Contract de vânzare cumpărare din 24.05.2004 între XXXXX și XXXXX (vol. IV, f.d. 70-71);
- Shema terenului cu suprafața de 0,8547 ha XXXXX (vol. IV, f.d. 72);
- Contract de vânzare cumpărare din 04.06.2004 primăria XXXXX (vol. IV, f.d. 73-74).

Instanța de judecată, apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a dovedit și urmează de a fi pronunțată o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art.8 Cod procedură penală – *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Art. 27 din Codul de procedură penală stabilește că *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.*

Conform învinuirii aduse inculpatului XXXXX, acțiunile ultimului au fost calificate în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna



desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Obiectul material** al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte, în cazul în speță, bunurile imobile.

**Victimă** a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În ce privește **latura obiectivă** a acestei infracțiuni, ea include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod penal este o **infracțiune materială**. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretare eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

**Subiectul** infracțiunii date este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Astfel, inculpatul XXXXX a fost pus sub învinuire pentru faptul că deținând funcția de primar al comunei XXXXX, fiind în acest mod persoană publică, încălcând prevederile art. 14 alin. (2) lit. c) al Legii nr. 436 – XVI *privind administrația publică locală*, în care expres este stipulat că, decizia de dare în arendă a bunurilor din domeniul public al comunei reprezintă atribuția nemijlocită a Consiliului local, precum și prevederile art. 77 alin. (2) și alin. (5) al aceleiași Legi, unde la fel este prevăzut că darea în arendă a bunurilor din domeniul public al unității administrativ-teritoriale se efectuează în temeiul deciziei consiliilor locale prin licitație publică, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva decizii ale Consiliului com. Parcova și fără organizarea licitației publice, conform datării contractului de arendă a terenurilor nr. 01, la XXXXXXXXXXXX a transmis în arendă întreprinderii XXXXX o parcelă de teren cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr. cadastral XXXXX, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material în cazul în speță îl reprezintă o parcelă de teren cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr. cadastral XXXXX, care, conform datelor din registrul bunurilor imobile, este proprietatea unității administrativ teritoriale a XXXXX (vol.I, f.d.199)

Inculpatul XXXXX a fost învinuit de încălcarea normelor legale la darea în arendă a terenului dat, care este proprietatea unității administrativ teritoriale a XXXXX, fără a se indica urmările prejudiciabile și anume care sunt daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

În cadrul urmării penale, în calitate de parte vătămată a fost recunoscut XXXXX, directorul XXXXX (vol. II, f.d.161), căreia, conform actului învinuirii, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul limitării dreptului primordial de perfectare a relațiilor funciare, limitării accesului de a se folosi liber și necondiționat de bunurile imobile parte componentă a fostului Complex de producere a cărnii de porc și anume decontoarele de acumulare, rezervoarele de dezinfecție, decontoarele circumferențiale, decontoarele de fracție solidă, atelierul auto, clădirile hidrotehnice, fapt care face imposibilă folosirea conform destinației a complexului nominalizat.

Instanței de judecată, nici de către acuzatorul de stat, nici de către partea vătămată, nu au fost prezentate probe refiritor la daunele cauzate XXXXX și proporțiile daunelor cauzate, or, probele prezentate în ședința de judecată reflectă un litigiu între XXXXX și XXXXX, referitor la careva bunuri imobile, care, însă, nu constituie obiectul material al învinuirii aduse inculpatului XXXXX.

Mai mult, în cadrul urmării penale a fost recunoscut în calitate de parte civilă XXXXX, administrator XXXXX (vol.II, f.d.165), indicându-se în ordonanța din 09.03.2015 că s-a cauzat prejudiciu material în jur de 4 milioane lei, fără a fi prezentate instanței de judecată careva dovezi în confirmarea prejudiciului în suma indicată.

Totodată, instanța de judecată constată că în cadrul urmăririi penale, conform Deciziei Consiliului comunal XXXXX nr.33/18 din 04.02.2015 (vol.II, f.d.89) – contractul de arendă nr.01 din XXXXXXXXXXXX nu a prejudiciat bugetul administrației publice locale.

Prin aceeași Decizie s-a desemnat reprezentantul Consiliului XXXXX, în cadrul cauzei penale, dl. XXXXX, însă organul de urmărire penală și procurorul nu au recunoscut în calitate de parte vătămată și/sau parte civilă reprezentantul Consiliului XXXXX, care nemijlocit este proprietarul de terenului cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr. cadastral 4138101.168.

În consecință, instanța de judecată stabilește că în cauza penală în speță lipsește victima, și respectiv nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componenta de infracțiune fiind una materială, de către acuzatorul de stat nu a fost indicat în actul de învinuire cuantumul prejudiciului cauzat.

La fel, instanța de judecată constată că pe caz lipsește motivul comiterii infracțiunii, or în actul de învinuire nu se indică din care motiv inculpatul XXXXX a dat în arendă terenul cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr. cadastral XXXXX fără a respecta procedura legală de dare în arendă a bunurilor, proprietate publică.

În ședința de judecată inculpatul XXXXX a declarat că a încheiat contractul de arendă nr.01 din XXXXXXXXXX, deoarece în cadrul ședințelor XXXXX anterioare s-a discutat acest subiect, la fel, ținând cont și de recomandările Comisiei de Audit care a recomandat gestionarea terenului cu suprafața de 2 ha din terenul proprietate publică cu suprafața totală de 40,6049 ha cu nr. cadastral XXXXX mai rațională.

Martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și anume legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care nici nu au fost invocate de către acuzare, la fel nu s-a indicat motivul comiterii infracțiunii.

Astfel, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l achita pe XXXXX, pus sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducîndu-se de art. art. 340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.2), 392-394, 396 și 397 Cod procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,**

**Natalia Bobu**

**judecător**