

Dosarul nr. 1-127/2025  
nr. elec. 1-25057416-38-1-25042025  
nr. urm. penală 2025970108



**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele legii**

|                                             |                                        |
|---------------------------------------------|----------------------------------------|
| 08 mai 2025                                 | mun. Orhei                             |
| Judecătoria Orhei (sediul Central)          |                                        |
| Instanța compusă din:                       |                                        |
| Președintele ședinței, judecător            | Ecaterina                              |
| Buzu                                        |                                        |
| Grefier                                     | Șalin Elena, Luminița Cojocari, Mircea |
| Dolghi                                      |                                        |
| Cu participarea:                            |                                        |
| Procurorului                                | Alexandru Morgun                       |
| Inculpaților                                | Sorocean Victor și Burdujan Lilian     |
| Apărătorului inculpatului, Sorocean Victor, | Domenco                                |
| Veaceslav                                   |                                        |
| Apărătorului inculpatului, Burdujan Lilian, | Mițulescu                              |
| Sergiu                                      |                                        |

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Burdujan Lilian \*\*\*\*\***, IDNP-\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - 9 clase, căsătorit, doi copii la întreținere, supus militar, anterior reținerii angajat în câmpul muncii în calitate de instructor auto la SRL "Autoselect", fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

➤ **sentința Judecătoriei Rezina din 04 august 2004** în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM procesul penal fiind încetat,

➤ **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2013** în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 2 ani.

**Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013**, fiind casată sentința instanței de fond cu condamnarea în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

➤ **sentința Judecătoriei Chișinău sectorul Botanica din 26 iunie 2014**, în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcare părților.

➤ **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024** în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin **Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025** a fost casată parțial sentința instanței de fond, fiind pronunțată o nouă hotărâre.

Astfel, conform art. 90<sup>1</sup> din Codul penal al RM s-a suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, dup cum urmează:

- să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ) ani în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un ) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, se pune în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

și

**Sorocean Victor** \*\*\*\*\*, IDNP-\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat din mun. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM.**

Perioada examinării cauzei penale: 25 aprilie 2025– 08 mai 2025.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a pledat pentru vinovăția lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, în temeiul art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM și 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită a-i adăuga parțial pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2025 și a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare și conform art. 90<sup>1</sup> din Codul penal al RM termenul de pedeapsă stabilit prin Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, sub formă de închisoare de 1 an 6 luni după ispășirea termenului stabilit supra se va suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

Conform art. 88 alin. (3) din Codul penal al RM, a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Burdujan Lilian, în stare de arestare preventivă conform încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 martie 2025, începând cu 13 martie 2025 ora 06:12, momentul reținerii acestuia, conform procesului-verbal de reținere din 13 martie 2025.

Să fie recunoscut vinovat Sorocean Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM și 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Corpurile delictive: – telefon mobil de model „Oppo”, cu IMEI1\*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delictive din cadrul sediului CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*.

- telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delictive din cadrul sediului CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Sorocean Victor \*\*\*\*\*.

Avocatul inculpatului, Burdujan Lilian- Mițulescu Sergiu, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată.

Avocatul inculpatului, Sorocean Victor, a solicitat pedeapsa minimă sub formă de amendă.

Inculpații au solicitat aplicarea pedepsei mai blânde și minim posibile.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **CONSTATĂ:**

**Burdujan Lilian \*\*\*\*\***, în perioada de 24 - 30 noiembrie 2024, perioada exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Orhei, acționând împreună cu Sorocean Victor, care avea rolul de a identifica persoane care doresc să obțină permis de conducere fără a respecta prevederile legale, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal al RM sunt persoane publice, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit în două tranșe de la Franțuz Serghei, mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM din perioada respectivă constituiau suma de 38260 lei, pentru sine și complicitii săi, promițându-i că va putea influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei în vederea adoptării unei decizii favorabile lui Franțuz Serghei, privind promovarea examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale Burdujan Lilian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM - traficul de influență adică „Pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.”

**Sorocean Victor \*\*\*\*\***, în perioada de 24 - 30 noiembrie 2024, perioada exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Orhei, acționând împreună cu Sorocean Victor, care avea rolul de a identifica persoane care doresc să obțină permis de conducere fără a respecta prevederile legale, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal al RM sunt persoane publice, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit în două tranșe de la Franțuz Serghei, mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului

oficial stabilit de BNM din perioada respectivă constituiau suma de 38260 lei, pentru sine și complicii săi, promițându-i că va putea influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Orhei în vederea adoptării unei decizii favorabile lui Franțuz Serghei, privind promovarea examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale Burdujan Lilian, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM - traficul de influență adică „pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.”

În cadrul ședinței de judecată, inculpații Burdujan Lilian \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\*, fiind asistați de avocații săi, care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpaților susținută de apărătorii lor, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpaților, Burdujan Lilian \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\* și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că data luna, ora nu o ține minte. Era anul 2024, lucra în calitate de instructor auto la școala auto ”Auto Select”.

La școala respectivă lucra din luna august 2024. S-a întâlnit cu Victor Sorocean și i-a comunicat că un băiat dorește să-și facă permisul de conducere, la care el i-a comunicat că se poate de făcut. După un timp, aproximativ în luna octombrie a anului 2024, s-a întâlnit cu Franțuz Serghei în parcareă magazinului Kaufland din mun. Orhei, iar acolo i-a dat prima tranșă de bani în sumă de 1000 euro, pentru perfectarea permisului.

Franțuz Sergiu i-a comunicat că a trecut școala auto, dar nu a putut da examenul de practică și teorie, iar un document precum că a trecut școala auto nu i-a prezentat. El ia spus că o să-l ajute să obțină permisul de conducere pentru el.

I-a comunicat că permisul v-a fi gata de la o lună la 3 luni.

După ceva timp, aproximativ o săptămână sau 2, s-a întâlnit cu Franțuz Sergiu tot în parcareă magazinului Kaufland din mun. Orhei pentru a-i da a doua tranșă de bani și a primit echivalentul a 1000 euro în lei.

Se căiește de cele comise, pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni.

Regretă cele comise, era cu capul în nori când a săvârșit a doua fapta, fiind condamnat pentru aceeași faptă. Era nevoiaș de bani, iar salariul era prea mic.

Astfel, inculpatul, Sorocean Victor \*\*\*\*\*, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform

regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că în anul 2024, luna octombrie, s-a întâlnit cu Burdujan Lilian la stația PECO Petrom din sat. Step-Soci, r-nul Orhei. Dumnealui i-a spus că lucrează la școala auto și l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care dorește să-și facă permisul, la care el i-a comunicat că nu cunoaște, însă dacă va afla, îl va înștiința. Aproximativ după o săptămână, l-a telefonat Franțuz Sergiu și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care poate să facă permis auto, deoarece dumnealui nu putea să dea examenele. El i-a comunicat că cunoaște o persoană care poate să facă permisul de conducere, i-a spus că îl cheamă Burdujan Lilian, iar Sergiu Franțuz l-a întrebat la ce sumă ajunge pentru a face permisul, iar el i-a spus că nu cunoaște discuțiile cu Franțuz fiind telefonice. L-a telefonat pe Burdujan i-a spus că trebuie suma de 2000 euro, al care el l-a telefonat pe Franțuz Sergiu și i-a comunicat că trebuie suma de 2000 euro. Franțuz Sergiu a fost de acord cu suma și l-a întrebat dacă pot să se întâlnească toți 3 față în față pentru a face cunoștință cu Burdujan și să discute în privința permisului. S-au întâlnit lângă școala sportivă din mun. Orhei, ziua și data nu și-o amintește, era în timpul zilei, în jurul orei 11.

De la început discuția era între toți 4, deoarece a mai venit un cumătru de a lui Franțuz Sergiu, pe prenumele Ilie, numele de familie nu-l cunoștea, ulterior Burdujan cu Franțuz au discutat separat.

În prezența sa au discutat despre suma care urmează a fi achitată lui Burdujan pentru achitarea permisului de conducere.

Peste aproximativ 1, 2 săptămână l-a telefonat Franțuz și i-a spus că este în oraș și dorește să se întâlnească ei ambii și Burdujan pentru a da banii. L-a telefonat pe Burdujan și s-au întâlnit în parcare magazinului Kaufland din mun. Orhei, acolo s-a întâlnit el, Franțuz și Burdujan.

Ulterior, Burdujan și Franțuz s-au urcat în mașina de serviciu a lui Burdujan, mașina de culoare neagră, de model Dacia, în spate având un semn de școala auto.

El se afla în afara mașinii. Nu a văzut momentul transmiterii banilor. După ce a ieșit din mașină, Franțuz Sergiu i-a comunicat că a dat banii lui Burdujan, însă suma concretă nu i-a relatat-o.

După aceasta Franțuz a plecat, iar Burdujan i-a dat suma de 4000 lei, deoarece a găsit persoana căruia să-i facă permisul. În continuare el a plecat la lucru. Îi pare rău de cele comise.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie pedepsit cu amenda.

Vinovăția lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpați, și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către calitate de martor, martorului Serghei Franțuz, din 14 februarie 2025, care a declarat că cu aproximativ un an în urmă adică 2024 el a dorit să se înregistreze la școala auto din or. Orhei, pentru a-și obține permisul de conducere categoria „B”, astfel din discuție cu prietenul lui Victor Sorocean, cu privire la obținerea permisului, Victor i-a comunicat că are cunoscut pe nume Lilian Burdujan, care activează în calitate de instructor auto la școala „Select” din or. Orhei, tot atunci Victor i-a zis că Lilian Burdujan, îl va ajuta să-și obțină permisul de conducere contra sumei de 2000 euro.

Fiind data posibil de 24 sau 25 noiembrie 2024 spre orele serii posibil orele 17:00, a fost apelat de Victor Sorocean, care i-a comunicat că a discutat referitor la permisul de conducere cu

instructorul Lilian Burdujan și a zis că urmează să se întâlnească la „OrheiLand” în or. Orhei, pentru a discuta, la ce el a fost de acord.

Tot, în acea zi s-a deplasat la „OrheiLand”, unde s-a întâlnit cu Lilian Burdujan care era cu automobil de serviciu de la școala „Select”, nu ține minte numerele de înmatriculare a automobilul, dânsul era cu Victor.

Atunci l-a întrebat ce acte urmează să prezinte, Lilian i-a comunicat că urmează să prezinte copia buletinului și suma de 2000 euro, însă cu cât mai repede va da mijloacele bănești în sumă de 2000 euro cu atât mai repede va obține permisul.

Totodată, Lilian Burdujan, nu i-a comunicat că trebuie să se înregistreze la școala auto pentru obținerea permisului, i-a promis că permisul de conducere o să i-l dea în timp de o lună, la ce el a căzut de acord.

A doua zi de la discuția cu Lilian Burdujan, el l-a apelat pe numărul ce-i aparține 061267514, i-a comunicat că dorește să-i achite bani pentru permis, atunci s-a deplasat în preajma la magazinul Kaufland din or. Orhei, unde i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 1500 euro, banii pretinși și acceptați de Burdujan Lilian, după ce i-a transmis 1500 euro, i-a zis că însă 500 euro o să-i dea a doua zi, la ce așa și a făcut iarăși l-a apelat pe Burdujan Lilian și i-a transmis suma de 500 euro împreună cu copia la buletinul lui la ce Burdujan Lilian, i-a zis că în timp de o lună adică până la 30 decembrie 2024, urma să-i elibereze permisul de conducere categoria „B”, și la întrebat pe Lilian care este modalitatea de perfectare a permisului, dânsul i-a zis că are multe canale și o să-i facă.

Pe parcursul lunii decembrie 2024 personal îl apela pe Lilian și întreba la ce etapă se află permisul de conducere la ce dânsul îi comunica că totul este OK, să nu-și fac griji că permisul se face, de fiecare dată când era apelat de dânsul, Lilian amâna dată când trebuia să-i dea permisul, motivul că oamenii care trebuia să facă permisul erau ocupați și supraîncărcați.

Cu privire la permis, el dese ori îl întreba și pe Victor Sorocean, care îl convingea că cu perfectarea și eliberarea permisului este totul bine și decurge tot cum trebuie.

Fiind apelat deja în luna ianuarie 2025 Lilian Burdujan, dânsul i-a promis că pe 25 ianuarie 2025 o să-i dea permisul și la data de 25 ianuarie 2025 numărul de telefon ce aparținea lui Lilian Burdujan era deconectat, până în prezent cu Lilian o careva legătură el nu are.

După ce a văzut că numărul de telefon a lui Lilian era deconectat, i-a scris lui Victor pe rețeaua de socializare „Telegram”, i-a comunicat că nu are o careva legătură cu instructorul Lilian, dânsul a blocat numărul lui în toate rețelele de socializare, la ce Victor a zis că e tot normal, el special a blocat ca să nu vadă nimeni, acea frază atunci nu a înțeles-o.

Menționează că atunci când a transmis mijloacele bănești în două tranșe în sumă de 2000 euro, alături de el era prietena lui Ionela Sculiscaia, și Veverița Alexandru, dânsii au văzut cum Lilian Burdujan, a acceptat suma totală de 2000 euro pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto din cadrul ASP Orhei, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința lui în vederea promovării examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, și proba teoretică, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere.

La moment el careva date de contact a lui Lilian Burdujan nu deține și nu a comunicat cu el de la începutul lunii ianuarie 2025.

Altă careva informație asupra cazului nu-și aduce aminte pe parcurs dacă va deține careva informație va declara suplimentar.

Menționează că suma pretinsă și acceptată de către Lilian Burdujan a fost de 2000 euro, până în prezent nu deține permis de conducere emis pe numele lui (f. d. 8-10, Vol. I),



Fiind audiat suplimentar, Franțuz Serghei, a declarat că în luna noiembrie 2024, când i-a comunicat lui Victor Sorocean, că dorește să se înscrie la școala auto din or. Orhei, dânsul i-a comunicat că are un prieten care are posibilitate de a îl ajuta să-și obțină permisul de conducere cu mult mai repede, din considerentul că dânsul a ajutat mai multe persoane cu privire la eliberarea permiselor de conducere și este ”băiat de treabă”, Victor i la recomandat ca o persoană responsabilă, la ce el a căzut de acord, atunci Victor i-a comunicat că urmează să discute în privința lui, cu Burdujan Lilian, din considerentul că Burdujan Lilian, nu ajută toate persoanele, dar ajută persoane selectiv. La scurt timp, Victor Sorocean i-a comunicat că a discutat cu Lilian Burdujan, care i-a zis că este de acord de a interveni la rugămintea lui, pentru a-i elibera permisul de conducere, ulterior a urmat deja întâlnirea în luna noiembrie 2024.

Menționează, că ambele tranșe a mijloacelor bănești în suma de 2000 euro a fost transmiși în prezența lui Sorocean Victor.

Peste careva timp personal l-a apelat pe Sorocean Victor la numărul de telefon \*\*\*\*\*, pentru a vedea care este rezultatul final a permisului de conducere, la ce el era indignat de faptul că nu primește nici un rezultat, i-a zis lui Victor să-i restituie banii înapoi, la ce Victor i-a comunicat că dânsul a primit de la Burdujan Lilian doar 4000 lei, pentru că s-a implicat și la recomandat pe dânsul ca să îl ajute la eliberarea permisului, însă el nu a văzut dacă 4000 lei au fost transmiși lui Victor Sorocean.

La 25 februarie 2025, l-a apelat pe Victor Sorocean \*\*\*\*\*, pentru ai comunica iarăși de permis de conducere, i-a solicitat restituirea banilor în sumă de 2000 euro, dânsul a comunicat că nu restituie nimic din bani, doar numai suma care i-a fost oferită de către Burdujan Lilian în sumă de 4000 lei, alte careva conversații până în prezent nu a avut.

Totodată, Victor i-a comunicat că Burdujan Lilian, nu răspunde la nimeni la telefon, doar numai lui, din considerentul că dânsul este o persoană de încredere, și totodată dâșii lucrează în comun.

Menționează că Victor singur i l-a propus pe Burdujan Lilian, comunicând că are mulți cunoscuți, are toată posibilitatea de a influența membrii comisiei cu privire la eliberarea permisului.

Totodată a comunicat că, el personal cu Lilian Burdujan nu s-a cunosc, spune că Victor la determinat pe Burdujan Lilian, să implice la eliberarea permisului în privința lui (f. d. 11-13, Vol. I)

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către calitate de martor minor, Cracan Ionela, care a comunicat că pe Franțuz Serghei îl cunoaște de aproximativ 3 ani din considerentul că anterior au locuit în relație de concubinaj.

Comunică că, cunoaște de faptul că Franțuz Serghei, dorea să-și perfecteze permis de conducere, însă ultimul nu sa înscris la Școala Auto din or. Orhei, pentru a studia școala auto, dar spune că Franțuz Serghei are un prieten pe nume Sorocean Victor, care l-a întrebat dacă nu are careva cunoscuți în comisia de examinare auto a IP ASP Orhei, la ce răspunsul lui Victor a fost negativ.

Peste o perioadă de timp exact nu-și aduce aminte, Sorocean Victor i-a scris lui Franțuz Serghei pe rețelele de socializare și anume „Instagram”, că cunoaște o persoană care este instructor la școala auto „Select”, care are cunoscuți în comisie și poate să-l ajute să-și perfecteze permis de conducere, la ce Serghei a căzut de acord, însă i-a pus condiția de a se întâlni și a discuta asupra modalității obținerii permisului de conducere.

În urma discuțiilor cu Franțuz Serghei, dânsul i-a comunicat că a fost și s-a văzut cu instructorul din școala auto „Select” Orhei, pe nume Burdujan Lilian, unde au ajuns la un o

anumit comun că Burdujan Lilian, urmează să-l ajutate pe Franțuz Serghei, la obținerea permisul de conducere contra sumei de 2000 euro.

Tot, în luna noiembrie 2024, pe parcurs de zi, ea împreună cu Franțuz Serghei și Veveriță Alexandru care la moment se află peste hotarele țării, s-au deplasat cu automobilul cei aparține lui Alexandru, la magazinul „Kaufland” din or. Orhei, unde Franțuz Serghei avea la el suma de 1500 euro, dânsul a ieșit afară din automobil și în parcare de la „Kaufland” i-a înmănat suma de 1500 euro, momentul transmiterii mijloacelor bănești ea personal l-a văzut, dar nu a participat la discuția între ei, după care Burdujan Lilian a plecat într-o direcție necunoscută lor și ei la fel au plecat la domiciliul.

Referitor la discuția lor de afară ea nu a întrebat, nu cunoaște ce au discutat, tot din discuția lui Franțuz și lui Sorocean Victor, a înțeles că Burdujan Lilian, are influență asupra unor membrii a comisiei.

La oferirea celor 500 euro, deja nu a participat, nu cunoaște în ce circumstanțe au fost transmise (Vol. I, f. d. 21-23),

- de procesul-verbal din 13 martie 2025, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Mărfescu Nicolae, care este amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, unde locuiește de facto Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, unde a fost ridicat un telefon mobil de mode „Oppo” cu IMEI1 \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* (Vol. I, f. d. 111-112);

- de procesul-verbal din 13 martie 2025, privind efectuarea percheziției la domiciliul de facto a lui Sorocean Victor \*\*\*\*\*, din mun. Orhei, str. Vasile Lupu 72, de unde s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung S10”, cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* (f. d. 67, Vol. II),

- de procesul-verbal din 07 aprilie 2025 privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil „Oppo” ce aparține lui Burdujan Lilian. În cadrul examinării telefonului s-a constatat prezența apelurilor telefonice între Burdujan Lilian cu Franțuz Serghei (\*\*\*\*\*) la 24 noiembrie 2024 perioada când a avut la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 2000 euro (Vol. I, f. d. 114-119),

- de procesul-verbal din 01 aprilie 2025 privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil „Samsung S10” ce aparține lui Sorocean Victor. În cadrul examinării telefonului s-a constatat prezența numărului de telefon 061267514 ce aparține lui Burdujan Lilian, fiind salvat în telefon sub denumirea „Lilan Stepsoci Scoala Auto”, și prezența apelurilor telefonice între Sorocean Victor cu Burdujan Lilian și Sorocean Victor cu Franțuz Serghei, însă în aplicația „Telegram”, s-a depistat conversație între Burdujan Liliana cu Sorocean Victor, cu privire la achitarea careva mijloace bănești lui Franțuz Serghei (Vol. II, f. d. 68-74);

- de procesul-verbal din 14 februarie 2025 privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil „IPHONE” ce aparține lui Franțuz Serghei. În cadrul examinării telefonului s-a constatat prezența informațiilor utile asupra cauzei penale, totodată în cadrul cauzei penale din telefonul lui Franțuz Serghei a fost efectuată înregistrare între Franțuz Serghei cu Burdujan Lilian (Vol. I, f. d. 26-36);

- de procesul-verbal din 21 februarie 2025 de examinarea a înregistrării video, prin care sa confirmat faptul că Burdujan Lilian, a pretins și a primit suma de 2000 euro de la Franțuz Serghei, pentru perfectarea permisului de conducere pe numele lui Franțuz Serghei (Vol. I, f. d. 38-39),

- de procesul-verbal din 20 martie 2025 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Burdujan



Lilian, de la numărul de telefon 061267514, prin intermediul rețelilor de telefonie mobilă și rețelilor de comunicații, cu anexe stenograme și înregistrări audio.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 18 februarie 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-1095/2025 din 19 februarie 2025.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 24 martie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtător de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 607/25.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 25 februarie 2025 între Burdujan Lilian și Sorocean Victor a avut loc o discuție telefonică.

Pentru a nu denatura conținutul discuției din 25 februarie 2025 în continuare se reproduce stenograma conform conținutului procesului-verbal de consemnare:

„Stenograma convorbirii telefonice din 25 februarie 2025, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:08-13:11, de la Burdujan Lilian \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 061267514, către Sorocean Victor, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către Burdujan Lilian sunt convențional marcate în stenogramă cu „BL”, cuvintele pronunțate de către Sorocean Victor sunt convențional marcate cu „SC.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „....”

Mapa – C6-86-25(1)

BL- Zdarova ce faci?

SC- Si fac, iaca stau și vorbesc cu Franțuz, în pula mea pe grup pi instagram în p\*\*\* și îmi povestește toate h\*\*\*\*\* acestea.

BL- Și și îți povestește?

SC- Tipa ca i-a dat un număr la procuror cacoita din Orhei și tipa cu ONSP-ul se ocupă nu știu și, că într-un fel, că tipă tu, tu și așa că a scris foaia acesta, la lămurit toate situația cum este, tu și așa ești condamnat, și încă cu h\*\*\*\*\* asta, apui vapse te închide cu tătu și mi-e tipa îmi de-a trei ani de pușcărie.

BL- Șine, Șine îi condamnat?

SC-Tipa tu.

BL-Wai el o sa b\*\*\*\*\* p\*\*\*\*, nu înghiții cotletele la tot țiganu măi, și nu fii olecuțică, fii oleacă mai o mănăs, dă-lă în p\*\*\*\*\* ce spune ce scrie, el nu are ieșire din situație, și el f\*\*\* capul a muia, o să-i lingă în c\*\* și pe fața și prin dos, el nu are nici o dovadă, față de tine, și fii mai puțin nu crede în toate cotletele acestea.

SC- A spus că tipa are, are toate înregistrările.

BL- Și are, și înregistrări are cu mine băi ? și a grăit el cu mine, băi, eu la p\*\*\* l-am văzut pe dânsul, dacă eu ție îți spun, așteaptă oleacă momente o zi două, și eu cu dânsul, blin pur simplu eu trebuie în primul rând să ne lămurim cu aceia ce trebuie, înțelegi, de acesta nu vreau să mă rasfoiesc, și mă rîncîiesc n\*\*\*, eu vreau să merg și să fie plavna și cu aista o să mă lămuiesc și cu tăt, și iaca o să vezi, vezi cum altă fel o să grăiască omul, tu tu singur, eu pe tine j o să te iau când o să ne ducem la Franțuz aista și tu singur o să vezi cu el o să grăiască pe urmă în fața ta și în fața mea și tu înghiții tăta colțela la disofca, i\*\*\*\*\* vrot, brat, și cuminte și nu te deorgai, dă-lă voi în p\*\*\* măi

SC- Înțelegi băi eu și așa am probleme cu banca asta.

BL- El, el și a spus că te tine a scris plângere, tipa îi scrisă mai mult pe tine, tipa tipa ca un fel, el ia lămurit tipa cam situația, tipa tipa, eu am lămurit tipa situație ca eu nu cam tema în situația asta, și el așa și mi-a spus și tipa ca într-un fel, mie și ris eu, ca tipa 3 ani de pușcărie, dar

tu vapse este condamnat și tipa ți mai adaugă prosta la cur și dacă tipa în vreo 5 zile de exemplu nu mă lămuresc cu dânsul, tipa așa ia spus acela

BL-Aha

SC-El tipa vrea eu sa mă duc să eu un credit, varianturile acestea eu am spus că eu nu mă mai bag, eu am c\*\*\* d\*\*\*\*\* la c\*\*\*\* meu și n\*\*\*\* nu îți trebui ești așa h\*\*\*\*\*

BL- Tu ai internet sau nu, văd ca vorbim pe telefon

SC-da

BL-Davai, te sun pe whatsapp.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 05 martie 2025 în intervalul orelor 14:34:40-14:35:57 între Burdujan Lilian și Sorocean Victor a avut loc o discuție telefonică.

Mapa – C6-86-25(2)

B.L- Da Vitio

S.O- alo

B.L- și

S.O- și faci?

B.L- nică iaca aștept blin, tot să mă suni b\*\*\* odată să mă pornesc b\*\*\*, m-am z\*\*\*\*\* și eu b\*\*\*

S.O- precis, Precis că o sa-ți dai azi un răspuns

B.L- b\*\*\*, trebuie azi numai decât să dai un răspuns dapăi cum vâi

S.O- bun și cu Franțuz și facem el m-a sunat pe mine azi și m-a întrebat

B.L- și și miercurea viitoare o sa te întâlnești cu dânsul și o să-i daii... și p\*\*\*\*i, și lasă sa facă ce vrea ni-a mii p\*\*\*\*i, miercurea viitoare o spune-i că pe miercuri o sa te vezi cu dânsul și o săi transmiți cașcavalul cela și vseo

S.O-Oi b\*\*a, b\*\*a să-mi bag p\*\*\*a n\*\*i de-amu îi data de 5, da dacă nu..

B.L-p\*\*\*t

S.O-am b\*\*\*t p\*\*a

B.L- Tu și faci, unde ești ?

S.O-îs în oraș

B.L- în oraș, ai zis că ești la tară

S.O-nu mai este, sunt în oraș b\*\*a, de-amu trebuie să vin în p\*\*a mea, de-amu în data de 5, mâine îi data de 6, mâine îi ultima zi b\*\*a, și pe data de 7, dacă nu apui în p\*\*\*ă cu mine

S.O- vseo, hai gata nu retrai, davai ne sunam, davai, hai.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 05 martie 2025 în intervalul orelor 14:54.17-14:55:02 între Burdujan Lilian și Sorocean Victor a avut loc o discuție telefonică.

Mapa – C6-86-25(2)

S.O- Alo

B.L.- da Vitii

S.O- auzi Lilian

B.L. ăă

S.O- e și îl sună măi pe Franțuz aista el m-a zacalibit la cap în p\*\*\*, el vrea că tu anume să-i povestești săi lămurești care este toată situația și când trebuie să-i dai bani

B.L vâi miercurea viitoare, ei lămurește așa și vseo gata și săi spun eu lui, eu o să-ți dă-u odată săi dai și vseo să nu-l știu ni-ș nu mă știe, vseo, na-m nică și să-i spun, ei spus și vseo

S.O-vezi că el nu vrea să înțeleagă de la mine

B.L-do p\*\*\*î, do p\*\*\*î, dacă nu vrea să înțeleagă, și să fac ?,

S.O- el, a zis

B.L-miercurea viitoare și vseo.

S.O-o zis să te suni pe tine și să-i răspunzi măcar

BL-n\*\*\*i, n\*\*\*i, nu ridic eu la nimeni, eu amu sunt ocupat băi Vitioc, băi, vseo gata  
dava. (Vol. I, f. d. 87-93),

Procesul-verbal din 20 martie 2025 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Sorocean Victor, de la numărul de telefon 069028346, prin intermediul rețelilor de telefonie mobilă și rețelilor de comunicații, cu anexe stenograme și înregistrări audio.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27 februarie 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-1308/2025 din 27 februarie 2025.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 24 martie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 608/25.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 05 martie 2025 între Sorocean Victor și Burdujan Lilian a avut loc o discuție telefonică.

Pentru a nu denatura conținutul discuției din 05 martie 2025 în continuare se reproduce stenograma conform conținutului procesului-verbal de consemnare:

„Stenograma convorbirii telefonice din 05 martie 2025, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:34:40-14:35:57, de la Sorocean Victor utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, către Burdujan Lilian, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 061267514.

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către Sorocean Victor sunt convențional marcate în stenogramă cu „SC”, cuvintele pronunțate de către Burdujan Lilian sunt convențional marcate cu „BL.”, iar cuvintele nedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”

Mapa -C6-114-25(2)

B.L- Da Vitioc

S.C- alo

B.L- și

S.C- și faci?

B.L- nică iaca aștept b\*\*n, tot să mă suni b\*\*\*i odată să mă pornesc b\*\*\*i, m-am z\*\*\*t  
și eu b\*\*a

S.C- precis, Precis că o sa-ți dai azi un răspuns

B.L- b\*\*a, trebuie azi numai decât să dai un răspuns dapă cum vâi

S.C- bun si cu Franțuz și facem el m-a sunat pe mine azi și m-a întrebat

B.L- și și miercurea viitoare o sa te întâlnești cu dânsul și o să-i daii... și p\*\*\*i, și lasă sa  
facă ce vrea ni-a mii p\*\*\*i, miercurea viitoare o spune-i că pe miercuri o sa te vezi cu dânsul și o  
săi transmiți cașcavalul cela și vseo

S.C-Oi b\*\*a, b\*\*a să-mi bag p\*\*a n\*\*\*i de-amu îi data de 5, da daca nu..

B.L-p\*\*\*t

S.C-am belit pula

B.L- Tu și faci, unde ești ?

S.C-îs în oraș

B.L- în oraș, ai zis că ești la țară

S.C-nu mai este, sunt în oraș blea, de-amu trebuie să vin în p\*\*a mea, de-amu în data de 5, mâine îi data de 6, mâine îi ultima zi b\*\*a, și pe data de 7, dacă nu apui în p\*\*\*ă cu mine

S.C- vseo, hai gata nu retrai, davai ne sunam, davai, hai.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 05 martie 2025 orele 14:54:17-14:55:02 între Sorocean Victor și Burdujan Lilian a avut loc o discuție telefonică.

Mapa -C6-114-25(2);

S.C- Alo

B.L.- da Vitii

S.C- auzi Lilian

B.L. ăă

S.C- e și îl sună măi pe Franțuz aista el m-a z\*\*\*\*t la cap în pulă, el vrea că tu anume să-i povestești să-i lămurești care este toată situația și când trebuie să-i dă-i bani

B.L văi miercurea viitoare, ei lămurește așa și vseo gata și săi spun eu lui, eu o să-ți dă-u odată să-i dai și vseo să nu-l știu ni-ș nu mă știe, vseo, na-m nică și să-i spun, ei spus și vseo

S.C-vezi că el nu vrea să înțeleagă de la mine

B.L-do p\*\*\*î, do p\*\*\*î, dacă nu vrea să înțeleagă, și să fac ?,

S.C- el, a zis

B.L-miercurea viitoare și vseo.

S.C-o zis să te suni pe tine și să-i răspunzi măcar

B.L-n\*\*\*i, n\*\*\*i, nu ridic eu la nimeni, eu amu sunt ocupat băi Vitioc, băi, vseo gata davai. (f. d. 17-21, Vol. II),

Procesul-verbal din 21 martie 2025 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul întâlnirilor dintre Franțuz Serghei și Sorocean Victor, precum și alte persoane implicate în comiterea infracțiunii sau poate interveni în convorbire.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27 februarie 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-1307/2025 din 27 februarie 2025.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 24 martie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 3243.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 05.03.2025 între Sorocean Victor și Franțuz Serghei a avut loc o întâlnire, discuția avută este stenografiată în cadrul procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (Vol. II, f. d. 41-52),

Documente:

Un CD-R 52X, care conține înregistrări video/audio dintre două persoane extrase din telefonul lui Franțuz Serghei (Vol. I, f. d. 37),

Corpuri delict:

- telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI1\*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07 aprilie 2025), (f. d. 120, Vol. I);

- telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de

corpuri delictive din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07 aprilie 2025), (f. d. 76, Vol. II).

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal al RM, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul, Burdujan Lilian, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: Traficul de influență adică, pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul, Sorocean Victor, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: Traficul de influență, adică „pretinderea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților, Burdujan Lilian \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\*, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea



infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal al RM, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 326 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\* este cetățean al Republicii Moldova, anterior reținerii era angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior este judecat, cu antecedente penale.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu a stabilit.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, inculpatul, Sorocean Victor \*\*\*\*\* , este cetățean al Republicii Moldova, nu este angajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu este judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu au fost stabilit.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost stabilit.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate inculpaților, Burdujan Lilian \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, conform prevederilor art. 78 din Codul penal al RM, din care rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei.

Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM.

În ședința de judecată inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, a solicitat o pedeapsă mai blândă, iar Sorocean Victor \*\*\*\*\* a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea soluției instanța invocă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

Având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, care anterior a mai fost judecat și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, instanța de judecată consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În conformitate cu art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele, pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate (sancțiune modificată Legea pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002 nr. 165 din 10.09.2020, (în vigoare 09.11.2020)).

În ședința de judecată inculpații au solicitat examinarea cauzei conform art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul procedură penală al RM, care prevede că, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpaților, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceștia recunoscând în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la 326 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă sub formă de amendă care este de la 2000 la 2250 unități convenționale. Totodată prin reducerea cu o pătrime limita maximă a pedepsei cu închisoare de la 3 luni la 4 ani 6 luni.

Instanța ținând cont de circumstanțele cauzei ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, fiindu-i aplicată pedeapsa conform art. 90<sup>1</sup> din Codul penal al RM, cu executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, după cum urmează:

- să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un ) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, se pune în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, a fost angajat în câmpul muncii, anterior judecat, însă concluziile necesare nu și le-a făcut, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare în limitele enunțate mai sus, instanța de judecată va lua în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea prezentei cauze în procedură simplificată ceea ce a dus la examinarea cauzei

în termen rezonabil. Instanța constată că inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, a comis o infracțiune gravă și urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, conform art. 85 din Codul penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

În acest context, instanța va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025.

Totodată, instanța constată că, față de inculpatul, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 martie 2025 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu 13 martie 2025 ora 06:12, momentul reținerii, care a fost prelungită prin încheierea aceleiași instanțe din 10 aprilie 2025, pe un termen de 30 zile.

Conform art. 88 alin. (3) din Codul penal al RM, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare perioada aflării inculpatului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, în stare de arestare preventivă urmează a fi inclus în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art. 72 din Codul penal al RM, (2) în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție (dispoziție modificată prin Legea 136 din 06.06.2024 în vigoare 07.09.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)).

În acest context, prin prisma prevederilor sus citate Burdujan Lilian \*\*\*\*\* urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța reține că, inculpatul, Sorocean Victor \*\*\*\*\*, la fel a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM, anterior nu este judecat, prin urmare instanța consideră că în privința lui poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Totodată, ținând cont de faptul că, inculpatul, Sorocean Victor \*\*\*\*\*, a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, dânsul nu poate beneficia de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal al RM.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În cauza penală, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În condițiile art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpul delict:

– telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI1\*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07 aprilie 2025), după rămânerea sentinței definitive, de restituit proprietarului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*;

- telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07 aprilie 2025), după rămânerea sentinței definitive, de restituit proprietarului, Sorocean Victor \*\*\*\*\*.

În privința lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței, se menține măsura preventivă –arestarea preventivă, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 și prelungită prin încheierea aceleiași instanței din 10 aprilie 2025.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, față de inculpatul, Sorocean Victor \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80<sup>1</sup>, 85 și 88 din Codul penal al RM, art. 364<sup>1</sup> și 382-398 din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM și art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 din Codul penal al RM, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, stabilindu-i lui **Burdujan Lilian \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci) ani 6 (șase) luni, după cum urmează:**

- să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ) ani în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un ) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni.

În conformitate art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, se pune în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă în privința lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* se menține—arestarea preventivă, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 și prelungită prin încheierea aceleiași instanței la 10 aprilie 2025.

Termenul de executarea a pedepsei stabilite în privința lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței - 08 mai 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare preventivă începând cu 13 martie 2025 până la 08 mai 2025.

Se recunoaște vinovat, **Sorocean Victor \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală al RM și art. 80<sup>1</sup> din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 100000 (una sută mii) lei.

Măsura preventivă în privința lui Sorocean Lilian \*\*\*\*\* până la rămânerea definitivă a sentinței se aplica obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delict:

– telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI1\*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*.

- telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\* ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delict din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Sorocean Victor \*\*\*\*\*.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

|                                          |             |           |
|------------------------------------------|-------------|-----------|
| Președintele ședinței, judecător         | /semnătura/ | Ecaterina |
| Buzu                                     |             |           |
| Copia corespunde originalului, judecător |             | Ecaterina |
| Buzu                                     |             |           |