

DECIZIE

25 iunie 2020
Chişinău

municipiul

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :
preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Teleucă

Stelian
judecătorii
Sergiu

Gîrbu Silvia şi Furdui

cu participarea:

procurorului
avocatului
Valentin

Devder Djulieta
Caisîn

inculpatului
Ovidiu

Turtureanu

judecând, în şedinţă publică, recursurile avocatului Pascari Iulian, în numele inculpatului, declarat la 21 iunie 2019 şi de inculpat, declarat la 24 iunie 2019 - împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2019 privind-l pe **Turtureanu Ovidiu** ***** născut la ***** în raionul *****, satul *****, domiciliat în municipiul *****, strada ***** nr. *****, apartamentul nr. *****, studii medii speciale, căsătorit, are doi copii minori, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

Conform sentinţei atacate:

„ Turtureanu Ovidiu *****, născut la *****, IDNP *****, se declară vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 324 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 60000 (şase zeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcţii publice şi de demnitate publică în domeniul didactic pe un termen de 2(doi) ani.

Se explică inculpatului prevederile art.64 alin. (3¹) Cod penal, care prescrie că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara aplicată lui Turtureanu Ovidiu ***** prin ordonanţa procurorului din 21.09.2018 este încetată de drept.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Turtureanu Ovidiu ***** în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizei tehnice a documentelor, conform raportului de expertiză nr. ***** din 17.09.2019 în sumă de 2100 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Se restituie Centrului Național Anticorupție echivalentul mijloacele bănești în sumă de 450 lei, sumă primită de către Turtureanu Ovidiu ***** la data de 17.09.2018 de la ***** și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei: 1) ***** nr.***** și 2)***** nr.*****, împachetați și sigilați, care se află la materialele cauzei.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.”

C O N S T A T Ă :

1. Cauza a parvenit în instanța de recurs la 28 iunie 2019, fiind repartizată la 03 iulie 2019.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Turtureanu Ovidiu *****, activînd în cadrul Instituției Publice ”Centrului de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de profesor, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art.324 alin. (4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează: La 17.09.2018, ***** student în anul 4 la ***** situat pe str. ***** mun. ***** s-a prezentat la profesorul de ”*****” Turtureanu Ovidiu, pentru a-l întreba când poate să susțină restanța, la care ultimul manifestînd un comportament coruptibil, creîndu-i impedimente, i-a comunicat verbal că în cazul susținerii examenului va trebui să achite 400 lei, însă dacă nu dorește să scrie examenul, trebuie să achite 450 lei pentru a fi apreciat cu notă pozitivă la examen.

Astfel, contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntîrziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntîrziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d)

să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decît de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, la 17.09.2018 Turtureanu Ovidiu, a primit de la *****, sumă de 450 lei, pentru a-1 aprecia pe ultimul cu notă pozitivă la susținerea examenului la disciplina ”*****”.” (vol. III, f. d. 152-153).

2.1. Fapta constatată prin sentință este calificată în baza: „ ... art. 324 alin.(4) din Codul penal - Coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.” (vol. III, f. d. 156).

3. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2019 (vol. III, f. d. 152-160), este atacată cu recursurile declarate de avocatul Pascari Iulian (vol. III, f. d. 161-163) și de inculpat (vol. III, f. d. 164).

4. În recursul avocatului se solicită:

„ ... rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Turtureanu Ovidiu să fie aplicată o pedeapsă complementară mai blândă, cu neprivarea dreptului de a conduce mijloace de transport.” (vol. III, f. d. 163).

4.1. În susținerea recursului, avocatul invocă:

„ ... inculpatul Turtureanu Ovidiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat în conformitate Cod de Procedură Penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului. La întrebările adresate inculpatul a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Mai mult ca atît, vina de cele comise au fost recunoscute la etapa de urmărire penală, fiind încheiat chiar și acord de recunoaștere a vinovăției.

La fel, vina în comiterea infracțiunii Turtureanu Ovidiu a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerem semnată personal cu conținutul expres și neechivoc, dînsul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate

Menționăm faptul că, conform rechizitoriului a cauzei penale date „din materialul probant rezultă lipsa în acțiunile lui Turtureanu Ovidiu a circumstanțelor agravante conform -revederilor art. 77 CP, și prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 71 P, recunoașterea vinei”, fapt ce contravene soluției primite de către instanță. Mai mult ca atît, instanța personal a constatat anterior, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

(...) în același context se impune a se menționa și gradul didactic superior. Este cea mai mare performanță a unui profesor pe scara mențiunilor sale profesionale, dar și faptul că este unicul cadru didactic deținător de grad științific din I.P. Centrul de Exceență în Energetică și Electronică.

Turtureanu Ovidiu are la întreținere 2 copii minori, angajat în câmpul muncii în calitate de profesor la ***** și deținerea funcției de profesor este o unica sursă de existență. Funcția de profesor, este necesar pentru a întreține familia, existența și traiul familiei.

Menționăm faptul că, Turtureanu Ovidiu personal a solicitat achitarea amenzii, dat fiind faptul că a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii simplificate CPP al RM. Unica solicitare a fost ne-privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul didactic, dat fiind faptul că este și profesor, și activează în domeniul științei, fiind unica sursă de existență.” ((vol. III, f. d. 161-163).

5. În recursul inculpatului se solicită:

„ ... de a reexamina cauza dată în vederea stabilirii unei pedepse mai blânde decât cea stabilită prin sentința judecătoreiei Chișinău din 07.06.2019, inclusiv la aplicarea amenzii, care este destul de considerabilă după mărime, raportată la veniturile unui profesor, precum și partea pedepsei complimentare prin ne-privarea de a exercita funcții în domeniul didactic.” (vol. III, f. d. 164 verso).

5.1. În susținerea recursului, inculpatul invocă:

„ ... Inculpatul Turtureanu Ovidiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat în conformitate cu codul de Procedură Penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului, l-a întrebările adresate inculpatul a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Mai mult ca atât, vina în cele comise a fost recunoscută la etapa de urmărire penală, fiind încheiat chiar și acordul de recunoaștere a vinovăției.

La lei, vina în comiterea infracțiunii Turtureanu Ovidiu a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc, dânsul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate

Menționăm faptul că, conform rechizitoriului a cauzei penale date „din materialul probant rezultă lipsa în acțiunile lui Turtureanu Ovidiu a circumstanțelor agravante conform prevederilor art. 77 CP, și prezență circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 CP, recunoașterea vinei”, fapt ce contravine soluției primite d către instanță. Mai mult ca atât, instanța personal a constatat anterior, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanței i-au fost prezentate suficiente probe care să convingă instanța, că Turtureanu Ovidiu este persoană extrem de muncitoare și dedicată activității sale didactice și științifice.

Doar o persoană cu o mare putere de voință, cu foarte multă dedicație, eu multă dragoste față de muiu sa poate obține concomitent rezultate remarcabile în toate domeniile. Este o muncă titanică pentru a obține titlu de doctor în științe. Este titanic să elaborezi atâtea lucrări științifice.

Concomitent se vedeau rezultatele și munca sa în scopul instruirii elevilor, odată ce are atâtea premianți la concursurile de istoric.

Asta confirmă că Turtureanu Ovidiu reprezintă o valoare în calitatea sa de profesor. Asta confirmă (ă Turtureanu Ovidiu este un pedagog în tot sensul cuvântului dacă reușește să cultive dragostea elevilor față de disciplina sa.

*In același context se impune a se menționa și gradul didactic superior. Este cea mai mare performanță a unui profesor pe seara mențiunilor sale profesionale, dar și faptul că este unicul cadru didactic deținător de grâu" științific din *****.*

*Turtureanu Ovidiu are la întreținere 2 copii minori, angajat în câmpul muncii în calitate de profesor la ***** și deținerea funcției de profesor, este o unica sursă de existență. Funcția de profesor, este necesară pentru a întreține familia, existența și traiul familiei.*

Menționăm faptul că, Turtureanu Ovidiu personal a solicitat achitarea amenzii, dat fiind faptul că a recunoscut, vina și a solicitat, examinarea cauzei conform procedurii simplificate CPP al RM. Unica solicitare a fost ne-privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul didactic, dat fiind faptul că este și profesor, și activează în domeniul științei, fiind unica sursă de existență.” (f. d. (vol. III, f. d. 164-164 verso).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în recurs:

- avocatul și inculpatul au susținut recursurile, în sensul declarat;

- procurorul s-a pronunțat împotriva recursurilor, motivând că sunt nefondate;

8. În ședința de judecată n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost prezentate documente noi.

8. Judecând recursurile, instanța conchide: admite recursurile declarate de avocatul Pascari Iulian, în numele inculpatului și de inculpat, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă. Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

9. Recursurile sunt declarate în termenul prevăzut la articolul 439 CPP.

10. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364¹ Cod de procedură penală, astfel legalitatea

sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

10.1. Fapta săvârșită de inculpatul, este calificată corect conform semnelor componenței infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) Cod penal: Coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

10.2. Cu privire la motivele invocate de recurenți, ce vizează aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și excluderea pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică în domeniul didactic pe un termen de 2 (doi) ani, se apreciază ca fiind fondate din următoarele considerente.

11. Se observă că instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, 78 Cod penal, cât și celor prevăzute la articolul 364/1 Cod de procedură penală, astfel pedeapsa aplicată nu este în limitele legii.

Prin urmare, la stabilirea măsurii pedepsei cu amendă, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Infracțiunea prevăzută la articolul 324 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, însă, în conjunctură cu prevederile articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite de pedeapsă cu închisoare pentru infracțiunea respectivă, sunt de la 750 la 1500 unități convenționale.

În atare considerente, pedeapsa principală cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, aplicată inculpatului, este individualizată contrar prevederilor legale, motiv pentru care, potrivit legii, se impune intervenția corespunzătoare.

11.1. Totodată, se reține că potrivit prevederilor articolului 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată.

Din conținutul sancțiunii articolului 324 alin. (4) Cod penal, se observă că pedeapsa cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate

publică în domeniul nu este obligatorie, iar, în conjunctură cu articolul 78 alin. (2) Cod penal, se constată că temei pentru aplicarea acesteia, ca pedeapsă complementară, nu este obligatorie, odată ce cauza s-a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Turtureanu O. se căiește sincer de fapta comisă, a contribuit activ la recunoașterea vinovăției precum și a este la prima sa abatere.

11.2. Urmare a considerentelor expuse supra, cu privire la motivele invocate în recursurile nominalizate, ce vizează pedeapsa penală sub aspectul netemeinicii aplicării a limitei de pedeapsă cu amendă aplicate inculpatului și, respectiv, sub aspectul netemeinicii pedepsei complementare, se apreciază ca fiind fondate, dat fiind că prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64, 75, 78 Cod penal și celor prevăzute la articolul 364/1alin.(8) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa aplicată inculpatului nu este în limitele legii.

Prin urmare, potrivit legii, se impune intervenirea în sentința atacată, în partea pedepsei aplicate inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

12. Solicitând prevederile articolelor 7, 61, 64, 75 și 78 alin. (2) Cod penal, precum și celor prevăzute la articolul 364/1 Cod de procedură penală, raportate la circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, se consideră că scopul pedepsei, inclusiv corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, se va obține prin aplicarea pedepsei cu amendă, cu excluderea pedepsei complementare.

Pe această linie de considerente se vor aplica prevederile articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, dat fiind că judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și, respectiv, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă cu amenda.

13. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

14. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

15. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 28 iulie 2020, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) CPP, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 10 august 2020, ora 14:00, în legătură cu concediul anual și concediul medical a judecătorului raportor s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 08 septembrie 2020, ora 14:00.

16. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct. 2) - 450 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E :

admite recursurile declarate de avocatul Pascari Iulian, în numele inculpatului și de inculpat, casează sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2019, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

Turtureanu Ovidiu *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cinci zeci mii) lei și, prin aplicarea prevederilor articolelor 78 alin. (2) Cod penal, se înlătură pedeapsa complementară.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă și va fi pronunțată la 08 septembrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecătorul
Teleucă Stelian
Sergiu

Judecătorul
Gîrbu Silvia
Furdui