

Dosarul nr. 1-63/2026
1-26035325-48-1-19032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 aprilie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Dumitru Triboi

Apărătorului inculpatei

Valeriu

Diaconov

Inculpatei

Elena Istrati

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Istrati Elena *****, născută pe ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată în r-nul. ***** satul ***** cu studii superioare, căsătorită, doi copii minori, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 20 martie 2026 – 16 aprilie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Istrati Elena *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiicei sale Istrati Tatiana, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a

vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 14 octombrie 2025, aproximativ la ora 11:08 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. ***** al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. *****, str. *****, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, *****, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 alin.(2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice Tatianeii Istratii calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată fiica sa, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, iar în rezultatul conversațiilor purtate, urmare a pretinderii de către *****, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 850 lei, în scopul ca *****, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun.Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Tatianeii Istratii, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Acțiunile lui **Istratii Elena** *****au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Istratii Elena** *****a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Valeriu Diaconov.

În ședință de judecată, inculpata **Istratii Elena** *****a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Valeriu Diaconov, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Istrati Elena** *****din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Istrati Elena** *****cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata **Istrati Elena** *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, fiica sa pe nume Istrati Tatiana a fost înscrisă și a frecventat școala auto „AUTOCONDU” S.R.L. din or. ***** . Ulterior, fiica sa a mers să susțină examen în mun. Ungheni. Teoria a susținut-o din prima, însă proba practică nu a susținut, a încercat de mai multe ori însă nu reușea și venea acasă descurajată și plîngea, frustrată. Vedea că este nedrept că nu susține, vedea cum alții primeau admis chiar dacă mergeau regulamentar și văzând că se apropie termenul de 1 an de zile, ultima s-a gândit să o ajute pe fiica sa. Aceasta a auzit de la cineva că, se poate de rezolvat și de susținut examenul practic prin intermediul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, care era și directoarea școlii unde a învățat fiica ei. Aceasta a intrat în biroul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă fără să cunoască familia acesteia, și a întrebat-o dacă o poate ajuta. Ultima i-a spus că se poate și i-a explicat mai multe proceduri, ea i-a comunicat că se va gândi și a plecat. Banii nu au fost transmiși. Ulterior a auzit ce s-a întâmplat cu școala respectivă de la televizor și deja a fost audiată. Nu și-a dat seama de cele comise, nu știa la cine să apeleze. Toți îi spuneau că până nu va da bani nu se dă ”admis” la examenul auto. A dorit să-și ajute copilul și acum îi pare rău, fiica după ce auzit, a muștrat-o, a certat-o de ce a plecat la doamna directoare, deoarece ultima singură va susține acel examen. Îi pare foarte rău de cele comise, cunoaște că fiica sa mereu este pentru dreptate, ea dorea să facă totul cu forțele sale, scopul ei a fost doar să întrebe. A comunicat persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, că este de acord cu condițiile propuse de acesta, știind că face o greșeală, pe moment nu și-a dat seama, dar acum conștientizează. Aceasta a întrebat care este suma și doamna directoare i-a spus 5. *****, i-a comunicat că are instructori cu care ține legătura și se poate prin ei de dat examenul.

La întrebările avocatului, a explicat că, este de acord să achite amenda stabilită de instanță, într-un cuantum cât mai mic posibil.

*La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, aceasta urmărirea scopul să hotărască problema cu bani, directoarea i-a comunicat că trebuie 500 euro. La moment totul este în euro și ea a înțeles că este vorba de 500 euro, dar nu a concretizat *****, și-a dat seama singură că este vorba de 500 euro. ***** i-a arătat 5 degete de la mână. Aceasta a întrebat pe ce dată urmează ca*

fiica sa să se prezinte la examen și aceasta i-a comunicat data respectivă. Nu-și amintește dacă doamna directoare și-a notat undeva data pe care i-a comunicat-o. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a spus că va vorbi cu oamenii ei, dar alte detalii nu i-a dat. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă vorbea mai mult, dar ea tăcea, dar i-a spus că dacă se hotărăște să vină și să-i aducă banii. Fiica sa a fost la examen la data programată și a susținut cu forțele proprii, cu ***** nu a mai reușit să vorbească. Înainte de a pleca la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă își dădea seama că face o încălcare, fiica sa conducea oricum bine. Este angajată oficial în câmpul muncii, o să împrumute bani și va achita amenda ce i se va aplica, solicită o pedeapsă minimă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Istrati Elena** *****își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, prin care s-a consemnat rezultatele efectuării percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, (vol.II, f.d. 14-17);

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model „KINGSTON”, (vol.II. f.d. 22 - 23);

-*Proces - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17.12.2025*, prin intermediul căruia, din cadrul „DÎMT și CCA” al „ASP”, a fost ridicată copia unui extras emis pe numele Tatianeii Istrati, (vol.II. f.d. 36-38);

- *Procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării copia extrasului din „acces”, emis pe numele Tatianeii Istrati, asupra căruia este aplicată inscripția „a susținut ambele probe dar nu s-a documentat”, din care considerent rezultă că permisul de conducere l-a obținut în condiții legale, fără careva intervenții exterioare, (vol.II , f.d. 40);

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2025*, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul Elenei Istrati, amplasat în raionul *****, satul Sipoteni. Astfel, ca rezultat al acțiunii procesuale efectuate la domiciliul acesteia, a fost depistat și ridicat telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy A53” cu numărul de IMEI: 352502217373504 și IMEI 2: 359979127373508, precum și certificatul de absolvire a școlii auto emis pe numele Tatianeii Istrati, (vol.II. f.d. 53 – 54);

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 30.12.2025*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării copia „**Certificatului de absolvire**” cu **Seria nr. BI25608040**, emis la ***** ora 08:16 minute, de către directorul școlii auto S.R.L. „**AUTOCONDU**” ***** , pe numele Tatianeii Istrati, născută la 23.01.2007, ce acordă dreptul de a obține permis de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, (vol.II. f.d. 61);

- *Procesul – verbal întocmit la 21.10.2025*, privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr. ***** a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** str. Mihai Eminescu nr. 20A ”, cu anexa - stenograma nr. 13, (vol.I. f.d. 117- 122);

Stenograma nr. 13, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la în intervalul orelor 11:06:12 - 11:15:03 min., în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul ***** , str. ***** , biroul ***** au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini purtate între acesta, Trifan Ana și Istrati Elena.

Cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

Cuvintele pronunțate de Istrati Elena sunt convențional marcate în stenogramă cu „**IE**”.

IE - Bună ziua!;**TA** - Bună ziua!;**MG** - Bună ziua!;**IE** - Doamna Geta eu la dumneavoastră am venit.; **MG** - Veniți la mine dacă vreți!; **IE** - Eu cu o întrebare, da nu știu, se poate?; **MG** - Vorbiți, ce aveți acolo. Vreți să vă ajut undeva, da?; **IE** - Mhm, mi-e rușine de doamna Ana!; **TA** - Da ce, așezați-vă pe scaun și uitați-vă spre doamna Geta!; **MG** - A-ti susținut examenul, la teorie, a-ti dat teoria?; **IE** - Da! Fata mea Istrati Tatiana a fost la dumneavoastră și deja are 8 ori și nu vre niș cu..

MG - Da s-a programat?; **IE** - Acum nu știu dacă e programată. Mi se pare că iar s-a programat singură. **MG** - Da pe când îi programată?; **IE** - Nu știu că acum în octombrie tot are, să vă spun exact pe ce dată?; **MG** - Da! Spuneți precis pe când se duce, ca să știu dacă pot să o ajut.; **IE** - Zic nu știu dacă puteți acum.; **MG** - Greu se face, dar mai facem, ce să facem?; **IE** - Nu vrea categoric să o ajutăm, vrea ea! (îi scrie fiicei să vadă pe ce dată este programată); **MG** - A fost cândva când cu puterile noastre da acum.. Toți așteaptă numai, nici nu mai vreau să vorbesc pe tema asta.; **IE**-Pe 28!; **MG** - 28.10, la ce oră nu știți?; **IE** - Mi se pare că tot la amiază, acuș vedem. Da cât vor ei acum?; **MG** - cinci, arată 5 degete cu mâna stângă (face referire la suma de 500 euro). **IE**-La ora 13:00!; **MG** - Cum îi zice fetei? (notează pe o foiță datele candidatei, data și ora programării); **IE** - Istrati Tatiana!; **MG** - Amuș eu o să-ți dau ceva. (Scrie pe o foiță nr. de telefon a lui Corduneanu Igor pe care urmează să transmită o fotografie cu candidata în hainele în care urmează să se prezinte la examen). 28 asta e într-o marți.; **IE** - într-o marți, da!; **MG** - Eu amuș îți dau ceva. Da nu știți, ea a făcut vojdenie în Ungheni?; **IE** - Da, o făcut! Cu Alexei, așa mai în vârstă! De-am a 8-a oară a fost, mă nervează!; **TA** - Da nu-i vinovată fetița!; **IE** - Da nu

știu, zic Tania parcă ești căscată.; **TA** - Nu mai este, așa-i sistemul nostru.; **IE** - S-o dus colegi de a ei și eu zic cum, da ele zic au fost zi norocoasă. Da, eu zic doamne când va fi și la noi ziua ce-a norocoasă și ea așteaptă ziua ce-a norocoasă!; **TA** - Așa-i sistema la noi în Moldova!; **IE** - Ea așteaptă ziua ce-a norocoasă!

TA - Dapoi cine din fete au dat?; **IE** - Rață Daniela, Ionela Guci, colege de a ei de la ***** ele au învățat împreună. Nu stați că Ionela pe urmă. Rață Daniela una așa înaltă smolițică.; **TA** - Smolițică? Si o dat fata ceia?; **IE** - O dat încoace acum!; **MG** - Cine?; **TA** - Rață Daniela care a fost la dumneavoastră și tats-o o luat banii înapoi.; **MG** - O luat tatsu banii înapoi, da!; **TA** - O fost cu bani la noi și făcea tats-o gălăgie că se duce și cu dă, da făcea greșeli mari, Că ce că ă trebuie să închidă ochii și las să-i dea fetei!” și o luat banii înapoi, precis o găsit prin altcineva!

IE - O dat prin altcineva!; **TA** - Da, da!; **IE** - Prin altcineva s-o dus! Zi norocoasă!; **MG** - Mai în scurt dați să vă lămuresc ce-i acolo. Acolo la Ungheni, oamenii noștri din Ungheni sunt numai 2, restul șeful îi aduce din Chișinău. Amu iaca eu vă dau astaia, să trimite fotografia pe data de 26, ea pe 28 are examen.; **IE** - Da!; **MG** - Pe 26 să trimită fotografia cum o să fie ea îmbrăcată la examen, fiindcă șeful acesta pune o hârtie peste familie și ei nu știu cum, da așa ea trimite poza pe 26 cum o să fie îmbrăcată la examen si dacă nimereste la aceștia 2 băieți ai noștri din Ungheni și unul și altul văd poza și ei o trec, dacă nimeresc la aceștia de la Chișinău.; **IE** - Da cum îi cheamă, sau nu știți? Unu o zis, că o făcut acum cu unul Ivan.; **MG** - Da unul Ivan Cojocarul; **IE** - O zis că aceala mai mai o trecut da nu știu ce și ea a nimerit la unul, poate să fie el, nu stiti smenele lor?; **MG** - Nu smenele, ei în fiecare zi sunt. Ei se duc, se programează, dau dosa-rele, ei adună așa un teanc de dosare, intră șeful și lipește la toți, ia 4 ți le dă ție, ia 4 ți le dă ție și așa mai departe, câte 4 pe mașină și ea poate să nimerescă la oamenii noștri cu care noi vorbim (facem semn cu degetele că-i achită) și ei știu, da poate să nimerescă la ceilalți de la Chișinău și ea poate să nu dea din prima dată.; **IE** - Da!; **MG** - Și deatâta eu vă lămuresc care-i situația și le împarte-te dintâi documentele, după aceia aduce o cutie și le dă cheia de la mașini, ei nici nu știu la ce mașină, ei nu știai la ce mașină o să primească, nu știu nimic.; **IE** - Da!; **MG** - îi foarte greu. Da ea dacă o să trimită poza asta, 2 din Ungheni o știu, o cunosc deacum și când ea se apropie de mașină ei știu că pe fata asta trebuie să o ajute, da dacă o nimerit la acei din Chișinău, o respinge și gata.; **IE** - Da, da, da!; **MG** - Să nu se deranjeze, să nu se streseze fiindcă asta-i situația, n-ai cum să faci altceva. Iaca asta-i.; **IE** - Da!; **MG** - Da dumneavoastră să veniți mai în ajun atunci să-mi aduceți banii, nu acum, mai aproape de astaia. Tac Istrati Tatiana.; **IE** - Tac ce dată e azi, azi e 14.; **MG** - Da!; **IE** - Of că mă pierd și eu și o să fie încă peste o săptămâna atuncea.; **MG** - Da, săptămâna viitoare!; **IE** - 14, 21, 28 încolo și ea are pe 26 , da?; **MG** - Da! Undeva pe 20, 21, așa veniți. Pe la sfârșitul săptămânii viitoare aduceți-mi mie numai banii, da restul.; **IE** - Si noi atunci cu 2 zile înainte...

MG - Da, duminică pe 26 trimiteți poza! Că ei luni se întâlnesc, că ea are marți examen.; **IE** - Da!

MG - Se întâlnesc să vadă pozele.; **IE** - Ea are pe 28 și îi marți.; **MG** - Da, marți. Iată cum și dați să încerc că poate să fie că nu din prima dată, da poate să fie și din prima, nu vă pot garanta, iată cum. Cum ziceți dumneavoastră, cum i-a fost norocul, da? Asa vorbesc toti cum îi norocul, da

iaca care-i situația și șeful cela îi tare aiurea, de-am nu știu ce și cum o să facem noi, da mă rog păcat de cursanți, mi-e jeli de oamenii care umblă aici, cheltuiesc pe drum și pe dus și venit.; **IE** - Și vojdenii o grămadă, știți înainte și după.; **MG** - Da, da! O să vedeți și o să încerc poate a avea noroc măcar acum. O să încercăm, o să veniți..; **IE** - Vă spun, ultima dată o fost unul Ivan.; **MG** - Păi aista Cojocar.; **IE** - La ora 13 si o zis că așa, vrea încă odată la dânsul.; **MG** - Ccojocări, aista-i a nostru. Cojocar, Antoci îi a nostru și mai este unul Vi orei, este. Adică eu văd la cine o să nimerească din dânsii și apoi ei îmi spun și banii deam, că eu oricum îi trimit si banii si lista si la cine din ei nimerește n-are importanță, ei o trec și o luat și banii și o luat ce trebuie, numai să ne ajute domnul să facem.; **IE** - Da, mă scuzați că am intrat cu așa, da stiti cum e...; **MG** - Așa-i viața acum ce să-i faci. Da nu vă deranjați că noi nu suntem cei care mândri și sus și nu știu ce. Trebuie de ajutat fiindcă așa-i ziua de azi, n-ai ce face, iată cum.; **IE** - Bun o zi bună!; **MG** - O zi bună și dumneavoastră, la revedere!; **IE** - la revedere!, (voi. I. f.d.123 – 126)

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R* cu numărul de inventar 3394, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. I. f.d. 144);

- *O filă de format „A4”, cu informația din „AccesWeb”,* cu inscripția „a susținut ambele probe dar nu s-a documentat”, emisă pe numele Tatianeii Istrati, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 39, 41)

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr.B *****, eliberat la ***** de către S.R.L. „AUTOCONDU” pe numele Tatianeii Istrati, examinat prin proces verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 60, 62)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **Elenei Istrati** au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul

întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... Istrati Elena *****a promis, persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte personae, în sumă de 500 Euro ...". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, obiectul material este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata a comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop "...a promis, ...".

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Istrati Elena ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Istrati Elena ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile **Elenei Istrati** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Istrati Elena ******* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „traficul de influență, adică, promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și

pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Dumitru Triboi, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei **Istrati Elena ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (1¹) din Cod penal și reieșind din noile limite stabilite în baza art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unității contravenționale echivalent a sumei de 100 000 (o sută mii) lei. Asemeni, a menționat faptul că inculpata Istrati Elena se află la prima abatere a legii, nefiind anterior judecată, are la întreținere doi copii minori. Mijloacele materiale de probă, ce conține informații, de păstrat în continuare la dosar.

Apărătorul Valeriu Diaconov, care acționează în interesele inculpatei **Istrati Elena *******, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate, are la întreținere doi copii minori, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă minimală.

Inculpata **Istrati Elena ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de

caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Istrati Elena ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **Istrati Elena ******* a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

La acest aspect este de menționat că inculpata Istrati Elena are la întreținere doi copii minori, a coroborat cu organul de anchetă și instanța de judecată în examinarea prezentei cauze penale, este încadrată în câmpul muncii. Potrivit manifestărilor acesteia în fața instanței de judecată s-a stabilit, constatat conștientizarea gravității faptelor incriminate și săvârșite de către inculpată, fapt pentru care la stabilirea pedepsei instanța de judecată constată necesitatea stabilirii unei pedepse sub formă de amendă suficientă pentru ca inculpata să conștientizeze faptele săvârșite și corija comportamentul acesteia.

Circumstanța atenuantă invocată de către partea acuzării la etapa dezbaterilor judiciare „*recunoașterea faptei*”, instanța de judecată nu o poate reține, deoarece aceasta a fost reținută la stabilirea procedurii în care a fost examinată prezenta speță. Ori aplicarea acesteia inclusiv în calitate de circumstanță atenuantă ar oferi o dublă valență aceleiași circumstanțe.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Istrati Elena ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se

modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atît, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpata a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, dar și nu a mai fost anterior condamnată pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă va fi echitabilă și suficientă în speța dată pentru corijarea comportamentului inculpatei.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpatei, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatei și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei **Istrati Elena**, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite, existența la întreținere a doi copii minori, căința sinceră.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală inculpatei **Istrati Elena *****i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpatei că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a omis să se expună pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Istrati Elena ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 09 martie 2026 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (Vol.II, f.d.96).**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, se va menține în privința inculpatei **Istrati Elena ******* **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.**

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delictive.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat Dumitru Triboi în dezbateri judiciare a solicitat ca mijloacele materiale de probă în conformitate cu prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

În continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3394, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. I. f.d. 144);

- O filă de format „A4”, cu informația din „AccesWeb”, cu inscripția „a susținut ambele probe dar nu s-a documentat”, emisă pe numele Tatianeii Istrati, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 39,41)

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr.B *****, eliberat la ***** de către S.R.L. „AUTOCONDU” pe numele Tatianeii Istrati, examinat prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 60, 62)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă: - Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3394, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (Vol. I. f.d. 144); O filă de format „A4”, cu informația din „AccesWeb”, cu inscripția „a susținut ambele probe dar nu s-a documentat”, emisă pe numele Tatianeii Istrati, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 39,41); Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr.B *****, eliberat la ***** de către S.R.L. „AUTOCONDU” pe numele Tatianeii Istrati, examinat prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 60, 62), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acestea **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Istrati Elena *******, a.n. *****, IDNP:*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se informează **Istrati Elena *******că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Istrati Elena *******că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei **Istrati Elena *******, prin ordonanța procurorului din 09 martie 2026, **a se menține până la definitivarea sentinței.**

Mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3394, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, (vol. I. f.d. 144);

- O filă de format „A4”, cu informația din „AccesWeb”, cu inscripția „a susținut ambele probe dar nu s-a documentat”, emisă pe numele Tatianeii Istrati, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (vol. II. f.d. 39,41)

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr. B *****, eliberat la ***** de către S.R.L. „AUTOCONDU” pe numele Tatianeii Istrati, examinat prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30.12.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (vol. II. f.d. 60, 62), **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.**

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA