

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 iulie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului – Cristina Naval,

cu participarea: – procurorului în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 01.11.2019, și legitimația de serviciu nr.0124; – apărătorului Vitalie Malai, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Oleg în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA nr.1420675 din 16.05.2019*); – apărătorului Valeri Astafiev, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Denis (*mandatul Seria MA nr.1044899 din 09.04.2019*); – apărătorului Vadim Ciobanu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Sergiu (*mandatul Seria MA nr.1382309 din 09.07.2019*);

în prezența: inculpaților ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr. 1-19169344-12-1-24102019-2 (1-4942/2019), privind învinuirea lui: 1) ***** , născut la 10.10.1984, IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Florești, satul *****; domiciliat în mun. Chișinău, str. *****5, ap 39; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; invalid de *****); nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) anterior ne judecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*”; 2) ***** , născut la 19.05.1987, IDNP 2***** , cetățean al Republicii Moldova; originar din mun. Chișinău, cu înregistrare la domiciliu în raionul Florești, satul ***** , str. Florești nr. 7A, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****; neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, fără persoane la întreținere; studii superioare nefinisate; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții

*de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) cercetat în cauza penală nr.2009260037, art. 361 alin. (1) CP, iar prin ordonanța din 26.02.2009 liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională; – în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale” și art. 361 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”; și 3) *****, născut la 02.07.1969, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și cu înregistrare la domiciliu în or. *****, str. Victoriei nr. 9; angajat în câmpul muncii (*****) și suspendat provizoriu prin ordinul din 13.05.2019, pe perioada urmăririi penale); supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale sau distincții de stat, cu grad de calificare în rang diplomatic – „secretar III”; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: „coruperea pasivă, adică, avînd calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale” și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „instigarea la confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Vitalie Codreanu a solicitat ca, ***** Oleg să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Răilean Denis să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal, și în baza acest legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în

penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani. A-l recunoaște culpabil pe ***** Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, și a înceta procesul penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

*****Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A mai solicitat procurorul, în temeiul art. 106 din Codul penal, confiscarea în mod solidar de la ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu, a echivalentului sumei de 100 euro, și a-i trece în beneficiul statului.

Avocatul Vitalie Malai, în interesele lui ***** Oleg, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Avocatul inculpatului ***** Denis, Valeri Astafiev a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a lui ***** Denis în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură penală.

Avocatul Vadim Ciobanu, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui *****Sergiu din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor de care este învinuit. A mai solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în vederea aducerii la cunoștința Procurorului General despre faptele ilegale comise de angajații statului (procuror, ofițerul de urmărire penală și ofițerii SIS) în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Inculpatul ***** Oleg a declarat că nu este vinovat în comiterea infracțiunii care i se incriminează, solicitînd să fie achitat.

Inculpatul ***** Denis a declarat că nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, solicitînd să fie achitat.

Inculpatul *****Sergiu a declarat că nu este vinovat în comiterea infracțiunilor care i se incriminează, solicitînd să fie achitat.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24 octombrie 2019 (înregistrată pe rolul instanței de judecată); 20 decembrie 2019 (repartizată judecătorului Veaceslav Cernalev după disjungere) – 13 iulie 2021 (pronunțată sentința).

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, i-a dat lui ***** Denis, valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină ce nu i se cuvine consulului Sergiu Șeptelici, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm x 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui ***** Oleg, mijlocitorul ***** Denis aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată,

pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui ***** Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal – după indicii „*coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*”.

2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** se învinuiește în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, a primit de la ***** Oleg, valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu bani ce nu i se cuvin consulului Sergiu Șeptelici, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm pe 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei

asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. ***** Denis, aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui ***** Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „B”, acționând cu intenție directă, fiind instigat de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, *****Sergiu, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false,

fapte care i-ar fi creat condițiile necesare consulului *****Sergiu pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de ungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat ducerea la bun sfârșit a acțiunilor criminale urmărite de ***** Denis de a se întoarce în mun. Chișinău, Republica Moldova cu viza aplicată în pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, obținută prin coruperea persoanei publice, a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, totodată executând din numele acestuia și semnătura.

Pentru cele evidențiate, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui ***** de către acuzatorul de stat au fost încadrate juridic în temeiul art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal – după indicii „*acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*” și art. 361 alin. (1) din Codul penal – după indicii „*confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*”.

3. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și aceluiași rechizitoriu, ***** de către acuzatorul de stat se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar III”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, ***** Denis, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îl obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei; prezintă: documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare), s-a obligat să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu numărul și seria MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmânat-o lui ***** Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău, unde se afla Moussa Hazem Hassan Ali.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „B”, acționând cu intenție directă, prevalându-se de autoritatea funcției de consul din cadrul Consulatului Republicii Moldova pe care o deținea, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat îndeplinirea obligațiilor infracționale asumate în schimbul valutei străine în sumă de 100 euro primite prin intermediul lui ***** Denis, l-a determinat pe acesta să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și

locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, și semnătura din numele solicitantului de viză.

Pentru cele menționate, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui ***** de către acuzatorul de stat au fost încadrate juridic în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal – după indicii „*coruperea pasivă, adică, avînd calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*” și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal – după indicii „*instigarea la confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*”.

4. Drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției inculpaților ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu, acuzatorul de stat a invocat:

- declarațiile martorului ***** Awad;
- raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019, potrivit concluziilor căruia scrisul manuscris literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către *****. Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către Moussa Hazem Hassan Ali sau de ***** (*Vol. IV, f.d. 87-98*);
- informația înregistrată pe purtătorul de informație CD-R de model „Verbatim” extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300, utilizat de către ***** , examinat prin procesul-verbal din 26.11.2018 și recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.11.2018 în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (*Vol. I, f.d. 70-77*);
- pașaportul cu seria și numărul A 21160784, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la 25 martie 1973*, la pagina nr.4 a pașaportului fiind constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494 eliberată la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018, restituit spre păstrare titularului prin ordonanța din 03 iunie 2019;
- telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel:078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, utilizat de către ***** , care conține în contacte

abonații *****, ***** Oleg, Sergiu Șeptelici, precum și mesaje și apeluri cu ***** prin intermediul aplicației „Viber” din 06 aprilie 2018;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele ***** Denis, născut la 19 mai 1987, în care sunt amprente ștampilelor de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018 (*Vol. II, f.d. 226*);

- telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717, utilizat de către Mousa Hussam Hasan Ali. În rezultatul examinării în agenda telefonică a fost relevat numărul de telefon 079644300 ce aparține lui *****, cu inscripția „Mohamed vize” sigilat în plic anexat la materialele cauzei penale;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462, utilizat de către ***** Oleg, în agenda telefonică a căruia a fost stabilit numărul de telefon utilizat de către ***** Denis și Sergiu Șeptelici, precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre ***** Oleg și Sergiu Șeptelici;

- dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele Moussa Hazem Hassan Ali, născut la 25 martie 1973, în rezultatul examinării căruia procurorul invocă că s-a constatat că Sergiu *****exercitând din 08 septembrie 2016 funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, având potrivit pct. 9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova, fiind determinat de influența necorespunzătoare a lui Oleg *****, a eliberat la 06 aprilie 2018, viză de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.50 din 15.01.2013, și anume: - acceptarea cererilor solicitantului de viză contrar prevederilor pct. 16 al regulamentulului care prevede că „cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronica”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali”; - acordarea contrar prevederilor pct.21 a regulamentulului a vizei în lipsa formularului de cerere înaintat în mod personal de către solicitant, prezentarea de către solicitant a unui document de trecere a frontierei de stat, dovada deținerii unei asigurări medicale pe teritoriul Republicii Moldova;

- imagini ale întâlnirii dintre ***** și Mousa Hussam Hasan Ali, care a avut loc la 29 noiembrie 2018, în preajma Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia”,

situat în mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun nr. 54, înregistrate pe purtătorul de informație de model „USB”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2019 (*Vol. I, f.d. 84*);

- procesul-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2018, prin care de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300 (*Vol. I, f.d. 67*);

- procesul-verbal de cercetare din 26 noiembrie 2018 a telefonului mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300, ridicat de la de la ***** (*Vol. I, f.d. 70-76*);

- procesul-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2018 a imaginilor surprinse de camerele video ale Centrului de Sănătate a Familiei „Galaxia”, din 29 noiembrie 2018, perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min (*Vol. I, f.d. 81*);

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a purtătorului de informație „USB” pe care sunt înregistrate imagini din 29 noiembrie 2018 perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min. captate de camerele de luat vederi a Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” (*Vol. I, f.d. 82*);

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a setului de acte depus de către Moussa nHazem Hasan Ali în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul Informațional „eviza” (*Vol. I, f.d. 147-149*);

- procesul-verbal de cercetare din 15 martie 2019 a informației referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui ***** Denis, ce se conține în fișierul „WinRAR” expediat la adresa de e-mail secretariat@cna.md de către Centrul Cooperare Polițienească Internațională ca răspuns la solicitarea nr. 03/30-5073 din 10 decembrie 2018 (*Vol. I, f.d. 158*);

- procesul-verbal de ridicare din 03 ianuarie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588, utilizate de ***** și ***** Denis (*Vol. II, f.d. 155*);

- procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588 utilizate de ***** și ***** Denis (*Vol II, f.d. 160-164*);

- procesul-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui Mousa Hussam Hasan Ali situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10 (*Vol II, f.d. 197-198*);

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali (*Vol. II, f.d. 199-202*);

- procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui ***** Denis situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38 (*Vol. II, f.d. 218-219*);

- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2019 a telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, utilizat de ***** Denis (*Vol. II, f.d. 221-225*);

- procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019 efectuate la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi 2/2 „B” (*Vol. II, f.d. 237-239*);

- procesul-verbal de cercetarea din 08 aprilie 2019 în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la 25 martie 1973*, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, copia ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire a lui Sergiu ***** în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013 (*Vol II, f.d. 240-243*);

- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 a lui Mousa Hussam Hasan Ali, în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717 (*Vol. III, f.d. 17*);

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 a telefonului mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717 (*Vol. III, f.d. 20-22*);

- procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2019 de la Mousa Hussam Hasan Ali a setului de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Al (*Vol. III, f.d. 29*);

- procesul-verbal de cercetare din 06 martie 2019 a setului de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali (*Vol. III, f.d. 47-49*);
- procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2019 de la ***** Oleg a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462 (*Vol. III, f.d. 171*);
- procesul-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații Orange SA, cu numărul de apel: 069911462 ridicat de la ***** Sergiu (*Vol. III, f.d. 173-175*);
- procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 (*Vol. III, f.d. 192*);
- procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 (*Vol. III, f.d. 193-196*);
- fișierul în format „WinRAR”, ce conține informația referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui ***** Denis, pentru perioada februarie - aprilie 2018, înregistrat pe suportul electronic de tip CD-R „Verbatim”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 15 martie 2019 (*Vol. I, f.d. 160*);
- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon 079644300, 078795588, utilizate de Herei Mohamed și ***** Denis, pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, înregistrată pe suportul electronic CD-R de model „Verbatim” (*Vol. II, f.d. 167*);
- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 069911462, utilizat de ***** , pentru perioada 20 martie 2018 - 20 martie 2019, înregistrată pe suportul electronic de model CD-R (*Vol. III, f.d. 199*);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între ***** , Mousa Hussam Hasan Ali, ***** Denis din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată la proces (*Vol. II, f.d. 1-26*);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon 078795588 utilizat de ***** (*Vol. II, f.d. 70-82*).

5. Martorul ***** Awad fiind audiat în ședința de judecată (*f.d. 192-194 Vol.V*), a declarat că, dintre inculpați îi recunoaște pe Denis ***** și Oleg ***** , cu care sunt doar prieteni. Declarațiile depuse pe cazul dat la etapa urmăririi penale pe caz le susține parțial.

Mai în detaliu ***** Awad a comunicat instanței de judecată că, din anul 1995 se află pe teritoriul Republicii Moldova și este căsătorit cu o cetățeană a RM. La data de 24 iulie 2018 a fost reținut și arestat pe un termen de 3 luni, fiind învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, fiind eliberat la data de 05 noiembrie 2018. În aceeași zi a fost din nou reținut, la fel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și condus la Procuratura Anticorupție, unde i-a fost prezentată ordonanță de reținere pe un termen de 72 de ore. Ulterior a fost condus în biroul anchetatorului Ruslan Boșcăneanu unde mai erau prezenți doi colaboratori ai SIS și procurorul Mihail Ivanov. Aceștea i-au comunicat că urmează să scrie o declarație referitor la o viză perfectată în anul 2017, iar în caz contrar se v-a întoarce la închisoare. Cazul era despre perfectarea vizelor unor cetățeni ai Egiptului, cunoscuți de-ai săi, printre care și Hazem. În continuare, a fost impus să scrie autodenunțul în limba rusă, sub dictarea lui Sergiu Bostarneac, după care a fost eliberat acasă, fiind modificată măsura preventivă în obligația de a nu părăsi țara. A doua zi, de către Sergiu Bostarneac și Sergiu Metilescu din nou a fost transportat la sediul Procuraturii Anticorupție, cu un automobil de modelul „Skoda Octavia” de culoare gri, cu numărul 204. Acolo a făcut declarații pe marginea unei cauze penale. A relatat cum a transmis lui Denis ***** pașaporul, fotografiile și invitația cetățeanului arab împreună cu suma de bani în mărime de 400 sau 500 euro.

După ce a depus aceste declarații în calitate de bănuit, din nou a fost căutat de la procuratură cu amenințarea că în caz de neprezentare va fi pus sub învinuire. Între timp s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital. Acolo a fost vizitat de Sergiu Metilescu care i-a comunicat că la însănătoșire să se prezinte la Procuratura Anticorupție. A mai menționat că, la data de 03 decembrie 2018, copilul său a fost stropit cu gaze în față, faptă pe care a primit-o drept o amenințare de la Sergiu Metilescu, deoarece imediat după incident, în timp ce ducea copilul la spital, a fost sunat de acesta care i-a promis că atacatorul va fi găsit și că v-a vorbi cu procurorul Mihail Ivanov în acest sens, însă așa și nu au mai acționat.

Ulterior a mai fost chemat la CNA de mai multe ori, iar colaboratorii SIS i-au asigurat și un avocat, pe care nici nu-l cunoștea, iar la propunerea lui de a-și asigura avocatul său, aceștia i-au comunicat că ar fi mai bine să participe anume acest avocat. Astfel a semnat mai multe acte întocmite de organul de urmărire penală și procuror fără ca să le citească.

Peste o perioadă de timp, cînd era mediatizată știrea cu extrădarea cetățenilor turci, fiica sa l-a văzut la televizor pe Sergiu Bostarneac, recunoscînd în el persoana care a atacat-o anterior, în legătură cu ce la IP Rîșcani este deschisă o cauză penală, iar la Procuratura Generală a depus o cerere pe marginea acțiunilor ilegale ale procurorului Mihail Ivanov, care se află în curs de examinare.

Referitor la circumstanțele cauzei care se examinează, ***** Awad a menționat că pe Șaptelici Sergiu nu-l cunoaște. Pe ***** Denis la cunoscut prin intermediul unor persoane de origine arabă încă din anul 2014, cînd avea o firmă de taxi. Pe ***** Oleg îl cunoaște în legătură cu adresarea cu diferite cereri la Biroul de Migrație și Azil, unde acesta lucra. Mai tîrziu, prin anul 2017, locuiau în vecinătate și comunicau mai des.

Pe frații Moussa Husam și Moussa Hazem la fel îi cunoaște de prin anii 2014. În 2017, fiindcă cunoștea procedura legală de obținere a vizei, Husam l-a rugat să-l ajute cu procedura pentru fratele său Hazem. L-a ajutat și acesta a obținut invitația și în continuare l-a consultat referitor la obținerea permisului de ședere. Astfel, după ce Husam i-a comunicat că fratele său a deschis o afacere cu un capital de 180 mii euro, așa cum prevede legea, și în continuare are nevoie de permis de ședere, dar nu poate părăsi teritoriul RM, pentru a se deplasa la Consulat, i-a comunicat acestuia că posibil să-i găsească pe cineva care v-a putea merge să depună actele pentru fratele său. Astfel s-a adresat la Denis ***** , care a perfectat viza respectivului cetățean arab, la Consulatul din Odessa, peste 3-4 zile după ce i-a transmis banii și actele, iar alte circumstanțe în care a fost perfectată viza respectivă nu cunoaște. Explicații de la Denis referitor la cum au fost cheltuiți cei 400 de euro nu a primit, însă cunoaște că taxa oficială pentru perfectarea vizei constituie 85 de euro, iar asigurarea medicală între 50 și 80 de euro, restul constituind cheltuieli pentru deplasare, motorină și altele. Suma pe care i-a transmis-o lui Denis ***** era prevăzută pentru toate cheltuielile necesare perfectării vizei, iar el nu i-a comunicat vreodată că cunoaște pe cineva la consulat.

Pe Moussa Hazem l-a ajutat din simplul motiv că sunt prieteni și nu i-a comunicat despre careva sume de bani în scopul oferirii plăților ilicite sau cărorva recompense. Careva sume de bani inculpatului ***** Oleg nu i-a transmis, și cu rugămintea lui Moussa Husam de a perfecta viza pentru fratele său, nici nu s-a adresat acestuia, dar a apelat direct la Denis *****.

Cu referire la declarațiile date în calitate de martor la urmărirea penală, și care se conțin la vol. I, f.d. 97-100, ***** Awad a declarat că acestea nu corespund adevărului și nu le susține, comunicînd că toate actele de după data de 03 decembrie 2018, care i le prezenta anchetatorul CNA Ruslan Boșcaneanu împreună

cu colaboratorul SIS Sergiu Bostarneac, le semna fără să le citească, iar traducătorul prezent nici nu-l cunoștea.

6. Martorul Moussa Hussam Hasan Ali, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată (*f.d. 229-230 Vol.V*), a relatat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Referitor la caz a relatat că, în anul 2017 fratele său a dorit să vină la Moldova, însă pentru a deschide viza avea nevoie de invitație. Astfel s-a adresat la un cunoscut pe nume Muhamed Heffel, care i-a comunicat că pentru invitație urmează să achite suma de 500 de euro, condiție cu care a căzut de acord și a transmis suma respectivă cunoscutului său împreună cu copia pașaportului, iar într-un final fratele său a ajuns în Republica Moldova unde a decis să rămână pentru a deschide o afacere, care consta în producerea costumelor și hainelor de protecție. Pentru a rămîne în Moldova, în vederea dezvoltării afacerii, era necesar ca în continuare să-și perfecteze permis de ședere, în legătură cu ce, din nou s-a adresat la Heffel Mohamed. Acesta i-a comunicat că pentru actele respective trebuie să achite suma de 600 sau 700 de euro, bani necesari pentru anumite cheltuieli legale. Astfel, a urmat procedura de inițiere a afacerii, iar ulterior, actele necesare și pașaportul fratelui său, împreună cu suma de bani cerută i-a transmis-o lui Heffel Mohamed pentru a deschide altă viză în baza căreia ulterior urma să fie perfectat permisul de ședere. Peste aproximativ 3 săptămîni sau o lună Heffel Muhamed i-a transmis pașaportul fratelui în care era aplicată viza pentru o anumită perioadă de timp, la Consulatul din Odessa, fără ca să cunoască detalii despre cine a întocmit cererea și modalitatea de obținere a acesteia.

Cu modalitatea de obținere a vizei pentru fratele său nu era la curent, și nici nu cunoștea despre faptul dacă Hefel se adresa personal la Consulat sau prin mijlocirea altor persoane, menționînd că nici el și nici fratele său, personal nu s-au adresat la Consulat în acest sens, deoarece nu cunoșteau procedura. În fiecare an se adresa la Biroul de Migrație și Azil, fiind necesară prelungirea permisului de ședere.

Pe Heffel Muhamed l-a cunoscut în anul 2017, timp în care s-au întîlnit de maxim trei ori, în localul Oasis, acesta fiind cunoscut ca un specialist pentru perfectarea invitațiilor pentru străini, adică cunoștea toată procedura de perfectare a actelor și îi ajuta pe toți care aveau nevoie. Nu are nici o pretenție la serviciile pe care i le-a oferit Hefel Muhamed, menționînd că atît invitația pentru fratele său cît și visa obținută de Hefel Muhamed au rămas valabile pînă în prezent.

7. Inculpatul ***** (*f.d. 216-217 Vol. V*), în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, relatînd astfel că, pînă la intentarea prezentei cauze penale a activat în cadrul Biroului Migrație și Azil cu o vechime în muncă de 9 ani,

iar conform fișei postului în obligațiile de serviciu avea recepționarea actelor la ghișeul unic de documentare a străinilor în scopul obținerii vizei, invitației, permisului de ședere și altor acte.

Această cauză penală este invenția colaboratorilor SIS, care au încercat să formalizeze o situație inexistentă, fiind intimidat și obligat să semneze mai multe acte toate acomodate conform propriei imaginații a colaboratorilor SIS, nefiindu-i clară și învinuirea adusă care are o formulare ambiguă, și inventată de organului de urmărire penală. Faptele relatate în rechizitoriu nu corespund realității, nu a fost comisă nici o infracțiune, nu a dat personal și nici prin intermediul mijlocitorilor, bunuri persoanelor publice pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, fiind eronat indicată inclusiv afirmația precum că sunt acțiuni intenționate de corupere.

Conversația sa prin mesaje cu consulul *****Sergiu, pe care acuzarea își bazează învinuirea, nu demonstrează coruperea unui funcționar public, astfel de discuții purta cu toți consolii RM din afara țării care exercitau mandatul efectiv. Mai în detaliu a explicat că mesajele din telefonul mobil adresate consulului *****au fost în legătură cu serviciu, în momentul când la ghișeul unde activează consulta o echipă de investitori care făceau drumurile. Astfel la depunerea actelor le-a explicat procedura de deschidere a vizelor, comunicându-le că cele mai apropiate consulate sunt în Odessa și București. Prin urmare, comunicându-i domnului *****că urmează să se prezinte niște cetățeni turci pentru perfectarea vizei, la ce domnul *****doar a confirmat că este pe loc, alte discuții nu au avut, la fel cum nu a transmis nici sume de bani și nici plicuri domnului ***** pentru a le transmite către consulul *****Sergiu.

În toată procedura de obținere a actelor de către solicitanți, el doar primea documentele însă deciziile privind acordarea, investigarea, autorizările Serviciului de Informații și Securitate, în special pentru cetățenii arabi, erau luate de persoanele responsabile, el fiind doar cel care acumula documentele și autorizările de la organele competente.

În cadrul urmăririi penale i s-a impus acceptarea apărătorului din oficiu, care în realitate nu a apărut în nici o formă drepturile sale, iar motivul pentru care a semnat toate actele la urmărirea penală, era promisiunea anchetatorului că nu v-a fi concediat din cadrul Biroului de Migrație și Azil, însă de fapt, a înțeles că în realitate forțau administrația BMA să limiteze drepturile sale.

Situația în care, cumătrul și consăteanul său, ***** Denis a oferit servicii de curierat nu poate fi o infracțiune, mai mult că acesta a fost contactat direct de domnul Hefel, de la care a primit bani pentru cheltuielile necesare deplasării, înțelegere la care el nu a participat sub nici o formă, nu a primit bani și nu a oferit garanții în soluționarea pozitivă a problemei, specificând că nici nu-l cunoaște pe

Mousa Hassam Hasan Ali, nu l-a văzut niciodată și careva promisiuni lui sau rudelor sale nu le-a dat. Nu l-a rugat pe ***** Denis să se deplaseze la Odesa.

În activitatea sa din cadrul BMA, l-a cunoscut pe domnul Hefel, și chiar locuiesc în vecinătate, însă nu s-au întâlnit niciodată intenționat, nu s-au sunat și nu a avut cu acesta careva discuții referitor la eliberarea vizelor pentru cetățenii străini. Pe Moussa Hassam Hasan Ali l-a văzut pentru prima dată în instanță.

8. Inculpatul ***** (*f.d. 231-234 Vol. V*), în cadrul audierii sale, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut, relatînd instanței judecătorești că, cu ***** Oleg sunt cumetri iar pe ***** Sergiu l-a cunoscut în instanță. Pe Moussa Hassan Ali nu-l cunoaște, iar ***** î-l cunoaște de aproximativ 9 ani.

Vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și 325 alin. (1) din Codul penal și art. 361 alin. (1) din Codul penal, nu recunoaște, indicînd că toate acțiunile sale legate de deplasarea în or. Odessa pentru perfectarea vizei cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului Mousa Hazem Hassan Ali au purtat un caracter legal și fără abateri de la „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013.

La data de 19 februarie 2019, în jurul orelor 06:00 min. la apartamentul închiriat de el cu familia sa din mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 84/4 ap.38, au sosit un grup de mascați în frunte cu Șeful Centrului antiterorist al SIS Sergiu Mițulescu, pentru efectuarea percheziției. Chiar dacă percheziția era documentată de anchetatorul CNA Ruslan Boșcanean, toate activitățile erau dirijate de numitul Sergiu Mițulescu. I-a solicitat lui Mițulescu să permită participarea unui avocat ales pentru a asista la percheziție, la ce i-a comunicat că, avocat îi v-a fi asigurat, menționînd că dacă-l v-a invita pe avocatul *****, atunci va fi reținut și i se vor incrimina și alte acțiuni care atentează la securitatea statului. Astfel, în timp de 10-15 minute a fost asigurată prezența avocatului din oficiu Terioșchin Denis, după care a urmat percheziția, care a durat mai mult de două ore, în cadrul căreia a predat benevol pașaportul și telefonul mobil.

După efectuarea percheziției a fost escortat la sediul CNA, unde i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub bănuială pe faptul primirii, în martie 2018, de la ***** a documentelor și banilor pentru perfectarea vizei „D” unui cetățean din Egipt Mousa Hazem Hassan Ali, la Consulatul Moldovei din Odessa, acțiune pe care a recunoscut-o la acel moment, deoarece nu a comis nimic contrar legii. Pe parcursul audierii a fost întrebat și despre relațiile cu ***** Oleg, relatînd că se cunosc din copilărie și activează la moment la Biroul Migrație și Azil.

Cu toate că declarațiile făcute erau în contradictorii de cele scrise în procesul verbal de audiere în calitate de bănuît, le-a semnat sub amenințările lui Mițulescu Sergiu, dar totodată, și datorită faptului că înainte de a fi audiat a citit în „drepturile

bănuitului” că, recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de probe.

Referitor la perfectarea vizei pentru cetățeanul Egiptului Mousa Hazem Hassan Ali la Consulatul Moldovei din Odessa, ***** Denis a comunicat că, aproximativ în luna martie - aprilie 2018 la el sa adresat cetățeanul Siriei, ***** , cu rugămintea de a merge la Consulatul Moldovei din Odessa pentru a depune actele necesare pentru perfectarea vizei „D” pentru cetățeanul Egiptului, Mousa Hazem Hassan Ali. Această adresare nu i-a trezit careva suspiciuni, explicînd că pentru a merge în Ucraina atît ***** , cît și Mousa Hazem Hassan Ali urmau să primească inițial viza de intrare în Ucraina, iar pentru a evita aceste complicații s-au adresat la el. Astfel, dat fiind faptul că anterior a activat în cadrul unei firme turistice, cunoaște că, conform pct. 16 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.50 din 15.01.2013 - Cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali. Prin urmare, dat fiind faptul că cunoștea procedura, deoarece cu doi sau trei ani în urmă a mai fost în calitate de taximetrist, a căzut de acord. În acest sens a primit de la ***** un plic cu documentele necesare, și anume: invitația pe numele lui Mousa Hasem Hasan, asigurarea, copia pașaportului și originalul, extrasul de la Camera Înregistrării de Stat și o blanchetă pentru depunerea actelor care era semnată însă nu era completată. Această blanchetă a completat-o el personal din numele solicitantului. La Odessa a plecat de unul singur cu automobilul personal de model Mercedes QRQ 224, acționînd în calitate de curier, ca persoană fizică. Pînă la plecare a verificat prin internet orele de lucru la Consulatul din Odesa. Ajuns acolo de dimineață, s-a adresat la o doamnă la intrare, care i-a arătat un loc amenajat cu regulile de completare a formularului pentru viză. Prin urmare, a scos formularul din plic, semnătura pe el fiind deja aplicată, a completat restul datelor și împreună cu actele necesare, conform listei – invitația BMA, asigurarea medicală, pașaportul și altele, le-a prezentat doamnei de la consulat, care după verificare i-a dat un cont pentru a merge la bancă să achite serviciile consulare. După masă, în aceiaș zi tot de la doamna respectivă a primit pașaportul cu viza și s-a întors la Chișinău, unde s-a întîlnit cu Hefel și i-a transmis pașaportul lui Mousa Hazem Hassan Ali cu viza aplicată.

În Odessa, cu Consulul *****Sergiu nu s-a întîlnit și nu a purtat careva discuții telefonice cu el, nu a avut nici o întrevvedere, și nu i-a transmis nici o sumă de bani nici consulului și nici altor angajați ai Consulatului, iar numărul de telefon

al Consulului, care era înregistrat în telefonul său l-a preluat de pe site-ul Consulatului.

Nu se consideră vinovat deoarece nu a încălcat legea, explicînd că, în cazul în care solicitantul de viză expedia toate actele prin poștă, rezultatul era același, adică – viza urma să fie eliberată, doar că această procedură ar fi durat mai mult timp.

La etapa urmăririi penale a făcut declarații sub presiune, fiind amenințat de domnul Mițulescu că va fi arestat și nu-și amintește dacă a fost avertizat despre darea de declarații false în privința altor persoane.

9. Inculpatul ***** (*f.d. 209-213 Vol. V*), în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarînd instanței de judecată că nu a comis faptele incriminate. La caz a comunicat că, la data de 6 aprilie 2018, cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Alim, i-a fost aprobat dosarul pentru aplicarea vizei de tip D/AI (desfășurarea activității de întreprinzător), pentru perioada 06.04.2018-06.06.2018, intrări multiple, cu numărul autocolantului MD0014494. Viza cu autocolantul MD0014494 a fost aplicată în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului al RM nr. 50 din 15.01.2013, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la eliberarea vizelor, iar potrivit art. 16 din hotărârea nominalizată cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali, secțiunea 4 - Modalități practice de depunere a cererii de acordare a vizei.

La depunerea dosarului cetățeanul egiptean a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor cu privire la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin prezentarea pachetului de documente în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume potrivit pct. 140 din H.G. nr. 50/2013, la solicitarea vizei de lungă ședere, solicitantul vizei de lungă ședere pentru desfășurarea activității de întreprinzător prezintă următoarele documente: a) dovada realizării investițiilor în economia națională și/sau dovada calității de acționar sau asociat cu atribuții de conducere și de administrare a unor societăți comerciale din Republica Moldova – cerința a fost justificată prin prezentarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr. 24330 eliberat la data de 09.02.2018 de către Agenția Servicii Publice din R.M., prin care se confirmă investiția în Republica Moldova în mărime de 375400,00 lei (MDL); b) asigurarea medicală valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei – cerința a fost demonstrată prin prezentarea poliței de asigurare cu nr. 7033905, conform ordinului nr. 1886, cu indicarea sumei de 30000,00 euro; c) invitația eliberată de autoritatea competentă pentru străini, în corespundere cu legislația în vigoare – a fost

prezentată în original Invitația cu seria BMA nr. 043294 din data de 15.03.2018, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Informații și Securitate pe numele persoanei Mussa Hazem Hassan Ali. Deasemenea la condițiile din prezentul aliniat persoana străină a prezentat Decizia cu nr. 862 din 20.02.2018 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru asociatul persoanei juridice cu investiții străine înregistrată în Republica Moldova prin care este specificat acordul dreptului de ședere provizoriu pentru cetățeanul egiptean cu semnătura Directorului Biroului Migrație și Azil al MAI al R.M., dna Olga Poalelungi; d) certificatul de cazier judiciar tradus în limba engleză sau română – a fost prezentat ca dovadă, Cazierul pe numele Mussa Hazem Hassan Ali cu nr. 63 din 07.10.2017, eliberat de către Departamentul General de Urmărire Penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Arabe Egipt, cu legalizările MAE Egipt, Ambasada Republicii Arabe Egipt cu sediul la București și legalizat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. (tradus în limba de stat și autentificat de către notar); e) bonul de plată cu indicarea numelui XA3EM XACCAH cu nr. ПН1181841 din data 06.04.2018 în sumă de 2770, 00 Hrivne ucrainene, echivalent cu 85,00 euro la cursul oficial din data achitării.

Totodată, persoana străină a prezentat formularul de anchetă pe trei file cu semnătura personală din data de 06.04.2018 și o poză cu dimensiunile 35,5x45,5, iar suplimentar, declarația privind confirmarea înregistrării domiciliului străinului la locul de trai, întocmită de către notarul Olga Caraiani din orașul Ceadâr Lunga la data de 31.01.2018.

Reieșind din gradul sporit de risc a persoanei date, care este de origine arabă, dosarul a fost examinat minuțios fără abateri de la prevederile legislației naționale, în rezultatul cărora au fost scanate toate filele din dosar și expediate la avizare prin sistemul informațional specializat la BMA al MAI al R.M., în scopul asigurării corectitudinii și legalității dosarului în cauză. În rezultatul obținerii avizării pozitive de către BMA al MAI al R.M., funcționarul consular nu este în drept și nu poate să respingă cererea de viză. În acest context, cererea pentru eliberarea vizei de tip D/AI a cetățeanului Mussa Hazem Hassan Ali a fost supusă tuturor verificărilor și expertizărilor conform cerințelor maximal existente la moment, de către toate autoritățile naționale competente pentru verificarea străinilor cu grad de risc sporit (SIS, BMA al MAI, MAEIE), iar legalitatea eliberării vizei menționate se confirmă și prin faptul că aceasta până la moment nu a fost anulată, fiind valabilă.

A mai explicat inculpatul că, dosarul pentru eliberarea vizei de tip D/AI cetățeanului arab Moussa Hazem Hassan Ali a fost depus prin intermediarul

comercial ***** Denis, menționând că la depunerea dosarului ***** Denis nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim, și pe acesta nu l-a instigat la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui Moussa Hazem Hassan Alim. Cu referire la dreptul persoanelor terțe de a depune dosarele de eliberare a viselor, inculpatul a comunicat că, pînă anul trecut nu a existat o listă a intermediarilor comerciali acreditați cu dreptul de a prezenta dosare în lipsa persoanei beneficiare, astfel de practică există și nu contravine legislației, menționând că la consulat se prezintă reprezentanții cu toate documentele necesare, iar dosarele de solicitare a viselor se pot expedia și prin intermediul poștei. Această procedură este specificată la pct. 40 din Hotărîrea de Guvern nr. 50, unde este stipulat că persoana solicitant poate depune dosarul prin poștă sau prin intermediul unui agent comercial, în cazul de față domnul Denis ***** s-a prezentat ca agent comercial al domnului Hazem Hassan Ali.

Referitor la la procedura de depunere a dosarului pentru eliberarea vizei, inculpatul *****Sergiu a comunicat că, doritorii se apropie la sediul Consulatului, iar în cazul Consulatului de la Odesa la etajul 1, unde asistenta consulară primește și verifică corectitudinea fiecărei solicitări. Dacă solicitările corespund legislației naționale le aduce funcționarului Consulatului. După examinarea actelor de către consul, asistenta le înregistrează și doar după această procedură persoanele primesc un bon unde se indică rechizitele bancare pentru a achita serviciile consulare. După prezentarea bonului de plată consulul trece la înregistrarea documentelor, adică scanarea și includerea documentelor în sistemul e-visa. Toate documentele care sunt scanate și introduse în sistem, inclusiv bonul ce confirmă plata pentru serviciile consulare, se transmite către Biroul Migrație și Azil. Consulul nu poate să elibereze viza pînă cînd nu primește aviz pozitiv sau negativ de la Biroul Migrație și Azil. Conform decizieie Biroului de Migrație și Azil, viza automat se printează cu fotografia solicitantului. Dacă persoana respectivă se află în lista țărilor cu risc sporit, cum este Republica Arabă, Egiptul și altele, trec o procedură de verificare drastică, amănunțită. În cazul dat angajații Consulatului sunt doar executori, deoarece toate verificările sunt efectuate de către organele competente din țară. Alte atribuții ale Biroului de Migrație și Azil, nu cunoaște, decît cele ce se impun privind avizarea pozitivă sau negativă a cererilor de eliberare a visei.

Referitor la caz, inculpatul e explicat că ***** Denis nu a venit la el personal, s-a adresat ca și toate celelalte persoane la secretara din anticameră care răspunde la toate întrebările. La intrarea în Consulat sunt toate modelele de documentele necesare și modul de completare a acestora. Ulterior, toate dosarele,

inclusiv și respectivul dosar din litigiu, îi sunt prezentate de către secretar și nu direct de solicitant. Respectiv nu l-a instigat pe ***** Denis la completarea cererii, menționând că nici o instrucțiune nu impune autentificarea semnăturii notariale sau executarea acesteia în prezența consulului. Astfel că, la depunerea cererii nemijlocit cu solicitantul interacționează asistentul consular, care recepționează și verifică toate actele și cererile, iar ulterior, după finisarea procedurii descrise mai sus, conform programului de lucru tot, în aceeași zi, în intervalul de timp de la orele 16:00 min. până la 17:00 min., asistentul consular eliberează actele, iar persoanele care nu reușesc în acest interval vin a doua zi.

Astfel, vis a vis de învinuirea ce i se impută, inculpatul a declarat că nu l-a instigat pe ***** Denis la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui Mussa Hazem Hassan Ali. Solicitanții de viză semnează ancheta, iar autenticitatea semnăturii nu ține de competența consulului, respectiv, în exercițiul funcției de Consul, nu cunoaște cine îndeplinește ancheta, iar dosarul ajunge la el cu ancheta completată. În Regulament este stipulat că solicitantul de viză îndeplinește formularul de anchetă pentru eliberarea vizei, unde indică tipul vizei, durata vizei, scopul vizei și le semnează, iar autenticitatea semnăturii nu poate fi verificată, deoarece solicitantul nu este obligat să semneze în prezența consulului sau a asistentului consular, ancheta fiind una publică care poate fi îndeplinită în orice moment. Nu este stipulat nici în Hotărârea de Guvern și nici în Regulament cine urmează să întocmească cererea pentru eliberarea vizei, sunt persoane care nu cunosc nici limba engleză și nici limba rusă, majoritatea solicitanților de viză se prezintă la misiunile diplomatice asistați de traducător sau de rude din RM care pot să le dea un sfat, în alte cazuri este secretar care cunoaște atât limba engleză cât și limba română și acordă asistență cetățenilor pentru obținerea documentelor.

Pe ***** Oleg îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu și acesta nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea eliberării vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim. Acest dosar penal este la comandă, urmărind scopuri politice, și fiind o răzbunare pentru nesupunere, explicând că, a fost unicul care nu a semnat un ordin al fostului prim-ministru Pavel Filip legat de deposedarea Republicii Moldova de imobilul și terenul afarent Consulatului Republicii Moldova la Odesa. Anume el era persoana incomodă deoarece a refuzat să semneze actele ilegale prin care se pregătea deposedarea de imobilul și terenul Consulatului.

Pe ***** Denis l-a cunoscut în cadrul investigațiilor pe marginea acestei cauze penale, și cu acesta nu a avut careva discuții nici telefonice ca în cazul domnului ***** Oleg, cu care discuta pe domeniul serviciului. Discuțiile

telefonice purtate cu ***** Oleg nu au avut tangență cu viza pentru solicitantul Moussa Hasem Hassan Ali și nu cunoaște dacă ***** Oleg ar fi implicat în vre-un mod în dosarul acestui solicitant.

10. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată instanța a cercetat documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, care au relevat următoarele.

- la 06 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autotenuțul cetățeanului Siriei ***** referitor la anumite acțiuni comise în complicitate cu persoane neidentificate (*f.d. 1, 3 Vol. I*). La 14 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în baza raportului de autosesizare a organului de urmărire penală, a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, care prin ordonanța procurorului din 14.11.2018 a fost conexată la primul dosar (*f.d. 5-7 Vol.I*). La 22 februarie 2019 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a pornit urmărirea penale conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar la 24 aprilie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, în ambele cazuri în baza rapoartelor de autosesizare a organului de urmărire penală, care la fel, au fost conexate la prima cauză penală.

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26.11.2018 (*f.d. 66 Vol.I*), prin procesul-verbal de ridicare din 26.11.2018, de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300 (*Vol. I, f.d. 67*);

- fiind examinat telefonul mobil ridicat de la ***** prin procesul-verbal de cercetare din 26.11.2018 (*f.d. 70-76 Vol.I*), au fost stabilite mesaje text purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu Mousa Hussam vis-a-vis de viza de lungă ședere de tip „D” eliberată pe numele lui Moussa Hazem și anume mesajele expediate de către ***** lui Mousa Hussam la 06 aprilie 2018 și 07 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018, de la ora 13 și 35 min. potrivit conținutului căruia ***** l-ar fi informat pe Mousa Hussam că curierul cu pașaportul este în drum și cum va ajunge în Republica Moldova urmează să se întâlnească să-i transmită pașaportul. Mesajele din 06 aprilie 2018 - 07 aprilie 2018, în intervalul de timp 23 și 17 min. - 00 și 24 min., din conținutul cărora rezultă că ***** ar fi obținut pașaportul cu viza lui Moussa Hazem și urmează să se întâlnească cu Mousa Hussam pentru a i-l transmite;

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30.11.2018 (*f.d. 80-81 Vol.I*), prin procesul-verbal de ridicare din 30.11.2018, de la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” a fost ridicat un suport electronic de tip „USB” cu imaginile surprinse de camerele video ale Centrului respectiv din 29.11.2018, perioada de timp de la ora 22: 10 min. pînă la 22:40 min;

- fiind examinat suport electronic de tip „USB” ridicat de la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” prin procesul-verbal de cercetare din 11.01.2019 (*f.d. 82 Vol.I*), a fost constatat faptul întâlnirii la 29.11.2019, între ora 22:10 min. – 22:40 min., în fața Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” din mun. Chișiău str. Alexandru cel Bun nr.54, dintre ***** și Mousa Hussam;

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 (*f.d. 132-149 Vol.I*), prin care organul de urmărire penală a examinat setul de acte depus de către Moussa Hazem Hasan Ali la Consulatul Republicii Moldova din or. Odesa, Ucraina, în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul informațional „eviza” și prezentat procurorului de către ofițerul de investigații a SIS Sergiu Gherghiiciuc. În rezultatul examinării acestui set de acte se constată că constituie 13 fișe și anume: cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova pe 3 fișe, decizia directorului Biroului migrație și azil nr. 862 din 20.02.2018 prin care i-a fost acordat lui cetățeanului Republicii Arabe Egipt Moussa Hazem Hasan Ali dreptul de ședere provizorie pînă la 19.02.2020, invitația Seria BMA nr. 043294 din 15.03.2018, valabilă pînă la 15.06.2018, extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 24330 din 09.02.2018, prin care se confirmă că Moussa Hazem Hasan Ali este administrator al SRL „Everest Companie” cu capitalul social de 375400 lei, cazier judiciar și traducerea autenticată notarial, copia pașaportului și respective viza, care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.01.2019 (*f.d. 150 Vol.I*);

- procesul-verbal de cercetare din 15 martie 2019 (*f.d. 158 Vol.I*), prin care organul de urmărire penală a examinat fișierul în format WinRAR cu denumirea „5283 Border”, transmis de către autoritățile din Ucraina prin intermediul Centrului Cooperare Polițienească Internațională referitor la informația privind intrarea/ieșirea lui ***** Denis din Ucraina, care a fost anexat prin ordonanța din 15.03.2019 la materialele cauzei penale. Prin examinare s-a stabilit că, ***** Denis la 06 aprilie 2018 ora 04 și 08 min. și ora 16 și 26 min. a fost înregistrat la intrarea/ieșirea de/pe teritoriul Republicii Ucraina prin PTF Cuciurgan cu pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AAI 198122, la volanul automobilului de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare QRQ 224;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între ***** și Mousa

Hussam Hasan Ali, ***** Denis din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată. Potrivit acesteia se confirmă că ***** Denis s-a întâlnit cu ***** și Mousa Hussam Hasan Ali, discutând la general despre vize (*f.d. 1-26 Vol.II*);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon 078795588 utilizat de ***** (*f.d. 70-82 Vol.II*). În cadrul convorbirilor recunoscute ca fiind pertinente, ***** Denis discută cu interlocutori neidentificați de către organul de urmărire penală referitor la persoane de etnie arabă, cu privire la soluționarea unor întrebări ale acestora, vis-a-vis de perfectarea anumitor acte ce le-ar permite șederea ultimilor pe teritoriul Republicii Moldova;

- procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2019 (*f.d. 160-164*), în rezultatul cărei acțiuni organul de urmărire penală a examinat informația privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588 utilizate de ***** și ***** Denis. În rezultatul examinării acesteia s-a stabilit că, la 05 aprilie 2018 ora 10 și 42 min., Moussa Husam de la numărul 060171717, a expediat un mesaj lui ***** , la numărul 079644300; la 05 aprilie 2018 ora 15 și 35 min. de către Moussa Husam de la numărul 060171717, a efectuat un apelat telefonic lui ***** la numărul 079644300; la 06 aprilie 2018 ora 17 și 31 min. ***** de la numărul 079644300, l-a apelat telefonic pe ***** Denis la numărul 060531133;

- procesul-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 (*f.d. 197-198 Vol.II*) efectuată la domiciliul lui Mousa Hussam Hasan Ali situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat, pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (*f.d.199-202 Vol.II*) în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit titularului la 03.06.2019 (*f.d. 206 Vol.II*). În rezultatul examinării, la pagina nr.4 a pașaportului s-a constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494, acordată de Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018;

- procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 (*f.d. 218-219 Vol.II*), efectuată la domiciliul lui ***** Denis situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele

***** Denis, *născut la 19 mai 1987*, telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222;

- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2019 (*f.d. 221-225 Vol.II*), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMIEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, ridicat de ***** Denis, în cadrul căreia a fost constatată prezența în contacte a abonaților ***** , ***** Oleg, Sergiu Șeptelici, precum și a mesajelor și apelurilor cu ***** prin intermediul aplicației „Viber” din 06 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018 ora 17 și 35 min., primit de către ***** Denis de la ***** are următorul conținut „previt pozvane po etot nomer na premue esle ne budet net Mohame”. Fiind examinat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele ***** Denis, *născut la 19 mai 1987*, au fost stabilite ștampile de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018, care, confirmă faptul intrării lui ***** Denis în Ucraina;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.03.2019 (*f.d. 227 Vol.II*), telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMIEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele ***** Denis, *născut la 19 mai 1987*, ridicate de ***** Denis, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019 (*f.d. 237-239 Vol.II*), efectuată la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la 25 martie 1973*, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016, de numire în funcție a lui Sergiu ***** în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013;

- procesul-verbal de cercetare din 08 aprilie 2019 (*f.d. 240-243 Vol.II*), în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.

MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la 25 martie 1973*, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire în funcție a lui Sergiu ***** în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013. În rezultatul examinării a fost stabilit că Sergiu ***** exercită din 08 septembrie 2016, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, având potrivit pct.9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova. La 06 aprilie 2018, a eliberat viza de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2019 (*f.d. 244-245 Vol.II*) dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 (*f.d. 17 Vol.III*) a lui Mousa Hussam Hasan Ali, în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (*f.d. 20-22 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717, ridicat de la Mousa Hussam Hasan Ali și care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. În rezultatul examinării, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon 079644300, ce aparține lui ***** , cu inscripția „Mohamed vize”;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 14 februarie 2018 (*f.d. 28-46 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni de la Mousa Hussam Hasan Ali a fost ridicat setul de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali;

- procesul-verbal de cercetare din 06 martie 2019 (*f.d. 47-49 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinat setul de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, constatându-se că acestea au servit la eliberarea de către BMA și reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova a deciziilor, actelor și vizelor ce acordă dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, și care a fost anexat la materialele cauzei penale;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 20 februarie 2019 (*f.d. 170-171 Vol.III*), prin care de la ***** Oleg a fost ridicat telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462;

- procesul-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 (*f.d. 173-175 Vol.III*), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM cu numărul de apel: 069911462, ridicat de la ***** Oleg, și care prin ordonanța din 20.02.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și restituit titularului. În rezultatul examinării telefonului, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon utilizat de către ***** Denis și *****Sergiu, precum și convorbiri purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre ***** Oleg și Sergiu Șeptelici, și anume: 1) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expedit de ***** Oleg lui Sergiu *****cu conținutul „*un cunoscut de al meu vrea o viză la muncă*”, 2) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expedit de Sergiu *****lui ***** Oleg cu conținutul „*facem*”, 3) mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min., cu conținutul „*ai trimis*”;

- procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2019 (*f.d. 192 Vol.III*), a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 utilizat de *****;

- procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2019 (*f.d. 193-198 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinată informația privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 utilizat de ***** . În rezultatul examinării informației menționate supra a fost stabilit că au avut loc următoarele apeluri telefonice și anume: 1) apelul telefonic dintre ***** Oleg efectuat de la numărul de apel 069911462 cu ***** Denis la numărul de apel 060531133 din 05 aprilie 2018 ora 16 și 15 min., 2) mesaje și apelurile telefonice efectuate la 06 aprilie 2019 începând cu ora 16 și 44 min., la aceleași posturi telefonice dintre ***** Denis și ***** Oleg;

- raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019 (*Vol. IV, f.d. 87-98*), potrivit concluziilor căruia scrisul manuscris literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către ***** . Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către Moussa Hazem Hassan Ali sau de *****;

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

11. Astfel, cercetând procesele – verbale ale acțiunilor procesuale în coroborare cu materialele și documentele conținute în materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă că descrierea acestora în rechizitoriu nu corespunde întru totul circumstanțelor de fapt conținute în documentele examinate.

12. În ședința de judecată, acuzatorul de stat în persoana procurorului Vitalie Codreanu, a prezentat copia ordonanței din 23 martie 2021 privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1) și art. 360 alin. (1) din Codul penal (*f.d. 44 Vol.VI*), pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și anume a telefonului mobil de model „Samsung J7” la prețul estimativ de 1500 lei, cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059 (*ridicat în cadrul prezentului proces penal de la ***** Denis și recunoscut în calitate de corp delict fiind anexat la materialele cauzei penale*), telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, la prețul estimative de 4030 lei (*ridicat în cadrul prezentului proces penal de la Mousa Hussam Hasan Ali și recunoscut în calitate de corp delict fiind anexat la materialele cauzei penale*), precum și pe faptul sustragerii documentelor ce aparțin instituțiilor și anume a registrului privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului republicii moldova, început la 01.04.2013, și dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD 0014494 pe numele lui Mousa Hussam Hasan Ali, *născut la 25 martie 1973, (ridicate în cadrul prezentului proces penal de la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, recunoscut în calitate de corp delict fiind anexate la materialele cauzei penale)*. Astfel, aceste corpuri delictive nu au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, însă participanții la proces nu au contestat datele indicate în procesele-verbale de examinare a lor pe parcursul urmăririi penale.

13. Așadar, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților 1) ***** în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, 2) ***** în temeiul art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, și 3) ***** în temeiul art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta inculpaților ***** Oleg, ***** Denis și

*****Sergiu nu întrunește elementele infracțiunii, pentru care fapt urmează să se adopte o sentință de achitare, reieșind din următoarele considerente.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

16. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

17. Potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, iar după dispoziția art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

18. După cum s-a evidențiat mai sus, din conținutul ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** se învinuiește în săvârșirea coruperii active, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, și anume pentru faptul că, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui ***** Oleg, mijlocitorul ***** Denis aflându-se în

sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

***** se învinuiește în acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, și anume pentru faptul că, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, a primit de la ***** Oleg, valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, iar la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

*****, de către acuzatorul de stat se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar III”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str.

Makar Posmitnii nr. 2/2 „B”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, ***** Denis, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, a acordat în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali. Tot el, în scopul menționat supra, l-a determinat pe ***** Denis să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15” „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, înscrisuri manuscrite din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, și semnătura din numele solicitantului de viză.

19. Acuzatorul de stat a încadrat juridic acțiunile lui ***** în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, acțiunile lui ***** în temeiul art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, iar acțiunile lui ***** în temeiul art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal.

20. Fapta de corupere pasivă se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă se realizează prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Art. 361 din Codul penal incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor. Latura

obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Prin confecționare, în sensul art. 361 din CP, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

21. Instanța de judecată a constatat că, din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată ***** Awad, Moussa Hussam Hasan Ali, precum și din documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nu se probează faptul că, la 05 aprilie 2018, ***** Oleg i-a transmis lui ***** Denis, valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină consulului *****Sergiu, pentru ca acesta să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, iar la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., ***** Denis a transmis în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

22. Careva probe care ar confirma că ***** Oleg i-ar fi transmis lui ***** Denis careva mijloace bănești sau alte bunuri, iar ultimul le-ar fi transmis consulului *****Sergiu pentru ca acesta să acorde în regim de urgență viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

23. Astfel, instanța de judecată menționează faptul că învinuirea adusă inculpaților ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu nu este bazată pe probe

directe și concrete ce ar confirma vinovăția acestora, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

24. În susținerea învinuirilor formulate, de către acuzatorul de stat au fost prezentate în calitate de probe declarațiile martorilor ***** Awad și Moussa Hussam Hasan Ali, precum și documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, care însă nu demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, martorul Moussa Hussam Hasan Ali a relatat instanței că, pe inculpați nu-i cunoaște. În anul 2017 fratele său, dorind să vină la Moldova, avea nevoie de viză, însă pentru a deschide viza î-i trebuia invitație. Astfel s-a adresat la Muhamed Heffel, care, contra sumei de 500 euro l-a ajutat s-o obțină. În final fratele său a ajuns în Republica Moldova unde a decis să rămână pentru a deschide o afacere. Era necesar ca în continuare să-și perfecteze permis de ședere, în legătură cu ce din nou s-a adresat la Heffel Mohamed. Acesta i-a comunicat că pentru actele respective trebuie să achite suma de 600 sau 700 de euro, bani necesari pentru anumite cheltuieli legale. Astfel, după inițierea afacerii, i-a transmis lui Heffel Mohamed actele necesare și pașaportul fratelui său, împreună cu suma de bani cerută, pentru a deschide altă viză în baza căreia ulterior urma să fie perfectat permisul de ședere. Peste aproximativ 3 săptămâni sau o lună Heffel Muhamed i-a transmis pașaportul fratelui în care era aplicată viza pentru o anumită perioadă de timp, la Consulatul din Odessa.

***** Awad a declarat în ședința de judecată că, pe Șaptelici Sergiu nu-l cunoaște. Pe ***** Denis la cunoscut prin intermediul unor persoane de origine arabă încă din anul 2014, când avea o firmă de taxi. Pe ***** Oleg îl cunoaște în legătură cu adresarea cu diferite cereri la Biroul de Migrație și Azil, unde acesta lucra. Mai târziu, prin anul 2017, locuiau în vecinătate și comunicau mai des. În anul 2017, Husam l-a rugat să-l ajute cu procedura pentru fratele său Hazem. L-a ajutat și acesta a obținut invitația și în continuare l-a consultat referitor la obținerea permisului de ședere. După ce Husam i-a comunicat că fratele său a deschis o afacere cu un capital de 180 mii euro, așa cum prevede legea, și are nevoie de permis de ședere, dar nu poate părăsi teritoriul RM pentru a se deplasa la Consulat, s-a adresat la Denis ***** , care a perfectat viza lui Hazem la Consulatul din

Odessa, peste 3-4 zile după ce i-a transmis banii în sumă de 400 euro și actele, iar alte circumstanțe în care a fost perfectată viza respectivă nu cunoaște.

25. Astfel, din probele administrate pe parcursul procesului judiciar și anume declarațiile martorilor ***** Awad și Moussa Hussam Hasan Ali, documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale și declarațiile inculpaților, rezultă clar și fără ambiguități că, la 06 aprilie 2018, ***** Denis, acționând ca un intermediar comercial, contra unui comision/remunerării bănești primite de la ***** Awad, și împuternicit de către Moussa Hazem Hassan Ali prin intermediul lui ***** Awad, s-a deplasat la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, unde a depus cererea din numele cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali privind eliberarea vizei de lungă ședere de tip D/AI, împreună cu pachetul necesar de acte, iar în rezultatul examinării acestei cereri viza solicitată a fost eliberată.

26. Instanța de judecată mai atestă că, pe de o parte cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu constituie un document oficial și respectiv nu este obiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, iar pe de altă parte această cerere scrisă de ***** Denis din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali nu conține date false, iar potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019 (*Vol. IV, f.d. 87-98*), expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către Moussa Hazem Hassan Ali sau de *****.

27. Conform dispoziției art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Reieșind din norma procesual penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

28. În contextul dat, instanța menționează că, sub aspectul laturii obiective și subiective a infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal și art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, cumulul probelor administrate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată demonstrează că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și suficiente prin care s-ar dovedi existența faptului coruperii active, coruperii pasive și confecționării și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi.

29. În încheiere, în opinia instanței de judecată, învinuirea atribuită inculpaților de către acuzatorul de stat poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui ***** Oleg, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, vinovăția lui ***** Denis, acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, și vinovăția lui *****Sergiu, acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe incontestabile, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, de altfel, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților. În așa fel, instanța consideră necesar ca ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu să fie achitați din motiv că în acțiunile lor nu s-au constatat elementele infracțiunilor incriminate.

30. Drept urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu, deoarece careva dovezi concludente în aceea că ***** Oleg i-ar fi transmis lui ***** Denis careva mijloace bănești sau alte bunuri, iar ultimul le-ar fi transmis consulului *****Sergiu pentru ca acesta să acorde în regim de urgență viza de lungă ședere de tip D/AI, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării inculpaților de sub învinuirea adusă.

31. Deci, instanța de judecată notează că, lipsa de probe și dubiile în probarea învinuirii îndreptate împotriva lui ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu, care nu au putu fi înlăturate în ședința de judecată, și care în același timp obligă să se interpreteze în favoarea inculpaților, conduc la aceea ca inculpații ***** Oleg, ***** Denis și *****Sergiu să fie achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor.

32. În aceste circumstanțe, instanța de judecată invocă că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea Capeau vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori

una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Constatarea Curții Europene la acest capitol își găsește reglementare în prevederile art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia sarcina prezentării probelor îi revine procurorului.

33. Referitor la măsura preventivă sub forma de – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 02 aprilie 2019 în privința lui *****Sergiu pe un termen de 30 zile, având în vedere că durata măsurii preventive a expirat și nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct. 1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept. În privința lui ***** Oleg și ***** Denis măsură preventivă nu a fost aplicată.

34. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, referitor la corpurile delictive – 1) telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, ridicat în cadrul urmăririi penale de la ***** Denis; 2) telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, ridicat în cadrul urmăririi penale de la Mousa Hussam Hasan Ali, precum și 3) registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului republicii moldova, început la 01.04.2013, și 4) dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD 0014494 pe numele lui Mousa Hussam Hasan Ali, *născut la 25 martie 1973*, ambele ridicate în cadrul urmăririi penale de la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, reieșind din faptul că aceste corpuri delictive lipsesc, iar la 23 martie 2021 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2021960026 conform elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1) și art. 360 alin. (1) din Codul penal (*f.d. 44 Vol.VI*), soarta lor va fi soluționată conform prevederilor art. 161 sau respectiv art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul acestui dosar.

Referitor la pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112, eliberat la 19 mai 2017 pe numele ***** Denis, *născut la 19 mai 1987*, ridicat de ***** Denis, și care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 martie 2019, fiind cusut în plic la fila nr. 226 Vol. II, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la intrarea

sentinței în vigoare, instanța de judecată consider necesar ca la solicitare să fie restituit titularului – ***** Denis.

Pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali cu seria și numărul A 21160784, și telefonul mobil de modelul „iphone 7”, IMEI 353842087418040, ridicat de la ***** Oleg, în conformitate cu prevederile art. 161 din Codul de procedură penală, au fost restituite titularului și respectiv proprietarului pe parcursul urmăririi penale.

35. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anuma de 1800 lei suportată pentru efectuarea expertizei în domeniul grafoscopic și întocmiria raportului de expertiză judiciară nr. 75 din 19.04.2019 (*f.d. 86-98 Vol. IV*), și 13180 lei pentru achitarea traducătorului.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a trece aceste cheltuieli judiciare în sumă totală de 14980 lei, în contul statului.

36. În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 390 alin. (1) pct. 3), art. art. 392 – 394, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită ***** , *născut la 10.10.1984*, IDNP ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită ***** , *născut la 19.05.1987*, IDNP 2***** , învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Se achită ***** , *născut la 02.07.1969*, IDNP ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpul delict - pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112, eliberat la 19 mai 2017 pe numele ***** Denis, *născut la 19 mai 1987*, cusut în plic la fila dosarului nr. 226 Vol. II, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, la solicitare să fie restituit titularului ***** Denis.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 14980 lei se trec în contul statului.
Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 13 iulie 2021.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Veaceslav CERNALEV