

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

05 aprilie 2019

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici,

Grefier Cazacu Marina

Cu participarea:

Procurorului Basoc Ghenadie

Avocatului Lupu Vasile

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui

Baraboi Teodor Teodor, născut la 24 ianuarie 1993, originar și domiciliat în s. Boldurești raionul Nisporeni, numărul de identitate 2005024058217, moldovean, studii medii de specialitate, locuiește în concubinaj, neangajat în câmpul muncii, cu gradul II de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, nu a fost arestat, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 13 februarie 2019 –05 aprilie 2019.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată , -

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul *Baraboi Teodor Teodor*, la data de 14 decembrie 2018, aproximativ la orele 08-35, prezentându-se la sediul Instituției Publice "Agenția Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni", ce e situat în mun. Ungheni, str. Ștefan cel Mare nr. 162, pentru susținerea repetată a probei practice în cadrul examinării de calificare auto și pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", acționând intenționat, și anume pentru a fi favorizat în cadrul susținerii examenului de calificare auto la proba practică, pe care anterior a încercat să o susțină singur, însă aceste încercări au eșuat, deoarece a fost apreciat cu calificativul "Respins", iar în continuare având intenția de a oferi mită persoanelor publice pentru susținerea cu succes a acestui examen, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră obligația de a examina cunoștințele teoretice și practice în domeniul circulației rutiere conducătorilor auto, și, respectiv eliberarea permiselor de conducere auto, în pofida faptului că personal a fost de mai multe ori avertizat verbal de către angajații SÎT și CCA Ungheni, IP "Agenția Servicii Publice" despre răspunderea penală pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând aceste cerințe, aflându-se în biroul nr. 2 din sediul respectiv, în prezența angajatului SÎT și CCA Ungheni, Bujor Andrian, i-a oferit și a dat personal șefului Secției Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Ungheni al IP "Agenția Servicii Publice" Croitoru Ianis Grigore a recompensă ilicită în mărime de 50 (cincizeci) Euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituie 917 (nouă sute șaptesprezece) lei, 50 bani, pe care *Baraboi Teodor Teodor* i-a lăsat pe masa de lucru din biroul respectiv, pentru a fi apreciat cu calificativul "Admis" la examenul nominalizat, ulterior pentru a obține permisul de conducere auto, fapt despre care în aceiași zi prin intermediul unei ferbinte a fost anunțată unitatea de gardă a Centrului Național Anticorupție.

În ședința de judecată, inculpatul *Baraboi Teodor Teodor* Ion vîna a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul *Baraboi Teodor Teodor* a declarat că, locuiește în s. Boldurești raionul Nisporeni. La moment nu deținea permis de conducere, însă la obținut mai târziu de categoria "B". El a declarat că la data de 04 decembrie 2018 a fost programat ca să susțină examenul la proba practică și aflându-se în biroul lui Croitoru Ianis, spunându-i că este bolnav de cancer la rugat să fie examinat corect și i-a propus suma de 50 (cincizeci) Euro, sub formă de cadou, la ce i s-a spus să se așeze pe scaun, la întrebare dacă dorește să stea în pușcărie și după aceea s-a dus și peste un interval mic de timp s-a întors împreună cu Bujor Andrian. Ambii intrând în birou, Croitoru Ianis i-a spus să facă ceea ce dorește să facă și el a scos din buzunar o bancnotă cu valoarea de 50 (cincizeci) Euro, care a fost luată, iar după aceea a fost înjurat. El a declarat că nu a cunoscut că încalcă legea înainte de a da banii, a dorit să fie apreciat corect, iar după ce a comis a înțeles că a încălcat legea și îi pare rău. Confirmă faptul că Croitoru Ianis nu a solicitat de la el careva recompensă, este bolnav de leucemie.

Deși inculpatul *Baraboi Teodor Teodor* își recunoaște integral vîna, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

Declarațiile martorului Croitoru Ianis Grigore, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, deține funcția de șef al SÎT și CCA Ungheni din 02 iunie 2014 până în prezent. La data de 04 decembrie 2018 aflându-se singur în biroul nr. 2 de la locul său de muncă, programând persoanele pentru susținerea probei practice al examenului de calificare auto, a intrat cet. Baraboi Teodor și având programare pentru susținerea repetată a examenului respectiv a cerut nota de plată pentru achitarea serviciului respectiv. În timpul emiterii notei de plată, persoana dată în cadrul discuției îl întreba cam care ar fi posibilitățile de a susține pozitiv examenul dat la ce clar i-a

răspuns că până nu va cunoaște conducerea auto nu are alte șanse. Imprimând nota de plată și dorind să i-o înnăneze, Baraboi Teodor ținând în mână o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro i-a solicitat să accepte cadoul lui susținând că este băiat de treabă și să nu i fie frică de el și să-l ajute să susțină cu succes examenul practic. Fiind singur în birou a ieșit și l-a invitat ca martor pe expertul SIT CCA Ungheni Bujor Adrian și aflându-se deja ambii i-a zis lui Baraboi Teodor să-și continue acțiunile sale și Baraboi Teodor în prezența sa și a lui Bujor Adrian i-a pus bancnota respectivă în față pe masa de lucru. El l-a avertizat că pentru aceste acțiuni riscă să facă închisoare la ce Baraboi Teodor tot susținea că este de treabă și să nu i fie frică. Atunci văzând că Baraboi Teodor nu renunță la acțiunile sale a telefonat la linia fierbinte. Nu a reușit să înregistreze cu careva mijloace tehnice acțiunile lui Baraboi Teodor și în sediul SÎT și CCA Ungheni nu sunt instalate camere de supraveghere video. Dat fiind faptul că biroul nr. 2 este un birou lucrativ comun, a plasat bancnota transmisă de către Baraboi Teodor în safeul de serviciu și i-a spus lui Baraboi Teodor să aștepte, dar acesta a început să se simtă rău, era vizibil faptul dat, și a mai spus că suferă de leucemie. A plecat peste careva timp spre casa sa deoarece avea nevoie de îngrijire medicală. Acțiunile lui ilegale au fost văzute și auzite doar de către Bujor Adrian. La data de 13 septembrie 2018 și la data de 23 octombrie 2018 el personal a fost examinatorul lui Baraboi Teodor la proba practică a examenului de calificare auto unde Baraboi Teodor a fost respins deoarece a acumulat punctajul maxim prin încălcarea regulamentului circulației rutiere.

Declarațiile martorului Bujor Andrian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a dat declarații analogice cu ale martocului Croitoru Ianis Grigore.

Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de primire a denunțului din data de 04 decembrie 2018, în care cet. Croitoru Ianis grigore declară circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere activă de către cet. **Baraboi Teodor Teodor** la data de 04 decembrie 2018, manifestate prin darea unei recompense ilicite în sumă de 50 (cincizeci) Euro, pentru susținerea examenului la proba practică și obținerea permisului de conducere.

Datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din data de 04 decembrie 2018, prin care a fost ridicat de la șeful SÎT și CCA Ungheni Croitoru Ianis în copii actele ce confirmă susținerea nereușită a examenului de calificare auto de către **Baraboi Teodor Teodor** și a bancnotei cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro transmise ilegal de către acesta.

Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de examinare din data de 18 ianuarie 2019 a actelor și bancnotei ridicate la data de 04 decembrie 2018 de la SÎT și CCA Ungheni.

1. Datele de fapt constatate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea la cauza penală din 18 ianuarie 2019, prin care a fost atașat la dosar o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro, seria și nr. S50997812569, anul emiterii 2002, copia autentificată a actelor de școlarizare pe numele cet. **Baraboi Teodor Teodor** ridicate în cadrul urmăririi penale de la IP "Agenția Servicii Publice" pe 10 (zece) file.
2. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de confruntare din data de 21 ianuarie 2019, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Croitoru Ianis Grigore și bănuitul **Baraboi Teodor Teodor**.
3. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de confruntare din data de 21 ianuarie 2019, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Bujor Andrian și bănuitul **Baraboi Teodor Teodor**.
4. Datele de fapt constatate prin certificatul nr. 117 din data de 23 ianuarie 2019, eliberat de B.C. "Fincombank" Societate pe Acțiuni, filiala nr. 4 Bălți, prin care la solicitarea organului de urmărire penală DGT Nord a CNA s-a constatat că fiind prezentată bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, seria și numărul S50997812569 acesta nu este falsă și poate fi utilizată în circuitul bancar.
5. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Baraboi Teodor Teodor** în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitabile ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
6. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Baraboi Teodor Teodor**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Baraboi Teodor Teodor** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, - *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitabile ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
7. Referitor la solicitarea apărătorului Lupu Vasile de a aplica în privința inculpatului **Baraboi Teodor Teodor**, prevederile art. 95 alin. (2) Cod penal, privind liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave, și anume în cazul în care persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată, instanța de judecată conchide următoarele:
8. În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.
9. Totodată, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
10. La fel, instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
11. Instanța de judecată trebuie să se conducă de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt minimum și maximum prevăzute de fiecare infracțiune în textul incriminator. Categoriile pedepselor sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă, până la cea mai aspră – detențiune pe viață.
12. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, Codul penal prevede și liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave, în cazul în care persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată, art. 95 Cod penal, care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prevăzute de această normă și anume: persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei.
13. În aceeași ordine de idei, instanța reține că, prin sintagma „poate” din textul alin. (2) art. 95 Cod penal, aplicarea acestor norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (2) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că persoana vinovată poate fi liberată de la executarea pedepsei dacă până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei s-a îmbolnăvit de o boală gravă.
14. Prin urmare, instanța de judecată, în persoana judecătoarei, care ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 95, dar și art. 75 Cod penal.
15. Astfel, instanța de judecată considera nu sunt aplicabile prevederile art. 95 alin. (2) Cod penal în privința inculpatului **Baraboi Teodor Teodor**, deoarece înședința de judecată s-a stabilit faptul că el este bolnav, fiindu-i acordat gradul II de invaliditate, având capacitatea de muncă de 35%, deci în cazul dat el poate să execute pedeapsa stabilită de instanța de judecată.
16. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
17. Prin urmare, în speta dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția *[Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 23.02.2014]*, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 04 decembrie 2018 și care stipulează că - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a utiliza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia : se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privire de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
18. De asemenea, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
19. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea și săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
20. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Baraboi Teodor Teodor**, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
21. De asemenea la stabilirea termenului pedepsei se ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, suntem în prezența noilor limite minime și maxime de pedeapsă.
22. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Baraboi Teodor Teodor**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
23. Pentru inculpatul **Baraboi Teodor Teodor** circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
24. Având în vedere cele expuse mai sus, reiesind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Baraboi Teodor Teodor** anterior nu a comis

infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este invalid de gradul II, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.

1. Instanța de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în ședința de judecată, consideră necesar de a respinge ca vădit neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui **Baraboi Teodor Teodor** cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în sumă totală de 882 (opt sute optzeci și doi) lei, 92 bani.
2. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru instrumentarea cauzei penale, și anume salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală și cheltuieli consumabile în mărime de 882 (opt sute optzeci și doi) lei, 92 bani, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita activitatea organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
3. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece conform prevederilor art. 227, 228 Cod de procedură penală, nu prevede așa modalitate de compensare a cheltuielilor judiciare, mai mult ca atât cheltuielile solicitate sunt achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.
4. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar că, corpul delict, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro, seria și nr. S50997812569, anul emiterii 2002 de trecut în venitul statului, iar corpurile delictive copiile autentificate a actelor de școlarizare pe numele cet. **Baraboi Teodor Teodor** ridicate în cadrul urmăririi penale de la IP "Agenția Servicii Publice" pe 10 (zece) file de păstrat la cauza penală.

38. În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat **Baraboi Teodor Teodor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei..

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Baraboi Teodor Teodor** cu un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui **Baraboi Teodor Teodor** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității și se menține până la devenirea sentinței definitive.

Corpurile delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro, seria și nr. S50997812569, anul emiterii 2002 de trecut în venitul statului, iar copiile autentificate a actelor de școlarizare pe numele cet. **Baraboi Teodor Teodor** ridicate în cadrul urmăririi penale de la IP "Agenția Servicii Publice" pe 10 (zece) file, de păstrat la cauza penală..

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Ulinici