

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

or. Cahul

25 februarie 2014

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,  
grefier Liliana Juravschi

cu participarea:

procurorului Anatolie Ciuleacu,  
avocatului Eduard Olaru,

judecînd în ședință publică preliminară cauza penală de învinuire a lui:

**Mazîlu Ion Dumitru**, născut la 24 octombrie 1956, originar și domiciliat în s. Badicul  
Moldovenesc, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii la  
întreținere, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, -

Procedura de citare legală respectată.

Acuzatorul de stat, Anatolie Ciuleacu, în susținerile orale s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în  
mărime de 250 u.c. fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții,

Apărătorul inculpatului, avocatul Eduard Olaru a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă fără  
aplicarea sancțiunii complementare,-

**c o n s t a ț ă :**

Mazîlu Ion Dumitru, fiind persoană publică, activînd în calitate inginer-inspector al raionului Cahul, al Inspectoratului Supravegherii  
Tehnicii de Stat „Intehagro”, filiala Cahul, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiințioase față de obligațiile de serviciu, care  
presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, stabilite  
conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.  
607 din 28.06.1999, prin încălcarea atribuțiilor funcționale și prin încălcarea prevederilor pct. 4 și pct. 6 al Hotărîrii Guvernului nr. 1047  
din 08.11.1994 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat a  
transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora”, fără a verifica datele agregatelor, a perfectat actele  
tractorului de model „T-150 K” cu n/î CH-B 440 anul fabricării 1990 care-i aparținea cet. Burlacu Petru și în baza contractului de  
cumpărare-vînzare a unității de transport, în care se indicase prețul de vînzare al acestuia la suma de 20 000 lei, a eliberat certificatul  
tehnic de înmatriculare cu Seria AB nr. 109883 pe numele Chiosa Igor, cu date despre seria și numărul motorului, care de fapt nu  
corespund cu datele tractorului menționat, acordîndu-i dreptul acestuia să-l vîndă Primăriei orașului Cahul, la prețul de 147 500 lei,  
cauzînd astfel daune în proporții mari intereselor publice.

Fapta a fost încadrată în prevederile art. 329 alin. (1) Cod penal îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a  
obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții  
mari intereselor publice.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Eduard Olaru a înaintat instanței  
cererea scrisă de inculpat, prin care Ion Mazîlu a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire  
penală, în procedura 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 11.02.2014 cererea a fost admisă.

Respectiv, cauza s-a examinat în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Ion Mazîlu a fost  
preîntîmpinat de răspundere penală conform art.312-313 Cod penal, acesta depunînd jurămîntul conform art. 108 Cod de procedură  
penală și a declarat că în anul 2012 luna octombrie de dînsul s-a apropiat Burlacu Petru și l-a întrebat cum să întocmească actele de  
vînzare-cumpărare ale unui tractor, i-a prezentat certificatul tehnic al tractorului, l-a verificat după regulile de înmatriculare, a observat că  
certificatul tehnic corespunde datelor din Registrul și aparține lui Burlacu Petru, tehnica n-a avut nici o interdicție și a efectuat  
operațiunea de vînzare-cumpărare. Cînd a întrebat că trebuie să vadă tractorului, să verifice dacă datele din certificatul tehnic  
corespunde cu datele reale, Petru Burlacu i-a comunicat că de cînd l-a luat n-a schimbat nimic la acest tractor, l-a crezut în cuvinte și n-  
a verificat așa a cum se cere, să meargă la fața locului, pentru a verifica unitatea de transport, deoarece aceasta este obligația sa de  
serviciu. Recunoaște că a greșit, se căiește în cele săvîrșite, dar pentru ca să nu sufere familia sa în continuare solicită să nu-i fie  
aplicată sancțiunea complementară dreptului de ocupa funcția deținută.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele  
probe administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul a declarat că le cunoaște, le înțelege sensul, care dovedesc vinovăția  
lui:

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 8485/893 din 18.10.2013, potrivit căreia numărul blocului motorului „47622” a  
tractorului de marca „T-150 K” cu numărul de înregistrare CH –B 440, anul fabricației 1990 este inițial, executat conform  
standartelor și tehnologiei uzinei producătoare. În certificatul de înmatriculare numărul de înregistrare 109883 seria AB pe  
numele Chiosa Igor a tractorului de marca „T-150 K” cu numărul de înregistrare CH-B 440, anul fabricației 19920, în rubrica  
„motorul nr.” sunt indicate cifrele „67445”, care nu reprezintă numărul blocului motorului. /f.d.9/
- Actul reviziei tehnice din 29.03.2001 a parcului de tractoare, remorcii și mașini autopropulsate, efectuată de inginerul-inspector

- principal al Inspectoratului pentru Supravegherea Tehnică de stat „Intehagro” la întreprinderea Crihana Veche. /f.d.18/
- Copia contractului nr. 104/AP privind achiziția prin procedura cererii ofertelor de prețuri a bunurilor din 31.10.2012 încheiat între Primăria or. Cahul reprezentantă de primarul Petru Burlacu și cet. Chiosa Igor./f.d.47-48/
- Copia certificatului tehnic de înmatriculare seria AB nr. 012122. /f.d. 50/

Verificând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că acestea confirmă că fapta incriminată inculpatului constituie infracțiune și anume îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că la data de 06.07.2010 Ion Mazîlu, prin ordinul nr. 528-P din 06.07.2010 a fost numit în funcție de inginer-inspector „Intehagro” raionul Cahul, fapt confirmat și prin copia contractului individual de muncă nr. 04/2010 /f.d. 85-86/

Conform pct. 1 a atribuțiilor funcționale, aprobate de Directorul Inspectoratului „Intehagro” din 26.12.2002, inginerul-inspector „Intehagro” subdiviziunii teritoriale, exercită funcțiile stabilite de punctele 6,7,8 din Regulamentul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 607 din 28.06.1999. /f.d. 78/

Pct. 6 al Regulamentului enunțate, la lit. a) reclamă că inginerul-inspector „Intehagro” asigură întocmirea, evidența și păstrarea corespunzătoare a documentației de strictă evidență și a producției speciale pe care o folosește Inspectoratul de Stat „Intehagro”, și anume documentele, ce confirmă legalitatea achiziției tehnicii agricole. Documentele în baza cărora s-a efectuat înmatricularea, reînmatricularea și scoaterea de la evidență a tehnicii agricole se coase aparte în dosare în ordinea corespunzătoare înscrierii din Registrul de înmatriculare și se păstrează – 15 ani.

Ca urmare, reține instanța de judecată, actele cauzei denotă justetea faptului că Mațîlu Ion, fiind persoană publică, activînd în calitate inginer-inspector al raionului Cahul, al Inspectoratului Supravegherii Tehnicii de Stat „Intehagro”, filiala Cahul nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu și acest fapt s-a soldat cu daune în proporții mari intereselor publice. Mazîlu Ion, fapt recunoscut și de către acesta, urma să se deplaseze la fața locului, să vizualizeze unitatea de transport și să constate dacă numărul acesteia din certificatul de înmatriculare corespunde cu cel de fapt.

Or, acesta fără a verifica datele agregatelor, a perfectat actele tractorului de model „T-150 K” cu n/î CH-B 440 anul fabricării 1990 care-i aparținea cet. Burlacu Petru și în baza contractului de cumpărare-vînzare a unității de transport, în care se indicase prețul de vînzare al acestuia la suma de 20 000 lei, a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare cu Seria AB nr. 109883 pe numele Chiosa Igor, cu date despre seria și numărul motorului, care de fapt nu corespund cu datele tractorului menționat, acordîndu-i dreptul acestuia să-l vîndă Primăriei orașului Cahul, la prețul de 147 500 lei, cauzînd astfel daune în proporții mari intereselor publice.

Totodată, instanța de judecată reține că în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpatului Ion Mazîlu. Astfel, conform caracteristici eliberate de Primăria Badicul Moldovenesc raionul Cahul se caracterizează pozitiv, /f.d. 72/, familia sa este compusă din soția Mazîlu Tatiana, fiica a.n. 09.02.1991 Steluța Mazîlu, fiul a.n. 10.04.1999, Ion Mazîlu /f.d. 73/, anterior n-a fost judecat, /f.d. 75/, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află /f.d. 77/, date care în opinia instanței sunt suficiente pentru a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, avînd în vedere și prevederile alin.(8) al art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Totodată, instanța de judecată reține că sancțiunea alin.(1) art. 329 Cod penal mai prevede și pedeapsa complementară cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Conform art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.

Iar, potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

La caz, reieșind din circumstanțele cauzei, inclusiv prevederile art. 61 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că pedeapsa principală stabilită inculpatului Mazîlu Ion este suficientă pentru corectare și reeducare a inculpatului, considerente care generează neaplicarea pedepsei complementare.

Or, în cazul aplicării pedepsei complementare, în situația în care inculpatul Mazîlu Ion este unicul întreținător al familiei, s-ar aduce atingere intereselor membrilor familiei sale.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art.384- 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

§

ț

Mazîlu Ion Dumitru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

§ § ț

Președintele instanței,

Judecător

/semnătura/

Angela Ciubotaru

Copia identică