

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 februarie 2020

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Ina FRUNZA-BARGAN, procuror în Procuratura Anticorupţie
- Apărătorului inculpatului NICHIFOR Oleg *****– avocat Mihail BALABAN (mandat seria MA nr.1108611 din 30.10.2018)
- Inculpatului – NICHIFOR Oleg *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

NICHIFOR Oleg *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, domiciliat de facto în *****, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, activează în calitate de ofiţer superior de investigaţii în cadrul IP Ciocana al DP mun.Chişinău, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin trafic de influenţă, manifestată prin pretinderea şi primirea, personal de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Ina FRUNZA-BARGAN a solicitat ca inculpatul NICHIFOR Oleg ***** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unităţi convenţionale.

A solicitat de a păstra la materialele cauzei penale mijlocele materiale de probă:

- CD-R nr.4/3/2019; nr.4/4/2019 – pe care a fost efectuată transcrierea comunicărilor pertinente a întâlnirilor care au avut loc între NICHIFOR Oleg *****și AGAPII Ruslan;
- CD-R-le de model „Freestyle” și „Omega” – ridicate în cadrul audierii lui AGAPII Ruslan în calitate de martor din 29.10.2018 și 15.11.2018, care conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;
- CD-R de model „Esperanza” – informația extrasă din telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și ”Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH”, dispozitive electronice ridicate în cadrul perchezițiilor.

A solicitat ca corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă totală de 2 000 (două mii) euro, să fie confiscate forțat și gratuit în proprietatea statului, potrivit prevederilor art.106 Cod penal;
- mijloacele bănești în sumă de 100 (o sută) euro, care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii, să fie supuse confiscării speciale conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Totodată, a solicitat de a încasa din contul inculpatului NICHIFOR Oleg *****în beneficiul statului suma de 3 176 (trei mii o sută șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

*Apărătorul inculpatului NICHIFOR Oleg ******, avocat *Mihail BALABAN*, a solicitat instanței de judecată de a aplica în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă.

*Inculpatul NICHIFOR Oleg ******, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise. A susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 17 decembrie 2019 – 28 ianuarie 2020.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **NICHIFOR Oleg *******, fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun.Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.289EF din 06.07.2017, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor” a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 16.08.2018, ofițerul de investigație NICHIFOR Oleg *****, aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana, situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, susținând că ar avea influență asupra procurorului desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018480889, începută în privința lui AGAPII Ruslan în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, a pretins personal de la AGAPII Ruslan, mijloace bănești în sumă de 3000 euro, pentru a determina procurorul în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Ulterior, la data de 17.08.2018, conform înțelegerii prestabilite ofițerul de investigație NICHIFOR Oleg *****, aflându-se la domiciliul lui AGAPII Ruslan, amplasat în *****, a primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 2100 euro, echivalentul a 39 712 lei MD conform cursului oficial BNM, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Prin acțiunile sale intenționate NICHIFOR Oleg *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, NICHIFOR Oleg *****a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar

toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 13.01.2020, inculpatul NICHIFOR Oleg *****și-a recunoscut vina integral. A declarat că din anul 2018 până în prezent activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul IP Ciocana. A relatat că a făcut cunoștință cu AGAPII Ruslan în luna august 2018, în momentul în care acesta figura într-o cauză penală pornită în privința sa pe semnele infracțiunii prevăzute în baza art.217 alin (4). Din considerentul că era responsabil de linia pentru combaterea traficului de droguri a primit sarcina de la ofițerul de urmărire penală de a-l prezenta pe AGAPII Ruslan la IP Ciocana pentru a fi audiat pe marginea cauzei penale. A relatat că deplasându-se pe adresa unde locuiește AGAPII Alexandru și anume pe *****, etajul 5, a sunat la ușă. În rezultat AGAPII Ruslan a deschis ușa, s-a prezentat și i-a explicat că este necesar să se prezinte la IP Ciocana pentru a fi audiat în cadrul cauzei penale în cadrul căreia este învinuit. La sosirea lui AGAPII Ruslan la Inspectorat, i-a spus să-l apeleze pentru a-i explica la care ofițer urmează să se prezinte.

A declarat că la aceeași dată cetățeanul AGAPII Ruslan s-a prezentat la IP Ciocana, acesta s-a ridicat la ofițerul de urmărire penală pentru a depune declarații, însă peste ceva timp, cât se afla în birou său amplasat la etajul 2 al IP Ciocana, AGAPII Ruslan împreună cu colegul său BUTUCEL Nicolai s-au apropiat în biroul său și i-a comunicat că a fost reținut de către colegii săi din cadrul Serviciii Investigații a Infracțiunilor și anume de Nicolai BUTUCEL, iar ulterior, s-a înțeles cu aceștia pentru soluționarea problemei în schimbul transmiterii sumei de 600 Euro.

A comunicat că în acel moment i-a răspuns că nu cunoaște nimic despre această situație și l-a rugat pe colegul său BUTUCEL Nicolae să se clarifice cu AGAPII Ruslan singur. Aceștia au ieșit în coridor, însă personal a rămas singur în birou. Peste ceva timp AGAPII Ruslan împreună cu Mihail BUTUCEL au intrat în birou și s-au interesat dacă poate să-l ajute pe AGAPII Ruslan și anume să contribuie pentru a nu fi expediat dosarul în instanța de judecată. Înainte de a i se adresa această întrebare colegul său BUTUCEL Nicolai a ieșit din birou. Toate discuțiile au fost purtate nemijlocit de către sine și AGAPII Ruslan. Respectiv, l-a întrebat cu ce poate să-l ajute, la care acesta a specificat că vrea să se angajeze în câmpul muncii și nu dorește să aibă careva probleme legate cu instanțele judecătorești. A declarat că l-a întrebat dacă are un avocat, la care acesta i-a zis că nu. După care i-a spus AGAPII Ruslan că pentru soluționarea problemei este nevoie de bani. AGAPII Ruslan l-a întrebat de câți bani este nevoie, la care i-a răspuns că este nevoie de 3000 euro, care urmează a fi folosiți pentru influențarea procurorului în gestiunea căruia se afla acest dosar și anume Denis POIATĂ. A declarat că AGAPII Ruslan și-a dat acordul, după care a plecat acasă. A doua zi dimineața fără a spune cuiva despre ce a vorbit cu AGAPII Ruslan am mers la locul de trai al ultimului. Sunând la ușă iarăși a deschis AGAPII Ruslan ieșind în hol l-a întrebat dacă dispune de suma de bani, după care

acesta a intrat în apartament și a ieșit peste un minut transmițându-i un plic cu bani, după care a plecat fără a verifica ce sumă este în interior, comunicându-i în acest timp că îl va contacta. A declarat că ulterior se deplasa cu automobilul său prin oraș, verificând banii, a constat că în plic se afla doar suma de 2 100 euro.

A declarat că pe tot parcursul efectuării anchetei îl contacta pe AGAPII Ruslan și îi explica să nu retrăiască, că totul merge așa cum s-au înțeles și că urmează ca sa-i fie aplicat o pedeapsă mai blândă și anume un an condiționat. La fel, a concretizat și a confirmat că careva influență, discuții, transmitere a mijloacelor bănești, procurorului Denis POIATĂ care era menționat mai sus nu au fost petrecute. În timpul întâlnirii cu AGAPII Ruslan lângă restaurantul Select în automobilul său personal, a creat situația precum că a discutat deja cu procurorul, respectiv l-a sunat pe Denis POIATĂ, pentru ai demonstra lui AGAPII Ruslan că a vorbit cu toți care pot influența asupra unei hotărâri mai blânde. A relatat că sunetul de facto a fost efectuat către procuror, însă acesta nu era la curent de faptul că se afla alături de AGAPII Ruslan și ce intenții are. Ulterior, dosarul în privința lui AGAPII Ruslan a fost expediat în instanța de judecată, în rezultatul examinării cauzei respective lui AGAPII Ruslan i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare de 2 ani, care a fost suspendată pe o perioadă de probă de 2 ani.

După pronunțarea sentinței AGAPII Ruslan l-a contactat telefonic și i-a solicitat să se întâlnească. Respectiv s-au întâlnit, iar în timpul discuției acesta i-a comunicat sentința și i-a reproșat că nu s-a ținut de cuvânt. La fel în timpul acelei discuții AGAPII Ruslan i-a cerut să-i întoarcă înapoi banii, după care a ieșit din automobil și a plecat. Peste câteva zile s-a deplasat spre domiciliu lui AGAPII Ruslan, care a ieșit în fața scării și i-a restituit plicul cu bani în sumă de 2000 euro. În luna ianuarie 2019 a fost reținut pentru 72 ore, ulterior fiind eliberat.

La întrebările apărătorului său a declarat că se căiește de fapta comisă.

Probele acuzării

3.3. Cu toate că NICHIFOR Oleg *****își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului AGAPII Ruslan*, potrivit cărora se atestă că în vara anului 2018 a fost citat de NICHIFOR Oleg pentru a se prezenta la IP Ciocana. La prezentarea sa în biroului ofițerului de investigație, NICHIFOR Oleg a pretins mijloace bănești în sumă de 3000 euro pentru a determina procurorul care conduce urmărire penală pornită în privința sa, de ai numi o pedeapsă mai blândă decât pedeapsa prevăzută de art.217 alin.(4) Cod Penal. Ulterior, i-a transmis lui NICHIFOR Oleg mijloace bănești disponibile în sumă de 2100 euro.

Pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, a avut mai multe întrevederi cu NICHIFOR Oleg, unde ultimul l-a asigurat că totul va fi cum i-a promis. Mai mult, NICHIFOR Oleg îl contacta telefonic pe procurorul care conduce urmărirea penală și discuta despre acțiunile de urmărire penală și ședințele de judecată, astfel

făcându-i impresia lui NICHIFOR Oleg că poate influența cu adevărat procurorul în cauză.

Ca rezultat, nefiind aplicat pedeapsă mai blândă decât cea promisă, la insistența sa prin luna noiembrie NICHIFOR Oleg i-a întors mijloace bănești în sumă de 2000 euro (f.d.14-23; 83-84; 104-105, Vol.I).

- *Declarațiile martorului POIATĂ Denis*, potrivit cărora se atestă că a avut în conducere cauza penală de învinuirea lui AGAPII Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) Cod penal, pe care a expediat-o în instanța de judecată spre examinare. Totodată, a relatat că nu a avut discuții cu ofițerul de investigație NICHIFOR Oleg de a face careva favoruri în interesul lui AGAPII Ruslan în vederea facilitării răspunderii penale și nici nu a făcut careva aluzii sau să discute cu ofițerul de investigație pe marginea pretinderii careva remunerații în schimbul micșorării pedepsei penale (f.d.120-122, Vol.I).

- *Declarațiile martorului AGAPII Zinaida*, potrivit cărora se atestă că AGAPII Ruslan este feciorul său și în luna august 2018 la domiciliul s-a prezentat o persoană pe nume Oleg și l-a citat pe Ruslan la IP Ciocana. A doua zi după ce a revenit de la poliție a adus 600 euro pe care susținea că la solicitarea polițistului pe nume Nicolae i-a dat în luna mai 2018, pentru a rezolva problemele avute la poliție și la moment a cerut încă mijloace bănești de la ea pentru a transmite deja persoanei pe nume Oleg care pretindea de la el suma de 3000 euro. Mijloacele bănești în sumă de 1500 euro a cerut ca împrumut de la sora ei ZAGORODNAIA Valentina, pe care i-a luat Ruslan personal de la ea. A doua zi dimineața a venit persoana pe nume Oleg la domiciliul lor și Ruslan i-a transmis 2100 euro (f.d.113-115, Vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 29.10.2018* a documentelor și a suportului tehnic CD-R „Freestyle” ridicat de la AGAPII Ruslan. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte și anume copia ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, se deduce că AGAPII Ruslan a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) Cod penal de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău oficiul Ciocana, POIATĂ Denis și că cauza penală a fost expediată spre examinare în instanța de judecată. Totodată, analizând informația stocată pe CD-R și captura discuțiilor purtate de către AGAPII Ruslan cu NICHIFOR Oleg prin aplicația Viber se confirmă cele declarate de către AGAPII Ruslan în calitate de martor (conform stenogramei) (f.d.24-82, Vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 15.11.2018* a suportului tehnic CD-R „Omega” ridicat de la AGAPII Ruslan, care relevă comunicări între învinuitul NICHIFOR Oleg și martorul AGAPII Ruslan aferent mijloacelor bănești primite de către NICHIFOR Oleg și destinația acestora (conform stenogramei) (f.d.85-103, Vol.I).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 28.01.2019* ce conține stenograma discuțiilor purtate între AGAPII Ruslan și NICHIFOR Oleg unde se relatează că NICHIFOR Oleg a primit mijloacele bănești pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică pentru a aplica o pedeapsă mai blândă lui AGAPII Ruslan. De asemenea din discuții se reflectă momentul când NICHIFOR Oleg restituie mijloacele bănești în sumă de 2000 euro lui AGAPII Ruslan pretinse și primite de la ultimul

anterior. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-1008/19 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana (f.d.168-181, Vol.I).

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5760 din 17.12.2018*, prin care se constată că mijloacele bănești în sumă de 2 000 euro ridicate de la AGAPII Ruslan, care le-a primit de la Nichifor Oleg, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării documentelor principale, bancnotelor autentice (f.d.9-12, Vol.II).

- *Procesul-verbal de examinare din 11.02.2019 a CD-R de model „Esperanza”* care conține informația extrasă de pe dispozitive electronice - telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și „Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH” ridicate în cadrul percheziției, unde se constată că NICHIFOR Oleg a avut tangență directă cu AGAPII Ruslan atât prin intermediul comunicărilor telefonice cât și în temeiul materialului avut în gestiune (f.d.76-89, Vol.II).

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18.02.2019* (f.d.19-20, Vol.II):

– CD-R nr.4/3/2019; nr.4/4/2019 – pe care a fost efectuată transcrierea comunicărilor pertinente a întâlnirilor care au avut loc între NICHIFOR Oleg și AGAPII Ruslan;

– CD-R-le de model „Freestyle” și „Omega” – ridicate în cadrul audierii lui AGAPII Ruslan în calitate de martor din 29.10.2018 și 15.11.2018 și conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;

– CD-R de model „Esperanza” – informația extrasă din telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și „Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH”, dispozitive electronice ridicate în cadrul perchezițiilor.

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 19.12.2018*, a mijloacelor bănești ridicate de la AGAPII Ruslan în sumă de 2 000 euro (f.d.17-18, Vol.II).

3.4. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 21.02.2019 (f.d.113), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.184-191), acțiunile lui NICHIFOR Oleg *****au fost încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

3.5. Art.326 alin.(1) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui NICHIFOR Oleg *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în modalitatea de pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate

publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3.6. Fapta a fost comisă la data de 16 august 2018 și la 17 august 2018.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.7. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă apenală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

3.8. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui NICHIFOR Oleg *****, îl formează relațiile sociale cu privire la buna activitate a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul NICHIFOR Oleg *****, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna activitate a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, și anume prin faptul că fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun.Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.289EF din 06.07.2017, fiind persoană publică, la data de 16.08.2018, aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana, situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, a susținut că are avea influență asupra procurorului desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018480889, începută în privința lui AGAPII Ruslan în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, pretinzând personal de la AGAPII Ruslan, mijloace bănești în sumă de 3000 euro, pentru a determina procurorul în vederea solicitării unei pedepse mai

blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni. Ulterior, acțiunile sale s-au manifestat prin faptul că la data de 17.08.2018, conform înțelegerii prestabilite, aflându-se la domiciliul lui AGAPII Ruslan amplasat în mun.Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn 19/1, a primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 2100 euro, echivalentul a 39 712 lei MD conform cursului oficial BNM, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

3.9. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui NICHIFOR Oleg *****, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată reține că termenul „influență”, în sensul art. 326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina persoane cu funcție de demnitate publică să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În speță, instanța de judecată atestă că NICHIFOR Oleg *****fiind angajat în calitate de ofițer superior de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun.Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.289EF din 06.07.2017, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor” a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 16.08.2018, ofițerul de investigație NICHIFOR Oleg *****, aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana, situat în mun.Chișinău, str.Voluntarilor 3/1, susținând că ar avea influență asupra procurorului desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018480889, începută în privința lui AGAPII Ruslan în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, a pretins personal de la AGAPII Ruslan, mijloace bănești în sumă de 3000 euro, pentru a determina procurorul în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Ulterior, la data de 17.08.2018, conform înțelegerii prestabilite ofițerul de investigație NICHIFOR Oleg *****, aflându-se la domiciliul lui AGAPII Ruslan, amplasat în *****, a primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 2 100 euro, echivalentul a 39 712 lei MD conform cursului oficial BNM, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate

publică din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea acestei infracțiuni.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului NICHIFOR Oleg *****făcute în cadrul ședinței de judecată din 13.01.2020, din care rezultă că aflându-se în incinta IP Ciocana al DP mun.Chișinău, i-a comunicat lui AGAPII Ruslan că pentru soluționarea problemei, și anume a cauzei penale pornite în privința lui AGAPII Ruslan în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, este nevoie de bani în sumă de 3000 euro, pentru influențarea procurorului în gestiunea căruia se află cauza penală. Astfel, deplasându-se la domiciliul lui AGAPII Ruslan a primit de la acesta un plic cu bani, iar după ce a verificat conținutul plicului a depistat că în acesta se afla suma de 2 100 euro. La fel, din declarațiile inculpatului NICHIFOR Oleg *****se confirmă că acesta îl contacta pe AGAPII Ruslan și îi explica să nu retrăiască, că lucrurile merg așa cum s-au înțeles și că acestuia urmează ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și anume pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, care urma să fie suspendată condiționat.

Cele constatate se mai confirmă și prin declarațiile martorului AGAPII Ruslan cât și a martorului AGAPII Zinaida, din care rezultă că la data de 16.08.2018 NICHIFOR Oleg a pretins de la AGAPII Ruslan mijloace bănești în sumă de 3000 euro pentru a determina procurorul care conduce urmărire penală pornită în privința sa, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art.217 alin.(4) Cod penal, iar la data de 17.08.2018 a primit suma de 2100 euro. Ulterior, la data de 11.12.2018, la solicitarea lui AGAPII Ruslan, având în vedere că nu și-a realizat promisiunea, NICHIFOR Oleg *****i-a restituit lui AGAPII Ruslan suma de 2000 de Euro, din cei 2100 de Euro pe care i-a primit de la acesta pe data de 17.08.2018.

La fel, cele constatate se mai demonstrează prin conținutul procesul-verbal de examinare din 29.10.2018 a documentelor și a suportului tehnic CD-R „Freestyle” ridicat de la AGAPII Ruslan, din care conține captura discuțiilor purtate de către AGAPII Ruslan cu NICHIFOR Oleg prin aplicația Viber care se confirmă cele declarate de către AGAPII Ruslan în calitate de martor (conform stenogramei) (f.d.24-82, Vol.I). Procesul-verbal de examinare din 15.11.2018 a suportului tehnic CD-R „Omega” ridicat de la AGAPII Ruslan, care relevă comunicări între învinuitul NICHIFOR Oleg și martorul AGAPII Ruslan aferent mijloacelor bănești primite de către NICHIFOR Oleg și destinația acestora (conform stenogramei) (f.d.85-103, Vol.I). Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 28.01.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între AGAPII Ruslan și NICHIFOR Oleg unde se relatează că NICHIFOR Oleg a primit mijloacele bănești pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică pentru a solicita aplicarea unei pedepse mai blânde lui AGAPII Ruslan. De asemenea din discuții se reflectă momentul când NICHIFOR Oleg restituie mijloacele bănești în sumă de 2000 euro lui AGAPII Ruslan pretinse și primite de la ultimul anterior. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-1008/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana (f.d.168-181, Vol.I). *Procesul-verbal de examinare din*

11.02.2019 a CD-R de model „Esperanza” care conține informația extrasă de pe dispozitive electronice - telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și „Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH” ridicate în cadrul percheziției, unde se constată că NICHIFOR Oleg a avut tangență directă cu AGAPII Ruslan atât prin intermediul comunicărilor telefonice cât și în temeiul materialului avut în gestiune (f.d.76-89, Vol.II).

Toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpatul NICHIFOR Oleg *****a comis faptele imputate.

3.10. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui NICHIFOR Oleg *****se caracterizează prin intenție directă.

În speță instanța de judecată constată că NICHIFOR Oleg *****a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, reieșind din faptul că acesta a pretins și a primit de la AGAPII Ruslan suma de 2100 Euro, susținând că ar putea influența procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018480889, pornită în privința lui AGAPII Ruslan în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 16.08.2018 – 17.08.2018, inculpatul NICHIFOR Oleg *****avea vârsta de 40 de ani, era responsabil, și susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Ciocana, desemnat pentru conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.2018480889. Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnele specifice subiectului infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

3.11. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului NICHIFOR Oleg *****în comiterea infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care a fost just încadrată în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la

comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de NICHIFOR Oleg *****, care face parte, potrivit art.16 Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, precum și de faptul că aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului NICHIFOR Oleg ****** instanța de judecată reține următoarele:

- potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului NICHIFOR Oleg *****(f.d.99, vol.I), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.
- potrivit caracteristicii eliberate de către șeful IP Ciocana al DP mun.Chișinău, comisar șef Ruslan SAACHIAN, se atestă că NICHIFOR Oleg *****, pe parcursul activității în Organele Afacerilor Interne s-a manifestat ca un colaborator sânguincios și disciplinat, dând dovadă de profesionalism, contribuind activ la menținerea ordinii publice și combaterea criminalității în sectorul deservit.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată reține următoarele:

Atât în rechizitoriu cât și în pledoaria finală procurorul Ina FRUNZA-BARGAN a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Subsidiar, instanța de judecată reține că apărătorul inculpatului NICHIFOR Oleg *****, avocat Mihail BALABAN în pledoaria finală a invocat circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), c), f) și g) Cod penal, și anume:

- a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;
- c) săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial;
- e) prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate;
- f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției;
- g) ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea.

În ce privește circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal (și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave), invocată atât de partea acuzării cât și de partea apărării, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului NICHIFOR Oleg *****(f.d.99, vol.I), se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală. Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei inculpatului NICHIFOR Oleg *****urmează a fi reținută circumstanța prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În ce privește circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.c) Cod penal (și anume săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial), invocată de partea apărării, instanța de judecată ține să menționeze că această circumstanță poate fi reținută doar în cazul în care infracțiunea comisă are tangență nemijlocită cu unele împrejurări grele de ordin personal sau familial, și comiterea acesteia este condiționată de aceste împrejurări. În speță, argumentul părții apărării privind faptul că salariul este mic și insuficient pentru întreținerea familiei nu justifică fapta coruptibilă a inculpatului, or, acesta nu a fost impus de a activa în funcția deținută la salariul stabilit. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în speță circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.c) Cod penal (și anume săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial) nu poate fi reținută.

În ce privește circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal (și anume prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate), instanța de judecată ține să menționeze că în cazul de față, suma de 2100 de Euro, care a fost primită de inculpatul NICHIFOR Oleg *****de la AGAPII Ruslan nu reprezintă prejudiciu sau pagubă, ci reprezintă mijloace primite pentru comiterea infracțiunii. Respectiv, restituirea sumei de 2000 de Euro de către inculpatul lui AGAPII Ruslan nu poate fi apreciată ca fiind repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate.

Mai mult ca atât, inculpatul NICHIFOR Oleg *****a restituit suma de 2000 euro lui AGAPII Ruslan după solicitările acestuia, ceea ce denotă faptul că restituirea nu a fost benevolă, ci a fost condiționată de solicitarea lui AGAPII Ruslan.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal nu poate fi reținută.

În ce privește circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal (și anume contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției), instanța de judecată menționează că contribuirea activă la descoperirea infracțiunii constă în faptul că inculpatul prezintă organelor de drept informații ce nu sunt cunoscute lor, și povestește de toate amănunțele cunoscute legate de săvârșirea infracțiunii. În speță instanța de judecată reține că în momentul reținerii inculpatului NICHIFOR Oleg *****, organelor de drept în urma efectuării măsurilor speciale de investigații au cunoscut circumstanțele comiterii infracțiunii comise de către acesta, respectiv cele comunicate de către NICHIFOR Oleg *****organului de urmărire penală nu a constituit informații noi relevante săvârșirea infracțiunii de către acesta.

În alt context, instanța reține că judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, inculpatul nu a prezenta organelor de drept informații ce nu au fost cunoscute de către acestea, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În concluzie, instanța de judecată apreciază că în speță urmează a fi reținută doar circumstanța atenuată prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Subsecvent, instanța de judecată reține că nici în rechizitoriu și nici în pledoaria finală acuzatorul de stat Ina FRUNZA-BARGAN, nu au invocat existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă.

4.3. Art.326 alin.(1) Cod penal, în vigoare atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și la data examinării cauzei, stabilește pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

4.4. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul NICHIFOR Oleg *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

4.5. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul NICHIFOR Oleg ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1 500 (una mie) unități convenționale până la 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

4.6. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

condamnările anterioare, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, adică în dependență de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.78 Cod penal, (1) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) *dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos*; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani. (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului NICHIFOR Oleg *****a fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului NICHIFOR Oleg *****, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului NICHIFOR Oleg *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă, și anume în mărime de 1 500 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui NICHIFOR Oleg *****că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CHELTUIELI JUDICARE

5.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

5.2. În ce privește solicitarea acuzatorului de stat Ina FRUNZA-BARGAN de a încasa din contul inculpatului NICHIFOR Oleg *****suma totală de 3176 (trei mii o sută șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, care constituie suma de 440 (patru sute patruzeci) lei – salariul consultantului pentru două zile lucrătoare, suma de 2 664 (două mii șase sute șazeci și patru) lei – salariul procurorului pentru patru zile lucrătoare, suma de 72 (șaptezeci și doi) lei – costul a 232 file, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

5.3. Instanța de judecată reține că art.1 alin.(1) al Legii Parlamentului privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, în vigoare din 01.12.2018, stabilește că prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar (...). (2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar (...).

Art.2 al aceleiași legi stabilește că reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcții cu statut special specifice apărării naționale, securității statului și ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autoritățile/instituțiile bugetare finanțate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale.

Potrivit art.2 al Legii Parlamentului cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în vigoare din 01.08.2016, Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică (...), iar potrivit art.90 alin.(2) al aceleiași legi, consultații procurorului fac parte din personalul Procuraturii cu statut de funcționar public.

Potrivit art.91 alin.(1) al aceleiași Legi, se atestă că Procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală

5.4. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului, a consultaților acestora, precum și a consumabililor consumate la etapa urmăririi penale. Astfel, instanța de judecată apreciază că cheltuielile suportate la etapa urmăririi penale indicate în anexa rechizitoriului întocmit în cadrul cauzei penale nr.2018550039, nu pot fi puse în seama inculpatului NICHIFOR Oleg *****. Or, potrivit Legii Parlamentului cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală, iar potrivit Legii Parlamentului

privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, în vigoare din 01.12.2018, se atestă că procurorii și consultanții acestora sunt salariați din bugetul de stat.

5.5. Subsidiar, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale prin Ordonanța din 11.12.2018, a fost dispusă efectuare expertizei tehnice a documentelor, de către un expert judiciar în domeniul examinării tehnice a documentelor, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne.

5.6. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

5.7. De către expertul Veronica BOLDURAT din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5760 din 17.12.2018 (f.d.10-12, vol.II), fiind suportate cheltuieli în mărime totală de 2 100 (două mii o sută) lei.

5.8. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuează de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpretilor pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul

mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul NICHIFOR Oleg *****, în beneficiul statului, suma de 2 100 (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5760 din 17.12.2018.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

6.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

6.2. În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; (...).

6.3. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

6.4. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlătore starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlătore o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

6.5. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, NICHIFOR Oleg *****a primit la data de 17.08.2018, de la AGAPII Ruslan pentru comiterea pretinsului trafic de influență bani în sumă 2 100 (două mii o sută) Euro, pretinzând că urmează să determine procurorul care conduce urmărire penală pornită în privința sa, în vederea solicitării unei pedepse mai blânde decât pedeapsa prevăzută pentru comiterea de către AGAPII Ruslan a infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(4) Cod penal.

6.6. Respectiv, prin pretinderea și primirea de către inculpatul NICHIFOR Oleg *****a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

6.7. Ulterior, la data de 11.12.2018, la solicitarea lui AGAPII Ruslan, având în vedere că nu și-a realizat promisiunea, NICHIFOR Oleg *****i-a restituit lui AGAPII Ruslan suma de 2000 de Euro, din cei 2100 de Euro pe care i-a primit de la acesta pe data de 17.08.2018.

6.8. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 11.12.2018 (f.d.3, vol.II), se atestă că de la AGAPII Ruslan a fost ridicată suma de 2000 (două mii) Euro, și anume: 19 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) euro, cu seria și numărul: S 08730560833, X06095115794, N 15184602462, S 23641101637, U 19008977171, N 46041597813, L 00514913099, S 19191368689, N 16212586008, X 21704137427, N 42130843158, X 09713041931, N 12132828363, S 20727115297, N 32164698981, X 15322050299, S 02016344878, N 42130843167, V 01887884653, și două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: PB 5795786212 și S 43583249725, care, prin Ordonanța din 21.10.2019 (f.d.17-18, vol.II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

6.9. Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 (două mii) Euro, indicate supra.

6.10. Totodată, reieșind din faptul că suma pretinsă și primită de către NICHIFOR Oleg *****de la AGAPII Ruslan a constituit 2 100 (două mii o sută) euro, dintre care au fost restituite lui AGAPII Ruslan doar 2000 de Euro, ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delictive, instanța de judecată ajunge la concluzia că suma de 100 de Euro, primiți de NICHIFOR Oleg *****de la AGAPII Ruslan și care nu a fost restituită ultimului, a

fost comasată cu alte bunuri ale lui NICHIFOR Oleg *****, și, respectiv, aceasta urmează a fi supusă confiscării speciale conform prevederilor art.106 Cod penal, din contul inculpatului NICHIFOR Oleg *****, în beneficiul statului, conform cursului oficial de schimb al BNM la data săvârșirii infracțiunii (17.08.2018).

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MIJLOCELE MATERIALE DE PROBĂ ANEXATE LA MATERIALELE CAUZEI PRNALE

7.1. Prin Ordonanța din 18.02.2019 (f.d.19, vol.II), a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă următorii purtători de informații:

- CD-R nr.4/3/2019; CD-R nr.4/4/2019 – pe care au fost efectuată transcrierea comunicărilor pertinente a întâlnirilor care au avut loc între NICHIFOR Oleg *****și AGAPII Ruslan;

- CD-R-le de model „Freestyle” și „Omega” – ridicate în cadrul audierii lui AGAPII Ruslan în calitate de martor din 29.10.2018 și 15.11.2018, care conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;

- CD-R de model „Esperanza” – informația extrasă din telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și ”Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH”, dispozitive electronice ridicate în cadrul perchezițiilor.

7.2. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că purtătorii de informații sus-indicați ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

8. Potrivit materialelor cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată, măsuri preventive nu au fost aplicate.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162 alin.(1) pct.4), 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

NICHIFOR Oleg ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui NICHIFOR Oleg *****că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la NICHIFOR Oleg *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de

2100 (două mii o sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-5760 din 17.12.2018.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat Ina FRUNZA-BARGAN, de a încasa din contul inculpatului NICHIFOR Oleg ***** în beneficiul statului suma de 3176 (trei mii o sută șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 2 000 (două mii) euro și anume: 19 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) euro, cu seria și numărul: S08730560833, X06095115794, N15184602462, S23641101637, U19008977171, N46041597813, L00514913099, S19191368689, N16212586008, X21704137427, N42130843158, X09713041931, N12132828363, S20727115297, N32164698981, X15322050299, S02016344878, N42130843167, V01887884653, și două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: PB5795786212 și S43583249725, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 21.10.2019.

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului NICHIFOR Oleg *****, IDNP *****, în contul statului a contravalorii sumei de 100 (una sută) euro, conform cursului oficial de schimb al BNM la data săvârșirii infracțiunii (17.08.2018).

A păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia, mijloacele materiale de probă după cum urmează:

- CD-R nr.4/3/2019; CD-R nr.4/4/2019 – pe care a fost efectuată transcrierea comunicărilor pertinente a întâlnirilor care au avut loc între NICHIFOR Oleg ***** și AGAPII Ruslan;
- CD-R-le de model „Freestyle” și „Omega” – ridicate în cadrul audierii lui AGAPII Ruslan în calitate de martor din 29.10.2018 și 15.11.2018, care conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală;
- CD-R de model „Esperanza” – informația extrasă din telefoanele mobile de model „Samsung a6.xry”, „Xiaomi Redmi 5.xry” și „Notebook de model HP 4520 S/N 2CE05000GVH”, dispozitive electronice ridicate în cadrul perchezițiilor.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 04 februarie 2020, ora 13:50.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie