

Dosarul nr.1-105/2020  
(1-20048119-46-1-12052020)

copie

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

04 decembrie 2020

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

În componența

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur

Grefier - Daniela Zosim

cu participarea

procurorului - Dorin Burlacu

avocatului - Igor Ciuru

a judecat în ședință preliminară publică, cauza penală privind învinuirea lui:

*Balan Alexandru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din r-nul \*\*\*\*\* sat. \*\*\*\*\*, domiciliat în r-  
nul\*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, de naționalitatea moldovean,  
studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la  
întreținere, supus serviciului militar, angajat în  
calitate de muncitor la Ocolul Silvic Soroca, fără  
antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14 mai 2020 – 04 decembrie 2020.

Cauza judecată conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Balan Alexandru, la data de 18 ianuarie 2020, aproximativ în jurul orelor 14:00, deplasându-se la volanul automobilului de model „Mazda 323” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*fiind stopat la intrare în s. Ion Vodă r-nul Florești de către ofițerul de patrulare a Plutonului Soroca - Florești, al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Moraru Ghenadie și subofițerii Tcaci Gheorghe, Cîrțica Radu aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice,

iar în conformitate cu prevederile art.385, 400 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport pentru încălcarea regulilor de folosire centurii de siguranță prin prisma prevederilor art. 235 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia de subofițerul de patrulare INP IGP MAI Cîrțica Radu la 18.01.2020, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constatat și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflîndu-se lîngă ușa pasagerului din față a automobilul de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, ignorînd cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționînd cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora în sumă totală de 280 lei, bani pe care i-a pus personal pe mapa subofițerului de patrulare INP al IGP Mai Cîrțica Radu care la moment întocmea procesul verbal cu privire la contravenție pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehiculului cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, inculpatul, Balan Alexandru, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Burlacu Dorin și avocatul Ciuru Igor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regurilor de audiere a martorului, inculpatul Balan Alexandru,** în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și a declarat că, la data de 18.01.2020, se afla în satul Ion Vodă r-nul Florești, deplasîndu-se la volanul automobilului spre satul Nicolaevca, r-nul Florești. La jumătate de drum a fost stopat de către poliția de patrulare. S-a apropiat agentul constatat Radu Cîrțica și a cerut actele la control, și a spus că a încălcat

legea, ne avînd cuplată centura. Inspectorul de patrulare i-a spus să meargă pentru a fi documentat și i-a comunicat că amenda este de 600 lei. El avea la el vreo 280-300 lei și în timp ce i se întocmea proces-verbal cu privire la contravenție a plecat la mașină, a luat 280 lei și li-a pus acolo unde se scria procesul-verbal. Atunci, colegul lui Cîrțica Radu, a spus că a fost filmat cum a dat mită. Inspectorii au anunțat despre cazul dat. Au venit procurorul cu grupa operativă și au întocmit procesul-verbal în privința lui. A mai adăugat că, fost preîntâmpinat de răspunderea penală pentru darea de mită. A mai concretizat că, cînd s-a inspecionat de patrulare i-a spus că amenda va fi de 600 lei, atunci el s-a gîndit să-i dea jumătate din sumă ca să nu-i fie întocmit proces, propunînd: „dar dacă vă dau în jumătate și să-mi dați voie să plec?”. Îi pare rău de cele comise.

Cu toate că inculpatul Balan Alexandru a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia se demonstrează și prin următoarele probe cum sunt:

- proces verbal cercetare la fața locului din data de 18.01.2020, prin care a fost cercetat a/m de serviciu „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești 280 lei, cu fototabel /f.d. 7-11/;

- procesul verbal de ridicare a obiectului din 24.02.2020 prin care de la cet.Moraru Ghenadie a fost ridicat un CD-R de model „Verbatim” cu imagini audio/video din 18.01.2020. /f. d.58/;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 24.02.2020 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă: un CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB cu discuțiile din 18.01.2020 discuțiilor dintre cet. Balan Alexandru, Cîrțica Radu, Tcaci Gheorghe și Morari Ghenadie; un CD de culoare albă, fără careva inscripții anexat la procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020 /f.d.61/;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace material de probă și atașarea acestora la cauza penale din 11.02.2020 prin care au fost recunoscute mijloace materiale de probă mijloacele bănești în sumă de 280 lei ridiați conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020 /f.d.64/;

- procesul verbal de confruntare din data de 04.03.2020 dintre martorul Cîrțica Radu și bănuitul Balan Alexandru /f.d. 82-83/;

- procesul verbal de confruntare din data de 04.03.2020 dintre martorul Tcaci Gheorghe și bănuitul Balan Alexandru /f.d. 84-85/;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 09.03.2020, prin care a fost examinat telefonul de model Samsung A30s ce aparține lui Tcaci Gheorghe, care la 18.01.2020 a efectuat înregistrările video acțiunile cet.Balan Alexandru. /f.d.88-90/;

- declarațiile martorului **Cîrțica Radu** care a declarat, că activează în calitate de subofițer de Patrulare al Compeniei Patrulare nr.2 Bălți a RP Nord al INP a IGP. La 18.01.2020 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Tcaci Gheorghe, subofițer de patrula și comandantul de grupă Ghenadie Moraru pe automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, a fost

responsabili de verificarea încălcărilor ce țin de circulația rutieră pe r-nul Florești. Executând atribuțiile de serviciu în jurul orelor 13:00 - 14:00 min., se aflau pe drumul din pietriș în apropierea satului Ion Vodă r-nul Florești, unde a observat un a/m de model „Mazda 323 cu \*\*\*\*\*”, condus după cum a stabilit ulterior de către cet. Balan Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, a observat că nu era pus în funcțiune dispozitivul de iluminare și șoferul nu avea cuplată centura de siguranță. El a stopat a/m în cauză iar Moraru Ghenadie se afla la volanul a/m de serviciu, de asemenea a văzut că a coborât din a/m și colegul lui pe nume Tcaci Gheorghe. S-a apropiat de a/m s-a prezentat, i-a explicat șoferului motivul stopării și a cerut să se prezinte actele pe a/m în cauză și permisul de conducere. După acesta i-a comunicat că pe numele lui va fi întocmit un proces verbal în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional și a rugat șoferul să nu părăsească locul să stea în mașină. El s-a îndreptat spre a/m de serviciu s-a așezat pe scaunul din față pasager și a început a completa procesul verbal cu privire la contravenția stabilită, unde aproximativ după ce a ajuns la mijloc de proces, în acel moment s-a apropiat contravenientul și l-a rugat să nu scrie procesul verbal să se lămurească pe loc cumva, atât el cât și colegii lui l-a preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită unui polițist, tot în momentul acela i-a indicat pe torpedou, unde era plasată o informație cu privire la ce poate risca pentru darea de mită. Ultimul nu a încetat acțiunile sale coruptibile și-a scos din buzunar bani și i-a pus chiar direct în brațe unde se afla planșa și procesul verbal care se scria. După ce Balan Alexandru a spus că iaca are 280 lei că mai mult nu are cu el, el s-a oprit de scris, colegul Moraru Ghenadie a scos telefonul personal și a telefonat la IP Florești și la linia ferbinte a CNA. La fel a comunicat, că a rugat șoferul să nu se miște de la fața locului deoarece a fost chemată grupa operativă pentru documentarea cazului dat, de asemenea i-a comunicat că riscă un dosar penal pentru darea de mită în baza art.325 Cod Penal. Banii au fost puși pe torpedoul mașinii de serviciu împreună cu actele completate de către el. în scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Florești împreună cu procurorul Prodan Ion, care a efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat și împachetat banii, de asemenea a fost chestionat șoferul Balan Alexandru care din câte a înțeles a recunoscut vina /f.d. 51-52/;

- declarațiile martorului **Tcaci Gheorghe**, care a declarat că activează în calitate de subofițer de Patrulare al CP nr.2 Bălți a RP Nord al INP a IGP din 17.12.2018. La 18.01.2020 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cîrțica Radu subofițer de patrula și comandantul de grupă Ghenadie Moraru, pe automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI \*\*\*\*\* au fost responsabili de verificarea încălcărilor ce țin de circulația rutieră pe r- nul Florești și itinerariile acestuia. Executând atribuțiile de serviciu în jurul orelor 13:00 - 14:00 min., se aflau pe drumul din pietriș în apropierea de intrarea în satului Ion Vodă r-nul Florești, unde fiind în a/m de serviciu cu colegii au observat un a/m de model Mazda 323 cu n/î \*\*\*\*\*, a observat că nu era pus în funcțiune dispozitivul de iluminare și

șoferul nu avea cuplată centura de siguranță. De către colegul Cîrțica Radu a fost stopat a/m dat pentru a fi preîntîmpinat șoferul pentru iluminare și întocmirea procesului verbal pentru necuplarea centurii de siguranță. În momentul documentării Moraru Ghenadie se afla la volanul a/m se serviciu i-ar el împreună cu Radu s-a îndreptat spre a/m unde a fost stabilit că era condus de către cet. Balan Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. După care Radu i-a explicat șoferului motivul stopării și a cerut să se prezinte actele pe a/m în cauză și permisul de conducere. După acesta i-a comunicat că pe numele lui va fi întocmit un proces verbal în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional și a rugat șoferul să nu părăsească locul să stea în mașină. El s-a îndreptat spre a/m de serviciu s-a așezat pe scaunul din față pasager și a început a completa procesul verbal cu privire la contravenția stabilită. El personal a urcat în spate, momentul cînd procesul verbal era completat pe jumătate către Radu, s-a apropiat contravenientul și îl ruga pe Radu să nu scrie procesul verbal să se lămurească pe loc cumva. El în momentul acela a scos telefonul mobil personal și a început a filma tot ce se întîmplă. El și colegii l-a preîntîmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită unui polițist, tot în momentul acela Radu i-a indicat pe torpedou unde era plasată o informație cu privire la ce poate risca pentru darea de mită. Ultimul nu s-a liniștit a scos din buzunar bani și i-a pus chiar direct peste procesul verbal care se scria de Radu. După ce Bal an Alexandru a spus că iaca are 280 lei, că mai mult nu are cu el, Radu s-a oprit de scris colegul Moraru Ghenadie a scos telefonul personal și a telefonat la IP Florești și la linia ferbinte a CNA. L-a rugat pe șofer să nu se miște de la fața locului că a fost chemată grupa operativă pentru al documenta pentru darea de mită, de asemenea i-a comunicat că riscă un dosar penal pentru darea de mită în baza art.325 Cod Penal. Bani au fost puși pe torpedoul mașinii de serviciu împreună cu actele completate de către Radu adică procesul verbal. În scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Florești împreună cu procurorul Prodan Ion, care a efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat și împachetat banii, de asemenea a fost chestionat șoferul Balan Alexandru care din cîte a înțeles a recunoscut vina. Cu privire la înregistrarea video care se află la el în telefon a asigurat că vor fi predate lui Moraru Ghenadie pentru a fi ridicate /f.d.53-54/;

- declarațiile martorului Moraru Ghenadie, care a declarat că activează în calitate de comandant de grupă al Plutonului Soroca-Florești al CP nr.2 Bălți a RP Nord al INP a IGP din anul 2016. La 18.01.2020 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii lui Cîrțica Radu subofițer de patrula și Tcaci Gheorghe, pe automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, au fost responsabili de verificarea încălcărilor ce ține de circulația rutieră pe r-nul Florești și itinerariile acestuia. Executînd atribuțiile de serviciu în jurul orelor 13:00 - 14:00 min., se aflau pe drumul din pietriș în apropierea de intrarea în satului Ion Vodă r-nul Florești, unde fiind în a/m de serviciu cu colegii au observat un a/m de model Mazda 323 cu n/î \*\*\*\*\*, nu erau puse în funcțiune dispozitivul de iluminare și șoferul nu avea cuplată centura de siguranță. De către colegul Cîrțica Radu a fost

stopat a/m dat pentru a fi preîntîmpinat șoferul pentru iluminare și întocmirea procesului verbal pentru necuplarea centurii de siguranță, în momentul documentării el se afla la volanul a/m de serviciu i-ar Radu împreună cu Gheorghe s-au îndreptat spre a/m unde a fost stabilit conform actelor prezentate, că era condus de către cet. Balan Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. După care Radu i-a explicat șoferului motivul stopării și a cerut să se prezinte actele pe a/m în cauză și permisul de conducere. După acesta i-a comunicat că pe numele lui va fi întocmit un proces verbal în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional și a rugat șoferul să nu părăsească locul să stea în mașină. El s-a îndreptat spre a/m de serviciu s-a așezat pe scaunul din față pasager și a început a completa procesul verbal cu privire la contravenția stabilită. Pe bancheta din spate era așezat Tcaci Gheorghe. La momentul cînd procesul verbal era completat aproximativ, pe jumătate de către Radu Cîrîța, s-a apropiat de ușa a/m care era deschisă și îl ruga pe Radu să nu scrie procesul verbal să se lămurească pe loc cumva. El personal l-a preîntîmpinat pentru răspunderea pe care o poartă dacă oferă mită unui polițist, însă ultimul ignora cele spuse de el și continua să-i roage. Din cîte a înțeles mai tîrziu pentru a fi documentate acțiunile ce contravin legii de către Tcaci Gheorghe a fost scos telefonul mobil personal și a înregistrat tot ce se întîmpla în continuare. Atît el cît și colegii l-a preîntîmpinat de răspunderea pe care o poartă pentru darea de mită unui polițist, tot în momentul acela Radu i-a indicat pe torpedou unde era plasată o informație cu privire la ce poate risca pentru darea de mită. El i-a explicat chiar și prevederile art.325 Cod penal în linii generale. Ultimul nu s-a liniștit a scos din buzunar bani și i-a pus chiar direct peste procesul verbal care se scria de Radu. După ce Balan Alexandru a spus că iaca are 280 lei, că mai mult nu are cu el, Radu s-a oprit de scris, iar el a scos telefonul personal și a telefonat la IP Florești, Unitatea de gardă a RP Nord și la linia fierbinte a CNA. A coborît din a/m și l-a rugat pe șofer să nu se miște de la fața locului că a fost chemată grupa operativă pentru al documenta pentru darea de mită, de asemenea i-a comunicat că riscă un dosar penal pentru darea de mită în baza art.325 Cod Penal. Pînă la sosirea grupei operative a IP Florești banii au fost puși pe torpedoul mașinii de serviciu împreună cu actele completate de către Radu, așa cum au fost inițial și mașina a fost închisă. În scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Florești împreună cu procurorul Prodan Ion, care a efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat și împachetat banii, de asemenea a fost chestionat șoferul Balan Alexandru care din cîte a înțeles a recunoscut vina. Cu privire la înregistrarea video care se afla în telefon la Tcaci Gheorghe a comunicat că fost predate de către ultimul lui pe un CD de model Verbatim îl prezintă pentru a fi ridicată, /f.d.55-56/;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 24.02.2020, prin care a fost examinat purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB împreună cu stanograma discuțiilor dintre cet. Balan Alexandru, Cîrîța Radu, Tcaci Gheorghe și Morari Ghenadie /f.d.59-60/.

Astfel, instanța de judecată încadrează fapta lui Balan Alexandru în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu indicii calificativi: promisiunea, oferirea, darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art.61 alin.(1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod penal.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului, Balan Alexandru, instanța reține: căința sinceră de cele comise.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului, Balan Alexandru, nu au fost stabilite.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

La fel, instanța de judecată reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, cu amendă.

Totodată, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, gravitatea și urmările infracțiunii, ținând cont de personalitatea inculpatului, atitudinea și comportamentul în timpul procesului penal, faptul că ultimul au recunoscut vinovăția, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră de cele comise, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul prevederilor art.90 Cod penal.

Înstanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct.3, art.162 alin.(1) pct.3, 4 CPP, instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 11.02.2020 (f.d. 64) s-a recunoscut în calitate de corp delict - mijloace bănești în sumă totală de 280 lei, și anume 100 lei, seria F0105, 392553; 100 lei, seria F0083, 322014; 20 lei, seria A0079, 921461; 20 lei, seria A0178, 080632; 20 lei, seria A0128, 979538; 20 lei, seria A0154, 094289, ridicați de la fața locului prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.



Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a), b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, sau rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestora.

Deoarece banii ridicați de la fața locului au servit ca mijloc la săvârșirea infracțiunii și constituie obiectul material al infracțiunii, la fel constituie valori date pentru răsplătirea infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal, urmează la intrarea sentinței în vigoare, să fie trecuți forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materialele de probă: 1) Purtătorul material de informație CD-R model "Verbatim"cu discuțiile audio/video din 18.01.2020 dintre cet. Balan Alexandru, Cîrțica Radu, Tcaci Gheorghe și Morari Ghenadie, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - de păstrat la materialele cauzei penale; 2) Purtătorul material de informație CD de culoare albă, fără inscripții, anexat la procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Se aplică în privința lui Balan Alexandru – obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389 CPP, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e :

**Balan Alexandru \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două) mii unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei lui Balan Alexandru pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Balan Alexandru ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică în privința lui Balan Alexandru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict: - mijloace bănești în sumă totală de 280 lei și anume 100 lei, seria F0105, 392553; 100 lei, seria F0083, 322014; 20 lei, seria A0079, 921461; 20

lei, seria A0178, 080632; 20 lei, seria A0128, 979538; 20 lei, seria A0154, 094289, ridicați de la fața locului prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020, împachetate într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - la întrarea sentinței în vigoare se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materialele de probă:

1) Purtătorul material de informație CD-R model ”Verbatim”cu discuțiile audio/video din 18.01.2020 dintre cet. Balan Alexandru, Cîrțica Radu, Tcaci Gheorghe și Morari Ghenadie, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - de păstrat la materialele cauzei penale;

2) Purtătorul material de informație CD de culoare albă, fără inscripții, anexat la procesul verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” - de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Bucur

/semnătura/

Svetlana

Copia corespunde originalului  
judecătorul