

Dosarul nr. 1-108/14

15-1-2567-11102013

SENTINȚA

în numele Legii

26 ianuarie 2015

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Buşuleac Mihail

Grefier

Galina Zverenco, Ungureanu Crsitina

Cu participarea:

Procurorului

CiuleacxxxxNUMExxxx

Apărător

Svetlana Moraru

a examinat în ședință de judecată deschisă cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originară din s. Giurgiulești r. Cahul și locuitoare al or. Cahul str. Frunze 45 ap. 37, cetățean al R. Moldova, studii superioare, are la întreținere un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejuducată,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal RM, cauza penală a parvenit spre examinare la 11.10.2013.

a s t a b i l i t :

xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică și activînd în calitate de lector superior universitar, la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă a Universității de Stat „B. P. Hasdeu” din Cahul, pe perioada de timp de la 03.09.2013 și pînă la 04.09.2013, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, a pretins de la cet. xxxNUMExxxx, student al Universității „Dunărea de Jos Galați”, filiala Cahul, suma de bani în mărime de 500 de lei MDL, pentru ca ultimul să susțină cu succes restanța la obiectul de studiu „Contabilitate”, pe care ea l-a dus în cadrul Universității „Dunărea de Jos Galați”, filiala Cahul, anul de studii 2011-2012.

Astfel ea, la 04.09.2013 aproximativ la orele 15.10, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în preajma Centului Medicilor de Familie or. Cahul, în scopurile menționate, a primit de la numitul Mavrodin Ion, banii pretinși în sumă de 500 lei MDL, fiind reținută imediat de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx au fost încadrate potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „Coruperea pasivă adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Interogată în ședința de judecată, inculpata xxxNUMExxxx, a declarat instanței că, recunoaște integral vina sa, sincer se căiește, dar refuză să dea explicații detaliate. Solicită aplicarea în privința ei a prevederilor art. 55 Cod penal.

Pe lângă faptul că inculpata a recunoscut integral vina sa, vinovăția ultimei este dovedită prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată:

- Audiata în calitate de martor, xxxNUMExxxx, a declarat că este student, anul al II-lea la Universitatea „Dunărea de Jos Galați” filiala Cahul, iar inculpata îi este profesoară la obiectul „Contabilitate”. Deoarece nu s-a prezentat la orele d-nei xxxNUMExxxx, n-a mers la susținerea examenului și a avut restanță. Conform Regulamentului Universității, susținerea restanțelor are loc contra unei taxe de 40 RON, sumă care se achită la secretariatul Universității. În toamna anului 2013 a făcut rost de numărul de telefon al inculpatei și din discuția cu ultima au convenit să se întâlnească pe 5-6 septembrie 2013 în regiunea policlinicii pentru a stabili data susținerii restanței. Cunoștea despre faptul că va trebui să achite o taxă de 600 lei pentru notă, deoarece colegii Mitrofan Iulia și Secrieru Petru i-au explicat că în astfel de situație au fost și ei. Inițial xxxNUMExxxx nu a dorit să-i pună o notă deoarece dînsul nu frecventase orele și dorea să-l cunoască personal. În cadrul discuției, martorul a întrebat-o modalitatea de a primi mai urgent nota deoarece intenționa să plece peste hotarele țării. xxxNUMExxxx i-a comunicat că va susține restanța împreună cu ceilalți colegi și dacă îi convine să achite suma de 500 de lei să o contacteze. Atunci a înțeles că trebuie să achite suma de 500 lei, în caz contrar nu va susține restanța. Deoarece nu avea suma de bani pretinsă, a mers la Centrul Național Anticorupție și a depus plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale lui xxxNUMExxxx, unde a indicat circumstanțe privind de cîte ori a telefonat-o, locul și discuțiile dintre ei doi. Centrul l-a echipat cu aparataj audio și video, tot ei i-au transmis banii marcați în sumă de 500 lei. Prin intermediul telefonului au stabilit locul întîlnirii. La orele 15:00 au mers în spatele Policlinicii, xxxNUMExxxx l-a asigurat că va primi notă pentru restanță și i-a transmis banii în sumă de 500 lei: două bancnote a câte 200 lei și una de 100 lei. Nu i s-a explicat destinația banilor, știa doar că va da restanța. Echipamentul audio și video îl avea

sub cămașă. După discuția cu xxxNUMExxxx, la orele 15:00-16:00 a mers direct la CNA, a lăsat echipamentul audio și video, iar înregistrarea de pe telefonul mobil a fost trecută pe stic.

Suplimentar a menționat că, numărul de telefon al inculpatei l-a cerut de la Mitrofan Iulia, deoarece cunoștea că tot prin această modalitate, Iulia a dat restanța. Nu s-a prezentat pentru lichidarea restanțelor deoarece a fost ocupat. Nu știe de ce de la Mitrofan Iulia și Secrieru Petru li s-a cerut câte 600 lei. Cunoaște că colegii de grupă, în număr de 25 de persoane, la susținerea examenului au achitat câte 50 de lei. Toți colegii au achitat această sumă, însă doar ultimii doi au recunoscut acest fapt. Personal a achitat suma de 500 lei pentru a susține restanța fără a învăța cursul. Personal nu i-a cerut lui xxxNUMExxxx să achite pentru restanță, a avut intenția să răspundă cursul și să-i pună o notă de trecere. În ziua examenului, Mitrofan Iuliana și Secrieru Petru l-au telefonat și i-au comunicat că personal trebuie să caute profesorul. Mai are restanțe și la alte obiecte, cunoaște modalitatea și termenii de susținere a restanțelor. Personal nu a vrut să achite bani pentru restanță, dar a vrut să se convingă dacă xxxNUMExxxx îi va pretinde suma despre care au auzit de la alți colegi. Restanțele anterioare le-a susținut fără a achita bani.

Totodată, instanța de judecată reține că vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată și în urma cercetării materialelor cauzei penale:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de interceptare a plîngerii din 04.09.2013, în temeiul căreia Mavrodin Ion a cerut să fie atrasă la răspundere penală pe xxxNUMExxxx, profesoară la Universitatea „B.P. Hasdeu” din Cahul, care pretinde de la el suma de 500 MDL pentru susținerea unui examen restanță. /f.d.4/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de ridicare din 04.09.2013 potrivit căruia de la xxxNUMExxxx a fost ridicată discuția purtată la 03.09.2013 dintre el și xxxNUMExxxx din 03.09.2013. /f.d.8/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2013, potrivit căruia a fost cercetată discuția dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, înregistrată pe CD-R de culoare gri cu inscripții INTENSO, cu nr. de serie 0107062620044721 din 03.09.2013. /f.d.9-10/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor marcați /f.d.12-13/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal privind controlul transmișiei banilor sau a altor valori materiale extorcate din 04.09.2013 /f.d.15/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială /f.d.16/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 04.09.2013 /f.d.20/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Stenograma convorbirilor din 04.09.2013 dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx /f.d.21/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheiere din 05.09.2013 în temeiul căreia a fost declarată legală înregistrarea imaginilor cu aparate de înregistrare video și de filmat în cadrul urmăririi vizuale a contractului dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecută la 04.09.2013, în cadrul urmăririi penale nr. 2013970376. /f.d.22/23/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheiere din 05.09.2013, prin care a fost declarată legală percheziția corporală petrecută asupra lui xxxNUMExxxx, în condiții de cercetare a infracțiunii flagrante, care a avut loc la 04.09.2013, ora 15:12 în cadrul cauzei penale nr. 2013970376. /f.d.28/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de percheziție din 04.09.2013, potrivit căruia a fost efectuată percheziția corporală a cet. xxxNUMExxxx. /f. d. 29-30/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2013, potrivit căruia a fost examinat un disc de culoare albastră cu inscripții DVD-R, 4,7 GB TDK DATA VIDEO, cu nr. de serie 7040443 REC000006007, care a fost introdus în DVD-romul calculatorului în biroul Nr. 115 a), a DGT SUD a CNA, amplasat în or. Cahul Bulevardul Victoriei nr. 11, ce are nr. de identificare 76487647-5740462-23682, depistându-se un fișier video în format MPEG Movie File cu capacitatea de 1,06 GB. /f.d.31/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2013, în cadrul căruia a fost examinat telefonul de model NOKIA X2 de culoare gri, pe alocuri cu albastru, ce aparține cet. xxxNUMExxxx, ridicat în cadrul percheziției corporale a acesteia la 04.09.2013. /f.d.34/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Contract individual de muncă nr. 016 din 24.04.2012, potrivit căruia xxxNUMExxxx a semnat contract individual de muncă Universitatea de Stat „B. P. Hasdeu” din Cahul în calitate de lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă. /f.d.50-51/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordin nr. 01-253 din 25.06.2012, în temeiul căruia xxxNUMExxxx a fost angajată în postul de lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă Universitatea de Stat „B. P. Hasdeu” din Cahul. /f.d.52/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Fișa postului pentru funcția lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă. /f.d.53/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Contract pentru activități didactice în regim de plată cu oră nr. 4837/16.04.2013 încheiat între Universitatea „Dunărea de Jos”, din Galați și xxxNUMExxxx. /f.d.58/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Extras din Registrul de evidență a studenților. /f.d.59-60/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Catalog de examen Facultatea Transfrontalieră de Științe Umanistice, Economice și Inginerești, specializarea Finanțe și Bănci. /f.d.63-68/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raport de expertiză nr. 1548-1549 din 11.09.2013 /f.d.80- 95/.

Instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat vinovăția a lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, ultima recunoscînd integral vinovăția.

Potrivit art. 113 al. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Prin pct. 6 din Lege nr. 326 din 23.12.2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, articolul 324 din Cod penal a fost completat cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx urmează a fi reîncadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor – „Primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”. Instanța de judecată în sensul calificării indicate reține că după comiterea infracțiunii la 04.09.2013 prin Lege nr. 326 din 23.12.2013 a fost modificat Codul penal astfel fiind ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiune.

Instanța de judecată a analizat posibilitatea recalificării acțiunilor lui xxxNUMExxxx conform indicilor prevăzute de art. 256 Cod Penal la cererea avocatului Moraru Svetlana, însă a considerat imposibil întrucît într-adevăr angajatul întreprinderii de stat și a altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate

cu noțiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art.256 Cod Penal. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art.324 Cod Penal. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art.256 Cod Penal. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale ca de exemplu cadrele didactice nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice, adică nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice. Executând obligațiile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice ca de exemplu să acorde drepturi sau să elibereze de obligații, activitatea „subadministrativă” a cadrelor didactice se poate transforma într-o activitate administrativă. În cazul dat la evaluarea de către cadru didactic a studentului de către xxxNUMExxxx a fost exercitată funcția producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele date inculpa este în calitate de subiect ai infracțiunii prevăzute la art.324 Cod Penal. În acest sens instanța de judecată reține explicațiile date în pct. 6.1 din Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal săvârșită de xxxNUMExxxx, raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, inculpa în cadrul ședinței de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, se căiește în cele comise.

Totodată, înscrisurile anexate la cauză confirmă faptul că potrivit adevărului, inculpa are la îngrijire și educă un copil minor /f.d.45/, potrivit revendicării, nu are antecedente penale /f.d.46/, la locul de muncă se caracterizează pozitiv /f.d.54/.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-au stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art. 324 al. (4) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Ca urmare, ținând cont de atitudinea inculpatei xxxNUMExxxx față de cele săvârșite și anume că a manifestat căință sinceră, de condițiile de viață ale familiei acesteia, dînd eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acesteia e posibilă prin aplicarea în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalent a 20000 lei.

Sancțiunea alin. (4) art. 324 Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Avînd în vedere persoana inculpatei xxxNUMExxxx, care în timpul comiterii infracțiunii deținea funcția de lector superior universitar, la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă a Universității de Stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul pe o perioadă determinată de timp, influența pedepsei asupra corectării și reeducării ultimei, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui xxxNUMExxxx pedeapsa complementară pe un termen de 1 an.

În opinia instanței, pedeapsa aplicată este proporțională faptei și vinovăției, va produce efectele și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cît privește argumentul inculpatei privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, instanța reține următoarele.

Instanța de judecată a analizat posibilitatea aplicării în privința inculpatei xxxNUMExxxx prevederile art. 55 Cod penal privind liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspunderea contravențională, însă a ajuns la concluzia, că nu există circumstanțe atenuante pentru aceasta.

Conform art. 55 Cod penal, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. În cazurile săvârșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate. Totodată, instanțele de judecată vor reține că sintagma “a reparat prejudicial cauzat” are în vedere prejudicial material. Din motivele indicate mai sus, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 CP, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

Potrivit recomandării nr. 61 a Curții Supreme de Justiție, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 162 al. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Pachetul nr.01 cu CD-R de culoare gri cu înscrisuri INTENSO, cu nr. de serie 0107062620044721, ridicat la 04.09.2013 de cet. xxxNUMExxxx, cu discuția înscrisă de acesta, dintre el și xxxNUMExxxx ce a avut loc la 03.09.2013; Pachetul nr. 14 cu CD-R „ESPERANZA” cu capacitatea de 700 mb. și durata 80 minute, ce conține imagini video și înscrisurile audio, efectuată cu ajutorul tehnicii speciale la 04.09.2013 în momentul transmiterii sumei de 500 de lei MDL, de către xxxNUMExxxx -cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 15 cu DVD-R de culoare albastră cu înscrisuri DVD+ R, 4,7 GB TDK DATA VIDEO, cu nr. de serie 7040443+REC000006007, cu imaginile din cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx - a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: - Pachetul „A” cu mostră de creion special; Pachetul „B” cu mostră de praf special; Pachetul nr. 02 cu mostră de vată sterilă la efectuarea percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 03 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mina stîngă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 04 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mina dreaptă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 09 cu mănușile sterile cu care a lucrat OUP în cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 10 cu mostra de vată sterilă ce va fi utilizată la ridicarea frotiurilor de pe cheia cu breloc sub formă de scoică ce aparține cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 11 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele cheii metalice cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 12 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele scoicii breloc a cet. xxxNUMExxxx, Pachetul nr. 13, cu mănușile sterile, vata și acidul formic, rămase în urma ridicării frotiurilor de pe cheia și scoica breloc a cet. xxxNUMExxxx- de nimicit.

Corpul delict : Pachetul nr. 07 cu husa telefonului mobil a cet. xxxNUMExxxx și Pachetul nr. 5 telefon mobil Nokia X2 de culoare sură,

ridicată de la locul percheziției corporale a acestea - de restituit lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict : Pachetul nr. 06 în care se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, ridicate de la cet. xxxNUMExxxx în timpul percheziției corporale la 04.09.2013 - se trec în venitul statului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recalifică acțiunile comise de xxxNUMExxxx din infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal și se recunoaște xxxNUMExxxx vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal

Se recunoaște vinovată xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale echivalent a 20000 /douăzeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de lector pe un termen de 1 /unu/ an.

Corpurile delictive: pachetul nr.01 cu CD-R de culoare gri cu înscrisuri INTENSO, cu nr. de serie 0107062620044721, ridicat la 04.09.2013 de la cet. xxxNUMExxxx, cu discuția înscrisă de acesta, dintre el și xxxNUMExxxx ce a avut loc la 03.09.2013; Pachetul nr. 14 cu CD-R „ESPERANZA” cu capacitatea de 700 mb. și durata 80 minute, ce conține imagini video și înscrisura audio, efectuată cu ajutorul tehnicii speciale la 04.09.2013 în momentul transmiterii sumei de 500 de lei MDL, de către xxxNUMExxxx -cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 15 cu DVD-R de culoare albastră cu înscrisuri DVD+ R, 4,7 GB TDK DATA VIDEO, cu nr. de serie 7040443+REC000006007, cu imaginile din cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx - a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: Pachetul „A” cu mostră de creion special; Pachetul „B” cu mostră de praf special; Pachetul nr. 02 cu mostră de vată sterilă la efectuarea percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 03 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mina stângă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 04 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 09 cu mănușile sterile cu care a lucrat OUP în cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 10 cu mostra de vată sterilă ce va fi utilizată la ridicarea frotiurilor de pe cheia cu breloc sub formă de scoică ce aparține cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 11 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele cheii metalice cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 12 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele scoicii breloc a cet. xxxNUMExxxx, Pachetul nr. 13, cu mănușile sterile, vata și acidul formic, rămase în urma ridicării frotiurilor de pe cheia și scoica breloc a cet. xxxNUMExxxx- de nimicit.

Corpul delict : pachetul nr. 07 cu husa telefonului mobil a cet. xxxNUMExxxx și Pachetul nr. 5 telefon mobil Nokia X2 de culoare sură, ridicată de la locul percheziției corporale a acestea - de restituit lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict : pachetul nr. 06 în care se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, ridicate de la cet. xxxNUMExxxx în timpul percheziției corporale la 04.09.2013 - se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul xxxJUDECATORIExxxx.

Președintele ședinței

Bușuleac Mihail

Judecătorul

Copia corespunde originalului,

judecător

Mihail Bușuleac