

Dosarul nr. 1-298/2023;
1-23100180-51-1-12072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 martie 2024

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Inculpatului
Avocatului

Morari Angela
Neamțu Crina

Șchiopu Gheorghe
Cojocaru Danu
Roibu Vasile

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui*

Cojocaru Danu Ion, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 12 iulie 20223 – 18 martie 2024.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. La 01 iunie 2023, aproximativ ora 17:33 min., Cojocaru Danu, în timp ce se deplasa pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni, la ieșirea din satul Pîrlița, r-nul Ungheni, la volanul automobilului de model ***** cu numere de înmatriculate *****, a fost stopat de către echipajul MAI cu n/î 9958, în componența subofițerului de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni al Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Stratan Gheorghe și a subofițerului de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni al Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Postolachi Ion, care activau în baza tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP a IGP din 01.06.2023, în cadrul căruia i-au solicitat ultimului spre verificare actele mijlocului de transport. În urma verificării actelor s-a constatat că, unitatea de transport nu a fost supusă testării tehnice și nici nu a fost asigurat conform legii. Drept urmare, conducătorul Cojocaru Danu a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) Cod contravențional.

În continuare, Cojocaru Danu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP, Postolachi Ion, confirmat în funcție prin ordinul nr. 3ef. din 30 aprilie 2020 în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare ”Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea

eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla lângă portiera din față a autoturismului de serviciu menționat mai sus, în timpul întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, dânsul a plasat în buzunarul portierei față dreapta a mijlocului de transport specializat de model Dacia Duster cu n/î MAI 9958, bani care nu i se cuvin și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, în sumă totală de 500 lei, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

2. În ședința de judecată, inculpatul Cojocaru Danu, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contra semnată de către avocatul acestuia, Roibu Vasile, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece a recunoscut totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Roibu Vasile și procurorul Șchiopu Gheorghe au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 ianuarie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată, inculpatul Cojocaru Danu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu. Pe data de 01.06.2023 a fost oprit de poliția rutieră, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”. I-au fost solicitate actele la control, acestea erau expirate, el s-a speriat și le-a propus polițiștilor 500 de lei, pentru a nu fi ridicat numărul de înmatriculare. Polițistul i-a spus că urmează să fie ridicat numărul de înmatriculare și să-l trimită la Chișinău. A înțeles cele comise, nu trebuia să facă astfel de acțiuni, regretă. A comunicat că nu are posibilitatea de a achita amendă, numai dacă în rate, iar pentru faptul că actele erau expirate i-a fost aplicată amendă, pe care a achitat-o.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului Cojocaru Danu se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Postolachi Ion*, fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni a SPC a DPC al INSP al IGP. La 1 iunie 2023, de la ora 07:00 împreună colegul de serviciu Stratan Gheorghe, au fost implicați în măsuri de asigurare a ordinii publice și securitatea circulației rutiere pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni cu autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 9958. Astfel, aproximativ pe la ora 17:00, aflându-se pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni la ieșirea din satul Pîrlița, r-nul Ungheni, direcția Ungheni, a fost stopat automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Cojocaru Danu, domiciliat satul *****, r-nul Ungheni. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, unitatea de transport nu a fost supusă testării tehnice și nici nu a fost asigurat conform legii, iar ca urmare conducătorul auto Cojocaru Danu a fost preîntâmpinat că îi va fi întocmit proces-verbal contravențional în temeiul art.229 alin. (2) Cod Contravențional, cu ridicarea

plăcuțelor de înmatriculare. Inițial i-a întocmit acestuia un proces-verbal contravențional în temeiul art. 229 alin.(2), alin.(3) și art.230 alin.(4) Cod contravențional. Colegul Stratan Gheorghe îi deșuruba plăcuța de înmatriculare de la autoturism pentru ai fi ridicată, iar el a început a întocmi ordonanța și procesul-verbal de ridicare a plăcuței de înmatriculare. Conducătorul auto se afla în apropierea autoturismului de serviciu și a propus mijloace bănești pentru a nu întocmi procesele-verbale de contravenție și a nu i se ridica plăcuța de înmatriculare. Personal l-a preîntâmpinat pe dlui că darea de mită se atrage la răspundere penală, însă ultimul a ignorat cele spuse, și la un moment dat a pus careva mijloace bănești în buzunarul portierei din dreapta față a autoturismului de serviciu. Imediat despre faptul dat a înștiințat serviciul de gardă a IP Ungheni, pentru dare de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală cât și plasarea banilor a fost filmat cu telefonul său mobil și imaginile video ce a fost predate organului de urmărire penală. (f.d. 10);

- *declarațiile martorului Stratan Gheorghe*, care a dat declarații similare cu ale martorului Postolachi Ion (f.d. 16);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 iunie 2023 cu planșă fotografică*, în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a unității de transport specializată a MAI de model Dacia cu nr/î MAI 9958 a echipajului de patrulare a INSP a OGP al MAI. U/t se află pe marginea carosabilului, traseul R-1 Chișinău-Ungheni, ieșirea din satul Pîrlița, r-nul Ungheni. A fost efectuată cercetarea în interiorul salonului automobilului specializat, unde în buzunarul ușii drepte, față, se observă 3 bancnote BN RM. Din spusele angajatului INSP Postolachi Ion, bancnotele date au fost puse în buzunarul automobilului de serviciu de către conducătorul automobilului de model ***** cu numere de înmatriculate ***** , dl Cojocar Danu pentru a nu fi tras la răspundere contravențională. Bancnote date au fost ridicate de către expert, care a constatat: 2 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei fiecare BN RM cu seria și numărul ***** și ***** anul de emisie ***** , și o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul ***** anul de emisie ***** . (f.d. 5-8);

- *procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 02 iunie 2023* în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a unui suport optic de tip CD-R ce conține înregistrări video din 1 iunie 2023 (f.d. 12);

- *raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1897 din 08 iunie 2023*, potrivit concluziilor căruia s-a constatat că, bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul ***** și ***** anul emisiei ***** , și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul ***** anul emisiei ***** , în litigiu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul ***** și ***** anul emisiei ***** , și bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul ***** anul emisiei ***** sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset și tiparul înalt. (f.d. 21-25);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor din 02 iunie 2023*, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unui suport optic de tip CD-R, în care sunt stocate 2 înregistrări video din 1 iunie 2023. Potrivit primei înregistrări video cu durata de 01 minute și 42 secunde, se observă din imagini cum agentul constator întocmește un proces-verbal și solicită unei persoane care ulterior s-a stabilit a fi Cojocar Danu, să scoată plăcuța de înmatriculare a automobilului.

Potrivit celei de a doua înregistrare video cu durata de 07 min 46 sec, din imagini se observă cum agentul INSP Stratan Gheorghe se află lângă conducătorul auto Cojocar Danu, iar agentul INSP Postolachi Ion le spune acestora să stopeze un mijloc de transport pentru a solicita o șurubelniță. Din discuție se aude cum Cojocar Danu roagă să se înțeleagă, la ce agentul Postolachi Ion îi spune că darea de mită unui angajat public se pedepsește conform codului penal. În continuare se aude vocea lui Cojocar Danu cum propune bani pentru a nu îi ridica plăcuța de înmatriculare. Agentul Postolachi Ion îi comunică că este interzis darea de mită. În continuare Cojocar Danu

insista să se clarifice pe loc. În cele din urmă se aude pe fundal cum agentul Stratan Gheorghe a întrebat ce a făcut și că fapta dată se pedepsește penal. În continuare agentul Postolachi Ion a întrebat de nenumărate ori ce anume a lăsat în ușa, la ce conducătorul auto Cojocaru Dan spune că este o mulțumire în valoare de 500 lei pentru a-i lăsa plăcuța de înmatriculare. Ulterior agentul Postolachi Ion îi spune că a fost avertizat de mai multe pentru darea de mită deoarece fapta se pedepsește penal. Cojocaru Dan recunoaște că a fost avertizat și a lăsat ca mulțumire suma de 500 lei pentru a nu fi ridicată plăcuța de înmatriculare. (f.d. 27)

8. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului date în ședința de judecată și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Cojocaru Danu este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Cojocaru Danu, acesta urmează să fie supus răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

10. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cojocaru Danu, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, în categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizat pozitiv la locul de trai (f.d. 49), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 52, 54), fără antecedente penale (f.d. 50), însă potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 229 alin. (1) Cod contravențional – *încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor*.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată atribuie **săvârșirea infracțiuni de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani**, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

11. Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

12. Instanța de judecată menționează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (*în vigoare 02.08.2023*), Codul penal s-a completat cu articolul 80¹ și potrivit Art. IV alin. (2) din legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

13. Instanța notifică prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei închisorii persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, însă având în vedere art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de pedeapsă nu poate fi mai mică decât limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

14. Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate și i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, și concluzionează că fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul cărui el va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De asemenea, instanța va aplica și alin. (6) lit. a) al art. 90 Cod penal și va obliga inculpatul în decursul perioadei de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

15. Instanța de judecată consideră nefondată solicitarea părții apărării privind neaplicarea sancțiunii sub formă de amendă, ținând cont de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, or, vârsta persoanei care nu a atins vârsta de 21 de ani la data săvârșirii infracțiunii *poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională*. Prin urmare, nu este obligatorie.

Mai mult ca atât, inculpatul a comis infracțiunea de corupere activă pentru a nu fi tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), 229 alin. (3), 230 alin. (4) din Codul contravențional, care fac parte din domeniul circulației rutiere (f.d.13), iar anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

16. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Cojocaru Danu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. nr.34/12/1-R-1897 din 08 iunie 2023. (f.d.21-25)

17. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să se expună și asupra corpurilor delictive.

Astfel, corpul delict - două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul ***** și ***** anul emisiei ***** , și o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul ***** anul emisiei ***** , care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f.d.41; 42), instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, dispune trecerea în venitul statului.

Mijlocul material de probă - un purtător optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video din 01 iunie 2023, recunoscut și anexat la cauza penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 iunie 2023 (f.d.28), urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, în conformitate cu art. 157, 164 Cod de procedură penală.

18. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Cojocaru Danu consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

19. În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Cojocaru Danu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată obligă condamnatul Cojocaru Danu în decursul perioadei de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se obligă Cojocaru Danu ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Cojocaru Danu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Un purtător optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video din 01 iunie 2023, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul ***** și ***** anul emisiei *****, și o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul ***** anul emisiei *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Morari Angela