

Dosarul nr. 1r-110/2022  
Nr. comp. 1-22082682-06-1r-28102022

I instanță  
Judecătoria Carapirea V.  
Judecătoria Cimișlia  
Sediul central

## ÎNCHEIERE

**09 noiembrie 2022**

**mun.**

**Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele completului, judecătorul Mironov Andrei

judecătoria Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii

cu participarea

procurorului Ciuleacu Anatolie

avocatului Stănescu Valeriu

inculpatului \*\*\*\*\*

reprezentantul părții vătămate Baidu Stela

judecând în ședință publică recursul avocatului Stănescu Valeriu în interesele inculpatului \*\*\*\*\* Andrei împotriva încheierii judecătoria Cimișlia sediul central din 20 octombrie 2022, privind aplicarea în privința inculpatului \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , originar și locuitor al \*\*\*\*\* , măsura de constrângere „suspendarea provizorie din funcție” până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (1), (3), art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal,

### C O N S T A T Ă :

***La data de 10 iunie 2022*** în cadrul Judecătoria Cimișlia sediul central, a fost înregistrată spre judecare cauza penală de învinuirea lui \*\*\*\*\* de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (1), (3), art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal. (f.d.8)

O dată cu parvenirea cauzei penale prin intermediul SEDP a parvenit demersul procurorului Anatolie Ciuleacu, cu privire la suspendarea provizorie din funcție a primarului \*\*\*\*\*.

În argumentarea demersului său, a indicat că la data de 27 mai 2022 lui \*\*\*\*\* i-a fost înaintată acuzarea în baza art.328 alin.(3) lit.b Cod penal. În scopul asigurării ordinii stabilite de legea procesual penală, privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, consider necesară aplicarea față de inculpatul \*\*\*\*\* , a măsurii de constrângere – suspendarea provizorie din funcție, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale.

Fapta infracțională ce se încriminează învinuitului \*\*\*\*\* , a fost săvârșită în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în calitate de primar al s.Valea Perjei, raionul Cimișlia, conform atribuțiilor funcționale reglementate de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.436 din 28.12.2006, privind administrația public locală, „primarul în teritoriul administrative asigură executarea deciziilor consiliului local”.

***Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 20 octombrie 2022,*** s-a admis demersul Procurorului cu privire la suspendarea provizorie din funcție a \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* Andrei.

S-a aplicat în privința inculpatului \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , originar și locuitor al \*\*\*\*\* , măsura de constrângere „suspendarea provizorie din funcție” până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale.

Termenul măsurii aplicate urma a fi calculat din data de 20 octombrie 2022.

Copia încheierii a fost trimisă pentru informare consiliului local Valea Perjei raionul Cimișlia. (f.d.33-39)

***Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 20 octombrie 2022,*** avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judiciare emisă de către Judecătoria Cimișlia sediul central din 20.10.2022. (f.d.43)

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de fond nu a motivat soluția de aplicarea a măsurii de constrângere, suspendarea din funcție a Primarului s.Valea Perjei, r-1 Cimișlia Ion Palamaru.

Susține că încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul central din 20.10.2022 este ilegală în contradicție cu art.200 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia *(1) Suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public. (3) Suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează învinutul ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.*

Astfel, sarcina suspendării provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce urmărirea penală, dar nici de cum instanța de judecată.

Indică că instanța de fond din motive neexplicabile a auzit doar poziția eronată a procurorului, n-a dorit să audă poziția inculpatului Ion Palamaru și apărătorului său.

Susține că instanța de fond a emis o încheiere vădit ilegală, în sensul art.307 Cod penal, astfel, instanța de fond n-a asigurat dreptul participanților la un proces echitabil în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

***La data de 28 octombrie 2022 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.44)***

**În cadrul ședinței a instanței de recurs din 09 noiembrie 2022**, avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a susținut pe deplin recursul înaintat pe motivele de fapt și de drept invocate în acesta, invocând că instanța de fond nu a motivat soluția de suspendarea din funcție.

A mai invocat că încheierea contestată contravine dispozițiilor pct.22, 23 din Decizia Curții Constituționale, expuse în cadrul examinării sesizării nr.123a/2017 privind controlul constituționalității articolelor 33 și 34 din Legea privind administrația publică locală- art177 alin.(2) din Codul electoral.

Consideră că sunt toate temeiurile de a admite recursul înaintat, de a fi anulată încheierea instanței de fond și să fie permis primarului să-și desfășoare activitatea.

**În cadrul ședinței a instanței de recurs din 09 noiembrie 2022**, inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin poziția avocatului său, invocând că procurorul nu s-a folosit de dreptul său de a solicita suspendarea pe durata anchetei, careva plângeri

din partea APL privind suspendarea din funcție conform Codului de procedură penală nu au parvenit.

**În cadrul ședinței a instanței de recurs din 09 noiembrie 2022**, procurorul Ciuleacu Anatolie a indicat că în cazul dat încheierea nu poate fi supusă căilor de atac deoarece nu este prevăzută calea legală, iar încheierea a fost emisă legal.

A menționat că în acțiunile lui \*\*\*\*\* există o continuitate.

A solicitat respingerea recursului înaintat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

**În cadrul ședinței a instanței de recurs din 09 noiembrie 2022**, reprezentantul părții vătămate Baidu Stela a susținut poziția procurorului, invocând că inculpatul \*\*\*\*\* împiedică buna funcționare a tuturor instituțiilor subordonate primăriei, inclusiv primăria.

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concludă asupra necesității respingerii recursului ca fiind inadmisibil din următoarele considerente.*

**În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod de procedură penală**, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

**Potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală a RM**, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 10 iunie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost înregistrată spre judecare cauza penală de învinuirea lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (1), (3), art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal. (f.d.8)

O dată cu parvenirea cauzei penale prin intermediul SEDP a parvenit demersul procurorului Anatolie Ciuleacu, cu privire la suspendarea provizorie din funcție a primarului \*\*\*\*\*.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 20 octombrie 2022, s-a admis demersul Procurorului cu privire la suspendarea provizorie din funcție a \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* Andrei.

S-a aplicat în privința inculpatului \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , originar și locuitor al \*\*\*\*\* , măsura de constrângere „suspendarea

provizorie din funcție” până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale.

Termenul măsurii aplicate urma a fi calculat din data de 20 octombrie 2022.

Copia încheierii a fost trimisă pentru informare consiliului local Valea Perjei raionul Cimișlia. (f.d.33-39)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 20 octombrie 2022, avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judiciare emisă de către Judecătoria Cimișlia sediul central din 20.10.2022. (f.d.43)

Astfel, potrivit prevederilor art.200 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public. Persoanei suspendate provizoriu din funcție i se întrerupe remunerarea muncii, însă perioada de timp pentru care persoana a fost suspendată provizoriu din funcție în calitate de măsură procesuală de constrângere se ia în calcul în vechimea generală de muncă. Suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează învinutul ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.*

Conform prevederilor art.437 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.*

Astfel, Colegiul judiciar concluzionează că, conform normelor sus citate, nu poate fi atacată cu recurs încheierea privind suspendarea provizorie din funcție.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că încheierea judecătoreii Cimișlia sediul central din 20 octombrie2022, privind aplicarea în privința inculpatului \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, măsura de constrângere „suspendarea provizorie din funcție” până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (1), (3), art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal, nu poate fi atacată cu recurs, or, legea nu prevede o astfel de cale de atac, circumstanță care duce la respingerea recursului ca fiind inadmisibil, fără a fi examinat fondul recursului și fără a se expune asupra argumentelor avocatului din recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare a hotărârii atacate, decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 437, 448, art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

#### D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului \*\*\*\*\* Andrei, ca inadmisibil.

Se menține încheierii judecătoreii Cimișlia sediul central din 20 octombrie2022, privind aplicarea în privința inculpatului \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, măsura de constrângere „suspendarea provizorie din funcție” până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (1), (3), art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal.

Încheiere este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Caraianu Liudmila

Fujenco Dmitrii