

Dosarul nr. 1a-1429/2019
Judecător: Ecaterina Buzu

DECIZIE
În numele Legii

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier:

Ana Buhnă

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocatului:

Valentina Arnaut

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 26 iunie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Zansir** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.03.2018-26.06.2019;

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.07.2019-02.****.2019;*

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și respingerea apelului declarat de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, ca fiind nefondat.

Avocatul Valentina Arnaut și inculpatul Zansir *****au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Zansir *****și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei ***, sediul Central din 26 iunie 2019 inculpatul Zansir *****(născut la data de *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în or. *****, str. *****, ap. *****, cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, studii superioare, angajat la Spitalul de Psihiatrie și fitiziopneumonie ***** – medic, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și în baza art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM procesul penal a fost încetat în privința inculpatului Zansir Alexandru, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.**

Cerința procurorului privind încasarea de la Zansir ***** în beneficiul statului a sumei de 3717,75 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Zansir Alexandru, activând în funcția de șef al secției psihiatrice bărbați nr. 4 a Spitalului de psihiatrie și fitiziopneumologie ***, fiind astfel persoană publică, în perioada de 02.06.2016-11.06.2016, din interes material, exprimat prin acceptarea și primirea la data de 01.06.2016 de la pacientul Cristea Valeriu a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru permisiunea de a pleca din spital și a se deplasa la domiciliul din sat. Căzânești, raionul Telenești, a înscris, în calitate de medic curant, în fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 583, care este document oficial, potrivit căreia Cristea Valeriu a fost internat la data de 24.05.2016 cu diagnosticul „tulburări de personalitate organică (TCC repetat) f-m psihoorganic, f-ma mixtă astenică, explozivă, tentative de suicid”, date vădit false privind consultarea și acordarea asistenței medicale pentru zilele de 02, 03 și 07 iunie 2016, deși începând cu data de 01.06.2016 acesta a părăsit spitalul și s-a aflat în s. Căzânești, raionul Telenești, iar la data de 11.06.2016, zi în care Cristea Valeriu a săvârșit infracțiunea de violență în familie care a provocat decesul fiului minor Cristea Valerian, a făcut mențiuni despre externarea pacientului din spital.**

3. Împotriva sentinței Judecătoriei ***, sediul Central din 26 iunie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie confiscat în contul statului, conform prevederilor art. *****6 alin. (1), (2), lit. b) Cod Penal al RM, de la Zansir ***** contravaloarea sumei de 400 lei, ca bani rezultați din infracțiune.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-potrivit celor constatate în actul de învinuire Zansir *****a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă de 400 lei de la pacientul Cristea Valeriu;

-contravaloarea bunului rezultat din infracțiune urmează a fi confiscată în conformitate cu art. *****6 alin. (1), (2), lit. b) Cod Penal al RM.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019 a declarat apel inculpatul Zansir *****prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Zansir *****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-inculpatul Zansir *****nu a comis fapta incriminată, fapt ce este confirmat prin probele video deținute de inculpat pe data de 01.06.2016, dar nu au fost examinate în instanța de fond;

-lipsa însemnărilor, descrierii stărilor psihice ale pacienților în fișele medicale în ziua de 01.06.2016, lipsa semnăturilor în careva documente medicale care confirmă lipsa inculpatului la locul de muncă;

-declarațiile martorului Guzun Ilie precum că nu l-a văzut pe inculpat la serviciu, pot fi confirmate și de alți colaboratori. Ziua de 01.06.2016 a fost declarată zi de odihnă de către administrația Spitalului de Psihiatrie *****;

-lipsa orelor de muncă în tabelele medicale și surorilor de proceduri din 01.06.2016;

-declarațiile martorului Cristea Valeriu la ședința de judecată și negarea faptului de înmânare a oricărei sume bănești medicului curant, negarea declarațiilor făcute precedent la Penitenciarul or. Bălți;

-negarea faptului de cunoștință al medicului curant în general și negarea faptului de întâlnire și vizitarea medicului pe 01.06.2016 de către cumnatul Rojnevschi Dumitru;

-înscrierea în fișa medicală al pacientului Cristea Valeriu s-a făcut fără careva interes material sau personal și numai în scopul oformării corecte al documentului medical;

-contactul telefonic al medicului curant către pacient la data de 02.06.2016 confirmă faptul că pacientul nu a fost eliberat de către medic. Apelul a fost efectuat în scopul muștrării pacientului care a evadat prin înșelarea personalului și reîntoarcerea de urgență în spital.

4. La judecarea apelurilor acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și respingerea apelului declarat de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Valentina Arnaut și inculpatul Zansir *****au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Zansir *****și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, ca fiind nefondat* și de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Inculpatul Zansir *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că pe Cristea Valeriu l-a cunoscut, fiind pacientul lui, el activând în calitate de medic șef și medic curant în spitalul de psihiatrie. La data de 24.05.2016, Cristea Valeriu a fost internat în spital în stare de sevraj pronunțat cu elemente de delir alcoolic, cu diagnoza care corespunde cu fișa de internare. S-a petrecut tratament timp de 6-8 zile, starea pacientului s-a ameliorat evident. Fiind în stare satisfăcătoare a întreprins nenumărate tentative el și soția lui Aurelia de a

se externa din spital. Ea suna și pacientul îi dădea telefonul să vorbească cu ea. Insista permanent să fie externat motivând că este mult de lucru acasă, au teren agricol pe care îl prelucrează, permanent se refuza din motiv că starea nu era ameliorată suficient și nu este caz tratat. A indicat ca să fi externat pacientul trebuie să aibă minim 16 zile, pentru a fi un caz tratat. Pe data de 30 mai 2016 s-a adresat de nenumărate ori, dar i s-a refuzat externarea, el îl amenința că o să îi pară rău. Folosindu-se de moment, pe data de 01.06.2016, el (inculpatul) nu era la serviciu, dar s-a adresat la personalul care deservea și aducea mâncarea, s-a învoit să meargă pentru a aduce mâncarea în secție. A mai indicat că, nu cunoaște precis dacă s-a cerut să meargă să aducă mâncare sau să meargă la magazin. A doua zi, la data de 02.06.2016, a fost anunțat de către infirmieri, precum că pacientul a dispărut. El l-a telefonat și l-a muștrat și i-a spus să se întoarcă urgent înapoi, la ce el i-a spus că își face treburile în 2-3 zile și se întoarce. A relatat că, din spusele personalului cunoaște că la data de 01.06.2016, la pacient a fost cumnatul Rojnevschi, pacientul a cerut niște bani și ca să nu întoarcă înapoi a spus că a dat medicului. A concretizat că, aceasta cunoaște din declarațiile pacientului. El nu îl cunoaște, nu s-au văzut niciodată. Rojnevschi a fost în vizită la pacient, însă nu l-a văzut, deoarece nu era la serviciu. A mai relatat că, pe data de 02.06.2016, l-a sunat și l-a prevenit să vină urgent înapoi. Pe parcurs a uitat de el și ca să facă caz tratat, pentru a îndeplini normele a fost nevoie să ducă istoria până la sfârșit. După acesta a uitat de el. Pe data de 11.06.2016, la ora 09:15, l-a telefonat și i-a spus că nu mai vine la spital că este tot normal și o să vină soția, la ce el i-a spus că o să închidă istoria și gata. Seara a fost telefonat de șeful spitalului precum că a fost anunțat de către medicul psihiatru din raion Stela Ivana despre săvârșirea infracțiunii și anume omorul feciorului său. A indicat că, fiind sâmbătă, a lucrat jumătate de zi, a închis istoria și seara în jurul orelor 19:00, a fost chemat de medicul șef Rotaru Valeriu. Suplimentar, a indicat că, motivul că a închis istoria a fost că trebuia să încheie istoria ca fiind un caz tratat, deoarece pacientul a stat 8-9 zile și după acesta nu a mai venit, deci lucru este în zadar. Starea psihică a pacientului era oglindită obiectiv. La data de 01.06.2016, ca să dovedească că nu a fost la lucru este posibil de verificat că nu este nici o fișă și nici o semnătură.

A mai indicat că interesul lui a fost de a îndeplini cazul tratat și nicidecum material. Nu a fost nici o înțelegere. Nu îl cunoaște pe cumnatul lui Cristea Valeriu, Rojnevschi. El activează în spitalul de psihiatrie timp de vreo 7-8 ani. Se cunoșteau cazuri de evadare din secție, dar se anunța la poliție. El nu a anunțat la poliție, deoarece el i-a promis că vine înapoi. Nu a calificat chestiunea acesta ca evadare, deoarece era în plan ca el să plece acasă undeva pe data de 08 iunie 2016. Cristea Valeriu a stat de pe data de 24 și pe 01 a plecat. El a completat fișa până la 11.06.2016. Pe parcursul de la 01.06.2016 până la 11.06.2016, fișa a întocmit-o. El l-a crezut pe cuvânt, și când sunt 60 de pacienți, practic a uitat de el.

A mai relatat că, medicul curant este obligat să anunțe poliția și administrația spitalului de psihiatrie despre evadare. Este registru unde se notează pacienții evadați. Nu a notat că pacientul a evadat, deoarece în fișa medicală nota despre starea pacientului. După conversația telefonică a văzut că este liniștit. Tratamentul de bază se face în primele ***** zile. Medicul psihiatru raional Stela Ion, a îndreptat la ei la spital. A făcut notițele la datele ulterioare în baza stării psihice, care o avea ultima dată când l-a văzut. În registru este descifrarea sunetelor, el l-a sunat și i-a spus că nu vine înapoi, deoarece se simte bine. Dânsul l-a muștră că nu i-a scris tratament. La data de 11.06.2016, ora 09:15 l-a externat acasă. De pe data de 02.06.2016 până la 11.06.2016 nu a vorbit cu dumnealui la telefon. Nu a primit careva folioase materiale de la Cristea V. pentru a face careva însemnări în cartelă. A indicat că, el a împrumutat bani de la toată secția. El a vorbit cu soția lui Cristea Valeriu la telefon, îl teroriza. Nu cunoaște dacă de pe 24 până pe 01, pacientul a ieșit în afara spitalului, deoarece infirmiera nu l-a întrebat când i-a vreun bolnav să o ajute, posibil a ieșit. A mai relatat că, infirmierele nu au dreptul să ia pacienții să le ajute, dar luând în considerație că sunt bacuri cu mâncare ele îi i-au la ajutor. A doua zi i-a comunicat sora medicală Volcu Elizaveta că, pacientul nu este în secție, dar cine i-a dat drumul nu cunoaște. Aceste cazuri se discută la volantă.

Suplimentar, a mai indicat că acest caz s-a discutat cu șefa Tatiana, precum că pacientul are dorința de a pleca, nemijlocit ei trebuie să le acorde liberate și nu au nici un drept să îi rețină. Pacientul nu a scris nici o cerere precum că dorește să plece. Nu s-a adresat cu vreo plângere la ombudsman; (f.d. 78-79, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Zansir *****a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

5.2.1. *Deși inculpatul Zansir *****nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

*-declarațiile martorului Cristea Valeriu care în ședința de judecată a declarat că pe Zansir ***** îl cunoaște, nu au nici o relație. Data nu o ține minte posibil luna mai 2016, a fost internat în spitalul de psihiatrie, din motiv că era în stres. Nu ține minte câte zile și până la ce dată a fost internat în spital. Fiul lui a decedat pe data de 11 iunie 2016. A fost externat din spital cu câteva zile înainte de decesul fiului lui. Nu ține minte cu câte zile concret a fost externat până la decesul fiului. A indicat că, cunoaște că a venit de la spital și după acesta s-a întâmplat cazul, dar câte zile anume nu poate spune. Nu înțelege ce se vorbește. La spitalul de psihiatrie nu ține numele medicului. A relatat că persoana din sală pe nume Zansir *****era medicul din spital. Inculpatul a fost medicul lui, nu ține minte cum se numește. Nu ține minte numele medicului, dar vizual îl ține minte. A discutat cu soția și medicul*

le-a spus că îi este rău și soția să vină să îl ia acasă. Cu soția a discutat prin telefon și la fel a discutat cu cumnatul Rojnevschi Dumitru. I-a spus cumnatului să îi aducă ceva bani, ce sumă anume nu ține minte, aproximativ vreo 400-500 lei. Cumnatul i-a adus banii la spital, ulterior a plecat acasă. Din banii în cauză careva sume bănești nu a oferit medicului. Ține minte că i-a dat lui *****0 lei, dar cam greu ține minte că era tare bolnav atunci. Acei *****0 lei i le-a dat pentru drum. Suplimentar, a declarat că, a fost audiat în Penitenciarul nr. 11, Bălți. Nu a scris nimic atunci, deoarece nu avea ochelari. El a spus așa din cuvintele cumnatului. Nu ține minte ce a făcut atunci cu acei bani. Nu a scris nimic atunci, semnătura și scrisul îi aparține. Nu își aduce aminte când i s-a permis să plece la domiciliu. A indicat că, atunci când a plecat din spital a fost externat, și-a luat toate lucrurile. Nu ține minte dacă de către medic a fost eliberat certificat. După externare nu a mai fost la consultare la medic. După externare a băut pastile care i le-a prescris psihiatrul de la policlinică. După ce a ieșit din spital a mers la policlinică. A fost la medicul Stela Ivanovna. Când a fost la domiciliu până la decesul fiului a servit băuturi alcoolice. Cunoaște că pastilele nu se consumă odată cu băuturi alcoolice. A mai indicat că, declarațiile care au fost consemnate la Penitenciarul nr. 11 Bălți și s-au dat citire acum nu corespund adevărului. Nu ține minte precis cine i-a prescris pastilele, poate Stela Ivanova, poate de la spital. Ține minte că avea mai multe pastile, dimineața a băut ceai apoi mai multe pastile. Nu își aduce aminte totul, dar își amintește că deodată a apărut cu melesteul în ușa și îl vedea pe fiu. A aruncat melesteul pe pat, apoi a mai fumat. După asta a aflat că cu acel melesteu l-a ucis pe fiul lui. Nu înțelege din ce motiv, deoarece erau în relații bune. Acum la moment urmează tratament psihiatric. De faptul că este în judecată și că depune declarații este conștient. Nu poate spune unde se afla pe data de 01.06.2016. Datele nu le ține minte;

(f.d. 58, vol. II)

*-declarațiile martorului Rojnevschi Dumitru care în ședința de judecată a declarat că pe Cristea Valeriu îl cunoaște este soțul surorii sale. De doi-cinci ani după cum cunoaște cumnatul lui Cristea Valeriu se afla la evidență la medicul psihiatru. Diagnoza nu o cunoaște, dar se afla la evidență cu capul. La spitalul psihiatric din or. *****, a fost spitalizat de mai multe ori. Urma tratamente spitalicești și ulterior la domiciliu. A văzut pastile la el cu denumirea „Deazepam”, „Deazepex”, „Amitriptilin” le purta cu el permanent. A mai indicat că, nepotul lui, Cristea Valerian Valeriu, a decedat la data de 11.06.2016. El a fost omorât de către tatăl său, Cristea Valeriu Vladimir. Înainte de decesul nepotului aproximativ la sfârșitul lui mai 2016, cumnatul Cristea Valeriu, a fost internat la Spitalul de Psihiatrie *****. La spital când a fost internat l-a vizitat în perioada mai 2016, i-a dus schimburi și cele pregătite de către sora Cristea Aurelia. Când a mers la sora lui, ea deja vorbea la telefonul ei cu cumnatul. După ce a discutat, sora i-a transmis lui telefonul și a discutat cu el că cumnatul l-a rugat să îl viziteze la spitalul de*

psihiatric ca să îi ducă schimburi, mâncare și bani. A relatat că, suma de aproximativ 400-500 lei, care i-a spus să împrumute de la Rață Raisa. Nu a dorit să împrumute de la soră, deoarece sora nu dorea să îi dea bani. A doua, a trei zi, a mers la spital personal și i-a transmis geanta cu mâncare și banii. A intrat în incinta spitalului, în sala unde se petrec întâlnirile cu rudele și l-a întrebat ce se petrece acasă, totodată, cumnatul lui nu i-a comunicat să fi avut intenția să meargă acasă. La întrebarea lui pentru ce îi trebuie bani, Cristia Valeriu, i-a spus că mai are nevoie și de alte pastile decât cele care le primește de la spital gratis, anume pentru dureri de pancreas, ficat. A mai relatat că, despre medicul care îl tratează pe Cristea Valeriu, i-a comunicat că se numește San Sanîci, familia nu o cunoștea. Personal nu a dus discuții cu careva din personal din medicii lui Cristea Valeriu. În ziua când s-a întâlnit a discutat circa 20 minute, după care a plecat acasă și a mers pe deal. Ulterior, aproximativ peste o oră, Cristea Valeriu, a venit la el pe deal cu bicicleta. Întrebându-l cum de a ajuns la el pe deal, Cristea Valeriu, i-a spus că i-au dat drumul de la spital. I-a spus Cristea Valeriu că banii care i-a transmis 400-500 lei, i-a dat medicului, pentru ce i-a dat drumul acasă. A concretizat că, nu i-a comunicat pentru ce perioadă i s-a dat liber acasă, dacă urma careva tratament nu cunoaște. În zilele următoare, l-a văzut pe Cristea Valeriu, prin sat servind băuturi alcoolice. Până la cazul dat, cumnatul lui Cristea Valeriu obișnuia să servească alcool împreună cu pastile, fapt despre care îi povestea și sora. A mai menționat că, în perioada când servea alcool cu medicamente avea un comportament agresiv, atât în familie, cât și cu cei din jur. Despre decesul nepotului lui a aflat de la vecinul surorii Dumitraș Călin, care a venit la el pe deal și i-a comunicat că nepotul Cristea Valerian, a fost omorât de către cumnatul său Cristea Valeriu și a mers acasă la ei. Ajungând acasă la cumnatul lui, Cristea Valeriu, era încătușat în mașina de poliție, iar mergând în casă l-a văzut pe nepotul lui, la podea decedat, sora tot era în casă unde își plângea copilul. A indicat că, în acea zi și zilele următoare sora se afla într-o stare de afect. A aflat mai multe detalii de la lucrătoarea care se afla în acea zi la lucru la sora acasă în gospodărie pe nume Rotari Svetlana, că în timp ce ea lucra cu sora în grădină și cumnatul lui a chemat-o în casă pe sora, după care peste un timp sora a fugit din casă plângând îndreptându-se spre vecini. În curtea vecinilor a mers și lucrătoarea Svetlana, care a auzit că copilul Cristea Valerian se află în casă ucis. Mai apoi, el a văzut singur. Anume vecinul Dumitraș Călin nu s-a temut și a intrat în casă și l-a văzut pe nepot ucis. A adăugat că, cumnatul lui în acea zi când a săvârșit fapta a venit până a săvârși fapta în stare de ebrietate la ora trei de noapte. Iar dimineața acesta a băut pastile pentru cap. A fost internat pentru un tratament de circa 21 zile, însă i s-a dat voie să plece din spital urmând să urmeze tratamentul până la sfârșit. De fiecare dată când Cristea Valeriu era internat în spital nu se afla în staționar pe toată perioada tratamentului, dar de fiecare dată venea acasă mai înainte. La întrebarea lui către soră sau cumnatul lui, cum i se

permitea să vină acasă înainte de finalizare a tratamentului, el spunea că găsește limbă comună cu medicul. Nepotul lui era unicul copil în familie, consecințele și suferința surorii sunt până în prezent. Până la caz, sora era deja divorțată de cumnatul lui, dar locuiau într-o casă. Bancnotele în ce nominal erau nu își aduce aminte. A concretizat că, la urmărirea penală poate și a declarat nominalul bancnotelor care le-a transmis lui Cristea Valeriu, dar au trecut 2 ani și nu își aduce aminte tot. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală, ele corespund realității și sunt corecte;

(f.d. 27, vol.

II)

5.2.2. La solicitarea părții apărării în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a fost audiat *martorul apărării Guzun Ilia* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe Zansir ***** îl cunoaște, este coleg de serviciu de 20 ani în secția de psihiatrie în Spitalul de Psihiatrie *****. El activa în calitate de asistent superior, iar dumnealui activa în calitate de șef de secție. El era subalternul dumnealui. La data de 01.06.2016, a fost la serviciu, iar Zansir ***** în acea zi la serviciu nu a fost, fiind sărbătoare toți au fost eliberați. El a venit la serviciu, deoarece nu a cunoscut despre acest fapt. Ordin pe secție nu a fost. El lucra pe un salariu până la ora 15:00, a doua zi când a venit în spital nu era nimeni. Din colegi a aflat că vor lucra în altă zi, a eliberat medicamente și a plecat acasă. În acea zi a fost la serviciu de la 07:40 până la 08:40. La data de 01.06.2016, Cristea Valeriu era internat în secția de psihiatrie. Nu cunoaște perioada și câte zile dumnealui a fost internat. Nu cunoaște de cine a fost externat. Medicul curator al dumnealui era *****Zansir. Atunci în secție nu activau și alți medici. Nu poate spune dacă în acea zi l-a văzut pe acel pacient. Prin saloane în acea zi nu a fost. A declarat că, i s-a memorizat acea zi, deoarece la sfârșit de lună face darea de seamă. Darea de seamă face în fiecare lună. Nu poate declara ce s-a întâmplat după orele plecării lui și până la finele zilei. Nu i s-a raportat de către colaboratori că ceva s-ar fi întâmplat. Nu poate spune dacă după plecarea lui putea *****Zansir să vină la serviciu. A mai declarat că, este medic de gardă. Nu a avut cazuri când în orele în afara serviciului, medicul să vină la serviciu. Nu a avut așa caz când pacientul pleacă acasă, iar conform fișei se consideră că se află în staționar. Pacientul când se internează se notează data și ora în fișa medicală și în ziua externării se eliberează un certificat și se notează în registrul surorii de supraveghere. Nu au avut cazuri când pacienții plecau din secția de psihiatrie;

(f.d. 57, vol. II)

-*comunicarea locotenentului major de poliție al OUP al SUP a IP Telenești, Igor Vrabie din 21 iulie 2016, prin care acesta a relatat că, la data de 21.07.2016, a fost pornită cauza penală, în baza indicilor componenței de infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal. Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea de săvârșire a unei*

infracțiuni în care s-a consemnat plângerea cet. Rojnevschi Dumitru Grigorii, locuitor al s. Căzănești, raionul Telenești pe faptul că la data de 01 iunie 2016, în timp ce cumnatul său Cristea Valeriu Vladimir era internat de la 24 mai 2016 în Spitalul de Psihiatrie din or. *****, i-a adus acestuia suma de 500 lei, iar ulterior în aceeași zi cumnatul său a revenit din spital acasă în s. Căzănești, comunicându-i că din suma de 500 lei a transmis medicului curator suma de 400 lei și i-a fost permis de a pleca acasă din spital;
(f.d. 2, vol. I)

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16 iunie 2016, potrivit căruia cet. Rojnevschi Dumitru a comunicat despre circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune și a solicitat de a fi verificate acțiunile medicilor spitalului de psihiatrie prin prisma legislației procesual-penale și tragerea la răspunderea penală a acestora; (f.d. 6-7, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 15.07.2016 a copiilor de documente și fișei medicale a bolnavului de staționar din materialele cauzei penale nr. 2016350249; (f.d. 8, vol. I)

-procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Rojnevschi Dumitru din 20.07.2016, prin care acesta a comunicat despre circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune; (f.d. 58-59, vol. I)

-procesul-verbal de audiere a martorului Cristea Valeriu Vladimir din 29.06.2017 prin care acesta a comunicat despre circumstanțele cunoscute vizavi de infracțiune; (f.d. 74-75, vol. I)

*-procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016 a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7478/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 06*****70705, utilizat de Cristea Aurelia;* (f.d. 80, vol. I)

*-procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016, a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7479/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 069925*****5, utilizat de Zansir Alexandru;* (f.d. 86, vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 07.12.2016, a unui disc de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7480/16, ce conține descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 069590424, utilizat de Cristea Valeriu; (f.d. 91, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.01.2017, a discurilor de tip CD-R de model Freestyle cu nr.7478/16, 7479/16 și 7480/16, ce conțin

descifrările convorbirilor telefonice ale nr. 06*****70705, utilizat de Cristea Aurelia, nr. 069925*****5, utilizat de Zansir *****și nr. 069590424, utilizat de Cristea Valeriu, la care sunt anexate extrasele; (f.d. 92-122, vol. I)

-ordonanța din 17.01.2017, potrivit căreia s-a dispus a anexa la materialele cauzei a documentelor electronice „scrisoare rcp 7478_16.xps”, „6*****70705(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7479_16.xps”, „69925*****5(A).XLSX”, „scrisoare rcp 7480_16.xps” și „69590424(A).XLSX”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele 06*****70705, 069925*****5 și 069590424, care au fost înscrise pe 3 discuri de tip CD-R cu nr. 7478/16, nr. 7479/16 și nr. 7480/16; (f.d. 123-148, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a documentului din 16.02.2017, a fișei medicale a bolnavului de staționar Cristea Valeriu nr. 583, la care este anexată copia fișei; (f.d. 149-177, vol. I)

-procesul-verbal de audiere a învinuitului Zansir *****din 23.02.2018, potrivit căruia acesta nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate și a declarat despre condițiile în care faptele comise s-au produs; (f.d. 208-209, vol. I)

5.3. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Zansir ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM** – fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Zansir *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Potrivit textului de apel formulat de către inculpatul Zansir *****împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că inculpatul contestă sentința sub aspectul stabilirii vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, așa cum dânsul nu recunoaște vina, solicitând în acest sens pronunțarea unei sentințe de achitare.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de apelant nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Zansir ****împotriva sentinței Judecătorei ****, sediul Central din 26 iunie 2019.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Zansir ****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

5.5. Colegiul Penal referindu-se la doctrina juridică notează că obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, cu modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciale: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interes material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

5.5.1. Reieșind din probele care au fost administrate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, Colegiul Penal a constatat că acțiunile inculpatului Zansir ****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

5.6. Colegiul Penal va aprecia critic argumentele inculpatului Zansir ****prin care a negat comiterea infracțiunii incriminate și că de fapt nu a primit careva mijloace financiare de la Cristea Valeriu pentru a-l externa înainte de termenul indicat, deoarece acuzatorul de stat a administrat la materialele cauzei penale un ansamblu de probe pertinente și concludente, care combat versiunea de apărare a inculpatului, și anume declarațiile martorilor Cristea Valeriu, Rojnevschi

Dumitru, care coroborează cu materialele scrise administrate la faza urmăririi penale.

Totodată, instanța de apel reține că, inculpatul Zansir *****a fost în imposibilitate să explice careva aspecte esențiale, cum ar fi modalitatea evadării, nedenunțarea acestui fapt la organele de poliție, deși chiar conform declarațiilor inculpatului, acesta a indicat că, somarea organelor de poliție în caz de evadare este obligatorie și înregistrarea a unor astfel de cazuri de evadare în registru de evidență.

Or, inculpatul Zansir *****a comunicat că astfel de cazuri se înregistrează într-un registru special, fiind comunicate șefului Spitalului și discutate la volante, fapt care nu a avut loc, astfel, inacțiunile inculpatului denotă existența unui motiv, și anume, de a ascunde lipsa pacientului din spital, or, inculpatul Zansir Alexandru, fiind persoana, care i-a permis lui Cristea Valeriu să părăsească spitalul benevol, fără a exista de fapt o evadare propriu zisă, acțiuni care conform declarațiilor martorilor acuzării relatate în ședința de judecată, au fost condiționate de interesul material al acestuia.

Mai mult, instanța de apel reține că versiunea de apărare a inculpatului se combate inclusiv și prin declarațiile martorului apărării Guzun Ilie, care audiat în ședință de judecată a comunicat că: nu i s-a raportat de către colaboratori că ceva s-ar fi întâmplat. Este medic de gardă. Nu a avut cazuri când în orele în afara serviciului medicul vine la serviciu. Nu a avut așa caz când pacientul pleacă acasă, iar conform fișei se consideră că se află în staționar. Pacientul când se internează se notează data și ora în fișa medicală și în ziua externării se eliberează un certificat și se notează în registrul surorii de supraveghere. Nu au avut cazuri când pacienții plecau din secția de psihiatrie.

Astfel, declarațiile martorului Guzun Ilie exclud poziția părții apărării precum că, s-au semnalat cazuri de evadare și anterior, precum și situația că, pacienții ar avea acces liber să iasă în afara teritoriului spitalului.

Argumentele inculpatului Zansir Alexandru, precum că nu a primit careva foloase materiale de la Cristea Valeriu în scopul de a-i permite să părăsească spitalul, instanța de apel le va aprecia critic, or, potrivit declarațiilor martorului Rojnevschi Dumitru, se atestă că dânsul a transmis suma de 400-500 lei lui Cristea Valeriu la spital, iar peste o oră acesta a venit cu bicicleta la terenul pe care îl prelucra și a comunicat că banii care i-a transmis 400-500 lei, au fost transmiși medicului pentru a-i permite să plece acasă.

Totodată, din declarațiile martorului Cristea Valeriu rezultă că dânsul ține minte că i-a dat medicului *****0 lei, suma nu și-o amintește, deoarece era bolnav atunci.

Colegiul Penal notează că deși în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond martorul Cristea Valeriu nu și-a menținut declarațiile date la urmărirea

penală, instanța de fond a reținut ca fiind pertinente declarațiile depuse la urmărirea penală conform cărora acesta a comunicat că din suma de 500 lei, 400 lei i-a transmis medicului Zansir *****pentru a-i permite să fie externat din spital și să plece acasă, deoarece anterior a spus că poate să-i dea 250 lei, însă acesta a spus că pentru așa sumă nu riscă, iar *****0 lei i-a lăsat pentru el și din care a achitat transportul până la domiciliul din sat. Căzănești, r-nul Telenești.

În acest sens, instanța de fond a indicat că martorul Cristea Valeriu a fost avertizat de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea declarațiilor mincinoase, iar procesul-verbal al audierii acestuia în calitate de martor a fost semnat de acesta, iar careva obiecții nu au fost înaintate.

Colegiul Penal reține că din fișa medicală nr. 543, care a fost recunoscută și anexată la cauza penală, în calitate de corp delict, a fost dovedit faptul că de către inculpatul Zansir Alexandru, a fost săvârșit un fals în acte publice, mai mult, în cadrul cercetării judecătorești și inculpatul a recunoscut că, datele privind consultarea și acordarea asistenței medicale pacientului Cristea Valeriu, introduse în fișa medicală au fost efectuate după data când acesta a părăsit spitalul, conducându-se la descrierea stării pacientului din 02, 03, 07 și 11 iunie 2016, de starea care o avea la 31.05.2016.

Astfel, cu referire la poziția de apărare a inculpatului Zansir Alexandru, Colegiul Penal atestă că aceasta este totalmente în contradicție cu probele obținute în cadrul examinării cauzei penale, care de fapt stabilesc cu lux de amănunte acțiunile infracționale ale inculpatului, Zansir Alexandru.

Circumstanțele stabilite atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești evidențiază în acțiunile inculpatului Zansir *****a elementelor infracțiunii incriminate.

5.7. În contextul celor reflectate supra, Colegiul Penal apreciază că simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Zansir *****nu echivalează cu achitarea ultimului de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

5.8. În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Zansir *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Zansir *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin - *fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material*.

6. Prin cererea de apel declarată de acuzatorul de stat procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoreiei *****, sediul Central din 26 iunie 2019 rezultă că sentința instanței de fond este contestată în partea ce ține de confiscarea în contul statului conform prevederilor art. *****6 alin. (1), (2), lit. b) Cod Penal al RM, de la inculpatul Zansir *****contravaloarea sumei de 400 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

6.1. În conformitate cu prevederile Declarației Universale a Drepturilor Omului (art. 17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (art. 1 al Protocolului adițional nr. 1) și ale Constituției RM (art. 46) orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. Totodată, Constituția RM stipulează că averea dobândită ilicit nu poate fi confiscată și că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

6.2. În conformitate cu art. ****6 alin. (1) și alin. (2), lit. b) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

6.3. Colegiul Penal notează că la trecerea forțată a corpurilor delictelor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) *limitarea este prevăzută de lege*; b) *protejează un interes legitim*; c) *să fie necesară într-o societate democratică*.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de apel apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delictive respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități.

6.4. Colegiul Penal apreciază că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocolirii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al aparținerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

Astfel, instanța de apel atestă că inculpatul Zansir *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM, adică falsul în acte publice, după

semnele înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a stabilit că inculpatul Zansir *****a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă de 400 lei de la pacientul Cristea Valeriu.

În temeiul art. *****6 alin. (1) și alin. (2), lit. b) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Instanța de apel va dispune confiscarea de la inculpatul Zansir *****în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în mărime de 400 (patru sute) lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, iar în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Zansir *****împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019 se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019, se admite, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabili pentru prima instanță.

Se confiscă de la Zansir *****în beneficiul statului contravaloarea a mijloacelor bănești în mărime de 400 (patru sute) lei.

În rest, sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 26 iunie 2019 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.11.2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Silvia Gîrbu