

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 decembrie 2014

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx, Instanța compusă din:

Președinte ședinței, Judecător	Lilia Dașchevici
Grefier	Mariana Pascal
Cu participarea:	
Procurorului	xxxxNUMExxxx
Avocatului	Andrian Fetcu

A examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx – a.n xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din sat. Petrești r-l xxxxORAS_SATxxxx, domiciliat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxSTRADAXxxx 38 ap. xxxxAPARTxxxx, divorțat, studii superioare incomplete, supus militar, moldovean, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) CP RM

Perioada examinării: 16.10.2014 - 23.12.2014

A C O N S T A T A T :

xxxxNUMExxxx în perioada anilor 2011-2012, în temeiul dispoziției președintelui Consiliului raional xxxxORAS_SATxxxx nr.304-02/3-2 din 12.12.2007, activând în funcția de specialist în problemele administrației publice, protecției civile și serviciul alternativă a secției administrare publică a Consiliului raional xxxxORAS_SATxxxx, folosindu-se în interes material de situația de serviciu, a primit în luna iunie 2011 de la cet. Fusa Vadim suma de 2800 lei, iar 09.05.2012 de la cet. Gladchii Vladimir și xxxxNUMExxxxndrian sume a câte 2000 lei de la fiecare, asumându-și obligațiunea de a achita în locul acestora taxele pentru petrecerea serviciului de alternativă, însă nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a însușit aceste sume de bani, cauzând astfel părților vătămate daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul xxxxNUMExxxx recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv recunoscînd vina, nesolicitînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul, avocatul au considerat posibil examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatînd că probatoriul cauzei administrat la stadia urmăririi penale stabilește faptele și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească inclusă în procesul verbal, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul xxxxNUMExxxx a declarat că își recunoaște vinovăția și a mai menționat că, în anul 2012 activa în funcția de specialist principal pe lângă președintele r-lui xxxxORAS_SATxxxx. Avînd în gestionare serviciul civil a primit cereri de la părțile vătămate Gladchii Vladimir, xxxxNUMExxxxndrian și Fusa Vadim pentru satisfacerea serviciului militar. De la Fusa Vadim a luat suma de xxxxAPARTxxxx00 lei, de la Gladchii Vladimir și xxxxNUMExxxxndrian a luat suma de 2000 lei. Plecînd în timpul concediului peste hotare a însușit banii, cu intenția că la întoarcere va achita la Banca de Economii pentru eliberarea livretelor militare. Fiind în Federația Rusă și-a fracturat piciorul și nu a reușit să se întoarcă în țară. A fost eliberat din funcție și la moment nu activează. La moment sumele de bani luate le-a întors părților vătămate. Se căiește de cele comise.

Parților vătămate Fusa Vadim, xxxxNUMExxxxndrian, li-a fost explicat dreptul de a fi recunoscuți în calitate de parte civilă, însă au refuzat. Partea vătămată Gladchi Vladimir în ședința de judecată nu s-a prezentat și conform adeverinței primăriei Todirești se indică că acesta este plecat peste hotarele țării.

Vina inculpatului xxxxNUMExxxx în săvîrșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate xxxxNUMExxxxndrian, care la stadia urmăririi penale a declarat că, în toamna inului 2011 a aflat de la un cunoscut din s. Rezina r. xxxxORAS_SATxxxx pe nume Didu Serghei că el a făcut serviciul de alternativă și nu va mai fi înrolat la armată. Acesta i-a explicat că dacă dorește și el să procedeze în același mod poate să se adreseze la consiliul raional xxxxORAS_SATxxxx la cet. xxxxNUMExxxx, care este responsabil de încadrarea recruților în serviciul de alternativă. Astfel el a venit la consiliul raional xxxxORAS_SATxxxx, unde a discutat cu xxxxNUMExxxx care i-a dat un contract și i-a spus că trebuie să-l semneze la cineva care are vre-o întreprindere, ca să arate că este angajat în câmpul muncii oficial, Tot atunci el i-a spus că va trebui să-i achite suma de 3800 de lei și el a fost de acord. A luat contractul respective, însă nu l-a semnat la nimeni. La 09.05.2012 xxxxNUMExxxx l-a telefonat și i-a spus ca să-i aducă 2000 lei ca să achite serviciul de alternativă. În aceiași zi a adus și i-a achitat lui xxxxNUMExxxx suma de 2000 de lei, fiind adus la cunoștință că peste jumătate de an v-a achita restul banilor și va primi livret militar. De atunci nu a mai fost telefonat și alți bani nu i-a achitat. După aceasta la începutul lunii februarie 2013, a fost telefonat de către d-na Căniță Oxana, care i-a spus că la moment activează în funcția lui xxxxNUMExxxx și trebuie să se prezint la ea. A venit la consiliul raional xxxxORAS_SATxxxx și Căniță Oxana l-a informat că el nu este încadrat în serviciul de alternativă și nici nu are vre-un contract încheiat cu ei. Atunci el i-a comunicat ultimei că a achitat pentru

serciu de alternativă lui xxxNUMExxxx suma de 2000 lei însă a primit răspuns că acești bani nu sunt pe contul respective. Astfel a înțeles că xxxNUMExxxx a înșușit suma de 2000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil și s-a adresat cu plângere la Procuratura r-nului xxxORAS_SATxxx. (f.d.36)

Prin procesul verbal de audiere a părții vătămate Gladchii Vladimir care în esență a dat declarații analogice cu declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxxndrian. (f.d.28)

Prin procesul verbal de audiere a părții vătămate Fusa Vadim care în esență a dat declarații analogice cu declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxxndrian. (f.d.32)

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei penale, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect au fost calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM și anume folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată verificând prin prisma probelor anexate la materialele dosarului, a circumstanțelor constatate în ședința de judecată, nu consideră posibilă liberarea inculpatului de la răspunderea penală cu atragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea art. 55 Cod Penal, or făpta prevăzută de articolul 327 alin.1 Cod Penal reprezintă un pericol social eminent societății, prin faptul că este o infracțiune conexasă infracțiunilor de corupție, și prin urmare va fi un remediu echitabil corecției prin atragerea la răspundere penală.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, și anume că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către instanță.

Reieșind din circumstanțele menționate, anume că inculpatul xxxNUMExxxx a recurs la o procedură simplificată de judecare a cauzei, căință manifestată, recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale, de scopul pedepsei penale, și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. 8 Codul de procedură penală consideră posibil stabilirea în privința lui xxxNUMExxxx a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 327 al. (1) CP.

Totodată, urmează a fi menționate prevederile art. 10 al. (2) Cod Penal conform cărora Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Astfel, având în vedere că la momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale prevăzute la art. 327 alin.1 Cod Penal de către inculpat – 09.05.2012, sancțiunea normei imputate prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale, aceasta fiind modificată printr-o sancțiune mai aspră prin Legea nr.3xxxAPARTxxx din 23.12.2013, în vigoare xxxAPARTxxx.02.2014, respectiv, instanța de judecată va aplica sancțiunea în limitele prevăzute de legislație la momentul comiterii ultimei acțiuni infracționale.

De asemenea, având în vedere că prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare din 03.02.2012 sancțiunea complimentară a articolului 327 alin.1 Cod Penal a fost modificată prin excluderea caracterului facultativ al acesteia, instanța conform art.65 alin.2 Cod Penal va aplica obligatoriu pedeapsa complimentară– privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de pînă la 5 ani.

La calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art. 364¹ al. (8) CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (...).

Procurorul a solicitat menținerea măsurii preventive în privința inculpatului xxxNUMExxxx până la intrarea în vigoare a sentinței, însă având în vederea că măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost aplicată acesteia la data de 14.10.2014 și nu a fost prelungită, aceasta a expirat de drept, instanța va aplica inculpatului o nouă măsură preventivă până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.art. 7, 61, 75, Cod Penal al RM art. art, 338, 340, 364¹, 384-385, 389, 392-395, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6000 (șase mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui xxxNUMExxxx că potrivit prevederilor art.64 alin (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința cet. xxxNUMExxxx măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei xxxORAS_SATxxx.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lilia Dașchevici