

Dosarul nr. 1a-1126/2018

Judecător: Victor Sandu

DECIZIE
În numele Legii

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier: Marina Bîrțiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: Iurie Mihalache

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Scripcaraș Maxim X** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Iurie Mihalache și inculpatul Scripcaraș Maxim au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018.

Asupra apelurilor declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 inculpatul Scripcaraș Maxim X (născut la data de x) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare se consideră condiționată pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal s-a obligat Scripcaraș Maxim să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 s-a dispus corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 și s-a adăugat la aliniatul 1 sintagma „cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani”.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Scripcaraș Maxim, activând în cadrul Unității militare nr. 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI. a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, Grecu Valeriu a fost reținut pentru săvârșirea infracțiunii de încălcare a regulilor circulației rutiere, soldată cu decesul unei persoane, fiindu-i aplicată măsura preventivă de arest preventiv.

La XXXXXXXXXXX, soția arestatului XXXXXXXXXXX a fost contactată telefonic de soția prietenului de familie Scripcaraș Maxim pe nume Olesea, care i-a comunicat că Scripcaraș Maxim dorește să discute cu ea referitor la problema lui Grecu Valeriu. În rezultat, peste câteva zile XXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Scripcaraș Maxim în incinta Gării de Nord din mun. Chișinău și i-a relatat referitor la problemele soțului său, care la rândul său i-a promis că o va ajuta după posibilitate.

Astfel, Scripcaraș Maxim o contacta telefonic zilnic pe XXXXXXXXXXX interesându-se referitor la derularea urmăririi penale. În cadrul unei discuții, XXXXXXXXXXX i-a comunicat lui Scripcaraș Maxim referitor la faptul că avocatul soțului său a contestat cu recurs încheierea de aplicare a arestării preventive la Curtea de Apel Chișinău, la ce Scripcaraș Maxim i-a relatat că cunoaște anumite persoane influente din cadrul Curții de Apel Chișinău și îi poate influența în scopul adoptării unei decizii de înlocuire a măsurii preventive aplicate lui Grecu Valeriu din arest preventiv în arest la domiciliu, însă în acest scop va fi necesară o anumită sumă de bani.

Peste câteva zile, continuând intențiile sale criminale, Scripcaraș Maxim a contactat-o pe XXXXXXXXXXX și i-a comunicat că a avut o întâlnire cu persoanele din cadrul Curții de Apel Chișinău și este posibilă adoptarea unei decizii de înlocuire a măsurii preventive în privința lui Grecu Valeriu în schimbul sumei de 1500 Euro. Reieșind din faptul că la acel moment nu dispunea de mijloacele bănești pretinse, XXXXXXXXXXX a împrumutat de la rude suma de 200 Euro și 5000 lei și i-a comunicat lui Scripcaraș Maxim că poate să-i transmită doar această sumă. Atunci, Scripcaraș Maxim i-a comunicat ca inițial să-i transmită banii de care dispune, iar ulterior după ce problema va fi soluționată, adică după examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău și înlocuirea măsurii preventive în arest la domiciliu, să-i transmită restul mijloacelor bănești pretinse.

Astfel, urmare a acțiunilor intenționate de pretindere a mijloacelor bănești în sumă de 1500 Euro, prevalând că deține influență asupra magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău, la XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX i-a transmis lui Scripcaraș Maxim suma de 200 Euro și 5000 lei.

După examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău asupra aplicării măsurii preventive în privința lui Grecu Valeriu, recursul a fost respins, fiind menținută măsura preventivă de arest preventiv. Ulterior, în temeiul încheierii Judecătoriei Telenești din XXXXXXXXXXX, măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată lui Grecu Valeriu a fost înlocuită în arest la domiciliu.

La XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX s-a adresat cu o plângere referitor la acțiunile ilegale comise de către Scripcaraș Maxim, conducerii Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI. Aflând despre plângerea adresată Scripcaraș Maxim a contactat-o telefonic pe XXXXXXXXXXX, solicitând o întâlnire pentru a o convinge să-și retragă plângerea.

La XXXXXXXXXXX, ora 09:00 în cadrul întâlnirii ce a avut loc în apropierea magazinului „Unic” din mun. Chișinău, Scripcaraș Maxim i-a promis acesteia că îi va restitui suma pretinsă și primită anterior pentru influențarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, cu condiția ca dânsa să-și retragă plângerea depusă la Departamentul Trupelor de Carabinieri.

La XXXXXXXXXXX, ora 16:40 în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta Departamentului Trupelor de Carabinieri, Scripcaraș Maxim a condus-o pe XXXXXXXXXXX la Serviciul Securitate Internă, solicitându-i să-și retragă plângerea și promițându-i în schimb restituirea sumei primite. Reieșind din faptul că la acel moment de la Serviciului Securitate Internă lipsea persoana responsabilă de înregistrarea corespondenței, Scripcaraș Maxim i-a solicitat lui XXXXXXXXXXX să se prezinte a doua zi dimineața și i-a comunicat că tot atunci îi va restitui și banii.

La XXXXXXXXXXX ora 10:10 XXXXXXXXXXX s-a prezentat la Departamentul Trupelor de Carabinieri, unde Scripcaraș Maxim i-a indicat să scrie o cerere de retragere a plângerii adresate anterior privind acțiunile sale ilegale, dictându-i conținutul acestei cereri, după care XXXXXXXXXXX a înregistrat-o la Serviciul Securitate Internă, iar copia cererii i-a transmis-o lui Scripcaraș Maxim. După aceste acțiuni, Scripcaraș Maxim i-a restituit lui XXXXXXXXXXX echivalentul sumei primite anterior și anume mijloace bănești în sumă de 200 Euro și 5000 lei.

Reieșind din cele relatate se constată că, există probe concludente și suficiente care demonstrează că Scripcaraș Maxim a pretins de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1500 Euro, susținând că deține influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina să adopte o decizie de înlocuire a măsurii preventive în privința învinutului Grecu Valeriu și a primit în acest scop de la XXXXXXXXXXX suma de 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM din XXXXXXXXXXX constituie echivalentul sumei de 4 256 lei, și 5000 lei, adică suma totală de 9 256 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripcaraș Maxim, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 a declarat apel inculpatul Scripcaraș Maxim prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Scripcaraș Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 a declarat apel avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Scripcaraș Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-pedeapsa aplicată de prima instanță lui Scripcaraș Maxim este o sancțiune severă pentru inculpat. Pomind de la faptul că în

ședința de judecată Scripcaraș Maxim și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunea incriminate și a acceptat examinarea cauzei penale în ordine simplificată, însă, instanța de fond nu a ținut cont pe deplin de aceste aspecte și l-a condamnat pe inculpat la o sancțiune severă. La examinarea cauzei penale în prima instanță, persoana a manifestat căință sinceră;

-infracțiunea la care a fost condamnat inculpatul face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, astfel încât acțiunile apelandului nu au prezentat pericol social sporit pentru societate, inculpatul a restituit prejudiciul în mod integral.

4. La judecarea apelurilor avocatul Iurie Mihalache și inculpatul Scripcaraș Maxim au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018.

4.1. Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelurile declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, prin care va dispune casarea totală a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 privind corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 în partea pedepsei complementare, cu menținerea sentinței contestate fără modificări, reieșind din următoarele considerațiuni.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Scripcaraș Maxim, fiind asistat de avocatul Svetlana Moraru, a prezentat instanței de judecată, printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod procedură penală, declarând că recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității, iar probele administrate la faza urmăririi penale îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi;
(f.d. 175)

Prin încheiere protocolară instanța de fond a admis declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală; (f.d. 184)

Inculpatul Scripcaraș Maxim fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Inculpatul a confirmat că își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, a aflat de problema prietenului său Grecu Valeriu precum că, acesta a comis un accident rutier și s-a soldat cu decesul persoanei și i-a fost aplicat acestuia arestul preventiv. Relevă că, s-a întâlnit cu soția acestuia XXXXXXXXXX și a întrebât cum decurge cauza, i-a oferit ajutorul său, la care era necesară o sumă de bani. Ulterior, susține că, i-a spus Anei că o să vorbească cu careva oameni ca lui Grecu Valeriu să-i fie schimbată măsura preventivă și a cerut suma de 1500 Euro, primind de la aceasta, suma de 200 Euro și 5000 lei cu titlu de avans. Suma fiind transmisă lui peste câteva zile după discuție, banii fiind acasă. Indică inculpatul că, nu a vorbit cu persoanele referitor la problema dată, deoarece nu era toată suma, și la care XXXXXXXXXX, a început a-1 suna, însă nu s-a apropiat de el personal, și ulterior aceasta s-a adresat la poliție. Menționează că, banii i-a întors, însă banii au fost întorși la momentul reținerii sale. Indică inculpatul că, amenda pentru infracțiunea comisă este foarte costisitoare pentru dânsul și nu are posibilitatea de a o achita, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată. Inculpatul a concretizat că, soluția sa consta în faptul să vorbească cu niște persoane de la Curtea de Apel, banii urmau a fi transmiși în sumă totală ca să vorbească cu o persoană care trebuia să influențeze decizia Curții de Apel. Inculpatul a declarat că, pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni și se căiește de cele comise;
(f.d. 176)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Scripcaraș Maxim a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Scripcaraș Maxim X* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și**

primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Scripcaraș Maxim, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 este contestată cu apel de către inculpatul Scripcaraș Mihail și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens partea apărării solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, fără aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

5.5. Potrivit sentinței contestate, inculpatului Scripcaraș Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare se consideră condiționată pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 s-a dispus corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 și s-a adăugat la aliniatul 1 sintagma „cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani”.

5.5.1. La individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Scripcaraș Maxim instanța de fond a reținut că infracțiunea comisă de inculpat se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, a fost reținută circumstanța atenuantă „câința sinceră”, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

5.6. Instanța de apel reține că sancțiunea normei penale reglementată la art. 326 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

5.7. Din conținutul cererii de apel formulată de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței primei instanțe, rezultă că apelantul contestă sentința în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens, aplicarea unei pedepse mai blânde.

Totodată, din conținutul cererii de apel formulată de inculpatul Scripcaraș Maxim împotriva sentinței primei instanțe, rezultă că inculpatul solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Scripcaraș Maxim a solicitat admiterea apelului în sensul declarat parțial, doar în privința pedepsei complementare. Totodată, inculpatul Scripcaraș Maxim a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Iurie Mihalache împotriva sentinței instanței de fond.

5.8. Colegiul Penal reține că în cadrul audierii inculpatului Scripcaraș Maxim în instanța de fond, ultimul a indicat că amenda pentru infracțiunea comisă este foarte costisitoare pentru dânsul și nu are posibilitatea de a o achita, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată.

5.8.1. Așadar, în contextul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Scripcaraș Maxim, instanța de apel reține că inculpatul Scripcaraș Maxim a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecat, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel notează că infracțiunea comisă de inculpatul Scripcaraș Maxim prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal „trafic de influență” atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

5.8.2. Abordând argumentele de apel ale avocatului Iurie Mihalache privind stabilirea unei pedepsei mai blânde inculpatului Scripcaraș Maxim, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite această solicitare, or, la caz, se constată că instanța de fond a respectat în tocmai criteriile generale de individualizare a pedepsei penale în acord cu art. 75 Cod Penal, la individualizarea pedepsei principale, în acest sens, fiind valorificate circumstanțele ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” urmează a fi interpretat în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discriminează și compromit activitatea acestora.

5.8.3. Cu referire la argumentele avocatului Iurie Mihalache precum că inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, a manifestat căință sinceră, Colegiul Penal apreciază că aceste circumstanțe au fost reținute de către prima instanță în procesul de individualizare a pedepsei penale, astfel, „câința sinceră” a fost reținută de către prima instanță cu titlu de circumstanță atenuantă, iar cu referire la circumstanța ce ține de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, instanța de fond a indicat că această circumstanță a atras incidența procedurii simplificate și nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i

se va acorda o noua valența juridică.

Colegiul Penal a reținut faptul că inculpatul Scripcaraș Maxim a indicat că amenda pentru infracțiunea comisă este foarte costisitoare pentru dânsul și nu are posibilitatea de a o achita, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată.

În contextul celor relevate supra, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a considera că pedeapsa penală aplicată inculpatului Scripcaraș Maxim este inechitabilă și neproportională cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, or, pedeapsa penală principală aplicată de către prima instanță, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani este o pedeapsă legală și echitabilă și care va aduce la realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

5.9. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

5.9.1. Instanța de apel a reținut că inculpatul Scripcaraș Maxim, prin cererea de apel formulată contestă soluția instanței de fond și în partea aplicării pedepsei penale complementare „privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani”.

5.9.2. La caz, chestiunea privind aplicabilitatea pedepsei penale complementare „privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”, a fost soluționată de către instanța de fond printr-o încheiere de corectare a erorii.

Așadar, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018, instanța de fond a dispus corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 și s-a adăugat la aliniatul 1 sintagma „cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani”.

Potrivit părții descriptive a sentinței, instanța de fond nu a indicat nici o mențiune referitor la pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate” din structura sancțiunii legii penale stipulată la art. 326 alin. (1) Cod Penal.

5.9.3. În conformitate cu art. 62 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 65 Cod Penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

5.9.4. Instanța de apel notează că sancțiunea legii penale pentru care a fost condamnat inculpatul Scripcaraș Maxim stipulează pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 7) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.

5.9.5. Instanța de apel sumând cele reflectate supra stabilește instanța de judecată în procesul de individualizare pedepsei penale, soluționează chestiunile referitor la tipul, durata și quantumul pedepsei care urmează a fi aplicată, modalitatea de executare a acesteia, dar și chestiunea referitor la aplicabilitatea pedepsei penale complementare, atunci când structura sancțiunii normei penale prevede o asemenea măsură.

5.9.6. În conformitate cu art. 249 Cod procedură penală, (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcîndu-se mențiune și la sfîrșitul actului corectat.

Potrivit art. 250 Cod procedură penală, prevederile art. 249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, *nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asigurătorii, precum și a altor măsuri.*

5.9.7. La caz, Colegiul Penal consideră că nu poate fi acceptată soluția instanței de fond privind aplicarea față de inculpat a pedepsei penale complementare printr-o încheiere de corectare a erorii, or, această chestiune nu poate fi tratată ca o „eroare”, ci constituie o chestiune ce se soluționează în cadrul procedurii de individualizare a pedepsei penale, dar nici ca „omisiune vădită”, deoarece legea procesual-penală indică categoriile acestora, și anume „instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori. experți. interpreți. traducători. apărători. asupra restituirii obiectelor. corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asigurătorii.

precum și a altor măsuri”.

Din considerentele expuse supra, Colegiul Penal va casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 privind corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, prin care s-a adăugat la aliniatul 1 sintagma „cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani”, or, omisiunea instanței de fond de a se expune asupra pedepsei complementare nu constituie o „eroare materială” sau „omisiune vădită” în sensul art. 249-250 Cod procedură penală, ci constituie o chestiune pe care instanța de fond trebuia să o soluționeze la adoptarea sentinței în conformitate cu art. 385 Cod procedură penală.

5.9.8. Colegiul Penal notează că deși eroarea de drept constatată la examinarea fondului cauzei, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Scripcaraș Maxim este susceptibilă de a fi reparată în procedura de examinare a apelului, care constituie o continuitate a examinării fondului cauzei, instanța de apel nu poate dispune casarea sentinței, ca urmare a faptului că acuzatorul de stat nu a contestat cu apel sentința, iar instanța de apel nu poate agrava situația inculpatului în propriul apel (art. 410 Cod procedură penală).

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală prin care va dispune casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 privind corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 în partea pedepsei complementare, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de inculpatul Scripcaraș Maxim și de avocatul Iurie Mihalache în interesul inculpatului Scripcaraș Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018, se admit, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, prin care va dispune *casarea totală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2018 privind corectarea erorii evidente din partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2018 în partea pedepsei complementare*, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Svetlana Balmuș