

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 februarie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Gheorghe Mîțu
Jereghi Anatolie
Panainte Valeriu

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Panainte Valeriu**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, șomer, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele*, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,

termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2025 – 17 februarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 22.05.2025, aproximativ la orele 10:50 min., Panainte Valeriu, conducând mijlocul de transport de model „ZIL” cu n/î *****, pe traseul Donici-Peresecina, raionul Orhei, a fost stopat pentru verificarea actelor, de către șeful de sector al Inspectoratului de Poliție Orhei, Marin Scripnic, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu ofițerul de investigație a SII a IP Orhei, Viorel Țulan și subofițer al sect.2 al SSP a IP Orhei, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5023. În continuare, conducătorul auto, Valeriu Panainte, acționând cu intenție directă, personal a oferit șefului de sector al Inspectoratului de Poliție Orhei, Marin Scripnic, mijloacele bănești ce nu li i se cuvin în suma de 400 lei, prin plasarea acestora în pașaportul tehnic pe care l-a înmănat colaboratorului de poliție specificat, comunicând că nu dispune de actul de inspecție tehnică și că mijloacele bănești sunt transmise în scopul evitării documentării în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru conducerea vehiculului în lipsa inspecției tehnice periodice, transmițând în asemenea mod colaboratorului de poliție Marin Scripnic, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în suma totală de 400 lei, 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu seriile și numerele G.0103 256033 cu anul emisiei 2013 și G.0180 367638 cu anul emisiei 2015, adică pentru a face pe colaboratorul de poliție nominalizat să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de

art.229 alin.(2¹) din Codul contravențional – conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Panainte Valeriu a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Panainte Valeriu și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 22.05.2025, deplasându-se cu mijlocul de transport ”Zil” pe traseul Donici – Peresecina, raionul Orhei, a fost stopat de colaboratorii de poliție. Știa că nu are revizia tehnică la automobilul și, pentru a nu fi atras la răspundere, a pus îpașaportul tehnic 400 lei, pentru ce îi pare foarte rău. Nu știa care vor fi consecințele. Intenționat a dat bani, pentru a nu fi documentat faptul că nu avea revizia tehnică la automobil. Polițistul Scripnic a luat actele automobilului și văzând banii l-a preîntâmpinat că este o infracțiune. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat este de acord să achite amendă. Îi pare foarte rău pentru cele comise.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Panainte Valeriu, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Scripnic Marin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de șef de sector. La 22.05.2025 se afla în serviciu. În timp ce se deplasa cu automobilul de serviciu MAI 5023 pe traseul Orhei-Donici, împreună cu colegii de serviciu Viorel Țulan și Tudor Țurcan, în jurul orei 10:40, a observat o unitate de transport de model ”ZIL” cu n/î OR *****, cu semne evidente de uzare, ce se deplasa încet, direcțional spre s. Peresecina, care transporta două persoane în remorca autocamionului. Din acest motiv a stopat mijlocul de transport și a-l supus verificării pe șofer. La cerința lor, fiind somat prin intermediul girofarului, șoferul a stopat unitatea de transport. S-a apropiat pentru verificare, s-a legitimat, după care șoferul a coborât din unitatea de transport și de sine stătător i-a prezentat actele. Lumând actele în mână a observat că pașaportul tehnic și permisul de conducere se găseau mijloace bănești și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei. L-a întrebat ce-i cu asta, la care ultimul i-a răspuns că nu dispune de revizia tehnică și din acest motiv i-a oferit banii, pentru a nu-l documenta pentru încălcarea respectivă. Atunci i-a adus la cunoștință despre

răspunderea penală, pe care o poartă pentru oferirea de mită unui funcționar public cu statut special. Ulterior a anunțat ofițerul de gardă al IP Orhei, despre acest fapt. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care a documentat cazul, iar mijloacele bănești au fost ridicate. Momentul efectuării oferirii mijloacelor bănești nu a fost fixat video. (f.d.17-18)

- Declarațiile martorului Țurcan Tudor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de subofițer al sectorului 2 al SSP a IP Orhei. La 22.05.2025, se afla în serviciu și împreună cu șeful de sectorul nr. 2 al SSP a IP Orhei, Scripnic Marin și cu colegul Viorel Țulan, care la acel moment activa în calitate de ofițer de investigație al SII a IP Orhei, se deplasa cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan MAI 5023, pe traseul Orhei-Donici, pentru documentarea unui caz de agresiune fizică în s. Donici. La un moment, fiind la volanul mijlocului de transport, a observat un camion de model ZIL cu n/î OR*****, având semne de uzare, care transporta două persoane în remorcă. Astfel a fost luată decizia de a stopa mijlocul dat. Fiind stopat mijlocul de transport, Scripnic Marin s-a deplasat la camion pentru documentare, iar el cu Tudor Țurcan a rămas în automobil. Peste o minută a revenit înapoi Scripnic Marin și avea în mână actele de la automobil, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, iar între acestea se aflau două bancnote cu nominalul de 200 lei. Scripnic Marin a spus că conducătorul auto le-a dat pentru ca să nu fie documentat că avea revizia tehnică și asigurarea expirată și acesta deja a chemat grupa operativă. Până a veni grupa operativă conducătorul auto, care s-a stabilit ca Panainte Valeriu, comunica că el este bolnav și nu vrea să umble pe drumuri și că automobil este uzat. El se pregătise să întocmesc proces - verbal contravențional, însă o dată ce șeful de sector Scripnic Marin a comunicat că a chemat grupa operativă pentru documentare, nu a început atunci procesul contravențional, fiind înregistrat cazul de contravenție în REI-2. Grupa operativă a documentat cazul și predate mijloacele bănești, și din motiv că urma să se deplaseze la chemare, au fost ridicată o plăcuța de înmatriculare, iar conducătorul auto a fost chemat pentru a doua zi la sectorul de poliție, și a doua zi a fost întocmit o Decizie pe faptul încălcării contravenției de către conducătorul auto Panainte Valeriu, și anume art. 229 alin. 2¹ CC, lipsa revizie tehnice, 229 alin. (3) CC, lipsa RCA. 240 alin. 1¹ CC, pentru că avea persoane în remorcă. (f.d.20-23)

- Declarațiile martorului Țulan Viorel, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer principal de sector Sectorul nr. 1 al SSP a IP Orhei, iar la data comiterii cazului activa în calitate de ofițer de investigație a SII a IP Orhei. La 22.05.2025, se afla în serviciu și împreună cu șeful de sectorul nr. 2 al SSP a IP Orhei, Scripnic Marin și cu colegul Tudor Țurcan subofițer superior sect. nr. 2 al SSP a IP Orhei. Se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan MAI 5023, pe traseul Orhei-Donici, pentru documentarea unui caz de agresiune fizică în s. Donici. La un moment a fost observat un camion de model ZIL cu n/î OR*****, având semne de uzare, care totodată transporta două persoane în remorcă. A fost luată decizia de a fi stopat mijlocul dat. Fiind stopat mijlocul de transport, Scripnic Marin s-a deplasat la camion pentru documentare, iar el cu Tudor Țurcan au rămas în automobil. Peste o minută a revenit înapoi Scripnic Marin și avea în mână actele de la automobil, permisul și certificatul de înmatriculare și mijloace bănești în sumă de 400 MDL, două bancnote cu nominalul de 200 lei. Scripnic Marin a spus că conducătorul auto le-a dat și a chemat grupa operativă. Ulterior Scripnic Marin a comunicat că conducătorul auto i-a comunicat că nu avea ori revizia tehnică sau asigurare și acesta era motivul că a pus banii între documente și i le-a înmânat. Până a veni grupa operativă el personal nu a vorbit cu conducătorul auto, Panainte Valeriu, fiind toți patru lângă automobil, conducătorul auto comunica la general cu toți trei, comunica că are probleme de sănătate și poate să nu îl documenteze. După ce a venit grupa

operativă, a fost documentat cazul și au fost predate mijloace bănești și s-au deplasat în continuare pentru documentarea cazului în satul Donici. (f.d.24-25)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2025, prin care s-a constatat că pe traseul Orhei-Donici, pe marginea traseului este situat un autocamion de model "Zil" cu n/î OR *****, alăturat la distanța de aproximativ 10 metri un automobil de serviciu de serviciu marca "Dacia" cu n/î MAI 5023. (f.d.14-18)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.06.2025, a informației prezentată de către Inspectoratul de poliție Orhei nr. 34/44-11249 pe 11 file din 17.06.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-10134 din 16.06.2025 prin ce s-a constatat că Scripnic Marin, Țulan Viorel și Țurcan Tudor sunt angajații a IP Orhei, cu dreptul de preveni, combate infracțiunile, contravențiile și a altor fapte antisociale. (f.d.44)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. CNA_AA 000665 din 23.05.2025, conform căruia cele 2(două) bancnote cu nominalul 200 MDL numărul și seria: G0103 256033, G0180 367638, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.51-55)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Panainte Valeriu coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Panainte Valeriu, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27.06.2025 (f.d.82) și rechizitoriului, inculpatul Panainte Valeriu a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția lui Panainte Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – **coruperea activă** – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale. Prin urmare, inculpatul Panainte Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

6.5. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Panainte Valeriu nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale....

7.6. Infracțiunea incriminată inculpatului Panainte Valeriu, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Panainte Valeriu, acesta este căsătorit, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 66, 68), anterior a fost judecat penal – în baza art.119 alin.(3) CP în redacția până 2002 – antecedent penal stins (forma 246, f.d 63-64), anterior a fost sancționat pentru comiterea diferitor contravenții (f.d.61-62).

7.9. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Panainte Valeriu, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, în privința inculpatului Panainte Valeriu.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Panainte Valeriu și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mocan Sergiu este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei..

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 27.06.2025 (f.d.88-90), a fost aplicată față de Panainte Valeriu măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă aplicată, obligarea de a nu părăsi țara, este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatului Panainte Valeriu nu este aplicată, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Prin ordonanța din 24.06.2025 (f.d.56-57), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G0103 256033, G0180 367638, care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.58-59).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate. Conform prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictive, 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G0103 256033, G0180 367638, să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărâște

Panainte Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, inculpatul Panainte Valeriu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentințe, corpurile delictive: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL: cu seria G0103 256033, G0180 367638, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea