

Cauza nr.1-1324/17
25072017

12-1-51039-

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 iunie 2021

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

mun. Chișinău

Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Negru Alexandru
Ceban Ruslan, Pușcaș Vera,
Nadolschi Alexandra, Pavel Irina,
Cristian Putin, Oxana Garștea,
Vasilieva Ana, Raevschii Cristina

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:
Ștefan,

Novac Eugen, Ciuperca

Apărătorul inculpatului, avocat

Svetlana Cușnova, Catan Irina,
Iulia Ghimp
Talpiș Ivan, Ludmila Cepoi,
Cornelia Gorencu

Inculpatului

Croitoru Petru
(aflat în căutare în perioada 25.10.2017-06.05.2021)

Examinând în ședință de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Croitoru Petru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în *****, telefon ***** (SUA), e-mail: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare la Academia de Poliție, angajat în câmpul muncii în SUA ca șofer de camion la *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale nu deține, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat (f.d.247 Vol I):

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) CP al Republicii Moldova,

CONSTATĂ

Croitoru Petru ***, a.n. *****,** activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și

obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aproximativ **la data de 05.03.2015**, având la examinarea materialului nr. 2959 înregistrat la 02.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza plângerii lui Alexandru Jecov referitor la disconfortul creat de iluminarea stradală din str. Ion și Doina Aldea Teodorovici intersecție cu str. Ion Pelivan, mun. Chișinău, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Alexandru Jecov (Iacob), precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, precum și un proces-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, potrivit căruia l-ar fi audiat pe Alexandru Jecov, după care a falsificat semnăturile lui Alexandru Jecov precum că cererea și procesul-verbal menționate au fost scrise din cuvintele ultimului, și a anexat actele menționate la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza cererii și proces-verbal menționate, un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Potrivit rechizitoriului lui **Croitoru Petru *******, **născut la *******, i s-a mai incriminat că activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr.5 Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis falsul în acte publice și în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la data de 09.03.2015, Petru Croitoru, având la examinare materialul nr.3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, în baza plângerii Svetlanei Școlin referitor la acțiunile presupus ilegale ale lui Ruslan Școlin, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele Svetlanei Școlin, precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, după care a falsificat semnăturile Svetlanei Școlin precum că cererea a fost scrisă din cuvintele ei corect și a anexat cererea dată la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza acestei cereri un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Potrivit actului de învinuire lui **Croitoru Petru *******, **născut la *******, i s-a incriminat faptul că tot el, aproximativ la data de 26.02.2015, având la examinare materialul nr. nr.2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza adresării lui Radu Bantuș referitor la acțiunile presupus ilegale ale unor persoane necunoscute care i-au sustras portmoneul, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința participării la descoperirea infracțiunii și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Radu Bantuș, în care a introdus date false precum că nu are careva pretenții față de careva persoane, că posibil a pierdut portmoneul și solicită încetarea examinării cazului, după care a anexat cererea dată la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza acestei cereri un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Inculpatul Croitoru Petru s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în fața instanței pentru examinarea cauzei în fond, astfel acesta a fost anunțat în căutare la data de 25.10.2017 (f.d. 24 vol. II), în rezultat fiind pornit dosarul de căutare nr. 2017030398 (f.d. 31 vol. II). Acesta a reapărut în țară și în fața instanței abia la data de 06.05.2021 (f.d. 173 vol. II).

Inculpatul, în ședință de judecată a indicat că este de acord să facă declarații în cauza sa și a comunicat că (f.d.181 Vol II) din câte își aduce aminte, știe precis că toate cererile au fost scrise de el. A explicat că aceasta era procedura sa de a efectua orice dosar, însă semnăturile nu au a fost efectuate de el. Presupune că persoanele care erau solicitate semnau. A menționat că vina nu o recunoaște. A indicat că în anual 2015 era ofițer de sector al sectorului nr. 5 Trușeni, avea foarte multe atribuții: primirea cererilor cetățenilor, să deservească întreg teritoriu atribuit. Făcea serviciul în incinta IP Buiucani. A luat cunoștință de atribuțiile specificate în fișa postului. În atribuțiile sale intră și examinarea plângerilor înregistrate în registrul nr. 2. Nu ține minte dacă el a primit în audiență persoanele din cazul dat. A indicat că anumite persoane se adresau la IP Buiucani. Dacă infracțiunea era pe teritoriul acestora, era trimisă la ei. A explicat că nu s-a prezentat în ședință pentru că nu a fost pe teritoriul țării. Știa că are un dosar penal, dar nu știa că trebuie să se prezinte. Nu a fost căutat, este deschis pe rețelele sociale și nu i s-a adus la cunoștință. A comunicat la organul de urmărire penală că avea viza deschisă și intenționa să plece.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a indicat că scopul precum că el urmărea de a acoperi careva infracțiuni nu există. A solicitat achitarea sa pe marginea învinuirii care îi este adusă. A menționat că el vina nu o recunoaște.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate a fost dovedită. A solicitat ca Petru Croitoru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) CP RM și de încetat procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripție, infracțiunile fiind comise la 09.03.2015, 26.02.2015 și 05.03.2015. A mai solicitat de încasat din contul inculpatului suma de 1170 lei în calitate de cheltuieli judiciare. În replică, procurorul a indicat că vina a fost demonstrată. Scopul există, ori acesta era interesat să diminueze numărul de

infrațiuni și volumul de lucru ce-l avea. Afirmatia că cererea era scrisă de el nu e plauzibilă, aceasta trebuia scrisă de victimă, nu de altcineva.

La data de 10.04.2019, prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (f.d.94-95 Vol II), avocatul Gorencu Cornelia a depus o referință la rechizitoriul în cauza penală privind învinuirea lui Croitoru Petru. A indicat că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită de către Procuratura Buiucani, mun. Chișinău la 19.03.2015 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332(1) CP RM. Potrivit rechizitoriului, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că Petru Croitoru, a săvârșit trei infracțiuni privind falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

Apărarea a mai indicat că studierea materialelor cauzei penale denotă concluzia, că învinuirea adusă lui Croitoru Petru este bazată pe presupuneri. În cadrul urmăririi penale nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei de către inculpat, caracterul vinei, motivelor săvârșirii infracțiunii, respectiv a legăturii de cauzalitate dintre presupusul fals în acte publice și acțiunile inculpatului. Nu a fost dovedit faptul, că inculpatul avea intenția de a produce careva falsuri în acte publice.

Prin urmare, apărarea a considerat că organul de urmărire penală nu a acumulat probe în sensul art. 101 CPP RM, care ar dovedi vinovăția lui Croitoru Petru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332(1), art. 332(1), art. 332(1) CP RM. Apărarea a făcut referire la prevederile art. 6 al CP RM, art. 101 alin. 2, 3 CPP RM, art. 8 alin. 3 CPP RM.

Apărarea a indicat în referință că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidență la medicul psihiatru, anterior nu a fost judecat, are domiciliu în ***** , studii superioare, supus militar. Prin urmare, apărarea a solicitat instanței de judecată pronunțarea în privința lui Croitoru Petru a unei sentințe de achitare.

În ședință de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Gorencu Cornelia, a solicitat achitarea inculpatului Croitoru Petru. A invocat că, nu s-au prezentat probe pertinente și concludente. Nu sunt probe ce ar dovedi vina și comiterea de către inculpat a faptei imputate. Nu a fost demonstrat motivul personal al acestuia. A mai indicat avocatul că rapoartele de expertiză nu dovedesc indubitabil comiterea de către Croitoru Petru a infracțiunilor imputate. Pe episodul cu Școlin se indică că semnătura nu-i făcută de Croitoru Petru. La fel, pe episodul cu Bantuș, martorul a spus că el a semnat. Referitor la episodul cu plîngerea cet. Jecov, a indicat că concluziile sunt incerte, deoarece el în cercetarea judecătorească nu a fost audiat. Se reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

Episodul din data de 05.03.2015:

1. Copia încheierii din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7 Vol I), prin care se solicită încetarea examinării de mai departe a materialului. Potrivit încheierii, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2959 din 02.03.2015, înștiințarea 902 ar fi constatat că la 02.03.2015 aproximativ la ora 18 38, cet. Iacob Alexandru deplasându-se pe str. Teodorovici cu Pelivan cu automobilul personal, a fost deranjat de iluminarea de la farmacie, iar în rezultat a hotărât să apeleze 902 pentru ca pe viitor să nu aibă loc vre-un incident. Se mai menționează în aceeași

încheiere că la moment, solicitantul nu ar avea careva pretenții față de careva persoane. A rugat ca materialul acumulat să fie remis în rebut.

Instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează faptul că la data de 05.03.2015, Croitoru Petru, sub pretextul lipsei cărorva pretenții din partea lui Iacob Alexandru a emis încheierea privind solicitarea încetării examinării de mai departe a materialului nr. 2959 din 02.03.2015. Se reține că actul în cauză este un document oficial, adică un document scris emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Se mai reține că aprecierea coroborată a informațiilor relevate de proba nr.1, nr. 4 și nr.7 (raportul de expertiză nr.116 din 13.03.2017), denotă că în încheierii din 05.03.2015 inculpatul a introdus date despre care știa cu certitudine că sunt false și anume că autorul apelului la 902, nu ar avea careva pretenții și că el solicită ca materialul să fie transmis la rebut. Ori, tot inculpatul a întocmit și a semnat cererea fără dată, din numele lui Iacob Alexandru, prin care ultimul ar fi solicitat încetarea examinării plîngerii sale din 02.03.2015 (a se vedea proba nr. 4). În acest sens, instanța menționează că textul scris integral din cerere (proba nr.4), a fost executat de către Croitoru Petru. La fel, de către Croitoru Petru, prin procedeul imitației a fost executată și semnătura de la numele „Jecov Alexandru”.

În lumina informațiilor enunțate, instanța de judecată a conchis că, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP – înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false.

2. Înștiințare 902 nr. 2959 din 02.03.2015 (f.d. 8 Vol I), potrivit căreia de la numărul de telefon ***** s-a indicat fabula „Teodorovici cu Pelivan solicită inspectorul de sector”. S-a deplasat OS Croitor.

Instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează faptul că posesorul numărului de telefon ***** la data de 02.03.2015 a solicitat intervenția poliției la intersecția străzilor Teodorovici și Pelivan din mun. Chișinău. Înștiințării respective i-a fost atribuit nr.2959. Solicitarea respectivă a fost repartizată spre examinare inculpatului Croitoru Petru, care la acel moment deținea funcția publică de ofițer de sector al SP – 4 din cadrul IP Buiucani.

3. Raportul semnat de OSS al SP-4 IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P. (f.d.9 Vol I), potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copii mulți, faptul că la data de 02.03.2015, fiind de serviciu pe sectorul deservit, a primit înștiințare de la US a IP Buiucani, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan, iluminarea de la farmacie este prea puternică, încât nu se vede drumul și pietonii. Deplasându-se la fața locului, nu era nici o persoană. Telefonând solicitantul pe nr. de telefon ***** s-a prezentat a fi Jecov Alexandru a.n. ***** dom. ***** , comunicându-i că iluminarea de la farmacie i-a creat disconfort în trafic. Pentru a reveni la fața locului a refuzat categoric.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, în tandem cu informațiile relevate de probele nr.4, 5, 7, denotă atitudinea inculpatului în raport cu sarcinile și atribuțiile ce-i reveneau în virtutea funcției exercitate de el la acel moment. Astfel, se constată că, în condițiile în care autorul plîngerii a indicat că nu dorește să se prezinte la fața locului, inculpatul a decis să se izbăvească de materialul inițiat în temeiul plîngerii acestuia. Pe cale de consecință, instanța constată că informațiile respective, profilează prezența la speță a laturii subiective a infracțiunii

prevăzute de art. 332 alin. (1) CP - „alte interese personale”. Ori, analiza logică și cronologică a acțiunilor inculpatului Croitoru Petru, denotă că ultimul a dorit să diminueze artificial numărul de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și să voaleze incompetența sa profesională, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil.

4. Cererea adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.10 Vol I), formulată din numele ”Iacob Alexandru” care ar fi rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2959 din 02.03.2015 ce ține de chemarea 902, pe care a efectuat-o, din cauza că nu are careva pretenții față de careva persoane, dorind doar să pună în discuție problema dată pentru ca în viitor să nu se întâmple vreun incident”. În conținutul acestui înscris se mai conține sintagma ”cererea este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce și semnez”. La sfârșitul acestei cereri se regăsește semnătura „Iacob”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.

Instanța de judecată, reține că informațiile relevate de proba nr. 4 apreciate în mod coroborat cu informațiile relevate de proba nr.7 (raportul de expertiză nr.116 din 13.03.2017), relevă cu certitudine că atât conținutul cererii cât și sintagma cererea este scrisă din cuvintele mele corect pentru ce semnez, precum și semnătura ”Iacob” au fost executate de către Croitoru Petru.

Prin urmare se constată cu certitudine că inculpatul cunoștea caracterul neveridic și fals al informațiilor incluse ulterior de el în încheierea din 05.03.2015 precum și procesul verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (proba nr. 5). Ori, anume el a întocmit cererea din numele petiționarului, el a semnat cererea respectivă cu scopul personal de a diminua ilegal prin uz de fals, volumul de activitate ce-l avea de realizat.

Instanța de judecată mai observă că, la caz, caracterul neveridic și fals al informației conținute în cererea depusă din numele lui Iacob Alexandru, precum și faptul că această cerere nu a fost întocmită cu participarea autorului sesizării din 02.03.2015, este demonstrată și de indicarea eronată a numelui petiționarului. Ori, în cerere, a fost utilizat numele ”Iacob” în loc de numele corect ”Jecov”. Acest fapt explică graba și superficialitatea cu care a acționat inculpatul și confirmă, o dată în plus, că petiționarul nu a fost în fața inculpatului, atunci când acesta a întocmit cererea respectivă. Ori, dacă petiționarul s-ar fi prezentat, era imposibil ca la stabilirea identității acestuia, inculpatul să nu observe că numele acestuia nu este Iacob ci este Jecov. Se mai reține că eroarea respectivă a fost preluată în toate actele întocmite de inculpat pe marginea acestuia caz, ceea ce demonstrează că acesta nu a realizat careva investigații, nu a elucidat identitatea petiționarului și nu a realizat acțiuni în vederea soluționării plîngerii acestuia, dar a fost interesat doar de falsificarea informațiilor care i-ar permite încetarea examinării acestui material. Aceleași constatări, denotă că inculpatul a acționat astfel, urmărind scopul personal de ușurare a muncii sale și în vederea ascunderii incompetenței acestuia la realizarea atribuțiilor de serviciu.

5. Conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I), potrivit căruia reprezentantul organului de constatare al MAI în persoana ofițerului operativ de sector al CPS Buiucani mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, ar fi

constatat declarațiile cet. Iacob Alexandru, care i-ar fi comunicat că la data de 02.03.2015, deplasându-se spre domiciliu de la serviciu, ajungând pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan de la Farmacie s-a aprins o iluminare puternică de culoare verde care îi crea disconfort să conducă vehiculul mai departe. În rezultat, a apelat 902 pentru a pune în discuție problema dată, ca în viitor să nu creeze careva pretenții față de careva persoane. Ar fi rugat să nu mai fie deranjat pe cazul dat. Se mai reține că în același act se conține și sintagma ”procesul-verbal de constatare este scris din cuvintele mele corect, pentru ce și semnez”.

Instanța de judecată, coroborând informațiile relevate de proba nr. 5 și celelalte probe din dosar, în special cu informațiile relevate de proba nr.7 (raportul de expertiză nr.116 din 13.03.2017), reține că textul manuscris integral din procesul-verbal din 05.03.2015 (proba nr.5), a fost și el executat de către Croitoru Petru. La fel, de către Croitoru Petru, prin procedeul imitației a fost executată și semnătura de la numele petiționarului.

Instanța de judecată mai reține că procesul verbal privind actele de constatare este un document oficial, adică un document scris, emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Prin urmare se conchide că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP –falsificarea documentelor oficiale.

6. Raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12), potrivit căruia a adus la cunoștința șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr. 2959 din 02.03.2015, precum că pe str. Teodorovici intersecție cu str. Pelivan se solicită inspectorul de poliție. Inculpatul menționa în raport că interogând solicitantul, acesta i-ar fi comunicat precum că aflându-se la volanul automobilului, lumina de la indicatorul farmaciei este foarte puternică, încât îi crează disconfort pentru a se deplasa. Mai menționa inculpatul în același raport că, la moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Instanța de judecată reține că analiza informațiilor relevate de probele nr. 6, 2, 3, denotă că lui Petru Croitoru la data de 02.03.2015 i-a parvenit spre examinare înștiințarea nr.2959 privind iluminarea periculoasă emanată de simbolul unei farmacie, la intersecția str. Teodorovici cu str. Pelivan și riscurile prezentate de acest simbol, la intersecția respectivă, inclusiv referitor la dificultățile de deplasare a automobiliștilor la această intersecție.

Suplimentar, instanța de judecată constată că raportul semnat de Croitoru Petru (proba nr. 6), se bazează în totalitate pe cererea de la f.d.10 (proba nr. 4), a cărui text manuscris, a fost realizat integral executat de către Croitoru Petru.

Se mai reține că raportul respectiv, în egală măsură, reprezintă un document oficial, adică un document scris, emis de către un exponent al unei autorități publice, care are menirea de a confirma fapte care au importanță juridică.

Acest indiciu, denotă o dată în plus că, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP – înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false.

7. Raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 4-7 sunt indicate concluziile: 4.Textul manuscris integral din cererea din numele lui Jecov Alexandru adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău,

nedatată a fost executat de Croitoru Petru. Semnătura de la numele lui Jecov Alexandru din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedatată, nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație. 5. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru, plasată sub textul manuscris din cererea de la numele lui Jecov Alexandru adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedatată a fost executată de către Croitoru Petru. 6. Textul manuscris integral din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, întocmit pe numele lui Jecov Alexandru a fost executat de Croitoru Petru. 7. Semnătura de la numele lui Jecov Alexandru din procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 întocmit pe numele lui Jecov Alexandru nu a fost executată de Jecov Alexandru, dar a fost executată de Croitoru Petru, prin procedeul de imitație.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a informațiilor relevate de probele nr. 1, 4, 5 și nr. 7, demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Croitoru Petru a realizat acțiunea de înscriere în cel puțin trei documente oficiale (încheierea din 05.03.2015, procesul verbal de constatare a declarațiilor din 05.03.2015 (f.d. 11) și raportul fără dată al OS Croitoru Petru, adresat șefului IP Buiucani, cu propunere de încetarea examinării materialului din 02.03.2015), a unor date vădit false. Aceleași informații denotă că inculpatul a acționat astfel urmărind interesul personal de exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil.

8. Extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru ***** (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

9. Copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru ***** (f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru *****.

Instanța de judecată reține că probele nr.8-9 demonstrează calitatea specială deținută de inculpatul Croitoru Petru la data de 05.03.2015, acesta potrivit art. 123 alin. (2) CP, fiind o persoană publică.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele specificate anterior, apreciate coroborat, denotă existența faptei prejudiciabile, precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Croitoru Petru *****, născut la *****,** activând în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție Trușeni a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform ordinului de numire în funcție nr. 353ef din 13.06.2014 emis de Șeful Inspectoratului General de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, a altor fapte antisociale și asigurarea ordinii de drept, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aproximativ **la data de 05.03.2015**, având în examinare materialul nr. 2959 înregistrat la 02.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, în baza plângerii lui Alexandru Jecov referitor la disconfortul creat de iluminarea stradală din str. Ion și Doina Aldea Teodorovici intersecție cu str. Ion Pelivan, mun. Chișinău, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința diminuării artificiale a numărului de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiune și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil, a completat o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Alexandru Jecov (Iacob), precum că nu are careva pretenții față de careva persoane și solicită încetarea examinării cazului, precum și un proces-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015, potrivit căruia l-ar fi audiat pe Alexandru Jecov, după care a falsificat semnăturile lui Alexandru Jecov precum că cererea și procesul-verbal menționate au fost scrise din cuvintele ultimului, și a anexat actele menționate la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015.

Continuându-și acțiunile infracționale, Petru Croitoru, a întocmit în baza cererii și proces-verbal menționate, un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2959 din 02.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Instanța de judecată reține că art. 332 alin. (1) CP incriminează înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Cu privire la calificarea faptelor respective în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei nr. 7, aprecierea coroborată a informațiilor relevate de probele nr. 1, 4, 5 și nr. 7, demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Croitoru Petru a realizat acțiunea de înscriere în cel puțin trei documente oficiale, a unor date vădit false.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume încheierea din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7 Vol I), procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12).

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Croitoru Petru în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat de copia încheierii din 05.03.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.7 Vol I), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12), raportul semnat de OSSP 4 a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru (f.d.12) și raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I); și 2) falsificarea de către Croitoru Petru a documentelor oficiale. Acest fapt este demonstrat prin cerere adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiimulți (f.d.10 Vol I), conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I) și raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I).

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Croitoru Petru *****, născut la *****, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Motivul infracțiunii constă în dorința lui Croitoru Petru *****, născut la ***** de a diminua artificial numărul de încălcări nedescoperite din materialele aflate în gestiunea sa și de a voala incompetența profesională, manifestată prin neputința stabilirii încălcărilor și efectuării unui control amplu și într-un termen rezonabil. Acest fapt este demonstrat de analiza logică și cronologică a raportului semnat de OSS al SP-4 IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P. (f.d.9 Vol I), a cererii adresate șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiimulți (f.d.10 Vol I), a conținutului procesului-verbal privind actele de constatare din 05.03.2015 (f.d.11 Vol I), a raportului de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I).

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă- Croitoru Petru *****, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile- 05.03.2015 avea vârsta de peste 16 ani, mai exact avea 21 ani 7 luni și 22 zile. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată de extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I) și de copia de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru ***** (f.d.167-168 Vol I).

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele comise de inculpat la data de 05.03.2015, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că fapta constatată prin prezenta sentință a fost comisă de inculpat la 05.03.2015.

Se reține că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1), potrivit art. 16 alin. (2) CP reprezintă o infracțiune ușoară. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că termenul de prescripție stabilit de lege – 2 ani (art. 60 alin. (1) lit. a) CPP) a expirat la 05.03.2017, adică cu 4 luni înainte de transmitere a cauzei în instanța de judecată.

În condițiile enunțate, deoarece la caz, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului Croitoru Petru *****, născut la *****, a expirat la data de 05.03.2017, în condițiile în care acuzarea a solicitat aplicarea prescripției în privința inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera pe Croitoru Petru *****, născut la ***** de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea la data de 05.03.2015 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP RM în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală.

Instanța de judecată mai reține că pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, în episodul din data de 09.03.2015 au fost cercetate următoarele probe:

1. Copia încheierii din 09.03.2015 semnată de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani,

maior de poliție Vitalie Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent de poliție Veaceslav Apostol (f.d.30 Vol I), prin care se solicită încetarea examinării materialului de mai departe. Același act mai relevă că se solicita ca materialul respectiv să fie transmis în arhivă. Potrivit textului aceleiași încheieri, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.3026 din 04.03.2015, plângerea cet. Școlin Svetlana precum că soțul a luat copilul de la liceu, ar fi constatat că la data de 20.02.2015, cet. Școlin Svetlana a efectuat chemarea 902 precum că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. Peste ceva timp copilul a venit acasă și solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani.

2. Cerere formulată din numele cet. Școlin Svetlana *****adresată dlui Grigore Copiimulți, șeful IP Buiucani (f.d. 32 Vol I), potrivit căreia aceasta roagă organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de chemarea 902 efectuată din cauza că soțul a luat copilul de la liceu fără a o preîntâmpina. La moment nu are careva pretenții față de careva persoane, deoarece fiul său a intrat în casă și situația s-a ameliorat. Cererea este scrisă din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă urmează a fi apreciate în mod coroborat cu informațiile relevate de proba nr.9 (raportul de expertiză). În acest sens, se constată că informațiile relevate de proba în cauză denotă că textul manuscris din cerere a fost executat de Croitoru Petru. Totuși, cu referire la semnătura plasată pe cerere, raportul de expertiză indică că nu a fost posibil de constatat dacă Școlin Svetlana sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana, din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedată.

În conformitate cu alin. (3) al art.8 din CPP RM, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. Școlin Svetlana ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de judecată constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarei Școlin Svetlana.

În egală măsură, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 9 (raportul de expertiză) potrivit cărora textul manuscris din cerere ar fi fost întocmit de către inculpat, nu sunt suficiente pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza, ”cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

3. Plângerea semnată la data de 20.02.2015 de către Școlin Svetlana (f.d.33 Vol I), potrivit căreia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare pentru depistarea locului aflării fiului său Școlin Ruslan care la data de 20.02.2015 după lecție a fost luat de către tatăl său Școlin Ruslan, cu care aceasta este în relații ostile. Locuiesc separat și intenționează să divorțeze. Nu cunoaște unde se află acum ambii. Plângerea este scrisă de aceasta personal, corect scrisă, pentru ce semnează.

Instanța reține că proba respectivă demonstrează faptul adresării la data de 20.02.2015 a

cet. Școlin Svetlana la inspectoratul de poliție în legătură că luarea copilului său de către tatăl acestuia, cu care Școlin Svetlana este în relații ostile.

4. Înștiințare 902 nr.2939 din 20.02.2015,, primită la 20.02.2015 ora 15:30 de Crețu P (f.d.34 Vol I), potrivit căreia pe str. Alexandru cel Bun, la liceul „*****” soțul, fără permisiune a luat copilul minor de la liceu. Cet. Școlin Svetlana, tel.*****,*****.

Instanța reține că proba respectivă demonstrează faptul că la data de 20.02.2015 Școlin Svetlana a informat despre luarea fără permisiune de către soț a copilului de la școală.

5. Raportul semnat la data de 04.03.2015 adresat dlui Grigore Copiiimulți, șef al IP Buiucani (f.d.35 Vol I), potrivit căruia acestuia se aduce la cunoștință că în urma examinării materialului cu nr.3026 din 04.03.2015 din adresa IPRI pe faptul adresării cu plângere a cet. Școlin Svetlana precum că soțul Școlin Ruslan, cu care se află în proces de divorț, la data de 20.02.2015 în jurul orei 15:00 l-a luat forțat pe copilul minor Școlin Ruslan și l-a dus la adresa ***** , unde a fost maltratat fizic. În același raport se menționa că reieșind din faptul că adresa ***** A este deservită teritorial de către SP 4 al IP Buiucani, se solicita ca materialul să fie remis după competență spre examinare la SP 4.

6. Declarația semnată la data de 20.02.2015 de către Școlin Svetlana adresată dlui Lilian Pascaru, șef al IP Râșcani al DP mun. Chișinău (f.d.36 Vol I), potrivit căreia a comunicat că aproximativ 2 luni nu conlocuiesc cu soțul ei, din motiv că nu se pot împăca din cauza băuturii. Tot timpul se sperie că o s-o ucidă, o să-i taie gâtul. Cât au trăit împreună tare a bătut-o, de aceea are frică mare de dumnealui și copilul ei, la fel. În prezent se află în proces de divorț și o ofensează cu copilul, îi spune diferite cuvinte murdare. Toate relatate s-au referit la soțul acesteia Școlin Ruslan. Astăzi, la data de 20.02.2015, după lecție, soțul fără a o anunța, a luat copilul și la moment refuză să i-l aducă și să comunice unde se află. Discută cu soțul prin intermediul telefonului mobil, însă refuză să-i dea să vorbească cu copilul. A adăugat că înălțimea copilului este de 1 m și 15, scurtă albastră cu alb, căciulă albastră, pantaloni albaștri, fața ovală, ochi căprui, slăbuț, la față alb, încălțăminte neagră. Declarația a fost scrisă de aceasta personal pentru ce semnează.

7. Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului minor (pe caz contravențional) din 25.02.2015 (f.d.37 Vol I), potrivit căruia Școlin Ruslan ***** a indicat că pe data de 20.02.2015 ora 15:00 după ce a terminat orele s-a pornit în direcția unde lucrează mama sa, spre piața Cantemir. Pe drum l-a întâlnit tatăl său Școlin Ruslan care era în stare de ebrietate și i-a spus să meargă cu el. Acesta i-a spus că nu vrea să meargă cu el. Atunci el a strigat la acesta, l-a luat forțat și l-a dus la apartamentul lui, unde locuiește în sectorul Buiucani. El a mai servit băuturi alcoolice. Ulterior, în aceeași seară l-a luat și au mers la rutieră spunând să meargă la Giurgiulești, însă rutiera era plină și s-au întors la Buiucani la acel apartament. Acolo continua să servească băuturi alcoolice cu prietenul său și să o sune pe mama acestuia la telefon, numind-o cu cuvinte urâte. El îi spune că vrea la mama, dar el nu îi dădea voie, nu l-a hrănit și nu îi dădea voie să plece. A doua zi, la fel, de dimineață, a băut băuturi alcoolice și l-a bătut cu palma la fund, nu l-a hrănit și nu-i dădea voie să iasă. El a prins un moment și a fugit din apartament și a venit la mama sa la serviciu.

8. Raport semnat de ofițerul de sector al SP 4, IP Buiucani al DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, adresat șefului IP Buiucani Grigore Copiiimulți (f.d.39 Vol I), potrivit căruia a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.3026 din 04.03.2015 ce ține de plângerea cer. Școlnic Svetlana, precum că soțul a luat fiul fără a o anunța. În raport se menționa că interogând solicitantul, i-a fost comunicat precum că fiul a venit acasă îndată după ce a efectuat chemarea 902. La moment,

solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Instanța de judecată reține că informația introdusă de inculpat în raportul respectiv deriva din cererea formulată din numele cet. Școlin Svetlana (proba nr. 2). În condițiile în care, la analiza probei enunțate, s-a specificat că nu poate fi reținută acuzația precum că inculpatul ar fi falsificat semnătura cet. Școlin Svetlana în cererea dată, precum și în situația în care instanței nu i-au fost prezentate alte probe, care să demonstreze că informațiile incluse de inculpat în raportul adresat șefului IP Buiucani, ar fi fost false, instanța de judecată apreciază că nu poate fi reținută acuzația că inculpatul ar fi introdus în mod intenționat informații false în actul oficial enunțat.

9. Raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 1 este indicată concluziile: Textul manuscris integral din cererea de la numele lui Școlin Svetlana, nedată, adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost executat de Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă Școlin Svetlana sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedată, din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedată, din motivele indicate în compartimentul „examinare” punct ”c” pag. 11.

Referitor la semnătura plasată pe cerere, raportul de expertiză indică că nu a fost posibil de constatat dacă Școlin Svetlana sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana, din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Școlin Svetlana din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, nedată.

Potrivit explicației de la punctul d) din raport (f.d.233 Vol I, pagina 11 din raport), nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături. Cauzele apariției deosebirilor indicate nu pot fi explicate concret în sensul fie că acestea reprezintă variații ale caracteristicilor semnăturilor numitei Școlin Svetlana, care nu s-au evidențiat în materialul comparativ prezentat sau aceștia sunt indici ale semnăturilor unei alte persoane. Nu a fost posibil de scos în evidență mai multe semne de coincidență sau de deosebire din cauza insuficienței materialului comparativ/ doar 3 modele de semnături/.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu alin. (3) al art.8 din CPP RM, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. Școlin Svetlana ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de judecată constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarei Școlin Svetlana.

La fel, instanța de judecată reiterează argumentul specificat la analiza probei nr. 2 și anume că informațiile relevate de proba nr. 9 (raportul de expertiză) potrivit cărora textul manuscris din cerere ar fi fost întocmit de către inculpat, nu sunt suficiente pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a

scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza, ”cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

10. Extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru ***** (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

11. Copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru ***** (f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru *****.

Instanța de judecată reține că probele nr.10-11 demonstrează calitatea specială deținută de inculpatul Croitoru Petru la data de 09.03.2015, acesta potrivit art. 123 alin. (2) CP, fiind o persoană publică.

Instanța de judecată apreciază că probele enunțate anterior, apreciate nemijlocit și în contradictoriu, nu sunt în stare să demonstreze decât faptul că inculpatul Croitoru Petru ***** , născut la ***** , aproximativ la data de 09.03.2015, având la examinare materialul nr.3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, în baza plângerii Svetlanei Școlin referitor la acțiunile presupus ilegale ale lui Ruslan Școlin, precum și în baza unei cereri întocmite de către cet. Svetlana Școlin referitor la lipsa cărorva pretenții, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că careva ilegalități nu au fost depistate.

Se reiterează că probele cercetate în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că informația din cererea depusă din numele cet. Școlin Svetlana, nu ar corespunde adevărului și că ar fi falsă. La fel, probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că inculpatul Croitoru Petru ar fi cunoscut despre presupusul caracter neveridic și fals al informațiilor

specificate în cererea depusă din numele cet. Școlin Svetlana și implicit, ar fi știut că informațiile introduse de el în raportul adresat șefului IP Buiucani nu ar corespunde adevărului.

Instanța reține că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza *Funke vs Franța* (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41) CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție.

În cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale, la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

În condițiile respective, instanța de judecată luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanța de judecată în prezenta sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acuzării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpatului Croitoru Petru, întrucât faptele invocate în rechizitoriu cu referire la acțiunile inculpatului din data de 09.03.2015, nu s-au confirmat, instanța de judecată nu poate reține ca fiind constatate decât faptele specificate în prezenta sentință.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 09.03.2015 Croitoru Petru ar fi înscris intenționat în raportul adresat șefului IP Buiucani date vădit false.

Din contra, așa cum a fost enunțat, probele examinate în ședință sunt în măsură să demonstreze doar faptul că inculpatul Croitoru Petru ***** , născut la ***** , aproximativ la data de 09.03.2015, având la examinare materialul nr.3026 înregistrat la 04.03.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, în baza unei cereri întocmite de către cet. Svetlana Școlin referitor la lipsa cărorva pretenții, a întocmit un raport, pe care l-a

anexat la materialul R-2 nr. 3026 din 04.03.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă.

Circumstanțele faptice enunțate la alineatul anterior, demonstrează că în faptele inculpatului Croitoru Petru din data de 09.03.2015 nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals în acte publice. Ori, nu a fost demonstrat cu certitudine că semnătura din cererea cet. Școlin Svetlana ar fi fost realizată de către Croitoru Petru și că informațiile specificate în textul acelei cereri nu ar corespunde adevărului și ar fi false. La fel, nu a fost demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Croitoru Petru, la momentul introducerii, în raportul adresat șefului IP Buiucani și în încheierea din 09.03.2015, a informațiilor despre lipsa pretențiilor cet. Școlin Svetlana, ar fi cunoscut despre caracterul neautentic al acestora.

Pe cale de consecință instanța de judecată constată că în acțiunile realizate de Croitoru Petru la data de 09.03.2015, nu sunt întrunite elementele infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, care i se incriminează acestuia.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Croitoru Petru persistă temeiul de achitare stabilit de art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP și anume - fapta inculpatului din data de 09.03.2015 nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată mai reține că pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, în **episodul din data de 26.02.2015** au fost cercetate următoarele probe:

1. Declarațiile date de către martorul Bantuș Radu în ședința de judecată din data de 03.06.2019 (f.d.99-100 Vol II), care a indicat că pe Croitoru Petru nu îl cunoaște. A indicat că pe marginea acestei cauze penale el nu a fost audiat niciodată. A concretizat că nu știe precis pe ce cauză, dar dacă pe cazul din 2015, atunci a fost să depună o cerere. A indicat că nu a fost audiat în calitate de martor. În continuare, martorul a indicat că în anul 2015, probabil la 25.02.2015, i s-a sustras portmoneul în care avea acte. Cazul a avut loc aproximativ la data de 23 februarie. În portmoneu era cam tot setul de acte. Circula cu rutiera 121 și 103. Când a coborât din rutiera 121, a depistat că portmoneul lipsește. Cazul a avut loc în a doua parte a zilei. Portmoneul era în gentuță, în buzunarul din față. În portmoneu a avut și bani în quantum de șapte sute și ceva de lei, buletinul, polița medicală, carnetul de student. A doua sau a treia zi a telefonat poliția, îi pare că a doua, dar dacă nu greșește era data de 25. S-a adresat la IP de la Sculeanca. La inspectoratul de poliție a decis să scrie o cerere că s-au sustras actele. Acolo o persoana i-a recomandat să se ducă la secția de stare civilă pentru a scrie cerere ca să fie anulate actele, întrucât după cum se știe, era puțin probabil să fi fost găsite actele de poliție. După ce i s-a refuzat în primirea cererii, a sunat la 902 și a spus tot ce a avut de spus. Undeva peste o săptămână a fost telefonat de reprezentantul IP, polițistul de sector, îi pare că de pe str. N. Costin și a fost rugat să se prezinte. El s-a prezentat. Deja era întocmit proces-verbal de audiere, i-a fost citit și el a semnat. Era scris ceea ce el a comunicat la 902: că a fost sustras portmoneul. În acest sens a vrut să depună plângerea însă i s-a refuzat. A descris situația în care a fost sustras portmoneul. El a semnat acel act. La finele anului de studii, taximetristul care i-a găsit actele le-a adus la decanat. A explicat că de poliție nu a fost telefonat, a fost telefonat de procuratură ca să vină să semneze ca să se încheie dosarul. Dosarul a fost în legătură cu acțiunile polițiștilor, îi pare. De la procuratura l-au întrebat de ce nu a depus, totuși, plângerea. Atunci când el a spus că nu a fost acceptată cererea, i s-a comunicat că o să apară întrebări cu polițistul. Procesul-verbal de la poliție era completat. Era cert convins că i s-a sustras portmoneul. Nu își aduce aminte cum s-a exprimat: „l-a pierdut” sau „posibil l-a pierdut”. La întrebarea procurorului dacă atunci când a fost la poliție a depus vreo cerere sau dacă a semnat undeva ca să fie încetată precăutarea, martorul a răspuns că da. Atunci

când a fost chemat la procuror a semnat pe blanc de încetare și trebuia să aducă o copie la buletin dar nu a adus-o. A explicat că el înțelege ce înseamnă încetare, a explicat în acest sens că urma să fie încetată cauza penală. La întrebarea instanței dacă a solicitat ca acea cauză referitor la sustragerea portmoneului să fie încetată, martorul a răspuns că din câte își aduce aminte așa ceva a fost. În acea cerere a scris ceva de genul că procesul va fi încheiat, că nu are nimic contra și a semnat jos. Pe marginea cazului cu pierdere a fost atunci doar la inspectorul de sector și a semnat ce a spus la 902, mai mult nu a fost nicăieri. Deja pe parcurs a fost telefonat de procuror pentru a semna încheierea de încetare. Nu își aduce aminte numele procurorului. Nu își aduce aminte numărul biroului. La întrebarea avocatului, martorul a confirmat că a fost și a semnat cerere de încetare a procedurii în legătură cu furtul. I s-a spus că cauza penală va fi încetată și că el nu are pretenții la aceasta pentru ce a semnat. La întrebarea avocatului a confirmat că a semnat și procesul-verbal de constatare. Martorului fiindu-i prezentată fila dosarului 47 Vol I a indicat că jos este semnătură care îi aparține. Această cerere a scris-o când a fost și a solicitat încetarea dosarului. La întrebarea instanței dacă această cerere este cea pe care a scris-o și a dat-o la poliție după ce a fost pornit dosarul cu sustragere portmoneului, martorul a indicat că după ce a fost pornit dosarul. A explicat că el nu a fost să scrie nici o cerere, el pur și simplu a fost la procuror și a semnat. La întrebarea instanței când a fost întocmită și în fața cui, martorul a răspuns că aceasta este de încetare și vede că a fost semnată pe 26 februarie. El la data respectivă nicidecum nu a putut s-o semneze. El atunci a fost nu pentru încetare, dar pentru pornire a semnat, îi pare că pe 25. Nu a semnat pe 26 pentru încetare. La procuror deja a fost mult mai târziu, la începutul primăverii, înainte de a-i fi găsite documentele. La întrebarea instanței dacă cererea respectivă acesta a semnat-o, martorul a răspuns că semnătura da. La întrebarea instanței dacă își amintește când, unde a semnat-o și cui a dat-o, martorul a răspuns că a fost o singură dată la inspectoratul de pe str. N. Costin. Atunci a pus semnătură pe una sau 2 foi, nu își amintește exact. La întrebarea instanței dacă cererea respectivă se regăseau acele 2 foi, martorul a indicat dlui atunci i-a prezentat ceea ce el a comunicat la 902 și el pe aceea și a semnat. De a doua nu își amintește concret. Dacă o să-i fie prezentat ceea ce a declarat la 902, ar putea să recunoască acel document. Martorului fiindu-i prezentată fila dosarului 38/48 Vol I a indicat că recunoaște că acesta este documentul pe care l-a semnat atunci la poliție, pe document este jos semnătura sa. Nu își amintește cum îl chemă pe polițist la care a depus această cerere. La întrebarea instanței dacă cererea și procesul-verbal de constatare le-a semnat concomitent sau la date diferite, martorul a indicat că atunci a semnat două foi, prima a citit-o personal, a doua nu ține minte. La inspectoratul de poliție unde a depus documentul unde e indicat ce a spus la 902, niciodată nu a mai fost.

Instanța de judecată reține că analiza informațiilor relevate de proba respectivă, denotă că martorul a afirmat în repetate rânduri că el a semnat procesul verbal al actelor de constatare din 26.02.2015 precum și în cererea adresată șefului IP Buiucani în care se menționează că nu are careva pretenții. Instanța de judecată mai reține că martorului fiindu-i prezentată cererea din 26.02.2015 (f.d.47 Vol I- proba nr.4) și procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015 f.d.48 Vol I- proba nr.5), a menționat că își recunoaște semnăturile, indicând expres că acestea sunt actele pe care le-a semnat atunci când a fost chemat la inspectoratul de pe str. N. Costin. Prin cerere a solicitat încetarea procesului, indicând că nu are nimic contra, iar în procesul-verbal privind actele de constatare fiind indicate circumstanțele pierderii portmoneului.

Aceste informații, împiedică instanța de judecată să reține acuzația specificată în rechizitoriu și anume că inculpatul Croitor Petru ar fi falsificat careva documente oficiale prin introducerea în acestea a informațiilor relevate de cele două acte. Din contra, informațiile care se

desprind în rezultatul audierii martorului respectiv, demonstrează că inculpatul, la întocmirea actelor oficiale care țineau de competența sa, a utilizat informații care derivau din cererile și actele procesuale întocmite și semnate de petiționarul Bantuș Radu.

2. Copia încheierii din 27.02.2015 semnate de ofițerul de sector al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent major de poliție Croitoru Petru, șeful SP-4 al IP Buiucani, șef SP 4 IP Buiucani, maior de poliție V. Baci, șeful SSP al IP Buiucani, locotenent colonel de poliție Veaceslav Apostol (f.d.45 Vol I), prin care se indică faptul, OSS al SP-4 al IP Buiucani DP mun. Chișinău, locotenent de poliție Croitoru Petru, examinând materialul nr.2679 din 24.02.2015, precum că pe str. Pelivan intersecție cu Belinski, furt din rutiera 103 de portmoneu cu acte, a stabilit că la data de 24.02.2015, cet. Bantuș Radu a efectuat chemarea 902 precum că i-au fost furate actele în timp ce se deplasa în ruta 103. Se specifică în respectiva încheiere că interogând solicitantul, acesta a comunicat că posibil să fi pierdut portmoneul, însă a apelat 902 cu gândul că i se va face reducere la restabilirea actelor. La moment, solicitantul nu are careva pretenții față de careva persoane și roagă printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat. Reieșind din cele expuse, a considerat că lipsește fapta infracțională și controlul de mai departe necesită a fi oprit și materialul nr.2679 din 24.02.2015 de depus în arhivă.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1, demonstrează faptul că la data de 24.02.2015, Croitoru Petru, în baza lipsei cărorva pretenții din partea lui Bantuș Radu, în temeiul cererii scrise de acesta (f.d.47 Vol I), a emis încheierea privind lipsa faptei infracționale cu propunerea de a opri controlul de mai departe a materialului nr.2679 din 24.02.2015 cu trimiterea acestuia în arhivă.

Se reține că din informațiile relevate de proba respectivă, reiese că în acțiunile inculpatului din data de 24.02.2015 lipsesc semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

3. Înștiințare 902 nr. 2679 din 24.02.2015 (f.d.46 Vol I), potrivit căreia de la numărul de telefon ***** , Bantuș Radu aa indicat fabula „str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, furt din ruta 103 de portmoneu cu acte personale”.

Instanța reține că proba respectivă demonstrează timpul, locul și circumstanțele comiterii infracțiunii: la data de 24 februarie 2015 Bantuș Radu a informat despre furtul portmoneului cu acte personale din ruta nr.103.

4. Cerere din 26.02.2015 adresată șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.47 Vol I), potrivit căreia Bantuș Radu a rugat organele de poliție de a înceta precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în R II a IP Buiucani sub nr.2679 din 24.02.2015 ce ține de furtul de acte în timp ce se deplasa în ruta nr. 103, din cauză că nu are careva pretenții față de careva persoane. Posibil portmoneul cu acte să-l fi pierdut. A hotărât să apeleze 902 cu gândul că la restituirea buletinului de identitate îi va face reducere. Cererea a fost scrisă din cuvintele acestuia corect, pentru ce a semnat. La sfârșit de cerere este indicată semnătura „Bantuș”. La compartimentul OSS a IP Buiucani, locotenent de poliție Croitoru Petru este indicată o semnătură.

Analiza coroborată a informațiilor relevate de proba enunțată în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1 demonstrează că în speță, nu poate fi reținută acuzația precum că inculpatul Croitoru Petru ar fi falsificat cererea din 26.02.2015. Ori, martorul Bantuș Radu a indicat expres că el recunoaște semnătura pe documentul respectiv.

În susținerea aceleiași concluzii, instanța menționează că potrivit raportului de expertiză (proba nr. 7), este indicat la pct. 2 că nu a fost posibil de constatat dacă Bantuș Radu sau o altă

persoană a executat semnătura din numele lui Bantuș Radu din cererea din 26 februarie 2015.

Instanța de judecată constată că raportul de expertiză din 13.03.2017 la f.d.234 Vol I (pagina nr. 12 din raport), la pct. d) este indicat faptul că nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative, sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături.

În aceleași condiții, instanța de judecată apreciază că în speță sunt indicii semnificative că semnătura de pe cererea din 26.02.2015, aparține cet. Bantuș Radu, fapt confirmat și de acesta în ședință de judecată.

5. Conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 26.02.2015 (f.d.48 Vol I), potrivit căruia Bantuș Radu a comunicat că la data de 24.02.2015 în jurul orei 15:30 a urcat în rutiera 103 de la stația Ion Creangă. Coborând la stația str. Pelivan intersecție cu str. Belinski, pornindu-se spre stația Sculeni pentru a se întâlni cu o persoană, a observat că portmoneul împreună cu actele de identitate lipsesc. Cu gândul că posibil să-i fi sustras din rutieră, a hotărât să apeleze 902. Deja s-a prezentat la secția pașapoarte „Registru” și a depus o cerere pentru a-i elibera altul în loc. Procesul-verbal de constatare a fost scris din cuvintele sale corect pentru ce a semnat.

Instanța de judecată reține că informația relevantă de proba respectivă, fiind coroborată cu informația relevantă de proba nr.1, denotă că semnătura ”Bantaș” din procesul verbal respectiv a fost realizată anume de petiționar. Ori, martorul în ședință de judecată, în urma vizualizării procesului-verbal respectiv și-a recunoscut semnătura și a recunoscut că acesta este actul pe care l-a semnat atunci când a fost chemat la inspectoratul de pe str. Costin.

6. Raport semnat de OSS al SP 4, IP Buiucani, locotenent major de poliție Croitoru P, adresat șefului IP Buiucani, colonel de poliție Grigore Copiiimulți (f.d.49 Vol I), prin care a adus la cunoștință că la acesta spre examinare a parvenit materialul înregistrat în RII a IP Buiucani precum că pe str. Pelivan intersecție cu str. Belinski a depistat lipsa portmoneului. Interogând solicitantul, i-a fost comunicat precum că la data de 24.02.2015, coborând din ruta nr. 103 a depistat lipsa portmoneului. Cu gândul că la restabilire îi va face reducere a hotărât să apeleze 902. La moment, solicitantul nu are careva pretenții, rugând printr-o cerere de a înceta precăutarea de mai departe a materialului dat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1, demonstrează faptul că inculpatul Croitoru Petru, în baza lipsei cărorva pretenții din partea lui Bantuș Radu, în temeiul cererii scrise de acesta (f.d.47 Vol I), a întocmit un raport adresat șefului IP Buiucani în care îl informa despre necesitatea de a înceta examinarea materialului enunțat.

Se reține că din informațiile relevate de proba respectivă, reiese că în acțiunile inculpatului din data de 24.02.2015 lipsesc semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

7. Raportul de expertiză judiciară nr. 116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), potrivit căruia, la pct. 2-3 sunt indicate concluziile: 2.Textul scris integral din cererea de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, a fost executată de Croitoru Petru. Nu a fost posibil de constatat dacă Bantuș Radu sau o altă persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din cererea din 26 februarie 2015 adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, nedată mun. Chișinău din cauza insuficienței materialului comparativ. Nu a fost posibil de constatat dacă Croitoru Petru sau o

altă- persoană a executat semnătura de la numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015, adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, din motivele indicate în compartimentul „examinare”, punct „d” pag. 2. 3. Semnătura de la numele lui Croitoru Petru plasată sub textul manuscris din cererea adresată Șefului Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău din numele lui Bantuș Radu din 26 februarie 2015 a fost executată de către Croitoru Petru.

Același act, la compartimentul „examinare”, la pct. d) din raport (f.d.234 Vol I, pagina 12 din raport), denotă că nici coincidențele, nici deosebirile constatate după volumul și semnificația lor nu formează un complex individual de semne și nu pot sta la baza formulării unei concluzii pozitive sau negative, sau cel puțin probabile, despre executorul acestei semnături... Nu a fost posibil de scos în evidență mai multe semne de coincidență sau de deosebire din cauza insuficienței materialului comparativ /doar un singur document/. În aceste condiții experții au fost în imposibilitate de a răspunde la întrebarea dacă Bantuș Radu a executat semnătura din cererea adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din 26.02.2015.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu alin. (3) al art.8 din CPP RM, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În condițiile respective, în lipsa altor probe ce ar demonstra că semnătura din cererea cet. Bantuș Radu ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, instanța de judecată constată că nu poate fi reținută acuzația adusă inculpatului precum că el ar fi întocmit semnătura respectivă din numele petiționarului Bantuș Radu.

La fel, instanța de judecată menționează că informația relevantă de proba nr. 7, potrivit căreia textul manuscris din cererea din 26.02.2015 (f.d. 47) ar fi fost întocmit de către inculpat, nu este suficientă pentru condamnarea acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, ori, din conținutul cererii este evident că nu autorul cererii a scris conținutul acesteia, ci o altă persoană, fapt care rezultă din fraza, ”cererea este scrisă din cuvintele mele, corect pentru ce și semnez”.

Această concluzie este fortificată mai ales de faptul că martorul Bantuș Radu a indicat expres în ședință de judecată că semnătura din cererea din 26.02.2015 cât și din procesul verbal privind actele de constatare din 26.02.2015, îi aparțin lui.

8. Extrasul din ordin nr.353ef din 13.06.2014 (f.d.166 vol I), potrivit căruia în conformitate cu legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și în baza procesului verbal nr.1 din 10.06.2014 al ședinței comisiei de stat de repartizare a absolvenților academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2014 s-a numit în bază de contract de la 13.06.2014, absolvenții secției învățământ de zi ai academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, cu acordarea concediului de odihnă anual (35 de zile calendaristice) de la 13.06.2014 până la 17.07.2014, după cum urmează: sergentul de poliție Croitoru Petru ***** (r-063089), în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.5 Trușeni al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „locotenent de poliție” (930711); 2. În conformitate cu alin. (1), (3), (5) art.8 al Legii nr.1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, precum și în conformitate cu alin.(1), (3), art.14 al Legii nr.16 din 15.02.2008, cu

privire la conflictul de interese, angajații nou primiți în bază de contract, transferați sau promovați în funcții și angajații care au încetat serviciul în Poliție, vor depune declarațiile corespunzătoare în termenele stabilite de legislație.

9. Copie de pe fișa postului a cet. Croitoru Petru ***** (f.d.167-168 Vol I), care relevă informația: Inspectoratul General al Poliției al MAI, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, denumirea funcției- ofițer de sector, nivelul funcției- funcție de execuție. La data de 21.07.2014 i-a fost adusă la cunoștință cet. Croitoru Petru *****.

Instanța de judecată reține că probele nr.8-9 demonstrează calitatea specială deținută de inculpatul Croitoru Petru la data de 26.02.2015, acesta potrivit art. 123 alin. (2) CP, fiind o persoană publică.

Instanța de judecată apreciază că probele enunțate anterior, apreciate nemijlocit și în contradictoriu, nu sunt în stare să demonstreze decât faptul că Petru Croitoru, aproximativ la data de 26.02.2015, având la examinare materialul nr. 2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza adresării lui Radu Bantuș referitor la acțiunile presupus ilegale ale unor persoane necunoscute care i-au sustras portmoneul, în condițiile în care, petentul Bantuș Radu prin cerere scrisă a indicat că nu are careva pretenții și că posibil portmoneul să-l fi pierdut, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că nu au fost depistate careva ilegalități.

Instanța reține că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Presumpția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

În condițiile respective, instanța de judecată luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanța de judecată în prezenta sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acușării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpatului Croitoru Petru, întrucât faptele din data de 26.02.2015 invocate de acuzatorul de stat în rechizitoriul nu s-au confirmat, instanța de judecată nu poate reține ca fiind constatate decât faptele specificate în prezenta sentință.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 26.02.2015 Croitoru Petru ar fi înscris intenționat în raportul adresat șefului IP Buiucani date vădit false.

Din contra, așa cum a fost enunțat, probele examinate în ședință sunt în măsură să demonstreze doar faptul că inculpatul Croitoru Petru ***** , născut la ***** , aproximativ la data de 26.02.2015, având la examinare materialul nr. 2679 înregistrat la 24.02.2015 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, în temeiul unei cereri semnate de petent, în care Bantuș Radu indica despre faptul că nu are careva pretenții și că posibil portmoneul să-l fi pierdut, precum și în urma audierii petentului la 26.02.2015, a întocmit un raport, pe care l-a anexat la materialul R-2 nr. 2679 din 24.02.2015 și în baza acestor acte a emis o încheiere prin care a propus încetarea precăutării cazului dat, cu remiterea materialului menționat în arhivă din motiv că nu au fost depistate careva ilegalități.

Circumstanțele faptice enunțate la alineatul anterior, demonstrează că în faptele inculpatului Croitoru Petru din data de 26.02.2015 nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals în acte publice. Ori, nu a fost demonstrat cu certitudine că semnătura din cererea cet. Bantuș Radu ar fi fost realizată de către Croitoru Petru, din contra, martorul Bantuș Radu a indicat că-i aparține semnătura din cererea din 26.02.2015 și din procesul verbal de audiere din 26.02.2015. La fel, nu a fost demonstrat că informațiile specificate în textul acelei cereri nu ar corespunde adevărului și ar fi false. La fel, nu a fost demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Croitoru Petru, la momentul introducerii, în raportul adresat șefului IP Buiucani și în încheierea din 27.02.2015, a informațiilor despre lipsa pretențiilor cet. Bantuș Radu, ar fi cunoscut despre presupusul caracter neautentic al acestora.

Pe cale de consecință instanța de judecată constată că în acțiunile realizate de Croitoru Petru la data de 26-27.02.2015, nu sunt întrunite elementele infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, care i se incriminează acestuia.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Croitoru Petru persistă temeiul de achitare stabilit de art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP și anume - fapta inculpatului din data de 26.02.2015 nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Potrivit materialelor cauzei penale:

1. prin procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 22.04.2015 (f.d.16-24 Vol I), s-au colectat mostre de scris și semnătură de la Jecov Alexandru;

2. prin procesul-verbal de percheziție din 10.04.2015 (f.d.75-76 Vol I), și procesul-verbal de percheziție din 10.04.2015 (f.d.77 Vol I), de la SP 4 a IP Buiucani au fost ridicate o serie de demersuri de pornire a procesului contravențional.

Potrivit scrisorilor nr. 25-3814 din 16.04.2015 (f.d.78 Vol I) și nr.25-5449 din 04.06.2015 (f.d.81 Vol I), aceste demersuri au fost restituite dlui Pavel Voicu, șef al IP Buiucani mun. Chișinău.

3. prin procesul-verbal privind colectarea mostrelor pentru cercetare comparativă din 15.02.2016 (f.d.149-159 Vol I), s-au colectat mostre de scris și semnătură de la bănuitul Croitoru Petru;

4. prin procesul-verbal de ridicare din 28.11.2016 (f.d.206 Vol I), de la ÎS „Cris Registru” au fost ridicate acte pe numele Școlin Svetlana.

Potrivit scrisorii nr.25-5585 din 07.07.2017 (f.d.248 Vol I), actele pe numele lui Școlin Svetlana care au fost ridicate la data de 28.11.2016 au fost restituite ÎS „Cris Registru”.

5. prin ordonanța din 10.05.2017 (f.d.244 Vol I), materialul nr. 3026, nr.2679, nr. 2959 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al IP Buiucani mun. Chișinău, a fost recunoscut drept corpuri delictive.

Potrivit art. art. 157 alin. (2), 159 alin. (1), 162 alin. (1) pct.5) CPP RM, instanța de judecată consideră necesar, ca după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă și corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale, iar actele care potrivit scrisorilor nr. 25-3814 din 16.04.2015 (f.d.78 Vol I), nr.25-5449 din 04.06.2015 (f.d.81 Vol I) și nr.25-5585 din 07.07.2017 (f.d.248 Vol I), au fost restituite șefului IP Buiucani și ÎS „Cris Registru”, să fie lăsate în proprietatea acestor instituții.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Croitoru Petru în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în mărime de 1170 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Se reține că potrivit scrisorii nr. 733 din 13.03.2017 (f.d.222 Vol I), cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.116 din 13.03.2017 (f.d.223-243 Vol I), constituie suma de 1170 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că raportul de expertiză judiciară nr.116 din 13.03.2017 a avut ca obiect toate cele trei acuzații în materie penală formulate în raport cu inculpatul Croitor Petru. Se mai reține că în urma examinării prezentei cauze penale, s-a reținut vina inculpatului în comiterea la 05.03.2015, a faptelor care întrunesc elementele și semnele infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP. În rest, acuzațiile formulate în raport cu inculpatul nu s-au confirmat și s-a ajuns la concluzia de achitare a acestuia.

În condițiile specificate, judecând în mod echitabil, ținând cont de prevederile art. 229 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Croitoru Petru ***** , născut la ***** , IDNP ***** , în beneficiul bugetului de stat, suma de 390 (trei sute nouăzeci) lei (1/3 din 1170 lei) cu titlu de cheltuieli de judecată. Din aceleași motive, instanța a respins în rest cererea procurorului ca nefondată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Croitoru Petru *** , născut la ***** , IDNP *******, se liberează de răspundere penală pentru comiterea la 05.03.2015 a faptei care întrunește toate semnele și elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Croitoru Petru ***** , născut la ***** , de comiterea la data de 05.03.2015 infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP, se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Croitoru Petru *** , născut la ***** , IDNP *******, se achită pe marginea acuzației de comitere la data de 09.03.2015 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Croitoru Petru *** , născut la ***** , IDNP *******, se achită pe marginea acuzației de comitere la data de 26.02.2015 a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 157 alin. (2), 159 alin. (1), 162 alin. (1) pct.5) CPP RM, după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă și corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale, iar actele care potrivit scrisorilor nr. 25-3814 din 16.04.2015 (f.d.78 Vol I), nr.25-5449 din 04.06.2015 (f.d.81 Vol I) și nr.25-5585 din 07.07.2017 (f.d.248 Vol I), au fost restituite șefului IP Buiucani și ÎS „Cris Registru”, de lăsat în proprietatea acestor instituții.

Se încasează din contul lui Croitoru Petru ***** , născut la ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 390 (trei sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea procurorului referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată se respinge ca nefondată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 03 iunie 2021.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru