

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

14 februarie 2022  
Hînceşti

mun.

Judecătoria Hînceşti, sediul Central  
Instanţa compusă din  
Preşedintele şedinţei,  
Judecător  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

\*\*\*\*\* Dadu  
Dan Vîrlan, Carolina Tintă

Ovidiu Scutelnic, Vasile Danu  
Anatolie Bunduchi

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea  
lui

*Angheleanu Roman \*\*\*\*\**, a.n.\*\*\*\*\*,  
*originar din s.\*\*\*\*\**, rn.Hînceşti,  
*domiciliat conform vizei de reşedinţă în*  
*s.\*\*\*\*\**, rn.Hînceşti, studii \*\*\*\*\*  
*\*\*\*\*\*al Republicii Moldova*, \*\*\*\*\*  
*IDNP:\*\*\*\*\**.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332  
alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 26.01.2021

Examinarea cauzei a început la 16.02.2021 şi s-a finalizat la 14 februarie 2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor examinate în şedinţa de judecată,  
instanţa de judecată,

**a constatat:**

**Angheleanu Roman \*\*\*\*\*** fiind numit în baza ordinului MAI nr.\*\*\*\*\*/ps din  
01.07.2013 în cadrul DPF în funcţia de inspector al unităţii de control al frontierei a  
sectorului poliţiei de frontieră ”Leuşeni – 1” a DR Vest şi ulterior transferat în baza  
ordinului nr.1104/ps din 27.09.2016 în funcţia de inspector al unităţii control al frontierei  
a sectorului poliţiei de frontieră ”Leuşeni-2” al Direcţiei reg\*\*\*\*\*ale Vest, activând la

30.09.2018 de calitate de Agent principal, subofițer superior al Unității de Control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră "Leușeni 2" al Direcției Regimului de Frontiere Vest al IGPF al MAI, astfel fiind o persoană publică cu statut special în cadrul MAI, acționând contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor **Legii nr.288 din 16.12.2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne art. 6 alin.(5)** care reglementează: „Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care î-și desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise.”, **alin.(6)** „Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sînt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.”, **art. 50 lit.c)** să respecte jurămîntul depus și normele deontologice; **lit.d)** să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; **lit.e)** să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; **lit.i)** să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; **lit.o)** să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvîrșite personal sau cele săvîrșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; a prevederilor **Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011** care reglementează potrivit prevederilor **art. 6 alin.(1) lit.c)**: „În domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, **lit. d)** asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat;**lit. e)** nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; **alin.(2)** În domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: **a)** realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, **alin.(4)** În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: **lit.a)** să nu permită trecerea

frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; **lit.f)** să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. **Art.7 alin.(1) lit h)** În exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; **art.12 alin.(1)** care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații:**lit.a)**să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;**lit.b)**să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; **lit.l)** să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; **lit.n<sup>1</sup>)** să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; a prevederilor **Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013** art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” **Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1)** care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră – pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal – pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege.

**(2)** În scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri.”**art. 15 alin.(1)** Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea

frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri. **alin. (2)** Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. **alin.(4)** Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, **art. 20** Pentru străini, controlul amănunțit la intrare include verificarea îndeplinirii condițiilor de intrare și, când este cazul, a documentelor care autorizează șederea și exercitarea activităților profesionale. Controlul amănunțit include examinarea detaliată care să acopere următoarele aspecte:

a) verificarea faptului că străinul întrunește condițiile de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova

b) cercetarea completă a actelor de călătorie cu scop de depistare a unor semne de falsificare sau contrafacere;

c) examinarea ștampilelor de intrare și ieșire aplicate pe actele de călătorie ale persoanei pentru a verifica dacă nu s-a depășit termenul legal de ședere în Republica Moldova, în acest scop fiind consultat Sistemul informativ integrat al Poliției de Frontieră, aprobat de Guvern;

d) verificarea punctului de plecare și de destinație, a scopului intrării și verificarea altor documente însoțitoare;

e) verificarea faptului dacă persoana, mijlocul de transport și obiectele pe care le transportă nu prezintă pericol pentru securitatea statului sau pentru ordinea publică. Această verificare presupune consultarea directă a informațiilor și consemnelor la frontieră referitoare la persoane și, în caz de necesitate, la obiecte, introduse în Sistemul informativ integrat al Poliției de Frontieră și în alte baze de date naționale și internaționale, precum și acțiunile care trebuie întreprinse, dacă este indicat, în urma unui consemn la frontieră., Precum și contrar prevederilor din fișa postului care impune angajatului mai multe responsabilități funcționale și anume: prevenirea atentatelor la securitatea frontierei ;i inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor conform competenței stabilite pentru Poliție de Frontieră acționând contrar prevederilor legale indicate, în interesul lui Ignat Veaceslav cu care se aflau în relații de prietenie, la rugămintea lui superiorului său Copăceanu Nicolae în scopul de ai presta un serviciu necuvenit acestuia cât și lui Ignat Veaceslav pentru ca acesta din urmă să poată beneficia de mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/ \*\*\*\*\*aflat la evidență în alt stat, care potrivit art. 10 alin.(3) a Legii cu

**privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice** avea obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat conform regimului vamal de admitere temporară, Anghelleanu Roman la 30.09.2018 a recurs la identificarea în timp ce se află implicat în serviciu a datelor unui \*\*\*\*\*străin potrivit care deține un act permisiv de călătorie și traversează frontiera de stat pe sensul *ieșire* pentru ai transmite datele de identitate a acestei persoane lui Copăceanu Nicolae care urma a indica ulterior pe acest \*\*\*\*\*străin în SIIPF (Sistemul Informaț\*\*\*\*\*al Integrat al Poliției de Frontieră) în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*din motiv ca să fie indicat în SIIPF anume această persoană că a introdus prezentul mijloc de transport de pe teritoriul Republicii Moldova fapt ce ar da posibilitatea în continuare posesorului real al prezentului mijloc de transport Ignat Veaceslav să beneficieze real de acest mijloc de transport.

Astfel, nemijlocit la 30.09.2018, aproximativ la ora:22:50, Anghelleanu Roman \*\*\*\*\* fiind angajat a IGPF care activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni 2 și consătean cu Copăceanu Nicolae și Ignat Veaceslav, acț\*\*\*\*\*ând premeditat și ilegal, în interesul lui Copăceanu Nicolae și a lui Ignat Veaceslav, în momentul verificării actelor de identitate și înregistrării traversării frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î CJ39ELT, a identificat și stocat în mod nestabilit pînă la moment care este în curs de investigare și ilegal datele de identitate ale cetățeanului Finlandei care era posesor a pașaportului de uz extern cu numele \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, nr.pașaport \*\*\*\*\*, pe care le-a transmis la rîndul său lui Copăceanu Nicolae.

În continuare Copăceanu Nicolae deținînd datele de identitate ale lui \*\*\*\*\*s a.n \*\*\*\*\* , nr.pașaport \*\*\*\*\* ce iau fost transmise de către Anghelleanu Roman, sa prezentat la pista de control a mijloacelor de transport pe sensul *intrare* unde la instigat și determinat pe angajatul IGPF Bran Sergiu care era la acel moment o persoană publică cu statut special, și activa nemijlocit în PVFI (rutier) Leușeni ca acesta să implementeze fals informația în SIIPF în privința cetățeanului Finlandez, \*\*\*\*\*s a.n \*\*\*\*\* , nr.pașaport \*\*\*\*\* indicîndul în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*ce ar fi introdus prezentul mijloc de transport în Republica Moldova.

Prin urmare **Bran Sergiu Petru** contrar prevederilor **Sistemului Informaț\*\*\*\*\*al Integrat al Poliției de Frontieră** și a prevederilor **Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informaț\*\*\*\*\*al integrat al Poliției de Frontieră** care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la **Sistemul informaț\*\*\*\*\*al integrat al Poliției de**

**Frontieră** că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare, act\*\*\*\*\*înd intenț\*\*\*\*\*at și ilegal, deținând datele de identitate ale lui \*\*\*\*\*s a.n \*\*\*\*\* , nr.pașaport \*\*\*\*\* , care i-au fost transmise de către Copăceanu Nicolae, la **01.10.2018 la ora 03:26 min.** accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că pe sensul intrare în Republica Moldova, cetățeanul străin \*\*\*\*\*s a.n \*\*\*\*\* , nr.pașaport \*\*\*\*\* în calitate de conducător auto a introdus mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*generînd în asemenea mod pentru cetățeanul străin \*\*\*\*\*s o obligațiune neîntemeiată de a scoate mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , care în realitate continua să se afla în posesia și folosința persoanei interesate Ignat Veaceslav.

Conform informației prezentate de Serviciul Vamal al RM din 02.06.2020 ambele operațiuni pe direcția *intrare* au fost închise definitiv la ora 03:36 min.

Ulterior la 03.10.2018 ora 16:29 min. Copăceanu Nicolae în virtutea situației de serviciu, fiind implicat în tura de serviciu în cadrul PVFI rutier Leușeni 2, acț\*\*\*\*\*înd ilegal în interesul lui Ignat Veaceslav, accesînd ilegal SIIPF prin procesarea manuală a implimentat o informație falsă în Sistemul Automatizat precum că cetățeanul străin \*\*\*\*\*s a.n \*\*\*\*\* , nr.pașaport \*\*\*\*\* a traversat frontiera de stat pe sensul *ieșire* din Republica Moldova în calitate de pasager a mijlocului de transport de model Ford Mondeo cu n/î CYU 007, în care se aflau real doar cet. Gangan \*\*\*\*\* Vasile în calitate de conducător auto și în calitate de pasager cet. Istrate Constantin, real nefiind alte careva persoane în acest mijloc de transport.

Astfel, acțiunile intenț\*\*\*\*\*ate ale lui Anghelleanu Roman \*\*\*\*\* , au fost calificate de către organul de urmărire penală conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor ”în calitate de **complice**, adică persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestarea de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte, a săvîrșit infracțiunea de **Fals în acte publice**, conform indicilor calificativi: ”Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.”

Inculpatul **Angheleanu Roman** fiind prezent în ședința de judecată a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată în temeiul art.364/1 Cod procedură penală, însă acesta a comunicat instanței că vina o recunoaște parțial.

Astfel, ultimul fiind audiat a menț\*\*\*at că, fiind în serviciu de nopate, în anul 2018 fiind angajat în calitate de inspector din cadrul direcției intrare-ieșire pe pista 2 a postului vamal Leușeni-Albița, s-a prezentat o persoană de naț\*\*\*\*alitate străină, fiind pasager al unui microbus, prin urmare ultimul i-a părut suspect și a fost trimis către șeful de tură Copăceanu, apoi a continuat tura de serviciu în mod normal. L-a întrebat pe Copăceanu de ce a ajuns în stare asta, acesta nu i-a răspuns nimic. Ar fi aflat de această cauză în anul 2020 când a fost anunțat în căutare. Cu Bran Sergiu erau coleg în acea perioadă, dar se află și în relație de rudenie cu ultimul, dar cu Copăceanu sunt doar colegi de serviciu. Indică că, de fiecare dată când o persoană la intrare sau ieșirea din țară li se pare suspectă, aceasta se fotografiază actele și se transmit șefului de tură pentru verificare/identificare. Susține că actele menț\*\*\*\*ate ar trebui transmise fizic, însă din motiv că fizic nu reușesc, aceste acte se transmit în poze. Acea persoană care îi părea suspectă era de origine străină și el a perfectat ieșirea din țară. Sublinează inculpatul că, pe Ignat Veaceslav l-a văzut la volanul unui automobil de model \*\*\*\*\* și personal nimeni nu l-a rugat să transmită nimic. Din spuse a înțeles că pe numele acelei persoane străine a fost introdus mijlocul de transport, maina fiind în posesia lui Ignat Veaceslav, dar nu cunoaște cum a fost introdusă. Mașina menț\*\*\*\*ată era înmatriculată în România, dar nu cunoaște dacă Ignat Veaceslav avea acte sau permis românesc. Susține că, acea persoană i-a părut suspectă, deoarece nu răspundea clar la întrebări, apoi i-a pozat pașaportul și l-a trimis spre verificare lui Copăceanu. Au așteptat să se i-a o decizie, dar șeful nu a spus nimic, atunci a hotărât să-i întoarcă actele înapoi și automobilul a plecat. Unele persoane care par suspecte erau transmise spre verificare SIS-ului.

Cu toate că Angheleanu Roman, aceasta fiind prezent în ședința de judecată, vina a recunoscut-o parțial, însă vina ultimului de comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată constată că este confirmată de către mijloacele de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată cum ar fi:

- declarațiile martorului **Tintiuc Dumitru**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței de judecată că, activează în cadrul IGPF din anul 2011 și este șeful direcției IT ce ține de control și că inspectorul accesează în sistemul informaț\*\*\*\*al evidența frontierei de stat, acolo se autentifică cu ajutorul numelui și a parolei având documentul de pentru mijloacele de transport și documentele pasagerilor, mai întâi se înregistrează actele automobilului apoi este obligatoriu să se înregistreze șoferul care se identifică prin imaginea facială fizică și este comparată pe cea indicată în actele prezentate. Datele din pașaport sunt citite automat, inspectorul este obligat să verifice corectitudinea datelor cu cele din pașaport și cele din sistem, apăsând butonul ”operare”, o dată apăsând acest buton se identifică pe toate accesele, apoi apasă butonul ”accept”. Când e defectat acest sistem, e posibil de autentificat manual sau când pașaportul nu este

în stare bună, ori cnd pașaportul este dintr-o altă zonă. În cazul în care în baza de date nu este imaginea pașaportului atunci se presupune că a fost înregistrat manual. Întotdeauna când se scanează cu pașaport în sistem rămâne imaginea, cu excepție când este introdus manual.

- declarațiile martorului **Deliu Vasile** , care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, a găsit un anunț pe site-ul 999.md, că se vinde o mașină de model \*\*\*\*\*, a sunat pe numărul indicat și a vorbit cu Ignat Veaceslav, stabilind în acest sens să se întâlnească la Leușeni, la o stație Peco și să vadă mașina. Ajuns acolo, a văzut mașina, i-a plăcut, era de culoare albastră închisă. În acea zi i-ar fi dat ”arvună” și au convenit că a doua zi să aducă restul banilor. A doua zi, i-a fost adus mașina la Lăpușna și i-a dat restul banilor. În privința actelor cu Ignat Veaceslav a vorbit și i-a zis că totul este în regulă. A luat mașina și a plecat acasă. După jumătate de an, în satul Lăpușna i-a fost confiscată acest automobil, fiind anunțată în căutare. Domnul Ignat i-a spus că poate să facă vinieta cât e valabilă procura, dar mai apoi va trebui să scoată acest automobil din țară, dar dacă o va vinde la piese să-i întoarcă numerele de înmatriculare și că ei sunt lucrători ai punctului vamal. Când i-a fost confiscată mașina l-a sunat și l-a întrebat de ce i-a fost confiscat mijlocul de transport, la care ultimul a comunicat că el la fel a cumpărat-o. După aceasta l-a m-ai sunat, dar telefonul era închis. Menț\*\*\*\*ează martorul că pe acest automobil a fost achitată suma de 950 EURO și că la ziua de astăzi Ignat Veaceslav i-a reântors acea sumă de bani.

De asemenea, vinovăția inculpatului Anghelleanu Roman, de comiterea infracțiunii incriminate mai este dovedită și din alte probe materiale prezentate de acuzator cum ar fi:

- Informația DT Hîncești a SIS nr.260 n/s din 18.02.2020 și schema infracț\*\*\*\*ală /f.d.21-32/
- Procesul-verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației stocate SIIPF a IGPF /f.d.40-41/
- Normele tehnice de control la trecerea frontierei și control vamal în punctul de trecere al frontierei de stat ”Leușeni” – rutier /f.d.62-74/
- Raport DT SIS din 06.07.2020 nr.862 n/s /f.d.89-90/
- Proces verbal de ridicare a mijlocului de transport ”VW Caddy” din 29.06.2020 /f.d.93-94/
- Scrisoare a IGPF adresată Procuraturii r.Hîncești cu nr.35/7-4-1811 din 17.03.2020 /f.d.102/
- Scrisoare IP ”Centrul de Tehnologii Informaț\*\*\*\*ale în Finanțe” din 15.04.2020 /f.d.107/
- Informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele care se deplasau cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter 518 CDI a/f 2008 /f.d.109/
- Proces verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației SIIPF a IGPF /f.d.110/



- Proces verbal de ridicare din 28.05.2020 a informației din SIIPF privind traversarea frontierei de stat de către cet.\*\*\*\*\*s a.n.\*\*\*\*\* și mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*/f.d.123-124/
- Extras a informației stocate în SIIPF a IGPF în privința persoanei \*\*\*\*\*s și mijlocului de transport \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*/f.d.125/
- Proces verbal din 16.06.2020 privind examinarea informației stocate în SIIPF a IGPF /f.d.126-127/
- Proces verbal de ridicare din 26.05.2020 a listei de îmbarcare (diagrama) nr.17189219 pe 1 filă. Lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL ”Gările Auto Moldova” /f.d.132-133/
- Lista de îmbarcare nr.17189219 pe 1 filă și lista persoanelor care au procurat biletele de la SRL ”Gările Auto Moldova” pe 1 filă /f.d.134/
- Dispoziția DR Vest a IGPF cu nr.304 din data de 30.09.2018 ora:20:00 – 01.10.2018 ora:08:00 /f.d.139-142/
- Dispoziția DR Vest a IGPF cu nr.309 din data de 03.10.2018 ora:08:00 – 03.10.2018, ora:20:00 /f.d.143-147/
- Proces verbal din 16.06.2020 privind examinarea dispozițiilor DR Vest cu nr.304 din 30.09.2018 și cu nr.309 din 02.10.2018 /f.d.148-149/
- Proces verbal de ridicare din 11.06.2020 prin care a fost constat lipsa actului de retur din 01.10.2018 /f.d.156-157/

Analizând totalitatea probelor administrate la etapa urmării penale, instanța de judecată consideră că vina lui Anghelleanu Roman a fost deplin dovedită și acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor ”*în calitate de **complice**, adică persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestarea de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănuși mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte, a săvârșit infracțiunea de **Fals în acte publice**, conform indicilor calificativi: ”Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.”*

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț\*\*\*\*\*are a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire (f.d.81), dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului Anghelleanu Roman au fost încadrate în baza art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

**Obiectul material** al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

*Act public* se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

**Latura obiectivă** se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Pentru noțiunile *repetat, persoană cu înaltă funcție de răspundere și grup criminal organizat sau organizație criminală* din alin.2) sunt valabile comentariile de la p.7 al art.327 Cod penal în coroborare cu prevederile art.46, 47 Cod penal.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește această legătură cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art.361 Cod penalca infracțiune contra autorităților publice și securității statului.

Falsul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

**Subiect** al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat, conform comentariului dat la art.324 și 330 Cod penal.

**Latura subiectivă** a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Comentariul prevăzut la p.6 art.327 Cod penal privitor la motivul săvârșirii infracțiunii, *interesul material și interesul personal*, se aplică respectiv.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coroborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanță atenuantă de către instanță a fost constatată săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu sunt.

Acuzatorul de stat, procurorul Ovidiu Scutelnic prezent în ședința de judecată a solicitat instanței recunoașterea lui Anghelleanu Roman \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal cu liberarea acesteia de răspundere penală, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Avocatul Anatolie Bunduchi, la fel a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Anghelleanu Roman \*\*\*\*\* din motivul expirării termenului de prescripție cu privire la tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se eliberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. În cazul infracțiunilor din categoria celor ușoare, prescripția atragerii la răspundere penală este de 2 ani de la data săvârșirii faptei prejudiciabile, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt sau suspendat.

În ședința de judecată s-a stabilit, că infracțiunea comisă de către Anghelleanu Roman \*\*\*\*\*, calificată în baza art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 Cod penal, este atribuită la categoria celor mai ușoare.

În procesul judecării cauzei procurorul a solicitat încetarea procesului, indicând că legea penală prevede încetarea procesului.

Astfel, instanța constată că infracțiunea incriminată lui Anghelleanu Roman \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, iar infracțiunea comisă a avut loc la data de 30.09.2018, adică la moment termenul de prescripție de doi ani este expirat, nefiind întrerupt sau suspendat, fapt confirmat prin informația cu privire al antecedente penale, prezentată de către acuzator.

Reieșind din cele indicate și conducându-se de prevederile art. 341, 384, 391 – 394, 396 și 397 Cod de procedură penală instanța de judecată, -

## H O T Ă R Ă Ș T E :

**Anghelleanu Roman \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui **Anghelleanu Roman \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), art.43 lit.b), art.45, art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, pe motivul expirării termenului prescripției atragerii la răspundere penală.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**DADU**

**\*\*\*\*\***