

Dosarul nr. 1-24097976-05-1r-17032025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E

În numele Legii

08 mai 2025

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător:

Natalia Bondarenco,

Judecătorii:

Evgheni Bancov, Inga Gorlenco

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Josu Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 februarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central se află cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată din 25 februarie 2025, care a fost fixată împreună și cu acordul părților la proces, inculpata Munteanu Rodica și avocatul acesteia Josu Gheorghe nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivul neprezentării.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, a solicitat aplicarea amenzii judiciare în privința avocatului Josu Gheorghe.

La întrebarea instanței de judecată, martorii Voloceai Liliana și Cioroi Valentina au comunicat că locuiesc în orașul *****, și că pentru deplasarea până la orașul Cahul cu automobile personale au suportat cheltuieli de combustibil a câte 100 lei fiecare. Totodată, martorul Cioroi Valentina a comunicat că este în a nouă lună de sarcină și va fi în imposibilitate de a se prezenta la ședința viitoare.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2025, s-a dispus aplicarea în privința apărătorului inculpatei Munteanu Rodica, avocatul Josu Gheorghe, amenda

judiciară în mărime de 20 unități convenționale, adică 1000 lei, pentru neprezentarea nejustificată și fără înștiințarea prealabilă a instanței, în ședința de judecată din 25 februarie 2025, ora 14:00, în cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 10 martie 2025, avocatul Josu Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2025, privind aplicarea în privința lui a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale adică 1000 lei, pentru neprezentarea nejustificată și fără înștiințarea prealabilă a instanței, în ședința de judecată din 25 februarie 2025, ora 14:00, în cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 322 alin. (3) din Cod de procedură penală, care reglementează că, pentru lipsa nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Însă, instanța de fond nu a luat în considerație prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, care stipulează expres care sunt cheltuieli judiciare.

De asemenea, consideră că prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, care prevede sancționarea cu amendă judiciară a apărătorului legal citat în instanța de judecată.

Totodată consideră că, prima instanță a încălcat procedura de aplicare a amenzii judiciare prevăzută la art. 201 alin. (6) din Cod de procedură penală care prevede că, pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanța care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al ședinței de judecată, dar nu prin emiterea unei încheierii separate cum a făcut instanța.

Susține că, prima instanță neîntemeiat a menționat că dânsul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, iar, fiind contactat de grefier a comunicat că întârzie cu 40 de minute, iar la întrebarea cu privire la întârziere a răspuns că așa e cazul. Or, de fapt el a menționat grefierului că este implicat într-un alt dosar și nu a putut să telefoneze, deoarece nu știa numărul de contact al grefierului, iar fiind telefonat de grefier a comunicat că este în drum spre instanța de judecată și va ajunge cu întârziere de vreo 40 de minute.

Deci susține că, de fapt nu a fost o neprezentare nejustificată ci o întârziere de 40 de minute și s-a prezentat în instanța de judecată împreună cu inculpata. De asemenea consideră că, instanța de fond i-a încălcat drepturile prin faptul că nu a ascultat argumentele sale.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală *„termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.”*

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 25 februarie 2025, cu participarea procurorului.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Josu la data de 10 martie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.”*

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală *„judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală *„judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.”*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a elucidat pe deplin situație de fapt în speță, și corect a aplicat în speță normele de drept material și procedural.

Din materialele dosarului rezultă că, în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, iar apărarea intereselor inculpatei la caz este exercitată de avocatul Josu Gheorghe.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 ianuarie 2025, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul, inculpata Munteanu Rodica și apărătorul acesteia – avocatul Josu Gheorghe. Potrivit acestui proces-verbal al ședinței de judecată, s-a admis cererea procurorului privind acordarea unui termen pentru asigurarea prezenței martorilor, a fost anunțată întrerupere și pentru examinarea cauzei au fost fixate următoarele date – 18 februarie 2025, 25 februarie 2025, 28 februarie 2025 și 13 martie 2025 (f/d 1-2).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 februarie 2025 rezultă că, în ședința de judecată s-a prezentat procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vihodeț Inna și martorii Voloceai Liliana și Cioroi Valentina, și nu s-au prezentat inculpata Munteanu Rodica și apărătorul acesteia avocatul Josu Gheorghe (f/d 3).

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 februarie 2025 s-a constatat că, avocatul Josu Gheorghe fiind contactat de către greșier a comunicat că se apropie în timp de 40 de minute.

Conform art. 201 alin. (1), (2), (3), (4), pct. 3) Cod de procedură penală *„amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.*

Amenda judiciară se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei.

Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați

la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.”

Conform art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală *„în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.”*

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a constatat necesitatea aplicării amenzii avocatului Josu Gheorghe, iar argumentele și motivele recursului sunt nefondate.

Completul de judecată constată că, ședința de judecată din 25 februarie 2025 a fost stabilită de comun acord cu avocatul Josu Gheorghe, care nu a înaintat obiecții referitor la data stabilită. Totodată, se constată cu certitudine faptul că pe data de 25 februarie 2025, la ora stabilită avocatul Josu Gheorghe nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Completul de judecată constată că, pentru ședința de judecată din 25 februarie 2025, procurorul a asigurat prezența a doi martori, care au comunicat că, sunt locuitorii orașului Cantemir și pentru deplasarea în ședința de judecată au suportat cheltuieli în sumă de 100 lei pentru combustibil. În acest sens, Completul de judecată consideră eronată poziția avocatului Josu Gheorghe din recursul declarat precum că, instanța de fond greșit a considerat că din lipsa avocatului au fost cauzate cheltuieli de judecată suplimentare, și a interpretat eronat prevederile art. 227 din Cod de procedură penală.

Or, în conformitate cu art. 227 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală *„cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.”*

Prin urmare, Completul de judecată consideră că în urma neprezentării nejustificate a apărătorului inculpatei – avocatul Josu Gheorghe, martorii au suportat cheltuieli pentru combustibil, care se atribuie la cheltuieli judiciare potrivit art. 227 Cod de procedură penală.

Faptul că, absența avocatului Josu Gheorghe a fost una nejustificată este demonstrată prin materialele dosarului, or, acesta nu a depus nici o cerere de amânare, nu a înștiințat instanța de fond despre neprezentarea sau chiar și de întârzierea în ședința de judecată. Completul de judecată constată că, avocatul Josu Gheorghe a comunicat instanței de fond că va întârzia cu 40 de minute, doar abia după ce a fost contactat de greșier, și nu a telefonat de sine stătător pentru a comunica acest fapt. În acest sens, Completul de judecată respinge argumentul avocatului Josu Gheorghe precum că, nu a telefonat deoarece nu a avut număr de contact al greșierului. Or, avocatul putea să telefoneze în cancelaria instanței de judecată și prin telefonogramă să informeze despre faptul întârzierii în ședința de judecată, ceea ce nu a făcut.

Mai mult ca atât, Completul de judecată menționează că invocând în recursul declarat că întârzierea s-a produs din cauza implicării într-un alt dosar, avocatul Josu Gheorghe nu a prezentat nici o probă în susținerea acestui argument. Or, la materialele dosarului nu au fost prezentate date precum că avocatul Josu Gheorghe a fost implicat în altă ședință de judecată, sau a participat la acțiunile procesuale de urmărire penală într-o cauza penală.

De aceea, toate argumentele referitor la netemeinicia concluziei instanței de fond privind constatarea că absența avocatului a fost nejustificată, urmează să fie respinse.

În ceea ce privește argumentul că, instanța de fond a încălcat prevederile 201 alin. (6) Cod de procedură penală prin emiterea încheierii de aplicare a amenzi judiciare separat, Completul de judecată consideră acest argument neîntemeiat.

Or, potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală *„încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”*

Respectiv, dat fiind faptul că încheiere de aplicare a amenzii judiciare poate fi separat contestată cu recurs, se prezumă că urmează să fie emisă o încheiere separată de aplicare a acesteia, pentru a asigura dreptul persoanei de a contesta actul respectiv cu recurs.

Având în vedere cele invocate, Completul de judecată consideră recursul declarat nefondat, care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, conducându-se de prevederile art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Josu Gheorghe.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 februarie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Rodica de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Natalia Bondarenco

Evgheni Bancov

Inga Gorlenco