

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 mai 2020

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Grigore

Bologan Angela
Gheorghita Grigore

Cazacov Elena
Popescu Dorin
Policinski

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

POLICINSCHI Grigore, născut la *****, c/p *****, originar din satul *****, raionul Dubăsari, domiciliat în satul *****a, raionul Dubăsari, studii superioare, divorțat, supus militar, moldovean, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Rep. Moldova, anterior nejudecat, decorat cu următoarele Distincții de Stat:

- Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.435-IV din 25.01.2006 i s-a conferit Ordinul „*Gloria Muncii*”;

- Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1829-IV din 23.08.2008 i s-a conferit „*Ordinul de Onoare*”;

- Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.508-VI din 06.02.2012, decorat cu medalia „*Crucea Comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței RM (1991-1992)*”;

- Prin ordinul MAI nr.34 ef din 02.02.2005 decorat cu Crucea „*PENTRU MERIT*”;

- Prin ordinul Uniunii Ofițerilor din RM nr.78 din 14 decembrie 2018, decorat cu medalia „*Ștefan cel Mare*”;

- Prin ordinul MAI din RM nr.372 din 09 mai 2015, decorat cu medalia „*Marea Biruință*” și „*Pentru cooperare*”;

-Prin ordinul MAI din RM nr.044 din 21 iunie 2013, decorat cu medalia jubiliară „*Proclamarea Independenței RM – 20 ani*”;

-Decernat cu Diplomă de Onoare de către Consiliu de Administrare a CALM din 29/04/2011 pentru merite deosebite în semn de apreciere a activității îndelungate în Administrația Publică Locală;

-Decernat cu Diplomă de Onoare de către Președintele Parlamentului RM din 29.01.2016 pentru merite deosebite în consolidarea autonomiei locale din Rep. Moldova și activitate rodnică în domeniul administrației publice locale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d), 329 alin. (2) lit.b) Cod Penal RM.

Cauza penală la învinuirea lui Policinski Grigore de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d), 329 alin. (2) lit.b) Cod Penal RM a fost transmisă în instanța de judecată la 14/03/2018. La 19/03/2018 cauza menționată a fost înregistrată la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, ulterior, pe temei de abținere, cauza a fost redistribuită la sediul Central al Instanței, iar la 03/04/2018 a fost repartizată Judecătorului - Bologan Angela.

Termenul de examinare a cauzei: 03/04/2018 – 19/05/2020

Cauza fost judecată în procedura generală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului, Policinski Grigore este învinuit de faptul că, activând în calitate de președinte al raionului Dubăsari, conform deciziilor Consiliului raionului Dubăsari nr. 01-01 din 27 iunie 2011 și nr. 03-01 din 21 iulie 2015, *fîind astfel persoană cu funcție de demnitate publică*, în sensul art. 123 din Codul penal, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, depășirea atribuțiilor de serviciu și neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada 2015-2016, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând contrar prevederilor *pct. 2 și 9* al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că *„delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective”*, precum și contrar *pct. 2 capitolul III* al Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, care indică că *„delegarea în teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional Dubăsari, aleșii locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, conducători ai instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor obștești și agenți economici din teritoriul raionului, se efectuează de către președintele raionului, prin dispoziția acestuia, cu indicarea scopului, termenului și oportunității delegării, invitației oficiale, despre aceasta informând Consiliului raional”*, în lipsa informării Consiliului raional Dubăsari și deciziei acestuia, a emis *dispoziția nr. 314-i din 11 septembrie 2015*, prin care dânsul a fost detașat în perioada 13 septembrie 2015-22 septembrie 2015 într-o vizită de serviciu în cadrul delegației oficiale din Republica Moldova în Republica Populară Chineză, *dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016*, cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice și consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și *dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Tîrgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, și necătând la faptul că conform invitației Secției internaționale a Comitetului Central al Partidului Comunist al Chinei s-a indicat că aceasta î-și asumă toate cheltuielile pentru zbor și

aflarea delegației în China, acesta a semnat *ordinul de deplasare cu nr. 68 din 11 septembrie 2015*, conform căruia a încasat diurne în sumă de 2 311, 94 lei, *ordinul de deplasare cu nr. 64 din 17 august 2016*, conform căruia a încasat diurne și plata pentru cazare în sumă de 2 540, 36 lei și *ordinul de deplasare cu nr. 95 din 24 decembrie 2016*, conform căruia a încasat diurne în sumă de 2 521,98 lei, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă totală de 7374, 28 lei.*

Tot el, se învinuiește că folosind intenționat situația de serviciu, acționând contrar prevederilor *anexei nr. 3* a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 cu privire la sistemului de salarizare a funcționarilor publici și a *anexei nr. 2* din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, în perioada 2013-2014 a avizat achitarea față de sine, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestuia și a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 14 948, 04 lei.

Astfel, Policinschi Grigore Vladimir, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal - abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, prin ce a cauzat un prejudiciu în sumă de 22 322, 32 lei, ceea ce constituie proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot el, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege acționând contrar prevederilor *pct. 2 și 9* al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că „*delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective*”, precum și contrar *pct. 2 capitolul III* al Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, care indică că „*delegarea în teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional Dubăsari, aleși locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, conducători ai instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor obștești și agenți economici din teritoriul raionului, se efectuează de către președintele raionului, prin dispoziția acestuia, cu indicarea scopului, termenului și oportunității delegării, invitației oficiale, despre aceasta informând Consiliul raional*”, în lipsa informării Consiliului raional Dubăsari și deciziei acestuia, a emis *dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016*, cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și *dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Tîrgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, iar ulterior a semnat, *ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 65 din 17 august 2016*, conform căruia acesta a încasat 2 540, 36 lei, *ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 96 din 24 decembrie 2016*, conform căruia acesta a încasat 2 521, 98 lei, *ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 97 din 24 decembrie 2016*, conform căruia

aceasta a încasat 3 157, 50 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 98 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 99 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 100 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 101 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 102 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 103 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 104 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 105 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 106 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 107 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 108 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 109 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 110 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 111 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 112 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 113 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei și ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 114 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă totală de 47310, 50 lei.*

Tot el, se învinuiește că depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *pct. 7, 8 și 9 a* Hotărârii Guvernului nr. 764 din 12 octombrie 2012 Cu privire la repartizarea intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale, care stipulează că „*în calitate de reprezentanți ai intereselor autorităților sînt desemnați angajații care au statut de funcționar public și dețin diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, iar în calitate de reprezentanți ai intereselor instituțiilor și întreprinderilor monitorizate de autoritățile administrației publice centrale sînt desemnați angajații care dețin diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia*”, precum și contrar prevederilor *pct. 6.3* al regulamentului de activitate al Direcției juridice și resurse umane aprobat prin dispoziția acestuia cu nr. 146-n din 06 octombrie 2016, care indică că „*Direcția juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari are atribuția de a reprezenta interesele Consiliului raional, secțiilor, direcțiilor și serviciilor din cadrul Autorității executive și Aparatul Președintelui în organele de stat, instanțele judiciare, în relațiile cu persoane fizice și juridice*”, a încheiat cu CA „Avram Mihail” contractul nr. 20/2 din 10 martie 2015 și contractul cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, conform căruia a achiziționat servicii de asistență juridică, *cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 39.600 lei.*

Tot el, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în perioada 2014-2016, acționând contrar prevederilor *pct. 4 Ut. c) și e)* al Legii cu nr. 245 din 27 noiembrie 2008 Cu privire la secretul de stat, *care indică că autoritățile publice centrale și locale, în colaborare cu Serviciul de Informații și Securitate, aprobă nomenclatoarele departamentale de informații ce urmează a fi secretizate și nomenclatoarele funcțiilor colaboratorilor cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat și asigură, în limita competenței lor, realizarea măsurilor de control în privința cetățenilor cărora urmează să li se perfecteze*

*dreptul de acces la secretul de stat și solicită Serviciului de Informații și Securitate realizarea măsurilor de control ce țin de competența acestuia. În lipsa nomenclatorului funcțiilor colaboratorilor cu dreptul de acces la secretul de stat, aprobat și avizat în modul stabilit, a emis dispozițiile cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, 53-n din 30 martie 2015, 110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016, prin care a aprobat lista colaboratorilor Aparatului președintelui raionului, secțiilor, direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, care urmau să aibă acces permanent la secretul de stat, după care a avizat în modul stabilit, achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat vicepreședintelui raionului Dubăsari ***** în mărime de 23 130, 31 lei, șefei Secției administrativ-financiară a Consiliului raionului Dubăsari ***** în mărime de 6 644, 91 lei, șefei Secției informare, transparență și relații cu publicul al Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6 324, 93 lei, șefului Direcției juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6 805, 97 lei, secretarului Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 2 120 lei, auditorului inter a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 1 505, 45 lei și serului Direcției economie a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 940 lei, cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 47 471, 57 lei.*

Tot el, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 27 și 28 al Hotărârii Guvernului nr. 245 din 04 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (în vigoare până la 31 mai 2016), care prevede că „dacă la evaluarea ofertelor, se constată că ofertele prezentate nu corespund cerințelor de calificare solicitate în invitație sau dacă, drept rezultat al invitației nu a fost acumulat numărul necesar de oferte, rezultatele concursului se anulează și se organizează în mod repetat, iar în cazul în care ca răspuns la invitațiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puțin de două ori), se depun mai puțin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective”, în lipsa a trei oferte din partea a careva agenți economici, fără petrecerea concursului în mod repetat, la 22 februarie 2016, a încheiat cu IM „COCT Prietenia”, contractul cu nr. 9, privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a serviciilor de cazare, cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 200000 lei.

Tot el, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor anexei nr. 3 a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 Cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici și a anexei nr. 2 din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2015, a avizat achitarea față de angajații Consiliului raional Dubăsari ***** a sumei de 10 371, 17 lei, ***** a sumei de 3 160 lei, ***** a sumei de 1 712, 39 lei, ***** a sumei de 3 038, 10 lei, ***** a sumei de 12 261, 57 lei și ***** a sumei de 12 658, 93 lei, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestora și cauzarea unui prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 43 202,16 lei.

Tot el, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 22 decembrie 2004 pentru aprobarea Regulamentului-tip privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora, care indică că „mijloacele fondului de rezervă pot fi utilizate pentru lichidarea consecințelor calamităților naturale și ale

*avariilor, efectuarea lucrărilor de proiectare aferente acestor acțiuni, restabilirea obiectelor de importanță locală (care se află la balanța autorităților publice locale) în cazul calamităților naturale provocate de procese geologice periculoase, acordarea ajutorului financiar unic pentru sinistrați, acordarea ajutorului financiar unic persoanelor socialmente vulnerabile, finanțarea unor acțiuni de promovare a culturii, altor activități avînd drept scop dezvoltarea comunității, recuperarea cheltuielilor legate de transportarea și repartizarea ajutoarelor umanitare acordate unității administrativ-teritoriale (în caz de necesitate), acordarea ajutorului financiar sau material serviciului de pompieri și salvatori pentru îmbunătățirea bazei tehnico-materiale, conform prevederilor legale, alte cheltuieli cu caracter imprevizibil și necesități de urgență, care, în conformitate cu legislația, țin de competența autorităților publice locale", a emis dispoziția nr. 55-n din 22 aprilie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei pentru acordarea ajutorului material domnului ***** primar de ***** , pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, dispoziția nr. 80-n din 24 aprilie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , șef adjunct Direcție finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale, dispoziția nr. 18-n din 13 mai 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , contabil principal al Direcției finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, dispoziția nr. 121-n din 17 iulie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , secretar dactilolograf în cadrul Secției administrative-financiară, în legătură cu moartea tragică al soțului, pentru susținerea financiară a familiei, dispoziția nr. 123-n din 27 iulie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , specialist principal-inspector școlar, DITS în legătură cu decesul mamei sale pentru susținerea familiei, dispoziția nr. 124-n din 27 iunie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 500 lei pentru acordarea ajutorului material domnului ***** , specialist principal în domeniul protecției civile și servicii de alternative, Secția administrație și servicii publice în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, dispoziția nr. 165-n din 15 octombrie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , în legătură cu decesul soțului, șofer al postului de salvator și pompier *****a din cadrul Consiliului raional pentru susținerea financiară a familiei, dispoziția nr. 195-n din 04 decembrie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , care a suportat o intervenție chirurgicală costisitoare, pentru compensarea parțială a cheltuielilor ce țin de tratamentul post operatoriu, dispoziția nr. 202-n din 11 decembrie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 15 000 lei pentru lucrările de proiectare și efectuarea devizului de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație a digurilor de protecție pe malul Nistrului din vecinătatea satelor Pîrîta și Doroțcaia, dispoziția cu nr. 209-n din 21 decembrie 2016, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 9 000 lei pentru acordarea unui ajutor material doamnei ***** , specialist principal în domeniul învățământului preuniversitar din cadrul Direcției învățământ general în legătură cu decesul tatălui, pentru susținerea financiară a familiei, doamnei ***** ,*

secretar dactilograf în cadrul Direcției învățământ general, în legătură cu situația grea material și domnului *****, locuitor al satului *****, în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, *dispoziția nr. 30-n din 04 martie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei, pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** din sat. Holercani, cu ocazia nașterii tripleților, *dispoziția nr. 145-n din 05 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 16 000 lei, pentru acordarea ajutorului material unui șir de persoane, profesori pensionați, cu deficiențe de sănătate și stare materială precară, *dispoziția nr. 148-n din 10 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 1 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****, metodist în creația populară la Casa raională de cultură pentru tratamentul costisitor survenit în urma ictusului cerebral și *dispoziția nr. 195-n din 15 decembrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****, *****, *****, *****, ***** și *****, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 75 500 lei.*

Astfel, Policinski Grigore se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea unui prejudiciu în sumă de 809484, 23 lei, ce reprezintă urmări grave, intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Tot el, în perioada 2013-2017, președintele raionului Dubăsari Grigore Policinski, știind cu certitudine despre faptul că SRL „Casa Pescarului” a acumulat datorii pentru arendă în sumă de 449 519, 46 lei și penalitate în sumă de 194412, 10 lei, conform contractului încheiat la 10 iulie 2008 cu Consiliul raional Dubăsari, în baza căruia ultima a primit în locațiune, casa de odihnă a Consiliului raional cu nr. cadastrale ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul Dubăsari, sat. Molovata Nouă, cu o suprafață totală a încăperilor de 832, 6 m² și a terenului aferent cu suprafața de 2,4399 ha, având obligația conform prevederilor art. 53 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, de a verifica din oficiu sau la cerere încasarea mijloacelor la bugetul raional și cheltuirea lor și a informa operativ consiliul raional despre situația existentă, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, nu a întreprins careva acțiuni în acest sens, nu a informat Consiliul raional Dubăsari despre acumularea datoriei nominalizate, acțiuni care au dus la provocarea de urmări grave intereselor ocrotite de lege ale Consiliului raional Dubăsari.

Astfel, Policinski Grigore se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal - neglijență în serviciu, caracterizată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de demnitate publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a cauzat un prejudiciu în sumă de 643 931, 56 lei, ce reprezintă urmări grave, intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În vederea confirmării faptelor imputate și vinovăției inculpatului Policinski Grigore, procurorul a invocate împrejurările de fapt constatăte prin declarațiile **următorilor martori:**

1) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că, deține funcția de șef-adjunct al Direcției juridică și resurse umane a Aparatului președintelui raionului Dubăsari din 2015 până în prezent. Atribuțiile de serviciu conform fișei de post constau în gestionarea activității direcției, promovarea și implementarea managementului eficient al resurselor umane prin realizarea politicilor statului privind personalul în cadrul serviciului public, coordonarea procesului de selectare angajare a personalului. Cu referire la deplasarea efectuată în România, orașul Țirgu Bujor a comunicat că potrivit dispoziției președintelui raionului nr. 487-i din 22 decembrie 2016, mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și ea, a fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare și parteneriat între Consiliul raional Dubăsari și autoritățile locale ale orașului Țirgu Bujor. Deplasarea respectivă, a fost efectuată cu un autobuz, care a fost închiriat de către Consiliul raional Dubăsari. Pentru cheltuielile de transport a fost achitat din contul diurnelor. Cheltuielile pentru deplasare nu a fost suportate din contul persoanelor delegate, dar din câte cunoaște mijloacele financiare pentru deplasările în afara țării se alocă prin decizia Consiliului raional.

La întrebările procurorului martorul ***** a răspuns, că nu-și amintește modalitatea de achitarea sumelor bănești pentru deplasare respectivă, din motiv că aceasta s-a petrecut în anul 2016. Cu referire la declarațiile sale făcute în cadrul urmăririi penale a explicat că întrebările care i-au fost adresate, au fost formulate de către procuror în așa mod, pentru a putea fi dusă în eroare, fiind axate pe modul de recepționare a banilor, însă pentru ea acest fapt nu a fost atât de important. Consideră, că la darea depozițiilor în cadrul urmăririi penale a fost influențată de către procuror, din motiv că a răspuns la întrebările adresate în modul cum au fost formulate, dar careva plângeri în acest sens nu a depus. A menționat, că procesul-verbal de audiere nu l-a citit personal, i-a fost citit de către procuror, i-a fost dictat mesajul „declarațiile mele sunt scrise din cuvintele mele”, după care ea l-a semnat.

La întrebările apărătorului martorul a comunicat că, urmare a deplasării în România, între autorități au fost semnat un acord de colaborare, iar în legătură cu deplasarea respectivă ea a semnat doar foaia de parcurs, alte careva cate nu a semnat. Cu referire la audierea sa în cadrul urmăririi penale a explicat că, a fost audiată de către procuror o singură dată, în incinta Consiliului raional Dubăsari, iar din întrebările adresate ei, a intuit faptul că aceste declarații pot fi folosite împotriva intereselor ei. În cadrul audierii nu a fost preîntâmpinată despre dreptul de a nu face declarații, dacă acestea vor fi utilizate împotriva ei.

La întrebările inculpatului Policinschi Grigore martorul ***** a răspuns că, dispoziția președintelui raionului cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Țirgu Bujor a fost semnată în baza Hotărârii Guvernului nr. 10 din 05.01.2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, Regulamentului intern al Consiliului raional și Deciziei Consiliului raional Dubăsari privind aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea angajaților, unde este stipulată procedura de emiteră a actelor de delegare. Urmare, potrivit acestor acte, declară că președintele raionului este în drept să semneze dispoziții ce se referă la delegarea angajaților. Totodată, a răspuns că dispoziția respectivă nu a fost supusă controlului legalității de către Cancelaria de Stat. Ce ține de sursele financiare, acestea se planifică și se alocă doar prin deciziile Consiliului raional. A menționat că după revenirea din deplasarea efectuată în România, orașul Țirgu Bujor, la următoarea ședință a Consiliului raional Dubăsari, Policinschi Grigore în calitate de președinte raionului a adus la cunoștința tuturor consilierilor Nota informativă despre rezultatele deplasării. A mai răspuns cu referire la S.R.L. „Casa Pescarului”, că la câteva ședințe ale Consiliului raional

Policinschi Grigore a prezentat informația cu referire la neonorarea obligațiilor contractuale de către S.R.L. „Casa Pescarului”.

2) Declarațiile martorului ***** Nicolae care în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al Secției administrativ-financiare a Aparatului președintelui Consiliului raional Dubăsari. Atribuțiile de serviciu sunt: ținerea evidenței stricte a contabilității conform cadrului legal, executarea deciziilor Consiliului raional, Dispozițiilor și indicațiile Președintelui raionului, etc. În baza Dispozițiilor președintelui raionului Dubăsari, Policinschi Grigore cu nr. 413-i din 30 noiembrie 2015, nr. 316-i din 16 august 2016 și cu nr. 487-i din 22 decembrie 2016, de către Secția administrativ-financiară a Aparatului președintelui Consiliului raional Dubăsari, au fost achitate mijloace bănești persoanelor indicate în respectivele dispoziții. Dispozițiile menționate conțineau informație despre executarea și achitarea foilor de deplasare interne și peste hotarele țării în interes de serviciu angajaților, modalitatea de achitare fiind indicată pentru fiecare angajat în parte, și anume pentru consilieri în mărime de 70%, pentru ceilalți angajați în mărime de 100% din sursele financiare aprobate de Consiliu. Mijloacele bănești, au fost decontate persoanelor la cardul salarial calculat în baza ordinelor de deplasare, care s-au eliberat după deplasare. Celelalte persoane indicate în dispoziții și care nu sunt angajați și consilieri, s-au deplasat din cont propriu. La fel, a declarat că achitarea mijloacelor bănești pentru deplasările de serviciu peste hotarele țării de către angajații și consilierii raionali s-a efectuat în baza deciziilor Consiliului raional Dubăsari, potrivit cărora este aprobată alocarea sumei de bani din soldul disponibil. La rândul său, deciziile Consiliului raional Dubăsari cu referire la deplasarea de serviciu a consilierilor și angajaților se emit doar după propunerile parvenite în acest sens, inclusiv dispozițiile președintelui raionului Dubăsari.

La întrebările procurorului martorul ***** a răspuns că dispozițiile de plată a ordinelor de deplasare se emit potrivit blankului special care se semnează de către președintele raionului, se vizează de către contabilu-șef și casier, ulterior sunt incluse în evidența contabilă anuală. A comunicat că, în anul 2016 în cadrul Consiliului raional exista funcția publică de specialist principal în problemele juridice și resurse umane. Cu referire la mijloacele financiare achitate avocaților pentru serviciile juridice acordate, a explicat că acestea au fost efectuate în temeiul contractelor de prestare a serviciilor de avocat și achitate în baza actelor de primire-predare a serviciilor și facturilor fiscale. Atât contractele de prestare a serviciilor de avocat și actele de primire-predare au fost semnate de către președintele raionului. A mai răspuns că personal a scris cerere privind achitarea sporului la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat.

La întrebările inculpatului martorul a răspuns că orice dispoziție a președintelui raionului cu privire la delegarea pentru participare a angajaților este adusă la cunoștință și pusă spre soluționare Consiliului raional, care emite la rândul său o decizie în acest sens, astfel fără existența unei decizii a Consiliului este imposibilă achitarea cheltuielilor suportate în legătură cu deplasările de serviciu de către contabilitate. La fel, președintele raionului este în drept să semneze dispozițiile cu privire la delegare, fiind împuternicit prin Regulamentul privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari din 15.10.2013. Cu referire la achitarea avansului la salariu cu luarea în calcul a condițiilor pentru raioanele cu o populație mai mare de 50000 locuitori, aceasta a fost efectuată în baza Legii nr. 355 din 23.12.2005 și HG nr. 173 din a. 2006, având în vedere faptul că Consiliul raional Dubăsari deservește atât localitățile din raionul Dubăsari, cât și localitățile din raionul Grigoriopol, iar careva obiectii din partea autorităților de control nu au parvenit, la fel nefiind stabilite careva încălcări în sensul dat. A mai menționat, că achitarea

plăților sub formă de sporuri la salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat conform listei a fost efectuată în baza deciziei Consiliului raional Dubăsari cu privire la aprobarea bugetului local anual, în acest sens fiind emise dispoziții de președintele raionului Policinski Grigore. La fel, a explicat că Consiliul raional are dreptul de contracta orice serviciu de care este nevoie, urmare au fost încheiate contracte de prestare a serviciilor de avocat, mijloacele financiare fiind prevăzute în Bugetul raional aprobat de Consiliul.

3) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține funcția de șef-adjunct al Direcției construcții, gospodăriei comunale și dezvoltare teritoriului a Consiliului raional Dubăsari din 2011 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume gestionarea și monitorizarea în domeniul proiectelor investiționale, etc. În temeiul dispoziției președintelui raionului Policinski Grigore nr. 487-i din 22 decembrie 2016, mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și ea, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliului raional Dubăsari și Consiliul Local Țirgu Bujor. Respectiv în perioada 24-28 decembrie 2016, a fost în orașul Țirgu Bujor, România, unde au fost discutate inițiative de parteneriat și colaborare. Pentru cheltuielile legate de deplasarea respectivă, și anume cazare, masă, transport a primit bani în contabilitatea Consiliului raional Dubăsari. Ulterior, suma primită a transmis-o unei persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, nu-și aduc amintește cui, pentru a fi achitat transportul, cazarea și masa. După revenirea țară careva mijloace financiare nu a primit.

4) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține funcția de șef-adjunct al Direcției agricultură și cadastru a Consiliului raional Dubăsari din luna mai 2016. În temeiul dispoziției președintelui raionului Policinski Grigore nr. 487-i din 22 decembrie 2016, mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și ea, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliului raional Dubăsari și Consiliul Local Țirgu Bujor. Respectiv în perioada 24-28 decembrie 2016, a fost în orașul Țirgu Bujor, România, unde au fost discutate inițiative de parteneriat și colaborare. Pentru cheltuielile legate de deplasarea respectivă, și anume cazare, masă, transport a primit bani în contabilitatea Consiliului raional Dubăsari în sumă de 2500 lei. Ulterior, suma primită a transmis-o ***** , care și a achitat toate serviciile respective. După revenirea țară careva mijloace financiare nu a primit.

5) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de consilier al raionului Dubăsari, la fel deține funcția de inginer cadastral în cadrul Primăriei satului Molovata, raionul Dubăsari. În baza dispoziției președintelui raionului Policinski Grigore și Deciziei Consiliului raional Dubăsari mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și el, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul local Țirgu Bujor. Astfel, în perioada 24-28 decembrie 2016 a fost în orașul Țirgu Bujor, România unde a fost semnat un acord de colaborare. Cheltuielile pentru deplasarea respective au fost suportate de către Consiliul raional, el nu a achitat careva servicii. Nu-și amintește dacă a primit careva mijloace financiare din contabilitatea Consiliului raional și dacă a semnat careva acte în acest sens. La întrebările inculpatului Policinski Grigore, martorul ***** a răspuns este consilier în Consiliul raional Dubăsari, totodată este și președintele Comisiei de specialitate pe problemele în învățământ, cultură, asistență socială și sport. A menționat că, de două ori pe an Consiliul raional solicită președintelui raionului să prezinte un raport despre rezultatele deplasărilor peste hotarele

țării, astfel consilierii sunt informați și pot adresa întrebări președintelui referitor la faptul unde au fost delegați angajații și cu ce rezultate au revenit acasă.

6) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține funcția de șef al Secției administrație și servicii publice a Consiliului Raional Dubăsari din 2009 până în prezent. La invitația președintelui județului Buzău, Neagu Petru în perioada 17-19 august 2016 împreună cu președintele raionului Dubăsari Policinschi Grigore și *****, ***** au fost delegați pentru a participa la sărbătoarea de aniversare a 100 ani de la înființarea Armatei a 2-a în orașul Buzău, România, iar în rezultat a fost încheiat acordul de colaborare în domeniul culturii și învățământ dintre județul Buzău și raionul Dubăsari. În legătură cu respectiva deplasare posibil a fost emisă o dispoziție de către președintele raionului, însă inițial a fost emisă decizia Consiliului raional, or acordul de colaborare între județul Buzău și raionul Dubăsari a fost discutat în carul ședinței Consiliului raional. Cheltuielile de deplasare, transport au fost suportate de către Consiliul raional Dubăsari, cheltuielile pentru masă au fost suportate de fiecare în parte, iar cheltuielile de cazare au fost suportate de către autoritățile orașului Buzău.

Tot în anul 2016 la Consiliul raional Dubăsari au fost în vizită consilieri ai orașului Țirgu Bujor, România și la ședința Consiliului raional Dubăsari a fost decisă încheierea unui acord de colaborare între raionul Dubăsari și orașul Țirgu Bujor. Urmare, la invitația autorităților din orașul Țirgu Bujor, în perioada 24-28 decembrie 2016 a fost organizată o deplasare de serviciu, unde în baza dispoziției președintelui raionului Policinschi Grigore, mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și el, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul Local Țirgu Bujor. După semnarea acordului, de către autoritățile din România, au fost stabilite deplasări/vizite în orașele din vecinătate, orașul Ceahlău și orașul Borsec, în rezultatul cărora, au fost discutate inițiative de încheiere a acordurilor de colaborare similare cu aceste 2 orașe. De către contabilitate au fost achitate doar diurnele, iar celelalte cheltuieli au fost suportate din sursele financiare personale. Cu referire la sporul la salariu primit pentru condiții prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, a declarat că potrivit atribuțiilor de serviciu, funcționarii din cadrul Consiliului raional Dubăsari deserveșc cetățenii din raioanele Grigoriopol și Dubăsari în special, aflate sub jurisdicția Republicii Moldova, care însumează aproximativ 53 000 locuitori. În activitate de zi cu zi, permanent parvin adresări de la cetățenii ce dețin viză de reședință în regiunea dată, de exemplu în perioada 2010 până în prezent de către Comisia de acordare a polițelor de asigurare medicale a acordat 3895 polițe. La fel a explicat că potrivit Hotărârii Guvrenului nr. 1231 din 12.12.2018, Aparatului Președintelui de raion și subdiviziunile subordonate Consiliului raional Dubăsari se raportează la categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori. Acest spor la salariu i se calculează din momentul numirii în funcție publică.

La întrebările avocatului martorul a răspuns că toate deplasările organizate au fost anunțate și puse în discuție la ședințele Consiliului raional, iar despre rezultatele vizitelor consilierii raionali efectuau dări de seamă. Orice deplasare, acord de colaborare se aprobă inclusiv la propunerea consilierilor raionali. Consideră că toate sporurile salariale i-au fost achitate în limitele prevederilor legale.

7) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține funcția de șef-adjunct al Direcției juridică și resurse umane a Aparatului președintelui raionului Dubăsari din 2016 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume: gestionarea

activității direcției, coordonarea procesului de selectare angajare a personalului, etc. În baza dispoziției președintelui raionului Dubăsari, Policinschi Grigore în perioada 24-28 decembrie 2016 mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și ea, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul local Țirgu Bujor. De asemenea, în cadrul acestei deplasări, de către autoritățile din România, au fost organizate deplasări/vizite în orașele din vecinătate, orașul Ceahlău și orașul Borsec, în rezultatul cărora au fost discutate inițiative de colaborare similare și cu aceste 2 orașe. Contabilitatea i-a achitat diurna pentru zilele deplasării, bani ce i-au fost transferate pe cardul bancar de salariu, și astfel fiecare a suportat cheltuielile pentru transport, cazare și masă.

La întrebările procurorului martorul ***** a răspuns că, sporul la salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat i-a fost achitat în baza actului administrativ al conducătorului autorității, adică prin dispoziția președintelui raionului, începând cu 01.01.2016, din momentul numirii sale în funcția de șef de Direcție. În acest sens a depus pe numele președintelui raionului Policinschi Grigore declarație cu privire la acordarea sporului la salariu pentru accesul la secretul de stat. A mai declarat că începând cu trimestrul III, a. 2014 S.R.L. „Casa Pescarului” a început a înregistra datorii la plata arenzii, iar urmare a măsurilor întreprinse, agentul economic a depus în adresa Consiliului scrisori de garanție în vederea stingerii datoriilor existente. Inițial datoria acumulată de S.R.L. „Casa Pescarului” constituia 130000 lei, iar la momentul rezilierii contractului de arendă constituia 640000 lei, fiind inclusă în această sumă și penalitatea prevăzută în contract. Până în anul 2016 președintele raionului Policinschi Grigore raporta la ședințele Consiliului raional despre faptul formării datoriilor la plata arenzii, iar prin decizia Consiliului raional Dubăsari din decembrie 2017 contractul de arendă încheiat cu S.R.L. „Casa Pescarului” a fost reziliat, pe motivul neachitării datoriei formate și cu scopul neadmiterii formării unor datorii și mai mari.

La întrebările inculpatului martorul a răspuns că toate cheltuielile pentru deplasări, cât și pentru sporul la salariul de funcție au fost planificate și în bugetul raional, care a fost aprobat prin Decizia Consiliului raional și din partea Serviciului de Informații și Securitate sau Cancelaria de Stat nu au fost înaintate careva notificări vis-a-vis de acordarea sporului la salariu pentru accesul la secretul de stat. A mai indicat că, din anul 2011 până la 01.01.2016 a activat în calitate de șef al Direcției dezvoltare economică și relații transfrontaliere. Prin decizia Consiliului raional Dubăsari din 2008 s-a constatat că este oportună transmiterea în arendă a bunului imobil – casa de odihnă „Rasvet” către S.R.L. „Casa Pescarului”, pe motiv că cheltuielile suportate de către Consiliul raional pentru întreținerea casei de odihnă constituia aproximativ 250000 lei, dar din momentul transmiterii în arendă, agentul economic achitând plata arenzii, la bugetul raional se forma un venit suplimentar. Totodată, luând în considerație darea în arendă, s-au format noi locuri de muncă și urma să aducă un venit suplimentar și Primăriei satului Molovata Nouă, raionul Criuleni. A mai răspuns că anual la ședința Consiliului raional de către președintele raionului sau raportor se prezenta raportul despre executarea bugetului, astfel consilierii erau informați inclusiv despre achitățile efectuate la compartimentul „încasarea veniturilor din partea agenților economici, cât și despre datoriile existente. S-au convocat mai multe întâlniri cu agentul economic S.R.L. „Casa Pescarului”, inclusiv administratorul acesteia a participat la ședința Consiliului, unde agentului economic i s-au înaintate somații cu referire la achitarea datoriilor existente. Consideră că urmare a încheierii contractului de arendă cu S.R.L. „Casa Pescarului” Consiliul raional Dubăsari a înregistrat venituri, și nicidecum pierderi.

8) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de vicepreședinte al raionului Dubăsari din 2007. Cu referire la sporul la salariu pentru accesul permanent la secretul de stat, a declarat că este inclusă în lista colaboratorilor din aparatul președintelui raionului Dubăsari, care aveau acces permanent la secretul de stat. Din anul 2003, de când deținea funcția de secretar al Consiliului raional Dubăsari, a avut acces permanent la secretul de stat și i se achita sporul al salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat. În anul 2007, după alegerea sa în funcția de vicepreședinte al raionului Dubăsari, în mod repetat, prin dispoziția președintelui raionului Dubăsari, a fost inclusă în lista persoanelor cu acces permanent la secretul de stat. În conformitate cu legislație în vigoare, inclusiv Legea cu privire la salarizare, având calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, care are acces la secretul de stat, beneficiază de un spor la salariu în valoare de 10%. Pentru acordarea sporului la salariu ea și președintele raionului Policinski Grigore au fost verificați de Serviciul de Informații și Securitate. Cu referire la sporul la salariul de funcție primit pentru condiții prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, a declarat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 173 din 16 februarie 2006, prin care a fost modificată Hotărârea Guvernului nt. 689 din 10 iunie 2003, raionul Dubăsari se atribuia la raioanele care deservesc populația de la 50 001 - 100 000 locuitori, hotărâre ce în anul 2013 a fost abrogată. A explicat că potrivit datelor oficiale oferite de serviciul statistică, populația raionului Dubăsari, constituie 35 000 locuitori, date care nu corespund realității din motiv că populația raionului Dubăsari este mult mai mare, aproximativ de 80 000 locuitori, aici fiind incluși și locuitorii raionului Grigoriopol și localitățile ce intră în componența raionului Dubăsari, dar sunt pe teritoriul Transnistriei, care sunt la evidența în localitățile care se află sub controlul autorităților neconstituționale din Transnistria, însă sunt deserviți de administrația publică a raionului Dubăsari. Consider că sporurile la salariul de funcție de ea pentru condițiile menționate, sunt justificate și legale. A indicat, că Policinscgi Grigore deținând funcția de președinte a raionului Dubăsari în nici un fel nu a prejudiciat bugetul raional prin achitarea acestor sporuri la salariu, or acordarea acestora au fost aprobate prin deciziile Consiliului raional.

9) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de consilier al raionului Dubăsari din anul 2015 până în prezent. În baza dispoziției președintelui raionului Policinski Grigore și Deciziei Consiliului raional Dubăsari mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și el, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul local Tîrgu Bujor. Astfel, în perioada 24-28 decembrie 2016 a fost în orașul Tîrgu Bujor, România unde a fost semnat un acord de colaborare. Cheltuielile pentru deplasarea respective au fost suportate de către Consiliul raional, el nu a achitat careva servicii. După semnarea acordului, de către autoritățile din România, au fost stabilite vizite în orașul Sovata și orașul Borsec cu scopul de a iniția semnarea unor acorduri de colaborare, cât și schimb de experiență. Pentru cheltuielile legate de deplasarea respectivă, și anume cazare, masă, transport de către contabilitatea Consiliului raional Dubăsari i-au fost achitate diurnele.

La întrebările avocatului Popescu Dorin a răspuns că, un grup de consilieri raionali s-a adresat către președintele raionului Dubăsari cu inițiativa de a organiza o deplasare în orașul Tîrgu Bujor pentru semnarea unui acord de colaborare, urmare a fost emisă o decizie de către Consiliul raional Dubăsari în acest sens. A mai răspuns că după revenirea în țară, la ședința Consiliului raional imediat următoare s-a discutat despre rezultatele deplasării.

10) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de vicepreședinte al raionului Dubăsari, din 24 aprilie 2016 până în prezent. Cu referire la deplasarea efectuată în România, orașul Tîrgu Bujor, a declarat că potrivit dispoziției nr. 487-i din 22 decembrie 2016, coordonată cu Consiliul raional și la invitația autorităților din orașul Tîrgu Bujor, mai multe persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și el, au fost delegați pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul local Tîrgu Bujor. Respectiv în perioada 24-28 decembrie 2016, a fost în orașul Tîrgu Bujor, unde de asemenea de către autoritățile din România, au fost organizate vizite în orașul Ceahlău și orașul Borsec, în rezultatul cărora au fost discutate inițiative de colaborare. Pentru cheltuielile legate de deplasarea respectivă, și anume cazare, masă, transport de către contabilitatea Consiliului raional Dubăsari i-au fost achitate diurnele. A explicat că, din 24 aprilie 2016 i se achită sporul la salariul de funcție pentru condiții prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, care este transferat la cardul salarial, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 173 din 16 februarie 2006, raionul Dubăsari. Potrivit datelor oficiale oferite de serviciul statistică, populația raionului Dubăsari, constituie 35 000 locuitori, date care nu corespund realității din motiv că populația raionului Dubăsari este mult mai mare, aici fiind incluși și locuitorii raionului Grigoriopol și localitățile ce intră în componența raionului Dubăsari, dar sunt pe teritoriul Transnistriei, însă sunt deserviți de administrația publică a raionului Dubăsari. A indicat, că din luna octombrie 2016 i se achită și sporul la salariul de funcție pentru accesul permanent la secretul de stat, în acest sens semnând declarație.

11) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a explicat că deține funcția de arhitect-șef al raionului Dubăsari din 2003 până în prezent. Referitor la sporul la salariul de funcție primit pentru condiții prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, a declarat că această funcție, este inclusă în lista funcționarilor care beneficiază de acest spor la salariu, însă nu deține informație cu privire la faptul existenței vreunei decizii a Consiliului raional Dubăsari în acest sens. Din ceea ce cunoaște, potrivit datelor oficiale stabilite de serviciul statistică, populația raionului Dubăsari, este de aproximativ de 35 000 locuitori, însă în realitatea populația raionului Dubăsari este mult mai mare, aici fiind incluși și locuitorii raionului Grigoriopol și localitățile ce intră în componența raionului Dubăsari, dar sunt pe teritoriul Transnistriei, și toți acești locuitori se adresează și sunt deserviți de administrația publică locală, inclusiv sunt deserviți de Direcția construcției, gospodării comunale și amenajare teritorială, în cadrul căreia activează. Totodată, a menționat că nu i se achită un spor la salariul de funcție pentru accesul permanent la secretul de stat.

12) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține funcția de șef a Secției informare, transparență și relații cu publicul a Aparatului președintelui raionului Dubăsari din 2014 până în prezent. În baza dispoziției președintelui raionului nr. 487-i din 22 decembrie 2016, aproximativ 15 persoane din cadrul Consiliului raional Dubăsari, inclusiv și ea, au fost delegate pentru a participa la semnarea acordului de colaborare dintre Consiliul raional Dubăsari și Consiliul local Tîrgu Bujor. Astfel, în perioada 24-28 decembrie 2016, a fost în deplasare în orașul Tîrgu Bujor, la invitația autorităților orașului, unde au fost discutate inițiative de parteneriat și colaborare. De asemenea, au fost organizate vizite în orașele din vecinătate Ceahlău și Borsec, în rezultatul cărora, au fost discutate inițiative de colaborare similare și cu aceste 2 orașe. A menționat, că cheltuielile pentru deplasare au fost suportate de Consiliul raional Dubăsari, și anume fiecare persoană a primit diurnele din care au fost achitate transportul,

cazarea și hrana. Ea personal a primit diurna în numerar în sumă de 2500 lei, care i-a transmis unei persoane desemnate în acest scop din cadrul Consiliului raional, care și a achitat aceste cheltuieli. Anterior, până la intrarea în vigoare a noii legi privind salarizarea în sectorul bugetar a beneficiat de sporul la salariul de funcție pentru condițiile prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori. A indicat că, potrivit datelor oficiale oferite și stabilite de serviciul statistică, populația raionului Dubăsari, este de aproximativ de 35 000 locuitori, însă în realitatea populația raionului Dubăsari este mult mai mare, aproximativ de 75000 locuitori, aici fiind incluși și locuitorii raionului Grigoriopol și localitățile ce intră în componența raionului Dubăsari, dar sunt pe teritoriul Transnistriei.către Consiliul raional Dubăsari sunt adresate multiple solicitări cu privire la depunerea jurământului, eliberarea polițelor de asigurare medicală obligatorie de la cetățenii din stânga Nistrului.

La întrebările inculpatului Policinschi Grigore martorul ***** a răspuns că, cetățenii din stânga Nistrului depun jurământul de credință patriei președintelui raionului la cererea adresată Biroului de Evidență și Documentare a populației, care la rândul său se adresează către autoritatea executivă din teritoriul administrat.

13) Declarațiile martorului ***** care a declarat că deține funcția de secretar al Consiliului raional Dubăsari din 14 august 2015. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume: planificarea și organizarea desfășurării ședințelor Consiliului raional și participarea la acestea, asigurarea legalității actelor adoptate de Consiliul raional, asigurarea efectuării lucrărilor de secretariat, autentificarea actelor și documentelor, acordarea asistenței metodologice și consultative consilierilor raionali și comisiilor consultative de specialitate ale Consiliului raional, autorităților publice locale de nivelul I, asigurarea transparenței actelor adoptate de către Consiliul raional și emise de președintele raionului.

A explicat că în cadrul urmăririi penale a fost audiat pe marginea legalității dispozițiilor emise de președintele raionului Policinschi Grigore în vederea delegării angajaților în deplasări de serviciu. consideră că toate aceste dispoziții au fost emise conform prevederilor legale, și anume în baza deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 03-04 din 15 octombrie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, prin care se împuternicește președintele raionului cu dreptul de a emite dispoziții cu privire la delegarea pe teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional, aleși locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, ș.a. A menționat că, Consiliul raional a venit cu astfel de inițiativă în scopul participării mai operative a persoanelor la întâlnirile și vizite în vederea semnării acordurilor de colaborare și parteneriat. Dispozițiile au fost emise la invitațiile parvenite de la partenerii din alte țări. La fel, în dispozițiile respective era inserat un punct ce prevedea că președintele raionului la una din următoarele ședințe ale Consiliului să informeze consilierii despre rezultatele deplasărilor respective, iar ca rezultat Consiliul dădea aprecierea eficacității deplasărilor, toate fiind apreciate pozitiv. De asemenea președintele raionului Dubăsari vine cu un raport despre rezultatele vizitelor respective, iar în rezultat sunt emise și aprobate deciziile cu privire la aprecierea deplasărilor efectuate. Totodată, prin Hotărârea Guvernului nr. 740 din 18.09.2017 a fost modificată și completată Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05.01.2012 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova”, potrivit modificărilor operate delegarea în străinătate a conducătorilor și funcționarilor publici din cadrul administrației publice locale de nivelul II se realizează prin dispoziția președintelui raionului sau a persoanelor care îl înlocuiesc, fapt ce demonstrează corectitudinea emiterii de

către președintele raionului Policinski Grigore a dispozițiilor cu privire la delegare. Această modificare a fost efectuată reieșind din necesitatea rezolvării mai rapide a acordurilor de colaborare și parteneriat. A indicat că până în anul 2017, prin Hotărârea nr. 10 din 05.01.2012 a fost aprobat Regulamentul-cadru cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, în care prevederea menționată mai sus lipsea, însă reieșind din reglementării Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, între autoritățile publice centrale și cele locale de nivelul II, nu exista un raport de subordonare, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Respectiv, ținând cont de competențele stabilite la art. 43 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul raional poate emite decizii întru reglementarea problemelor de interes raional și necesităților proprii. Astfel, Consiliul raional ținând cont de prevederile Regulamentului-cadru aprobat de Guvern, a emis decizia cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, prin care a împuternicit președintele raionului de a emite dispoziții de delegare. Cu referire la cheltuielile legate de deplasări aceste sunt prevăzute în bugetul raional, urmare pentru deplasarea în România persoanelor delegate le-au fost achitate diurnele, din care au fost achitate cheltuielile de transport și cazare.

La compartimentul ce ține de legalitatea stabilirii sporului la salariul de funcție pentru președintele raionului, vicepreședinți și unii șefi de secție pentru condițiile prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, a indicat că sporul respectiv a fost calculat și achitate conform prevederilor Legii nr. 355 din 23.12.2005, și anume Anexa nr. 2. această categorie a fost stabilită reieșind din numărul real de cetățeni pe care Consiliul raional îi deservește. Totodată a menționat, că în prezent această prevedere este expres prevăzută în Legea nr. 270 din 23.11.2018 și Hotărârea Guvernului nr. 123 din 12.12.2018, și anume în pct. 6, Anexa nr. 1, care prevede faptul atribuirii Consiliului raional Dubăsari la instituțiile care deservești populație de la 50001 la 100000 locuitori. La fel, anterior o astfel de prevedere era inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 689 din 10.06.2003, respectiv Guvernul prin aceste acte constată faptul că raionul Dubăsari deservește un număr de cetățeni mai mare decât 50000, din care considerente susține că sporul la salariul de funcție pentru condițiile prevăzute raioanelor cu o populație mai mare de 50 000 locuitori a fost stabilit și aprobat în bugetul raional.

Despre faptul stabiliri sporului la salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat, a explicat că acesta a fost calculat și achitat în temeiul Legii nr. 48 din 22.03.2012, Legii nr. 355 din 23.12.2005 și Hotărârii Guvernului din 01.08.2006, care prevăd competența și dreptul președintelui raionului de a stabili pentru funcționarii publici care operează cu informații care conțin secret de stat reieșind din specificul problemelor și situațiilor care apar în teritoriul raionului, situat în zonă de securitate. Persoanele care au primit suplimentul dat au depus declarații privind nedivulgarea informațiilor cu caracter secret. Persoana responsabilă din cadrul Serviciului de Informații și Securitate care activează în teritoriul raionului Dubăsari nu a înaintat careva obiecții la persoanele care operează cu informațiile ce conțin secret de stat.

Cu privire la emiterea unor dispoziții cu privire la alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă acesta a declarat că, președintele raionului a emis mai multe dispoziții prin care a alocat surse financiare în scop de ajutor material unor persoane care se aflau în situații de risc sau socialmente vulnerabile. Ajutoarele financiare se acordau în baza demersurilor parvenite din partea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei sau a altor structuri din teritoriu și nemijlocit în baza cererilor persoanelor. Președintele raionului a emis aceste dispoziții în baza Regulamentului privind constituirea și utilizarea fondului de rezervă al Consiliului raional Dubăsari aprobat prin decizia nr. 03-07 din 25.06.2010, care prevede că dispozițiile din pct. 4 lit. a), b), c), d), e) din regulament pot fi executate imediat de președintele raionului în calitate de

președinte al Comisiei raionale pentru situații excepționale, cu informarea ulterioară a Consiliului raional, care emitea decizii referitor la aprobarea dispozițiilor președintelui raionului. Referitor la achizițiile serviciilor de cazare și alimentație, a declarat că procedura de achiziție a fost efectuată în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 245 din 04 martie 2008, urmare după prezentarea ofertelor, potrivit pct. 28, în cazul dacă pe teritoriul raionului este un număr limitat de agenți economici care prestează serviciile solicitate, grupul de lucru este în drept să aprobe oferta câștigătoare dintr-o singură sursă. Respectiv, reieșind din faptul că pe teritoriul platoului Coșnița există doar un singur agent economic care prestează servicii de cazare și alimentare, acesta fiind întreprindere municipală a cărui fondator este Consiliul raional Dubăsari, grupul de lucru a stabilit ca câștigător acest agent economic – Î.M. Centrul de odihnă pentru copii și tineret „Prietenia”. Ca urmare, președintele raionului Policinschi Grigore a semnat contractul de achiziții.

În ce privește neluarea măsurilor în vederea executării contractului de locațiune de către S.R.L. „Casa Pescarului” a explicat că, în baza contractului de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 S.R.L. „Casa Pescarului” a primit în locațiune de la Consiliul raional Dubăsari casa de odihnă cu un teritoriu de aproximativ 2.4 ha și clădiri amplasate pe acest teren. Decizia de a da în arendă casa de odihnă SRL „Casa Pescarului” a fost luată de către Consiliu prin care a stabilit prețul pentru arendă, inclusiv Consiliu a decis rezilierea contractului nr.1 încheiat la 10.07.2008. Au fost întreprinse mai multe măsuri privind executarea contractului respectiv de către agentul economic și anume din anul 2013 au fost organizate ședințe de lucru, agentului economic i-au fost expediate scrisori de informare și avizare. De asemenea despre faptul dat președintele raionului Policinschi Grigore anual informa Consiliul raional existența datoriilor acumulate din neexecutarea obligațiilor contractuale, însă în baza scrisorilor de garanție prezentat de către agentul economic și din lipsa mijloacelor financiare pentru întreținerea acestui obiect, de către Consiliul raional nu a fost inițiată procedura de reziliere a contractului de locațiune. Ulterior, la 1 ianuarie 2016 contractul de locațiune încheiat între Consiliul raional și S.R.L. „Casa Pescarului” a fost reziliat. Consiliul raional Dubăsari suportă cheltuieli de peste 250 0000 lei pentru întreținerea casei de odihnă, fapt ce confirmă dorința consilierilor de a da în arendă. A indicat, că Consiliul raional are competența de gestionare a patrimoniului, și nicidecum președintele raionului.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul ***** a răspuns că contractul de prestare a serviciilor juridice cu avocatul Avram Mihai a fost semnat în baza deciziei nr. 04-07 din 14.08.2015, iar prin pct. 3 al deciziei președintele raionului a fost obligat să semneze contractul respectiv. A explicat că avocatul Avram Mihai a activat o perioadă îndelungată în organele de drept aflate pe teritoriul raionului Dubăsari, fiind cunoscut de mai multe persoane, inclusiv de către consilierii raionali ca fiind o persoană competentă în domeniu jurisprudenței. Astfel avocatul Avram Mihai reprezenta interesele Consiliului raional în litigii civile, de contencios administrativ. Cunoaște că a participat și pe cauze penale de învinuire a președintelui raionului. În cadrul Consiliului raional Dubăsari există Direcția juridică și resurse umane, care are în calitate de atribuție și reprezentarea intereselor consiliului, însă în dependență de complexitatea cauzei reprezentanții Direcției mai mult asista avocatul în pregătirea actelor cauzei. Avocatul Avram Mihai a fost remunerat în baza semnării actelor de primire-predare a serviciilor. A mai răspuns că a fost inclus în lista persoanelor cărora li se acorda spor la salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat, în acest sens a depus declarație cu privire la nedivulgarea informației ce constituie secret de stat, iar de spor la salariul de funcție pentru condiții prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50000 locuitori nu a beneficiat, pe motiv că funcția pe care

o deține nu deviază în dependență de numărul populației. Datele statistice cu privire la numărul de locuitori, acestea nu redau numărul real, astfel reieșind numărul persoanelor care se adresau la instituțiile de stat, numărul de locuitori pe care își deservește Consiliul raional Dubăsari este de 70000 locuitori. Urmare, Guvernul a stabilit că pe teritoriul raionului Dubăsari locuiesc mai mult de 50000 locuitori din momentul creării raionului Dubăsari ca structură administrativ-teritorială. A mai indicat, că litigiul civil între Consiliul raional Dubăsari și S.R.L. „Casa Pescarului” ține de rezilierea contractului de locațiune și încasarea datoriei, datorie ce până la moment nu a fost achitată dat fiind faptul depunerii de către pârât a cererii de recurs la Curtea Supremă de Justiție. În perioada anilor 2013-2014 Consiliul raional nu a acordat împuterniciri în vederea inițierii procedurii judiciare de reziliere a contractului de locațiune. Cu referire a deplasarea efectuată în România, orașul Tîrgu Bujor, a răspuns că membrii delegației au fost desemnați de către consilierii raionali, iar Comisia de specialitate pentru relații transfrontaliere și mass-media a propus consiliului alocarea surselor financiare pentru organizarea deplasării respective. Deplasarea respectivă a avut drept scop schimbul de experiență în domeniul turismului și fortificării relațiilor între administrația publică locală ca urmare a semnării acordului de parteneriat cu autoritățile locale a orașului Tîrgu Bujor. A mai declarat, că toate dispozițiile președintelui raionului au fost supuse controlului legalității de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, inclusiv și procedurile de achiziții.

La întrebările avocatului, martorul a răspuns că nu există nici un impediment sau prevedere legală care să interzică Consiliului raional să angajeze un avocat pentru reprezentarea intereselor în instanța de judecată, iar prin angajarea avocatului nu s-a cauzat vreun prejudiciu bugetului raional. A indicat că, Consiliul raional a împuternicit președintele raionului să emită dispoziții de delegare a angajaților, iar la următoarea ședință a Consiliului, consilierii erau informați despre rezultatele deplasărilor, ulterior Consiliul raional aprobă lista persoanele delegate, activitatea președintelui raionului și rezultatele tuturor deplasărilor. Consideră că vreun prejudiciu nu a fost cauzat Consiliului, or din contra deplasările sunt apreciate pozitiv de consilierii raionali. La fel, toată informația cu privire la deplasările efectuate se publică pe pagina web a Consiliului raional Dubăsari și în buletinul informativ, redacției periodice. Cu referire la deplasarea în România, orașul Tîrgu Bujor, a explicat că aceasta a fost inițiată la demersul unor consilieri locali și au fost alocate mijloace financiare în acest sens, fiind emisă o decizie. Executarea deciziilor Consiliului raional de alocare a surselor financiare ține de Secția administrativ-financiară.

La întrebările inculpatului Policinschi Grigore martorul ***** a răspuns că, toate dispozițiile emise de către președintele raionului sunt transmise Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în vederea controlului legalității, iar urmare a controlului nici o dispoziție de delegare nu a fost contestată. În urma organizării deplasărilor raionul Dubăsari a obținut, chiar recent din partea Consiliului orașului Buzău o finanțare în scopul extinderii acordării serviciilor de către Centrul de odihnă pentru copii și tineret „Prietenia”, și anume pentru construcția unei săli de odihnă. Acordul de finanțare a fost semnat la 20 martie 2019 în sumă de 100000 Euro. La capitolul de acordarea a serviciilor juridice, martorul a explicat că potrivit art. 43 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 Consiliul raional Dubăsari desemnează reprezentantul său în instanța de judecată în litigiile existente, fapt care demonstrează dreptul și competența consiliului de a-și apăra și reprezenta interesele. Astfel prin deciziile nr. 03-09 din 15.10.2013 și nr.04-7 din 14.08.2015, Consiliul raional Dubăsari a acordat împuterniciri avocatului Avram Mihai, precum și unor angajați ai Consiliului raional de reprezentare în instanța de judecată. Totodată, prin deciziile respective a fost pusă în sarcina președintelui raionului încheierea contractelor de prestare a

serviciilor de asistență juridică cu avocatul Avram Mihail. În fiecare an, în bugetul raional se alocă surse financiare pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în sumă de aproximativ 20000 lei. Avocatul Avram Mihai reprezenta interesele consiliului pe dosarele civile, contencios administrativ și litigii fiscale. În decursul unui an erau pe rolul instanțelor aproximativ 4-5 litigii diverse. A mai răspuns că, în învinuirea adusă lui Policinschi Grigore se face referire la încălcarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 764 din 12 octombrie 2012 cu privire la repartizarea intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale, însă potrivit pct. 2 al acestei Hotărâri, autoritățile administrației publice centrale de specialitate vor asigura conform domeniului de competență implementarea prevederilor acestei hotărâri. Totodată, în preambulul hotărârii sus menționate se face trimitere la prevederile Legii cu privire la Guvern, respectiv Guvernul a reglementat un domeniu anume pentru autoritățile din subordonarea sa, iar autoritățile administrației publice locale la rândul său își reglementează activitatea în domeniul de reprezentare a intereselor sale în baza normelor speciale, și anume Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Direcția juridică și resurse umane din cadrul Consiliului raional Dubăsari duc evidența a peste 250 angajați, se ocupă de controlul legalității emiterii dispozițiilor și deciziilor cu caracter normativ și individual, oferă consultații și lucru metodic în domeniul resurselor umane și juridic atât instituțiilor de învățământ, cât și altor autorități publice din subordine. A menționat, că careva probleme cu referire la acordarea serviciilor de asistență juridică nu au fost abordate, întrucât acestea nu au fost identificate. Din partea Consiliului raional nu au parvenit obiecții vis-a-vis de asistența juridică acordată de avocați. Consideră că toate dispozițiile emise de președintele raionului Policinschi Grigore au fost emise în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

14) Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că începând cu anul 2010, a fost selectat pentru a acorda asistență juridică Consiliului raional Dubăsari și Președintelui raionului Dubăsari, domnului Grigore Policinschi. Necesitatea atragerii unor specialiști juriști din afara Consiliului raionului Dubăsari și a instituției Președintelui raionului Dubăsari a fost dictată de faptul, că această unitate administrativ teritorială, pe atunci era nou creată și se afla în zona de securitate, lipseau specialiști-juriști cu experiență, iar problemele cu care se confrunta administrația publică locală de nivel raional erau foarte multe și diverse. A acordat asistență juridică până în anul 2017 în vederea reprezentării intereselor Consiliului raional, cât și ale președintelui raionului în baza contractelor de prestare a serviciilor pentru fiecare în parte, servicii care erau achitate în sumă de 20 000 lei anual. În afară de contractele respective, prin decizia Consiliului raional Dubăsari i-au fost transmise împuterniciri conform art. 81 Cod de procedură civilă, anual reprezentând interesele Consiliului raional în instanțele de judecată, aproximativ în 10 cauze. A indicat că de două ori pe an prezenta spre aprobare actele de predare-primire a serviciilor de asistență juridică, veridicitatea cărora era verificată de către Consiliul raional. Actele de primire-predare erau semnate de către președintele raionului și prezentate secretariatului Consiliului raional, iar în baza actelor respective Secția administrativ-financiară transfera mijloace financiare pe contul bancar al Cabinetului avocatului „Avram Mihai”. Careva pretenții la plățile efectuate a declarat că nu are. Totodată, a menționat că a reprezentat interesele lui Policinschi Grigore, într-o cauză penală unde ultimul avea statutul de învinuit în calitate de președinte al raionului Dubăsari. A mai menționat că, în anul 2012 Curtea de Conturi a efectuat un control al activității financiar-economice a Consiliului raional Dubăsari, inclusiv fiind verificată și legalitatea participării lui în calitate de reprezentant al Consiliului raional și a președintelui raionului în instanțele de judecată. Specialiștii Curții de

Conturi au constatat că activitatea exercitată de avocat este una legală. La fel, a indicat că nu recunoaște suma prejudiciului cauzat indicat în rechizitoriu de 396000 lei, consideră că este o greșeală deoarece plata a fost efectuată la suma de 39600 lei. A susținut că pe lângă faptul că acorda asistență juridică, a ținut lecții cu specialiștii din cadrul Consiliului raional, pentru care fapt nu a fost remunerat suplimentar.

La întrebarea instanței martorul a răspuns că, nu cunoaște dacă au fost antrenați și alți avocați în vederea reprezentării și apărării intereselor Consiliului raional Dubăsari.

La întrebarea acuzatorului de stat martorul a răspuns că a acordat asistență juridică pe cauza penală de învinuire a lui Policinski Grigore, distinct de aceasta, din anul 2013 până în prezent, dar în baza aceluiași contracte generale. Pe cauza penală respectivă Policinski Grigore era învinuit ca organ executiv și președinte al raionului.

La întrebările avocatului martorul Avram Mihai a răspuns că, contractul de prestare a serviciilor de acordare a asistenței juridice era încheiat cu Consiliului raional Dubăsari și semnat de către președintele raionului Policinski Grigore, era un contract general încheiat pentru fiecare an și nicidecum pentru fiecare litigiu în parte, iar remunerarea pentru reprezentarea intereselor în instanță era indicată în contractul general. Toate sumele de bani au fost achitați doar prin transfer bancar pe contul Cabinetului avocatului „Avram Mihai” pentru care în mod obligatoriu se elibera factura fiscală.

15) Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că deține mandatul de primar al satului Doroțcaia, raionul Dubăsari din iulie 2015. Anterior, în perioada 2007-2014, a deținut funcția de secretar al Consiliului raional Dubăsari. Cu referire la sporul la salariul de funcție pentru accesul permanent la secretul de stat, a declarat că potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1186 din 06.12.2007, conducătorul entității stabilește lista angajaților care vor avea accesul la secretul de stat. Astfel, în perioada cât a deținut funcția de secretar al Consiliul raional Dubăsari, prin dispoziția președintelui raionului Dubăsari, Policinski Grigore, a fost inclus în lista colaboratorilor din aparatul președintelui raionului Dubăsari, care avea acces permanent la secretul de stat. Având în vedere că raionul Dubăsari se află în zona de securitate în adresa administrației publice locale parvin acte ce conțin secret de stat, astfel prin dispoziția președintelui raionului a fost aprobată lista colaboratorilor cu dreptul de acces la secretul de stat. Reieșind din prevederile Legii nr. 245 din 27.11.2008, plata sporului la salariul de funcție pentru accesul la secretul de stat se efectuează din bugetul instituției, respectiv prin decizia Consiliului raional Dubăsari la bugetul raional a fost prevăzut inclusiv plata pentru sporul salarial. A declarat că potrivit legislației în vigoare, inclusiv Legii cu privire la salarizare, în calitate de secretar al Consiliului raional Dubăsari, care avea acces la secretul de stat, a beneficiat de un spor la salariu în mărime de 10% din salariul de funcție. Ulterior, atât dispozițiile președintelui raionului cu privire la plata sporului la salariul de funcție pentru acces la secretul de stat, cât și deciziile Consiliului raional Dubăsari cu privire la aprobarea bugetului raional au fost supuse controlului legalității de către Cancelaria de Stat, acestea nefiind notificate în conformitate cu legislația. A menționat că el personal nu a semnat careva act sau acord cu privire la accesul la secretul de stat, dar conform dispoziției președintelui raionului personale vizate au fost anunțate despre faptul accesului, semnând într-un registru, careva recipisă sau angajament de nedivulgare a informațiilor ce conțin secret de stat nu a semnat.

La întrebările avocatului martorul a răspuns că nu cunoaște procedura de verificare sau dacă a fost supus verificării de către Serviciul de Informații și Securitate pentru perfectarea

dreptului de acces la secretul de stat. Potrivit legislației, conducătorul entității este în drept să stabilească numărul angajaților care urmează să li se acorde dreptul de acces la secretul de stat.

La întrebările inculpatului martorul a răspuns că secretarul Consiliului raional pregătește toate proiectele de dispoziții ale președintelui raionului. Toate cheltuielile, inclusiv cheltuielile pentru plata sporului la salariul de funcție pentru acces la secretul de stat, se aprobă prin decizia Consiliului raional, iar în perioada în care a activat în cadrul Consiliului raional Dubăsari nu au parvenit careva sesizări din partea Ministerului de Finanțe sau Serviciului de Informații și Securitate.

16) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de consilier al raionului Dubăsari din 2015 până în prezent. La sfârșitul lunii decembrie 2016 a fost în deplasare în România, orașul Tîrgu Bujor, unde a fost semnat acordul de colaborare între autoritățile locale ale raionului Dubăsari și ale orașului Tîrgu Bujor. În cadrul ședinței Consiliului raional Dubăsari, care a avut loc înainte de plecarea în orașul Tîrgu Bujor, a fost discutată deplasarea respectivă și scopurile acesteia, numărul de persoane care urmează a fi delegate. După semnarea acordului, de către autoritățile din România au fost organizate vizite în orașele din vecinătate în orașul Ceahlău și orașul Borsec, în rezultatul cărora au fost discutate inițiative de încheiere a acordurilor de colaborare, schimb de experiență. Cheltuielile de cazare și masă au fost achitate de către o persoană responsabilă din cadrul Consiliului raional Dubăsari, ***** , deoarece înainte de plecare în România, problema dată a fost abordată la ședința Consiliului raional Dubăsari, unde la fel s-a discutat alocarea de surse financiare legate de cheltuielile de transport, cazare și masă. Personal, nu a achitat nimic, însă i s-a achitat diurnele, banii primiți i-a transmis lui ***** pentru achitarea cheltuielilor de transport, cazare și masă.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a răspuns că a fost încheiat un acord de colaborare între Consiliul raional Dubăsari și Primăria orașului Tîrgu Bujor, care a fost semnat de către președintele raionului Policinschi Grigore și primarul orașului Tîrgu Bujor.

17) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că deține mandatul de consilier al raionului Dubăsari din 2015. La sfârșitul luni decembrie 2016 a fost în deplasare în România, în orașele Tîrgu Bujor, Ceahlău și Borsec. A menționat că în cadrul ședinței Consiliului raional Dubăsari, care a avut loc înainte de plecarea în orașul Tîrgu Bujor, a fost discutată deplasarea respectivă și scopurile acesteia, componența delegației, la fel s-a decis că în deplasare vor pleca consilieri raionali și colaboratori ai aparatului președintelui.

La întrebările procurorului martorul a răspuns că, nu-și amintește cine a venit cu inițiativa de a organiza deplasarea în orașul Tîrgu Bujor, însă scopul deplasării a fost schimbul de experiență cu angajații din această localitate. Cheltuielile de transport, cazare și masă le-a suportat Consiliul raional Dubăsari, și anume contabilitatea i-a achitat diurnele, iar suma de bani primită a transmis-o lui ***** care s-a ocupat de organizarea deplasării și achitarea cheltuielilor de deplasare.

La întrebările apărătorului de stat a răspuns că, fost încheiat un acord de colaborare între Consiliul raional Dubăsari și Primăria orașului Tîrgu Bujor, care a fost semnat de către președintele raionului Policinschi Grigore și primarul orașului. Nu cunoaște dacă Consiliul raional Dubăsari a emis vreo decizie cu privire la delegarea angajaților. Rezultatele obținute pe urma deplasării au fost aduse la cunoștința consilierilor raionali.

Pe lângă declarațiile martorilor, acuzatorul în susținerea învinuirii aduse inculpatului Policinski Grigore a mai prezentat **următoarele mijloace materiale de probă:**

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 septembrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari au fost ridicate decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-06 din 24 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 314-i din 11 septembrie 2015, invitația Secției internaționale a Comitetului central al partidului Comunist al Chinei, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 68 din 11 septembrie 2015, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 05-13 din 13 noiembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 316-i din 16 august 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 65 din 17 august 2016, nota informativă a șefei SASP a Consiliului raional Dubăsari din 23 august 2016, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 64 din 17 august 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 487-i din 22 decembrie 2016, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 95 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 96 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 98 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 99 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 101 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasaare a lui ***** cu nr. 102 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 100 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 103 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 104 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr.105 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 106 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr.111 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 114 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 112 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 107 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 108 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 109 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 110 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 113 din 24 decembrie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 146-n din 06 octombrie 2016, scrisoarea Direcției juridice și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari cu nr. 93 din 12 septembrie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 257-i din 30 decembrie 2011, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 268-i din 17 august 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 387-i din 03 decembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 312-i din 15 august 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 242-i din 24 noiembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 01-i din 05 ianuarie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 14 din 25 iulie 2003, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 95-i din 20 mai 2013, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 74-i din 25 martie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 40-i din 28 februarie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 329-i din 18 septembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 345-i din 01 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 36 din 15 mai 2008, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 266-i din 28 decembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 355-i din 05 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 09-i din 29 ianuarie 2010, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 91-i din 19 aprilie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 55-i din 13 martie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 178-i din 08 iulie 2014, decizia Consiliului raional cu nr. 04-07 din 14 august 2015, contractul prestări servicii de

asistență juridică cu nr. 20/2 din 10 martie 2015 încheiat între CA „Avram Mihail” cu Consiliul raional Dubăsari, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 1 600 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 4 300 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 500 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 100 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 1 200 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 2 000 lei, factura de expediție cu Seria WA, nr. 1580236, ordinul de plată nr. 900 din 23 decembrie 2015, contractul prestării servicii de asistență juridică cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și Consiliul raional Dubăsari, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 900 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 14 000 lei, factura de expediție cu Seria WA, nr. 1580237 și ordinul de plată cu nr. 365 din 06 mai 2016, scrisoarea președintelui raionului Dubăsari cu nr. 152 din 21 iunie 2010, nomenclatorul informațiilor atribuite la secret de stat al Consiliului raional Dubăsari, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 53-n din 30 martie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 110-n din 12 iunie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 149-n din 11 octombrie 2016, lista colaboratorilor Consiliului raional Dubăsari care în perioada 2014-2017, au primit adaosuri la salarii pentru accesul la secretul de stat, scrisoarea președintelui raionului Dubăsari cu nr. R-n din 17 august 2017, angajamentul lui *****, angajamentul lui *****, angajamentul lui *****, angajamentul lui *****, angajamentul lui *****, și angajamentul lui *****, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 115-n din 11 iulie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 5-n din 20 ianuarie 2016, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-16 din 15 decembrie 2014, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-10 din 24 decembrie 2015, schema de încadrare pentru anul 2015 a angajaților aparatului președintelui raionului Dubăsari pentru anul 2015, informația cu privire la retribuirea muncii angajaților aparatului președintelui raionului Dubăsari la 01 martie 2015, schema de încadrare pentru anul 2016 a angajaților aparatului președintelui raionului Dubăsari pentru anul 2016, informația cu privire la retribuirea muncii angajaților aparatului președintelui raionului Dubăsari la 01 ianuarie 2016, dosarul nr. 04/15 privind achiziționarea serviciilor de cazare și alimentare și dosarul de achiziționare a serviciilor de cazare și alimentare pentru 2016 (f.d. 82-87, Vol. I)

- **Procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 05-13 din 13 noiembrie 2015 și procesul-verbal cu nr. 5 a ședinței Consiliului raional indicat, f.d. 8, Vol. II

- **Procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 97 din 24 decembrie 2016 și calculul mijloacelor financiare necesare pentru alocarea unei persoane, pentru deplasarea în județul Galați, or. Tudor Bujor, f.d. 32, Vol. II

- **Procesul-verbal de ridicare din 24 noiembrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate casa din 23 decembrie 2016 pentru încasarea sumei totale de 53 276, 83 lei, dispoziția de încasare cu nr. 7 din 23 decembrie 2016, delegația de retragere a numerarului din 21 decembrie 2016, ordinul de eliberare a numerarului cu nr. 47538 din 23 decembrie 2016, lista de plată cu nr. 13 din 23 decembrie 2016, lista de plată nr. 14 din 23 decembrie 2016, casa din 23 decembrie 2016 pentru plata returnarea sumei de 9 142, 21 lei, solicitarea nr. 24 din 26 decembrie 2016 privind depunerea numerarului din casieria autorităților bugetare pentru suma de 9 142, 21 lei și ordinul de încasare a numerarului cu nr. RK3G-M000 din 26 decembrie 2016, f.d. 43-44, Vol. II

- **Procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate contractul de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 cu anexă calculul pentru chiria imobilului neutilizat luat în locațiune de către SRL „Casa pescarului”, actul de primire predare a imobilului Casei de odihnă a Consiliului raional Dubăsari din 10 iulie 2008, acordul adițional nr. 1 din 14 ianuarie 2013, la contractul de locațiune nr. 1 din 10 iulie 2008, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-18 din 26 iunie 2008, cu privire la executarea Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 01-22 din 22 februarie 2008, notă informativă nr. 02/1-16/04 din 03 ianuarie 2013, procesul-verbal nr. 1 din 11 ianuarie 2013 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, factura nr. 01 din 20 martie 2013, demersul somație nr. 302 din 04 septembrie 2014, demersul somație nr. 315 din 12 septembrie 2014, procesul-verbal fără număr din 30 septembrie 2015 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, scrisoare de garanție nr. 2 din 10 decembrie 2015 cu cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor nr. 1 din 17 decembrie 2015, procesul-verbal nr. 2 din 21 ianuarie 2016 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului de locațiune nr. 1 din 10 iulie 2008, încheiat cu SRL „Casa Pescarului” și anexa privind datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 cu calculul penalităților calculate, notă informativă nr. 17 din 01 februarie 2016 cu anexă cu privire la datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 și calculul penalităților calculate, somația nr. 330 din 09 decembrie 2016, notă informativă nr. 02 din 02 ianuarie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 31 decembrie 2016 și calculul penalităților calculate, somație cu nr. 5 din 04 ianuarie 2017 cu acordul cu privire la rezilierea contractului nr. 1 din 10 iulie 2008, avizul de recepție/scrisoarea recomandată din 09 decembrie 2016 și 05 ianuarie 2017, cererea cu nr. 1 din 21 februarie 2017 a SRL „Casa pescarului”, nota informativă nr. 124 din 13 octombrie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 10 octombrie 2016 și calculul penalităților calculate, factură seria DX nr. 043628 din 12 octombrie 2015, factura seria DX nr. 043695 din 22 februarie 2017 și registrul veniturilor încasate al contabilității cu referire la SRL „Casa Pescarilor” pentru perioada 2010-2013, f.d. 59-60, Vol. II

- **Procesul-verbal de examinare din 30 noiembrie 2017**, conform căruia au fost examinate contractul de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 cu anexă calculul pentru chiria imobilului neutilizat luat în locațiune de către SRL „Casa pescarului”, actul de primire predare a imobilului Casei de odihnă a Consiliului raional Dubăsari din 10 iulie 2008, acordul adițional nr. 1 din 14 ianuarie 2013, la contractul de locațiune nr. 1 din 10 iulie 2008, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-18 din 26 iunie 2008, cu privire la executarea Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 01-22 din 22 februarie 2008, notă informativă nr. 02/1-16/04 din 03 ianuarie 2013, procesul-verbal nr. 1 din 11 ianuarie 2013 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, factura nr. 01 din 20 martie 2013, demersul somație nr. 302 din 04 septembrie 2014, demersul somație nr. 315 din 12 septembrie 2014, procesul-verbal fără

număr din 30 septembrie 2015 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, scrisoare de garanție nr. 2 din 10 decembrie 2015 cu cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor nr. 1 din 17 decembrie 2015, procesul-verbal nr. 2 din 21 ianuarie 2016 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului de locațiune nr. 1 din 10 iulie 2008, încheiat cu SRL „Casa Pescarului” și anexa privind datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 cu calculul penalităților calculate, notă informativă nr. 17 din 01 februarie 2016 cu anexă cu privire la datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 și calculul penalităților calculate, somația nr. 330 din 09 decembrie 2016, notă informativă nr. 02 din 02 ianuarie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 31 decembrie 2016 și calculul penalităților calculate, somație cu nr. 5 din 04 ianuarie 2017 cu acordul cu privire la rezilierea contractului nr. 1 din 10 iulie 2008, avizul de recepție/scrisoarea recomandată din 09 decembrie 2016 și 05 ianuarie 2017, cererea cu nr. 1 din 21 februarie 2017 a SRL „Casa pescarului”, nota informativă nr. 124 din 13 octombrie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 10 octombrie 2016 și calculul penalităților calculate, factură seria DX nr. 043628 din 12 octombrie 2015, factura seria DX nr. 043695 din 22 februarie 2017 și registrul veniturilor încasate al contabilității cu referire la SRL „Casa Pescarilor” pentru perioada 2010-2013, f.d. 104-107, Vol. II

- **Procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 55-n din 02 aprilie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 80-n din 24 aprilie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 88-n din 13 mai 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 121-n din 17 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 123-n din 27 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 124-n din 27 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 165-n din 15 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 195-n din 04 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 202-n din 11 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 209-n din 21 decembrie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 30-n din 04 martie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 145-n din 05 octombrie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 148-n din 10 octombrie 2016 și dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 195-n din 15 decembrie 2016, f.d. 111-112, Vol. II

- **Procesul-verbal de examinare din 05 decembrie 2017**, conform căruia au fost examinate Decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-06 din 24 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 314-i din 11 septembrie 2015, invitația Partidului Comunist din China din 24 august 2015, ordinul de deplasare eliberat pe numele președintelui raionului Dubăsari Grigore Policinschi cu nr. 68 din 11 septembrie 2015, informația privind cursul valutar al dolarului față de leul moldovenesc, pentru 13 septembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 413-i din 30 noiembrie 2015, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 25 aprilie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 147-i din 20 mai 2016, scrisoarea guvernatorului regiunii Vladimir din Federația Rusă cu nr. 01/02-32-480 din 18 aprilie 2016, eliberat la 01 iunie 2016, chitanță la dispoziția de încasare cu nr. 11 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factură eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinului de deplasare cu nr. 40 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , nota informativă a lui ***** , ordinul de deplasare cu nr. 42 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui

*****, cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 16 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 45 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 14 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 46 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui *****u, cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 15 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui *****u la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui *****u la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 44 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 13 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui Nicolae Gazea la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui Nicolae Gazea la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordin de deplasare cu nr. 39 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , nota informativă a lui ***** , copia programei forumului economic petrecut în or. Vladimir pentru perioada 27-29 mai 2016, cecul eliberat la 01 iunie 2016, dispoziția de încasare cu nr. 13 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 36 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 20 din 01 iunie 2016, nota informativă a lui ***** , cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 41 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , nota informativă a lui ***** , cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 38 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , nota informativă a lui ***** , cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, informația referitor la cursul valutar a rublei rusești, față de unele valute străine, pentru 25 mai 2016, ordinul de deplasare cu nr. 35 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui Polcinschi Grigore, cecul eliberat la 26 mai 2016, facura eliberată pe numele lui Polcinschi Grigore la 26 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui Polcinschi Grigore la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, ordinul de deplasare cu nr. 43 din 25 mai 2016, eliberat pe numele lui ***** , cecul eliberat la 01 iunie 2016, chitanța la dispoziția de încasare cu nr. 16 din 01 iunie 2016, cecul eliberat la 26 mai 2016, factura eliberată pe numele lui ***** la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, factura eliberată pe numele lui *****la 28 mai 2016 de către hotelul „Zolotoe Colto”, sispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 316-i din 16 august 2016, informația privind cursul valutar al leului moldovenesc față de valutele străine pentru 17 august 2016, ordinul de deplasare cu nr. 64 din 217 august 2016, eliberat pe numele lui Polcinschi Grigore, ordinul de deplasare cu nr. 65 din 217 august 2016, eliberat pe numele lui ***** , nota informativă a lui ***** , dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 487-i din 22 decembrie 2016, informația cu privire la cursul valutar al leului moldovenesc față de unele valute străine la 21 decembrie 2016, ordinul de deplasare cu nr.

95 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui Policinschi Grigore, ordinul de deplasare cu nr. 96 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 98 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 99 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 101 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 102 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui Măria Dicusar, ordinul de deplasare cu nr. 100 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 103 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui Ghenadie Mamulat, ordinul de deplasare cu nr. 104 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui Irina Macovenco, ordinul de deplasare cu nr. 105 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 106 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 111 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 114 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 112 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 107 din 24 decembrie 2016 eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 108 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 109 din 24decembrie 2016, eliberat pe numelelui *****, ordinul de deplasare cu nr. 110 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, ordinul de deplasare cu nr. 113 din 24 decembrie 2016, eliberat pe numele lui *****, dispoziția nr. 146-n din 06 octombrie 2016 cu anexe, scrisoarea Direcției juridice și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari cu nr. 93 din 12 septembrie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 257-i din 30 decembrie 2011, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 268-7 din 17 august 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 387-i din 03 decembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 312-i din 15 august 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 242-i din 27 noiembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 01-i din 05 ianuarie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 14 din 25 iulie 2003, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 95-i din 20 mai dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 74-i din 25 martie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 40-i din 28 februarie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 329-i din 18 septembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 345-i din 01 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 36 din 15 mai 2008, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 266-i din 28 decembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 355-i din 05 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 09-i din 29 ianuarie 2010, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 91-i din 19 aprilie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 55-i din 13 martie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 178-i din 08 iulie 2014, contractul prestări servicii de asistență juridică nr. 20/2 din 10 martie 2015, actele de predare-primire anexe la Contractul prestări servicii de asistență juridică nr. 20/2 din 10 martie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și Consiliul raional Dubăsari, factură cu seria WA și nr. 1580236 din 31 decembrie 2015, ordinul de plată nr. 900 din 23decembrie 2015, contractul prestări servicii de asistență juridică nr. 16 din 27 aprilie 2016, anexa nr. 1 la Contractul prestări servicii de asistență juridică nr. 16 din 27 aprilie 2016, actele de predare-primire anexe la contractul prestări servicii de asistență juridică nr.16 din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și Consiliul raional Dubăsari, factura cu seria WA și nr. 1580237 din 31 decembrie 2015, ordinul de plată nr. 365 din 06 mai 2016, scrisoarea președintelui raionului Dubăsari cu nr. 152 din 21 iunie 2010 cu anexe, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 53-n din 30 martie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 110-n

din 12 iunie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 149-n din 11 octombrie 2016, lista colaboratorilor care au primit adaus la salariu în perioada 2014-2017 sub formă de acces la secret, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-16 din 15 decembrie 2014 cu anexe, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-10 din 24 decembrie 2015 cu anexe, schema de încadrare pentru anul 2015, informația privind fondul retribuirii muncii pentru anul 2015, informația privind schema de încadrare, informația privind fondul retribuirii muncii pentru anul 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 115-n din 11 iulie dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 5-n din 20 ianuarie 2016, dosarul nr. 04/15 privind achiziționarea serviciilor de cazare și alimentare, dosarul privind achiziționarea a serviciilor de cazare și alimentare pentru 2016, scrisoarea președintelui raionului Dubăsari cu nr. R-4 din 17 august 2017, angajamentele pentru secretul de stat, f.d. 152-166, Vol. II

- **Procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2017**, conform căruia de la Consiliul raional Dubăsari, au fost ridicate decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-01 din 21 iulie 2015, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 01-01 din 27 iunie 2011, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 01-02 din 28 iunie 2007 și procesul-verbal cu nr. 1 din 19 iunie 2003 a ședinței Consiliului raional de constituire a raionului Dubăsari, f.d. 69-70, Vol. III

- Decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 06-06 din 24 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 314-i din 11 septembrie 2015, invitația Secției internaționale a Comitetului central al partidului Comunist al Chinei, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 68 din 11 septembrie 2015, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 05-13 din 13 noiembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 316-i din 16 august 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 65 din 17 august 2016, nota informativă a șefei SASP a Consiliului raional Dubăsari din 23 august 2016, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 64 din 17 august 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 487-i din 22 decembrie 2016, ordinul de deplasare al președintelui raionului Dubăsari cu nr. 95 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 96 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 98 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 99 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 101 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasaare a lui ***** cu nr. 102 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 100 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 103 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 104 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 105 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 106 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 111 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 112 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 107 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 108 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 109 din 24 decembrie 2016, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 110 din 24 decembrie 2016 și ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 113 din 24 decembrie 2016, recunoscute în calitate de mijloace financiare de probă prin ordonanța din 28 februarie 2018. Conform actelor indicate, s-a stabilit că pentru deplasările efectuate peste hotarele Republicii Moldova, angajaților Consiliului raional Dubăsari și aparatului președintelui raionului Dubăsari, din bugetul Consiliului raional Dubăsari, le-au fost achitate mijloace financiare, **f.d. 130-134, Vol. I**

- Dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 146-n din 06 octombrie 2016, scrisoarea Direcției juridice și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari cu nr. 93 din 12

septembrie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 257-i din 30 decembrie 2011, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 268-i din 17 august 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 387-i din 03 decembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 312-i din 15 august 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 242-i din 24 noiembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 01-i din 05 ianuarie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 14 din 25 iulie 2003, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 95-i din 20 mai 2013, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 74-i din 25 martie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 40-i din 28 februarie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 329-i din 18 septembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 345-i din 01 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 36 din 15 mai 2008, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 266-i din 28 decembrie 2012, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 355-i din 05 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 09-i din 29 ianuarie 2010, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 91-i din 19 aprilie 2017, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 55-i din 13 martie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 178-i din 08 iulie 2014, decizia Consiliului raional cu nr. 04-07 din 14 august 2015, contractul prestări servicii de asistență juridică cu nr. 20/2 din 10 martie 2015 încheiat între CA „Avram Mihail” cu Consiliul raional Dubăsari, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 1 600 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 4 300 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 500 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 100 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 1 200 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 10 decembrie 2015, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 2 000 lei, factura de expediție cu Seria WA, nr. 1580236, ordinul de plată nr. 900 din 23 decembrie 2015, contractul prestări servicii de asistență juridică cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și Consiliul raional Dubăsari, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 5 900 lei, actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 27 aprilie 2016, încheiat între CA „Avram Mihail” și președintele raionului Dubăsari pentru suma de 14 000 lei, factura de expediție cu Seria WA, nr. 1580237 și ordinul de plată cu nr. 365 din 06 mai 2016, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 28 februarie 2018. Conform actelor indicate, s-a stabilit că deși în cadrul Consiliului raionul Dubasari există Direcția juridică și resurse umane, a cărei angajați urmau să apere interesele administrației publice indicate în instanțele de judecată, președintele raionului Dubasari a încheiat contracte cu CA „Avram Mihail”, pentru prestarea a astfel de servicii, f.d. 188-193, Vol. I

- Scrisoarea președintelui raionului Dubasari cu nr. 152 din 21 iunie 2010, nomenclatorul informațiilor atribuite la secret de stat al Consiliului raional Dubasari, dispoziția președintelui raionului Dubasari cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, dispoziția președintelui raionului Dubasari cu nr. 53-n din 30 martie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubasari cu nr. 110-n din 12 iunie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubasari cu nr. 149-n din 11 octombrie

- Contractul de locatiune nr. 1 din 10.07.2008 cu anexă calculul pentru chiria imobilului neutilizat luat în locatiune de către SRL „Casa pescarului”, actul de primire predare a imobilului Casei de odihnă a Consiliului raional Dubăsari din 10 iulie 2008, acordul adițional nr. 1 din 14 ianuarie 2013, la contractul de locatiune nr. 1 din 10 iulie 2008, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-18 din 26 iunie 2008, cu privire la executarea Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 01-22 din 22 februarie 2008, notă informativă nr. 02/1-16/04 din 03 ianuarie 2013, procesul-verbal nr. 1 din 11 ianuarie 2013 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, factura nr. 01 din 20 martie 2013, demersul somație nr. 302 din 04 septembrie 2014, demersul somație nr. 315 din 12 septembrie 2014, procesul-verbal fără număr din 30 septembrie 2015 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa pescarului, scrisoare de garanție nr. 2 din 10 decembrie 2015 cu cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor nr. 1 din 17 decembrie 2015, procesul-verbal nr. 2 din 21 ianuarie 2016 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului de locatiune nr. 1 din 10 iulie 2008, încheiat cu SRL „Casa Pescarului” și anexa privind datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 cu calculul penalităților calculate, notă informativă nr. 17 din 01 februarie 2016 cu anexă cu privire la datoriile acumulate la situația din 18 ianuarie 2016 și calculul penalităților calculate, somația nr. 330 din 09 decembrie 2016, notă informativă nr. 02 din 02 ianuarie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 31 decembrie 2016 și calculul penalităților calculate, somație cu nr. 5 din 04 ianuarie 2017 cu acordul cu privire la rezilierea contractului nr. 1 din 10 iulie 2008, avizul de recepție/scrisoarea recomandată din 09 decembrie 2016 și 05 ianuarie 2017, cererea cu nr. 1 din 21 februarie 2017 a SRL „Casa pescarului”, nota informativă nr. 124 din 13 octombrie 2017 cu anexă, notă cu privire la datoriile acumulate la situația din 10 octombrie 2016 și calculul penalităților calculate, factură seria DX nr. 043628 din 12 octombrie 2015, factura seria DX nr. 043695 din 22 februarie 2017 și registrul veniturilor încasate al contabilității cu referire la SRL „Casa Pescarilor” pentru perioada 2010-2013, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 30 noiembrie 2017, f.d. 108-109, Vol. II

- Dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 55-n din 02 aprilie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 80-n din 24 aprilie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 88-n din 13 mai 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 121-n din 17 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 123-n din 27 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 124-n din 27 iulie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 165-n din 15 octombrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 195-n din 04 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 202-n din 11 decembrie 2015, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 209-n din 21 decembrie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 30-n din 04 martie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 145-n din 05 octombrie 2016, dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 148-n din 10 octombrie 2016 și dispoziția președintelui raionului Dubăsari cu nr. 195-n din 15 decembrie 2016, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 28 februarie 2018. Conform documentelor indicate, s-a stabilit că mai multor persoane din raionul Dubăsari, le-au fost acordate diferite ajutoare materiale din fondul de rezervă al Consiliului raional Dubăsari, f.d. 138-141, Vol. II

- Decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-01 din 21 iulie 2015, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 01-01 din 27 iunie 2011, decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 01-02 din 28 iunie 2007 și procesul-verbal cu nr. 1 din 19 iunie 2003 a ședinței Consiliului raional de constituire a raionului Dubăsari, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin

ordonanța din 28 februarie 2018. Conform documentelor indicate, s-a stabilit că Policinschi Grigore a fost numit în calitate de președinte al raionului Dubăsari, f.d. 78-81, Vol. III

Inculpatul Policinschi Grigore fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o, iar pe marginea învinuirii a declarat că învinuirea poartă un caracter denigrator, însăși nevinovăția sa fiind demonstrată prin probatoriul administrat la cauză. În acest sens, a susținut că nevinovăția sa se dovedește prin legalitatea actelor normative, prin deciziile aprobate de Consiliul raional Dubăsari, care fiind trecute prin controlul Cancelariei de Stat, acestea n-au fost supuse cărorva notificări, lipsind în acest sens litigii pe rolul instanței de judecată. A susținut că deciziile și dispozițiile, contractele, procedurile de finanțare a cheltuielilor au fost înregistrate prin intermediul planificărilor la buget, înregistrate legal la trezoreria de stat, Agenția achiziții publice la direcția finanțe în cadrul secției de administrare financiară în dările de seamă prezentate de Consiliul raional Dubăsari către autoritățile publice centrale, către ministerul finanțelor, inclusiv către Consiliul raional Dubăsari în calitate de autoritate reprezentativă și deliberativă a populației din raionul Dubăsari.

La fel a susținut că, nevinovăția sa se mai demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale nu sau administrat probe, documente oficiale care ar stabili careva prejudicii aduse de către el Consiliului raional Dubăsari, iar lipsa probelor concludente din partea învinuirii prin care s-ar demonstra că sursele financiare cheltuite pentru deplasările de serviciu, pentru achitarea ajutorului material familiilor social vulnerabile, inclusiv achitarea serviciilor de avocat și achitarea sporului la salariu au fost combătute prin actele care au fost planificate în bugetele aprobate conform prevederilor legale de către Consiliu raional Dubăsari. Astfel, susține că nevinovăția sa este confirmată și de martorii audiați în ședința de judecată, care sunt consilieri raionali, participanți la activitățile organizate, tot ei au prezentat informații care dezminț învinuirea și argumentele aduse de acuzare. În acest sens, menționează că învinuirea imputată lui este o desconsiderare, un un control de oportunitate și nu de legalitate în privința sa.

A declarat că activează în calitate de Președinte al raionului Dubăsari din a.2003 până în prezent, devenind președinte nu prin numire, ci prin votul cetățenilor raionului și consilierilor raionali. Din a.1995 până în a.2003 a fost Primar în s.Doroțcaia, deține calitatea de vicepreședinte al Congresului autorităților locale din Moldova. Din a.2008 deține mandat de delegat al Autorităților Locale și Regionale de la Strasbourg de pe lângă Consiliul Europei, dintre care 7 ani a activat în cadrul comitetului acestui for european, iar aceste date îi permit să afirme că învinuirea adusă contravine principiului constituțional cât și celui legal, în special ce ține de activitatea autorităților locale și autonomia decizională a acestora. A menționat că în activitatea sa de președinte de raion s-a condus doar de cadrul legal și normativ, avînd calitatea de autoritate executivă a Consiliului raionului Dubăsari. Astfel susține că în activitatea sa de președinte s-a condus doar de lege și de deciziile Consiliului raional Dubăsari, cât și regulamentele emise de consiliu.

Cu referire la episodul imputat de acuzare privind emiterea unor dispoziții de delegare a unor persoane peste hotarele țării, a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă, deoarece susține că dispoziția nr. 314-i din 11 septembrie 2015, prin care a fost detașat în perioada 13 septembrie 2015 - 22 septembrie 2015 într-o vizită de serviciu în cadrul delegației oficiale din Republica Moldova în Republica Populară Chineză, dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016, cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice și consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or.Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și

dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Țirgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, au fost emise conform prevederilor Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr.03-04 din 15.10.2013 de aprobare a Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul activității Consiliului raional Dubăsari și anume în baza pct.2 din capitolul III care prevede că delegarea în teritoriu și străinătate a persoanelor menționate la pct.1 se efectuează de către președintele raionului prin dispoziția acestuia cu indicarea scopului, termenului și oportunităților delegației. Astfel, susține că consiliul raional Dubăsari a oferit președintelui raionului Dubăsari dreptul legal de a emite dispoziții privind deplasările peste hotare. Însă, reeșind din faptul că procedurile de convocare a ședințelor Consiliului raional sunt peste durata de 20 zile, pentru asigurarea prevederilor, așa cum crede procurorul, menționează că este imposibil la fiecare invitație să fie convocat imediat Consiliul în ședință. Ulterior, a menționat că Consiliul a fost informat inevitabil despre rezultatele vizitelor de lucru, inclusiv prin raport. Mai mult, susține că Consiliul raional Dubăsari a apreciat ca fiind pozitivă activitatea autorității executive. Diurnile la fel fiind achitate legal, fiind bugetate prin deciziile consiliului raional Dubăsari nr. 06-16 din 15/12/2014 și nr. 06-10 din 24/12/2015. Deci diurnile au fost achitate persoanelor delegate de către consiliu raional Dubăsari, plăți trecute prin secția administrativ financiară. Plafoanele diurnilor fiind stabilite prin intermediul secției economie, buget și finanțe conform normativelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 05/01/2012. Listele de plată cu semnăturile beneficiarilor, cecurile de ridicare a numerarului au fost înregistrate prin intermediul contabilității, care au fost prezente organului de urmărire penală, fiind o dovadă clară că sursele au fost bugetate prin decizia Consiliului raional Dubăsari, însă contrar acestora, organul de urmărire penală a urmărit mai degrabă scopul denigrării sale, decât cel al respectării procedurii și al legii. Menționează că una din probele ce dezmente vinovăția imputată pe acest capăt de acuzare este că procurorul n-a dorit să ia în considerație decizia Consiliului raionului Dubăsari nr. 01-01 din 01/03/2016 cu privire la executarea bugetului pe a.2016 în care la pct. 2 este stipulat „se menționează ca pozitivă activitatea autorității executive a consiliului raional Dubăsari în procesul de administrare a bunurilor proprietate publică - din raion și surselor financiare publice asigurând pe a.2015 buna activitate a tuturor instituțiilor din subordine dar și o economie a surselor bugetare la finele a.2015 în mărime de 1641600 lei. La fel și pentru a.2017 s-a luat act de informația prezentată în decizia nr.01-04 din 24/02/2017, pe a. 2016 fiind o economie bugetară de 4300000 lei.

În susținerea nevinovăției a mai argumentat că, martorii audiati au confirmat atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată că în Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Rep. Moldova este expres prevăzut „delegarea în străinătate a conducătorilor administrației publice locale și a funcționarilor publici se efectuează în baza deciziei Consiliului autorității respective” care prin decizia sa i-a transmis împuterniciri ca președinte de raion dreptul de a delega persoane în străinătate, iar prin hotărârea de Guvern nr.740 din 18/09/2017 cu privire la modificarea și completarea anexei nr.1 la hotărârea respectivă, președintele raionului deja avea împuterniciri prin această Hotărâre de a delega persoane în străinătate, iar conform legii nr.436 din 28/12/2006, în art.53 alin.(2) este prevăzut că Președintele raionului în calitate de autoritate publică executivă poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de lege. În acest sens, deciziile adoptate de el cât și de consiliu n-au fost obiect de examinare de către Canelaria de Stat. În rezultat, fiind apreciate pozitiv vizitele în străinătate, iar prin scrisoarea din 03/06/2019, Consiliu județean Buzău a informar Consiliu raional Dubăsari că

va beneficia pentru a.2019 de suport în mărime de 50000 euro la finanțarea unui proiect investițional raional. În concluzie, Policinski Grigore infirmă învinuirea pe acest capăt, susținând că a acționat legal, executând deciziile consiliului raional Dubăsari și programul de activitate.

La întrebarea avocatului Popescu Dorin, inculpatul a răspuns că cheltuielile reflectate în învinuire de către acuzatorul de stat au fost trecute prin dările de seamă prezentate de către Contabilitatea aparatului președintelui raionului Dubăsari, prin intermediul secției administrative financiară, conatbil șef *****, care a declarat inclusiv în ședința de judecată despre acest fapt. La fel în dările de seamă sunt reflectate sumele alocate și sunt reflectate și acum, prezentate de Direcția economie buget și finanțe, d-na *****, prezentându-le Ministerului de finanțe, către statistică și fiind trecute prin raportul acestora, prezentat Consiliului raional Dubăsari la executarea bugetului anual cât și către autoritățile publice locale, cum ar fi Agenția proprietății publice. Mai mult, susține că toate cheltuielile respective au fost bugetate, planificate și trecute prin trezoreria de stat din cadrul Ministerului de finanțe, iar participarea consilierilor la mai multe deplasări, confirmate de consilierii audiați în cadrul ședinței de judecată, confirmă o dată în plus că despre aceste deplasări Consiliu raional a fost informat, ulterior fiind pus în cunoștință cu rezultatele vizitelor. În legătură cu deplasarea în China, menționează că cheltuielile de deplasare au fost suportate de autoritățile chineze. Iar conform solicitării vicepreședintelui Parlamentului RM Vitiuc Vladimir, a suportat cheltuieli doar pentru procurarea unor cadouri prezentate în cadrul întâlnirilor oficiale Autorității publice regionale din China.

La fel a răspuns că în legătură cu dispoziția de plecare în România și China când s-a luat act, a avut în vedere că președintele raionului anual prezenta Consiliului raional Dubăsari informații și raporturi privind executarea bugetului aprobat, adică cheltuielile planificate, astfel deseori la 6 luni, la 9 luni și anual se prezenta informația respectivă, fiind informat și despre rezultatele obținute și despre executarea programului de activitate a acestuia. Iar prioritatea de a emite dispoziții pentru plecare a fost expres menționată în Regulamentul aprobat de Consiliu raional Dubăsari. Cu referire la persoanele cărora le-a fost oferit ajutor material a susținut că acestea întrunesc toate condițiile de primire a ajutorului respectiv și s-a efectuat din fondul de rezervă, alocările respective fiind aprobate de Consiliul raional Dubăsari.

În partea epizodului incriminat cu privire la încheierea contractului de asistență juridică, a declarat că potrivit Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și anume art. 43 alin (1) lit. m) prevede competența Consiliului raional prin care: „*desemnează reprezentantul său în instanța de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice;*” și art. 43 al aceleiași Legi care prevede atribuțiile de bază ale președintelui raionului, și anume alin (1) lit a) care prevede „*asigură executarea deciziilor consiliului raional*”, iar prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr 02-12 din 16.04.2010 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri dlui Mihail Avram, expert pe probleme juridice din cadrul Agenției „Ex-Lege” (Anexă), decizia Consiliului raional Dubăsari nr 03-09 din 15.10.2013 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri” (Anexă), decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 04-07 din 14.08.15 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri” (Anexă), anume Consiliul raional Dubăsari a acordat împuterniciri dlui Avram Mihail, avocat al Cabinetului Avocatului „Avram Mihail” pentru a reprezenta și apăra interesele Consiliului raional în toate organizațiile de stat, cooperatiste și obștești, în instanțele judecătorești de toate nivelele și de a executa în numele reprezentatului toate actele procedurale și a pus în sarcina Președintelui raionului Gr. Policinski încheierea contractului de prestare a serviciilor de asistență juridică cu dl Avram Mihail și controlul privind executarea deciziei. Astfel, prin această decizie Consiliul raional Dubăsari a împuternicit Președintele

raionului cu dreptul de a semna Acordul cu avocatul, care întradevăr a prestat servicii. Președintele raionului a îndeplinit prevederile legale semnând contractul cu dl Avram Mihai. Astfel, ținând cont de prevederile actelor normative relatate și conducându-se de prevederile art. 109 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „*administrația publică în unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.*”

Urmare, susține că președintele raionului a îndeplinit Deciziile Consiliului raional, semnând contractele nr.18-11/03/14 pentru anul de activitate -2014; nr. 20/2, 10/03/14 din 10 martie 2015 pentru anul - 2015; nr. 16 din 27 aprilie 2016 pentru anul - 2016, ceea ce nu poate fi calificat ca abuz sau depășirea atribuțiilor. Susține că este lipsită de teme și trimiterea făcută de acuzator la atribuțiile de serviciu a Direcției juridice și resurse umane, care, după părerea acestora, ar trebui să reprezinte în instanța de judecată interesele raionului, fiindcă în instanțele de judecată este necesară prezența specialiștilor cu experiență în domeniul de specialitate. Or, este evidentă o tratare incorectă a cadrului legal ce ține de competențele și atribuțiile de serviciu în procesul de realizare a autonomiei decizionale locale, decizia privind modalitatea de reprezentare a intereselor în instanță de judecată aparținând în exclusivitate Autorităților publice locale (Consiliului raional Dubăsari).

În acest sens, susține că la caz sunt relevante și prevederile *art. 6 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală care stipulează că „Raporturile dintre autoritățile administrației publice; (1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii. (2) Raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune. (3) Între autoritățile centrale și cele locale, între autoritățile publice de nivelul întâi și cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (4) Orice control administrativ exercitat asupra activității desfășurate de către autoritățile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competențelor care le-au fost delegate, în condițiile legii.* Suplimentar în *art. 3 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală*, sunt reflectate „*Principiile de bază ale administrării publice locale; (1) Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.*” La fel, Carta Europeană a Autonomiei Locale prevede că prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă ale colectivităților locale de a rezolva și de a gira în cadrul legii, sub propria lor răspundere și în favoarea populațiilor, o parte importantă din treburile publice.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr. 764 din 12 octombrie 2012 cu privire la reprezentarea intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale, la baza emiterii Hotărârii a stat pct. 61) și 12) ale articolului 3 și pct. 1) și 2) a art.16 din Legea nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, iar în partea decizională a Hotărârii prenotate în pct.2 se menționează „*Autoritățile administrației publice centrale de*

specialitate vor asigura, conform domeniului de competență, implementarea prevederilor prezentei hotărâri." Mai susține că prevederile prezentei Hotărâri se aplică doar Autorităților administrației publice centrale, iar pentru APL se pune în aplicare norma specială și anume Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală ceia ce și a fost realizat de către Consiliul raional Dubăsari și Președintele raionului.

Mai mult ca atât, susține că sursele financiare destinate achitării serviciilor avocatului au fost planificate, prin deciziile Consiliului raional nr. 06-16 din 15.12.2014 și nr. 06-10 din 24.12.2015. Drept probă a prezentat nota informativă prezentată de secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari, despre înregistrarea contractelor la Trezoreria teritorială și respectiv confirmarea achitării serviciilor menționate.

Informația prezentată de secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari privind cheltuielile cu privire la serviciile de avocat pentru anul 2015 și 2016 (Anexă); Informația prezentată de secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari nr. 18 din 15.02.2019 cu privire la cheltuielile planificate și executate pentru serviciile de avocat în anul 2015 (anexa); Informația cu limita de alocații bugetare pe anul 2016 nr. B-I-1 1719-2016-2 din data de 12.01.2016 (anexă), iar Sinteza programelor de cheltuieli ale bugetului local pentru anii 2015-2018 (Anexa) sunt Devizul de cheltuieli pe anul 2015 (Anexa) și Informația prezentată de secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari nr. 19 din 15.02.2019 cu privire la cheltuielile planificate și executate pentru serviciile de avocat în anul 2016 (anexa).

În concluzie, atrage atenția că suma de 396 000 lei stabilită în Rechizitoriu la episodul respectiv de acuzare nu corespunde realității și nu poate fi confirmată prin careva probe prezentate de Procurorul Anticorupție, suma respectivă a fost indicată pentru mărirea rezonanței de așa numitul prejudiciu. Real pentru acest domeniu conform contractelor și probelor menționate au fost cheltuiți dor 39 600 lei. Reieșind din probele și argumentele prezentate se declară nevinovat pe acst episod.

Cît privește episodul incriminat cu privire la salarizarea unor angajați cu stabilirea salariului conform normei stabilite pentru raioanele cu populația mai mare de 50001 locuitori, la fel nu recunoaște învinuirea.

În acest sens, a menționat că cuantumul salariului lunar a persoanelor ce dețin funcții de demnitate publică, șef secție administrație publică locală și arhitect șef a fost luat în calcul conform Legii nr. 355 -XVI din 23.12.2005, anexa nr. 2 cu o populație de 50001-100000 locuitori. Acest normativ a fost aplicat din considerentul că instituțiile publice din teritoriul raionului deservește locuitorii raionului Dubăsari, cât și locuitorii raioanelor Dubăsari și Grigoriopol din regiunea transnistreană cu diferite servicii din domeniul educației, asigurarea ordinii de drept, infrastructura rutieră și de pasageri, servicii de examinare și acordare a polițelor de asigurare medicală, servicii medicale, înregistrarea asociațiilor obștești, eliberarea certificatelor și a documentelor din arhiva raională, servicii de arhitectură, servicii de documentare a populației din zona respectivă (depunerea jurământului a Cetățeanului RM), servicii cadastrale, servicii de examinare și evidență a transportului, servicii fiscale, servicii judiciare, servicii de asigurări sociale, servicii stării civile, servicii vamale, servicii bancare, activitatea comisiilor electorale pentru cetățenii din regiunea menționată și altele.

Aceste servicii sunt prestate reieșind din prevederile legale ce țin de activitatea APL din raion avînd ca bază fundamentală principiul integrității teritoriale a Republicii Moldova și respectiv al raionului Dubăsari în interesul reîntegrării teritoriale, sociale, economice, politice, publice cu cetățenii din orașul Dubăsari și satelor subordonate acestuia pentru depășirea consecințelor, acțiunilor separatiste din 1992. Nimeni din conducerea țării, inclusiv dînsul, în calitate de locuitor al raionului Dubăsari nu acceptă intențiile unora de a dezbină și a împărți teritoriul raionului Dubăsari, lăsînd

cetățenii unei părți componente a raionului (care temporar se află sub jurisdicția organelor neconstituționale) fără servicii din partea autorităților raionale constituționale precum este Consiliul raional Dubăsari și serviciile desconcentrate din teritoriul raionului. Drept dovadă - probă suplimentară despre faptul că instituțiile din teritoriul raionului Dubăsari prestează servicii populației serveste Regulamentul privind organizarea asistenței medicale cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului și localitățile limitrofe frontierei administrative aprobat prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr. 961/188-11 din 01.10.2012, pct. 5 care prevede „Cetățenii Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului și localitățile limitrofe frontierei administrative se vor înregistra pe lista medicilor de familie din cadrul instituțiilor medicale după cum urmează: raioanele Dubăsari și Grigoriopol în s. Coșnița”; Demersurile și depunerea jurământului la primirea cetățeniei Republicii Moldova înaintate din prtea Agenției servicii publice; Informația prezentată de Agenția Servicii Publice nr. 0/2936 din 14.05.2018 referitor la numărul de locuitori ce dețin cetățenia RM care au obținut acte de identitate ce confirmă un număr de 48305 persoane.

Astfel Hotărîrea de Guvern nr. 906 din 24.09.2010 privind crearea și activitatea comisiilor pentru examinarea adresărilor cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) și localitățile limitrofe acestora din categoriile pentru care calitatea de asigurat o are Guvernul, art. 2 *agenția teritorială Bender a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în comun cu autoritățile administrației publice locale, în termen de o lună: va crea și va organiza activitatea comisiilor pentru examinarea adresărilor cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) și localitățile limitrofe acestora din categoriile pentru care calitatea de asigurat o are Guvernul pe lângă organul executiv al autorității administrației publice locale, în următoarele localități: satul Varnița, raionul Anenii Noi - cu teritoriul de deservire: municipiul Tiraspol, municipiul Bender și raionul Slobozia; orașul Rezina - cu teritoriul de deservire: raioanele Rîbnița și Camenca; satul Coșnița, raionul Dubăsari - cu teritoriul de deservire: raioanele Dubăsari și Grigoriopol;* Hotărîrea de Guvern nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în care la Anexa nr. 1 în pct. 6.

Aparatul Președintelui de raion și subdiviziunile subordonate Consiliului raional Dubăsari se raportează la categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori. Ceea ce încă o dată confirmă nevinovăția sa, achitarea corectă a sporurilor la salariu și absurditatea învinuirilor aduse la acest episod. Astfel, prin includerea în Hotărîrea de Guvern nr. 689 din 10.06.2003 și ulterior prin Hotărîrea de Guvern nr. 1231 din 12.12.2018 a Notei de atribuire a Aparatului Președintelui raionului Dubăsari, secțiilor, direcțiilor la grila de populație de la 50001 - 100000, Guvernul Republicii Moldova expres a reglementat aspectul unității teritoriale a raionului Dubăsari, și dreptul cetățenilor din orașul Dubăsari și satele adiacente (în număr de aproximativ 45000 locuitori) de a beneficia de serviciile autorităților constituționale a raionului Dubăsari, cît și salarizarea corespunzătoare a angajaților acestuia. Prin prisma normei menționate Guvernul a reglementat și recunoscut faptul că instituțiile publice din teritoriul raionului Dubăsari acordă servii la un număr mai mare de 50001 populație respectiv și a stabilit acest fapt prin norma menționată.

Analizând Hotărîrea Guvernului nr.133 din 20.02.2013 cu privire la modificarea, completarea și abrogarea unor Hotărîri ale Guvernului, constata că Guvernul a abrogat Hotărîrea nr. 689 din 10.06.2003 fiindcă aceasta din urmă reglementa statele de personal și organigrame autorităților publice locale din Moldova, ceea ce contrazicea prevederilor Cărții Europene privind Autonomia Locală (competența respectivă este în exclusivitate a APL) dar nu s-a expus pe marginea

acordării sau neacordării serviciilor populației se află sub jurisdicția autorităților neconstituționale și respectiv micșorării salarizării pentru Consiliul raional Dubăsari.

Astfel prin Hotărârea nr. 133 din 20.02.2013 Guvernul nu a limitat acordarea serviciilor date și de facto, instituțiile publice a raionului continue să acorde servicii populației menționate cu păstrarea salarizării demnitarilor publici reieșind din categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori.

În final susține că normativul de salarizare a fost stabilit conform indicatorilor pentru raionului Dubăsari. Finanțele pentru salarizare au fost de asemenea planificate anual în bugetele raionale, care au fost aprobate prin Deciziile Consiliului raional, după cum a menționat anterior, aceste decizii au trecut controlul legalității la Cancelaria de Stat, fără notificări, astfel fiind legale.

Mai mult ca atât, învinuirea adusă de Procuratură și stopării salarizării după categoria de 50001 -100000 ar trebui să genereze și stoparea acordării serviciilor cetățenilor din regiunea respectivă.

Concluzia organelor de urmărire penală că Consiliul raional Dubăsari are doar 35000 populație se bazează pe faptul că orașul Dubăsari și satele adiacente nu prezintă date despre nr. de populație către organele statale a Republicii Moldova de statistică și respectiv nu sînt incluse în numărul de populație a raionului Dubăsari. Este un nonsens. Reieșind din aceasta am adresat oficial o interpelare la Guvernul Republicii Moldova pentru a stabili clar reglementarea acestei situații declanșate de organele de control.

Astfel cifra statistică de 35000 locuitori se utilizează doar la calculul transferurilor cu destinație generală pentru formarea bugetului raional și nu se aplică la calculul și planificarea cheltuielilor salariale, din motiv că această cifră de 35 000 reprezintă doar populația localităților care se află sub jurisdicția organelor Constituționale (11 primării) și nu include populația or. Dubăsari și satelor din subordinea orașului, (care nu prezintă date statistice Biroului Național de Statistică și respectiv nu pot fi puse în calcul) dar de facto este deservită de Aparatul Președintelui raionului și instituțiile publice din raion, avînd toate drepturile constituționale de a primi suportul nostru. La ziua de azi nu există o altă autoritate raională din Republica Moldova care ar deservi cetățenii respectivi.

Susține că Procuratura anticorupție prin acuzațiile aduse pune sub îndoială atât principiul constituțional de integritate a raionului Dubăsari cît și dreptul legal de deservire a cetățenilor ce locuiesc în orașul Dubăsari și satelor din subordinea acestuia, inclusiv și dreptul la salarizarea angajaților din cadrul Consiliului Raional Dubăsari. În acest sens menționează că toate probe prezentate de Procurorul Anticorupție și la acest capitol nu reprezintă probe de învinuire dar invers, sunt niște probe care confirmă legalitatea acțiunilor sale în calitate de autoritate executivă a Consiliului raional Dubăsari. Urmare, acuzațiile la acest epizod nu le recunoaște și le consideră nefondate.

La epizodul de acuzație privind salariile majorate în legătură cu accesul la secretul de stat în lipsa dreptului de acces legal perfectat. Nu recunoaște învinuirea se declară nevinovat, în acest sens susținînd că nu este nici o dovadă prin care el și subalternii săi, activînd în zona de securitate a RM, avînd acces la secretul de stat prin acțiunile sale ar fi adus careva prejudicii intereselor statului. Susține că salariul a fost calculat conform cerințelor calculului sporului cu privire la secretul de stat, fiind efectuat de către Secția administrativ financiară a Consiliului raional conform următoarelor prevederi legale:

- **pentru persoanele ce dețin funcții de demnitate publică** conform HG nr. 863 din 01.08.2006 „cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat” pct.2 prin care „pentru cei din alte autorități publice centrale și locale care au

dreptul de acces la secretul de stat - în cuantum de 10 la sută față de salariile lunare stabilite conform anexelor nr.2 și nr.3 la Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005",

- **pentru funcționarii publici** conform HG nr. 863 din 01.08.2006 „cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat”, pct. 5 *Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul autorității publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat și a prezentei hotărâri” și Legea 48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici art. 6 pct. 4 lit. (a), care prevede „cu un grad - dacă activitatea desfășurată impune păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care se ia cunoștință în exercițiul funcției”, Legea 355—XV din 23.12.2005 „cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar” art. 29 pct. (11) care prevede *pentru păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcțiunii, personalul unităților bugetare (angajații civili) beneficiază lunar de un spor în cuantum depînă la 10% din salariul de bază”*.*

Sumele imputate se regăsesc planificate în bugetul Consiliului raional și executarea acestora în dările de seamă anuale. Susține că potrivit art.24 al Legii 245-XIV din 24.11.2008 dreptul de acces la secretul de stat se acordă cetățenilor Republicii Moldova printr-un ordin sau dispoziție scrisă a conducătorului autorității publice. Dreptul de acces secret al angajaților Consiliului raional Dubăsari și respectiv salariile pentru aceștia au fost stabilite de Președintele raionului, conform obligațiilor de serviciu sus menționate, prin dispozițiile emise pe parcursul anilor 2015-2016 (nr.53-n din 30.03.2015, nr.HO-n din 12.06.2015, nr.149-n 11.10.2016).

Titularii funcțiilor de demnitate publică prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 245- XVI din 27 noiembrie 2008, inclusiv președinții de raioane dobândesc dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 și 2 de la numirea (alegerea) lor în funcții, după întocmirea unei obligații scrise privind nedivulgarea secretului de stat. Astfel toți angajații incluși în lista persoanelor cu drept de acces la secretul de stat au depus angajamente în scris pe numele Președintelui raionului pentru nedivulgarea secretului de stat. În anul 2011 a fost expediat și nomenclatorul pentru documentele atribuite la secret și funcțiile responsabile către Guvernul Republicii Moldova care a fost acceptat. Angajații SIS care activează în teritoriul raionului Dubăsari nu au sesizat nici un caz de incompatibilitate a angajaților desemnați cu drept de acces la secret din cadrul Consiliului raional Dubăsari. Pe întreaga perioadă de timp din partea SIS nu a fost expusă nici o obiecție pentru persoanele nominalizate care și-au îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu și responsabilitățile atribuite avînd acces la secretul de stat.

Sursele financiare destinate salarizării acestora, de asemenea, au fost incluse anual în Deciziile Consiliului raional privind aprobarea bugetului anual. Dispozițiile Președintelui raionului nu au fost notificate de Oficiul Cancelariei de Stat trecînd controlul legalității, astfel fiind emise legal, angajații desemnați și-au onorat regulamentar obligațiunile de serviciu pentru implicarea și deținerea mai multor informații relevante din activitatea administrației raionale, autorităților centrale a Republicii Moldova în zona de securitate.

Reieșind din faptul că Dispozițiile președintelui raionului, Deciziile Consiliului raional au trecut controlul legalității, sursele financiare au fost bugetate nefiind careva obiecții sau notificări din partea organelor de control al Cancelariei de Stat sau al Ministerului de Finanțe, susține că în activitatea sa nu a îngădit dreptul reprezentanților SIS de a controla persoanele cu acces la secret de stat, și că aceștia nu au expus vreo obiecție privitor la activitatea persoanelor desemnate prin dispozițiile Președintelui raionului, inclusiv salarizarea persoanelor nominalizate.

La epizodul de acuzație privind emiterea unor dispoziții de alocare din fondul de rezervă, la fel nu recunoaște învinuirea din următoarele considerente.

Potrivit Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și anume art. 53 alin (2) care prevede „Președintele raionului, în calitatea sa de autoritate publică executivă, poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul raional”; art. 53 alin (1) lit. i) care prevede „exercită funcția de ordonator principal de credite al raionului;” art. 52 alin (3) care prevede „Președintele raionului exercită atribuțiile de președinte al comisiei pentru situații excepționale” art. 54. alin (1) care prevede „In exercitarea atribuțiilor sale, președintele raionului emite dispoziții cu caracter normativ și individual.” art. 31 alin (4) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25.07.2014 care prevede că „Bugetele locale se administrează de către autoritățile executive locale”. Prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 03-07 din 25.06.2010 a fost aprobat Regulamentul privind constituirea și utilizarea Fondului de rezervă al Consiliului raional”. Au fost emise dispozițiile pentru acordarea ajutorului material la mai multe persoane în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului nominalizat, și anume conform pct. 10. al Regulamentului menționat care prevede: *autoritatea executivă examinează cererile, demersurile, solicitările (în continuare cereri) parvenite de la persoanele fizice, juridice, instituțiile publice și serviciile specializate privind alocarea de mijloace din fondul de rezervă”,* pct. 11. al Regulamentului menționat care prevede „In urma examinării cererilor primite și a documentelor justificative, președintele raionului, emite dispoziția de alocare a mijloacelor financiare, cu coordonarea de către Direcția generală finanțe”, pct. 25. al Regulamentului menționat care prevede prevederile p.4. Uterele a; b; c; d; e; *din prezentul Regulament pot fi executate de îndată de către președintele Comisiei raionale pentru situații excepționale, cu informarea ulterioară a Consiliului raional,* pct. 4 care prevede cazurile de utilizare a fondului de rezervă, și anume „Mijloacele fondului de rezervă pot fi utilizate pentru: d) acordarea ajutorului financiar unic persoanelor socialmente vulnerabile; e) acordarea ajutorului financiar agenților economici sau persoanelor fizice implicate în prevenirea și lichidarea consecințelor calamităților naturale sau situațiilor excepționale reieșind din cheltuielile acestora, coordonate cu serviciile de profil raionale;

Atrage atenție faptului că în Hotărîrea Guvernului nr. 1427 din 22.12.2004 pentru aprobarea Regulamentului-tip privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora și anume în pct. 2 este expres stipulat „Se recomandă autorităților administrației publice locale să aducă propriile regulamente privind constituirea fondurilor de rezervă și utilizarea mijloacelor acestora în corespundere cu Regulamentul-tip susmenționat.” Reieșind din prevederile normei menționate și a art. 109 din Constituția Republicii Moldova, care prevede „administrația publică în unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.” La fel, Carta Europeană a Autonomiei Locale prevede caprin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efective ale colectivităților locale de a rezolva și de a gira în cadrul legii, sub propria lor răspundere și în favoarea populațiilor, o parte importantă din treburile publice. Suplimentar în art. 3 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația public locală, se stipulează „Principiile de bază ale administrării publice locale; (1) Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională,

organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește *administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.*"

Art. 6 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația public locală stipulează „Raporturile dintre autoritățile administrației publice; (1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii. (2) Raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei, legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune. (3) între autoritățile centrale și cele locale, între autoritățile publice de nivelul întâi și cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Totodată potrivit art. 31 alin (4) și atr. 37 alin (2) al Legii nr. 181 din 25.07.2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale care prevăd „Bugetele locale se administrează de către autoritățile executive locale" și respectiv „Fondul de rezervă al autorității administrației publice locale se administrează în baza unui regulament aprobat de consiliul local. Menționează că beneficiarii acestor ajutoare au fost persoane cu boli incurabile, persoane cu vîrstă înaintată, intervenții chirurgicale și altele conform notei informative executor al căreia este dna ***** din cadrul Secției administrației și servicii publice (Anexă). Consiliul raional Dubăsari reieșind din competența legală a aprobat Regulamentul propriu ținînd cont de specificul problemelor și situațiilor din teritoriul raionului Dubăsari iar Președintele raionului a executat prevederile Regulamentului aprobat de Consiliul raional.

Dispozițiile președintelui raionului privind alocarea surselor financiare din Fondul de rezervă au fost coordonate cu Direcția economie, buget și finanțe, fiind aduse la cunoștință Consiliului raional la ședințele următoare, sursele financiare fiind bugetate regulamentar la cheltuieli conform prevederilor legale. Toate persoanele nominalizate în dispoziții au primit sursele financiare. Consiliul raional Dubăsari prin Deciziile sale nu a expus nici o obiecție vizavi de dispozițiile Președintelui raionului sau persoanele care au beneficiat de ajutor financiar în diferite situații imprevizibile. Astfel se declară nevinovat și solicită retragerea învinuirilor aduse pe marginea acuzațiilor respective.

La epizodul de acuzație privind achiziționarea serviciilor de cazare și alimentare nu recunoaște învinuirea deoarece avînd ca bază pct. 28, 40 al Hotărîrii Guvernului nr. 245 din 04.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri care prevăd „28. *In cazul în care, ca răspuns la invitațiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puțin de două ori), se depun mai puțin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective. Dacă pe piață există doar doi operatori economici care prestează asemenea servicii sau livrează asemenea bunuri, concursul se va desfășura cu solicitarea ofertelor acestora. 40. Agenția are dreptul să anuleze rezultatele procedurii de achiziție, dacă va constata că aceasta nu a fost efectuată conform prevederilor legislației cu incidență în domeniul achizițiilor publice. In acest caz, se va solicita organizarea unei noi proceduri de achiziție.*" Respectiv procedura menționată a întrunit toate normele procedurii de achiziții publice și în rezultat în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, grupul de lucru a stabilit oferta cîștigătoare conform criteriilor stabilite, ca urmare Președintele raionului a încheiat contractul nr. 9 din 22.02.2016 întru executarea deciziei grupului de lucru. Mai mult ținînd cont de prevederile pct. 40 al Hotărîrii prenotate Agenția nu a anulat procedura în cauză fiind una legală.

Grupul de lucru pentru achiziții primește hotărârea în cazul achiziționării de mărfuri și servicii și nu președintele raionului de unul singur. Este important de menționat că IM COCT Prietenia este fondată și stă la evidența contabilă în calitate de instituție publică, întreprindere municipală și este unica instituție de acest gen din platoul Coșnița. Președintele raionului în calitate de Autoritate executivă a Consiliului raional este obligat să întreprindă măsuri pentru a asigura buna administrare și gestionare a instituțiilor din subordine. Astfel, este total neîțeleasă învinuirea adusă Președintelui raionului precum că acesta semnând contractul cu întreprinderea Municipală fondată de Consiliul raional Dubăsari, pentru prestarea de ultima a serviciilor necesare Consiliului raional Dubăsari, conform programului de activitate a adus prejudicii Consiliului raional. Reieșind din probele și argumentele prezentate, se declară nevinovat.

La epizodul de acuzație privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, caracterizată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de demnitate publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a cauzat un prejudiciu în sumă de 643 931, 56 lei, la fel nu recunoaște învinuirea și a invocat că, pornind de la prevederile art. 10 alin (2) al Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală „Competențele autorităților publice locale sînt delimitate în condițiile prezentei legi între competențele autorităților publice deliberative și executive de nivelurile întîi și al doilea”. Respectiv potrivit art. 41 alin (1) al legii menționate „Consiliul raional este autoritatea reprezentativă și deliberativă a populației raionului”. Reieșind din prevederile Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală art. 43 alin (2) lit. c) competența, respectiv responsabilitatea, de administrare a bunurilor domeniilor public și privat ale raionului aparține Consiliului raional Dubăsari și nu a Președintelui raionului inclusiv lit. d) prevede dreptul de darea în administrare, concesiune, darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public al raionului, precum și decide asupra anulării procedurilor menționate. Încă o confirmare a faptului că de competența Consiliului raional și nu a Președintelui raionului ține administrarea și primirea deciziilor de gestiune a patrimoniului public găsim în Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16.10.2003 art. 29 alin (3) unde se prevede „Rapoartele privind mersul execuției bugetului unității administrativ-teritoriale pe semestrul întîi și pe 9 luni ale anului în curs se audiază la ședința autorității reprezentative și deliberative” alin. (4) stipulează că „Raportul anual privind execuția bugetului unității administrativ-teritoriale pe anul de gestiune se examinează și se aprobă de către autoritatea reprezentativă și deliberativă cel tîrziu la data de 15 februarie a anului următor anului de gestiune.”

Astfel, susține că argumentul acuzatorului expus în ordonanța de învinuire despre faptul neinformării operative a Consiliului raional despre existența datoriilor este absolut nefondat și lipsit de temei, deoarece ținînd cont de prevederile Legii nr.181 din 25.07.2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale, art.73 alin.(3) „Rapoartele anuale privind executarea bugetelor locale pentru anul bugetar încheiat se întocmesc de către autoritățile executive locale și se aprobă de către consiliile locale în termenul prevăzut de calendarul bugetar”, susține că Președintele raionului anual a prezentat rapoarte cu privire la executarea bugetului pentru perioada anilor de raportare, fapt confirmat prin decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 26.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2014”, decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 01.03.2016 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2015”, decizia Consiliului raional nr. 01-04 din 24.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2016”, decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 22.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2017”. În cadrul acestora Consiliul raional a fost informat de către Președintele raionului și

Direcția economie, buget și finanțe despre faptul neachitării datoriilor de către SRL „Casa Pescarului” pentru fiecare an în parte, inclusiv despre garanțiile agentului economic privind achitarea datoriilor.

Dovadă despre informarea Consiliului raional servesc înscrisurile în procesele verbale a ședințelor Consiliului raional, notele informative, deciziile menționate care anterior au fost prezentate și ofițerului de urmărire penală. Astfel susține lipsa căruiva prejudiciu adus Consiliului raional, deoarece anual Consiliul raional prin deciziile sale a apreciat pozitiv activitatea autorității executive (Președintelui raionului) în privința executării bugetului, fără careva obiecții sau constatări de cauzare a vreunui prejudiciu material. Totodată, menționează că, la ședința din 21 noiembrie 2017, audiind informația Președintelui raionului despre neachitarea datoriilor și neexecutarea garanțiilor expuse anterior de agentul economic, Consiliul raional Dubăsari prin decizia nr. 07-04 „Cu privire la rezilierea contractului de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 între Consiliul raional Dubăsari și SRL Casa Pescarului” a decis să ofere încă un termen de achitare a datoriilor pentru locațiune pînă la data de 31.12.2017, și în cazul neachitării datoriilor să fie reziliat contractul de locațiune nr. 1 din 10.07.2008, începînd cu 01.01.2018, cu inițierea ulterioară a procedurilor legale de încasare silită a datoriilor prin intermediul structurilor abilitate.

Astfel începînd cu data de 01.01.2018, contractul de locațiune a fost reziliat unilateral de Consiliul raional Dubăsari, fiind preluată administrarea acestui obiect prin intermediul aparatului Președintelui raionului, fiind formată și comisia de primire-predare. Suma datoriei SRL Casa Pescarului față de Consiliul raional este contabilizată și va fi solicitată pentru recuperare de la datornic, inclusiv pe cale judiciară. Menționează și faptul că agentul economic pe parcursul anilor de gestiune a investit surse financiare impunătoare în vederea amenajării teritoriului, reparația și dotarea clădirilor și spațiilor, care conform calculelor estimative ale specialiștilor în domeniu sînt cu mult mai mari decît datoria pentru arendă (calculare precise despre investiții nu au fost prezentate Consiliului raional). Ca rezultat a deciziei respective, pentru anul 2018 din soldul bugetul raional au fost alocate surse financiare în mărime de 235,000 lei pentru întreținerea curentă a bunului respectiv, ce va genera cheltuieli suplimentare în procesul de administrare a bunului respectiv. Dacă pînă la rezilierea contractului Consiliul raional nu avea cheltuieli și prevedea să aibă venituri (aprox. 100 mii lei), actualmente Consiliul raional va suporta cheltuieli pentru întreținerea instituției. Suplimentar a menționat că au fost prezentate materiale confirmative despre măsurile concrete întreprinse în vederea încasării datoriilor de la SRL „Casa pescarului” și anume: Nota informativă nr. 02/1-16/04 din 03.01.2013, procesul verbal nr. 1 din 11.02.2013 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa Pescarului, Demers nr. 302 din 04.09.2014, Demersul nr. 315 din 12.09.2014, Procesul verbal tară nr. din 30.09.2015 al grupului de lucru cu privire la examinarea contractului cu Casa Pescarului, Scrisoarea de garanție nr. 2 din 10.12.2015, Procesul verbal nr. 2 din 21.01.2016 al grupului de lucru cu privire la achitarea datoriilor conform contractului de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 cu SRL Casa Pescarului, Nota informativă nr.17 din 01.02.2016 cu anexa calculului datoriilor acumulate la situația din 18.01.2016, Demersul nr. 330 din 09.12.2016, Demersul nr. 5 din 04.01.2017, Avize de recepție/scrisori recomandate din 09.12.2016, Demersul nr. 265 din 23.10.2017, Demersul nr. 145 din 04.12.2017. Mai susține că afirmația din ordonanța de învinuire precum că Președintele raionului prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de prevederile art. 329 alin (2) lit. b) nu corespund realității fiind expuse fără careva dovezi.

Astfel, în combaterea vinovăției imputate, susține prezentarea probelor menționate, cadrul legal, constituțional și internațional ce ține de activitatea, competențele și atribuțiile autorităților

publice locale avînd ca abză principiile autonomiei locale, drepturile decizionale de administrare a treburilor publice în toate domeniile, cu excepția celor ce sînt atribuite în exclusivitate altor autorități publice, drepturile autonomiei financiare de administra și gestiona sub propria răsundere în interesul colectivităților locale din unitatea administrativ teritorială; avînd în vedere că raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune, inclusiv faptul că între autoritățile centrale și locale nu există raporturi de subordonare; avînd în vedere că control administrativ exercitat asupra activității desfășurate de către autoritățile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decît asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competențelor care le-au fost delegate, în condițiile legii, inculpatul dezmințe vinovăția pe toate capetele de acuzare, susținînd că nu au fost aduse careva prejudicii Consiliului raional Dubăsari, în acțiunile sale lipsește faptul infracțiunilor imputate, solicită achitarea pe toate capetele de acuzare.

Apărătorul - Popescu Dorin a solicitat achitarea inculpatului, invocînd faptul că în ședința judiciară nu s-a dovedit faptul că Policinschi Grigore, în calitate de Președinte al raionului Dubăsari a comis infracțiunile de abuz în serviciu, depășirea atribuțiilor de serviciu și neglijență în serviciu. În acest sens a solicitat ca Policinschi Grigore să fie achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d), 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Acuzatorul de stat care a susținut învinuirea în prezenta cauză – Cazacov Elena a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Policinschi Grigore de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b), 328 alin. (3) lit. b) și 329 alin. (1) din Codul penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) din Codul penal a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, ceia ce constituie 100.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 5 ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 10 ani. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal, potrivit prevederilor art. 60 Cod penal, a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Conform prevederilor art. 84 și 87 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 2000 u.c, ceia ce constituie 100.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu admiterea acțiunii civile înaintată de Procuratura Anticorupție în interesul Consiliului raional Dubăsari și a încasa de la Policinschi Grigore în folosul Consiliului raional Dubăsari suma de 1.061.187,90 lei.

Cercetînd nemijlocit probele prezentate de partea acuzării, cît și cele prezentate de partea apărării, deși acuzarea pledează pentru condamnarea inculpatului, considerînd vina inculpatului pe deplin dovedită în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că Policinschi Grigore urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d), 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motiv că

faptele imputate inculpatului Policinski Grigore nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de articolul 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

În acest context, este de remarcat că, instanța de judecată este unica împuternicită a da apreciere probelor, urmand a le menționa în hotărîrea pronunțată potrivit articolului 26 Cod de procedură penală – Independența judecătorilor și supunerea lor numai Legii. (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în ședința judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea *sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului.*

Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În susținerea acestei opinii, instanța de judecată accentuează, că potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, „în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.”

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Cu referire la învinuirea adusă lui Policinski Grigore pe marginea capătului de acuzare de săvârșirea infracțiunii în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către Policinski Grigore a situației de serviciu, prin ce a cauzat Consiliului raional Criuleni un prejudiciu în sumă de 22322, 32 lei, ceea ce constituie proporții considerabile aduse intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, instanța notează că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate și consecințelor infracționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 7374,28 lei..

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului se descrie că inculpatul Policinski Grigore, *fiind persoană cu funcție de demnitate publică*, în sensul art. 123 din Codul penal, a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada 2015-2016, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând contrar prevederilor pct. 2 și 9 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că *„delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective”,* precum și contrar pct. 2 capitolul III al Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, care indică că *„delegarea în teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional Dubăsari, aleși locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, conducători ai instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor obștești și agenți economici din teritoriul raionului, se efectuează de către președintele raionului, prin dispoziția acestuia, cu indicarea scopului, termenului și oportunității delegării, invitației oficiale, despre aceasta informând Consiliului raional”,* în lipsa informării Consiliului raional Dubăsari și deciziei acestuia, a emis *dispoziția nr. 314-i din 11 septembrie 2015,* prin care dânsul a fost detașat în perioada 13 septembrie 2015-22 septembrie 2015 într-o vizită de serviciu în cadrul delegației oficiale din Republica Moldova în Republica Populară Chineză, *dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016,* cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice și consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari la

activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și *dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Țîrgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, și necătând la faptul că conform invitației Secției internaționale a Comitetului Central al Partidului Comunist al Chinei s-a indicat că aceasta î-și asumă toate cheltuielile pentru zbor și aflarea delegației în China, acesta a semnat *ordinul de deplasare cu nr. 68 din 11 septembrie 2015*, conform căruia a încasat diurne în sumă de 2 311, 94 lei, *ordinul de deplasare cu nr. 64 din 17 august 2016*, conform căruia a încasat diurne și plata pentru cazare în sumă de 2 540, 36 lei și *ordinul de deplasare cu nr. 95 din 24 decembrie 2016*, conform căruia a încasat diurne în sumă de 2 521,98 lei, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă totală de 7374, 28 lei.*

Pe acest episod, Policinschi Grigore se învinuiește că, a emis dispozițiile cu privire la delegarea în străinătate a sa cu *nr. 314-i din 11 septembrie 2015*, *nr. 316-i din 16 august 2016* și *nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, în lipsa deciziei Consiliului raional Dubăsari ceea ce contravine pct.2 și 9 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că „*delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective*”, iar drept urmare a fost cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă totală de 7374, 28 lei.

Examinînd actele de dispunere a deplasărilor menționate prin prisma prevederilor pct.2 și 9 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, potrivit căreia se indică că „*delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective*”, precum și pct. 2 capitolul III al Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, potrivit căreia se indică că „*delegarea în teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional Dubăsari, aleși locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, conducători ai instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor obștești și agenți economici din teritoriul raionului, se efectuează de către președintele raionului, prin dispoziția acestuia, cu indicarea scopului, termenului și oportunității delegării, invitației oficiale, despre aceasta informând Consiliului raional*”, în urma probatoriului administrat în cauză, instanța de judecată constată că Policinschi Grigore Președintele raionului Dubăsari a fost împuternicit de Consiliul raional Dubăsari să emită dispoziții, fapt dovedit prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, în care se menționează că Policinschi Grigore a fost împuternicit să emită dispoziții privind delegarea în străinătate cu nr. 314-i din 11 septembrie 2015, nr. 316-i din 16 august 2016 și nr. 487-i din 22 decembrie 2016.

Urmare, instanța de judecată respinge argumentul acuzării precum că decizia Consiliului raional Dubăsari urma a fi emisă pînă la dispoziția președintelui Policinschi Grigore, respectiv argumentul acuzării nu poate fi reținut în speță, deoarece prin însăși declarațiile martorilor audiați cadrul ședinței judiciare, s-a dovedit cu certitudine că prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, Președintele raionului Dubăsari Policinschi Grigore a

fost împuternicit de la Consiliul raional Dubăsari să emită dispozițiile privind delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice și consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activități dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Țirgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari.

În acest context, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.327 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(2) lit.b) Cod penal se exprimă în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată instanța ține să menționeze că pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, acuzarea urma să țină cont că aceasta include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Rezultând din învinuire înaintată inculpatului Policinski Grigore, instanța găsește ca fiind formale expunerile procurorului din actul de învinuire în care a indicat că declarațiile martorilor confirmate prin mijloacele materiale de probă, demonstrează săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) Cod penal. Or, cercetînd complet și nemijlocit declarațiile martorilor audiați în ședința judiciară, cît și declarațiilor inculpatului și înscrisurile anexate, din materialul probator anexat la cauză nu rezultă intenția inculpatului Policinski Grigore de folosire a situației de serviciu.

În acest sens, instanța de judecată concluzionează că din acțiunile inculpatului nu rezultă intenția acestuia în folosirea situației de serviciu prin ce ar fi cauzat Consiliului raional Criuleni un prejudiciu în sumă de 7374, 28 lei.

Or, pentru a fi în prezența abuzului de serviciu, acuzatorul de stat urma să dovedească intenția inculpatului în folosirea situației de serviciu, și că prin acțiunile sale a adus atingere intereselor și drepturilor ocrotite de lege a Consiliului raional Dubăsari. Astfel, în speța dată instanța reține că, acțiunile inculpatului pot fi pasibile de calificare doar ca o abatere, care ar conduce la o sancționare disciplinară, ori în cel mai rău caz, ca o faptă contravențională.

Potrivit alin.(2) al art.126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luîndu-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Urmare, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Policinski Grigore din speță nu implică producerea unor astfel de urmări. Or, Consiliul raional Dubăsari, fiind antrenat în proces în calitate de parte civilă a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpatul Policinski Grigore.

Totodată în contextul infracțiunii incriminate pe acest episod, instanța menționează că interesul material poate fi doar personal, generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine, 2) de a-și reține un câștig material sau 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

Astfel, în urma cercetării materialului probator anexat la cauză în susținerea vinovăției, procurorul nu a demonstrat în speță nici interesul material a inculpatului, respectiv acțiunile acestuia nu cad sub incidența răspunderii prevăzute la art. 327 al. (2) lit. b) Cod penal. Or, din declarațiile martorilor care au servit ca bază a învinuirii înaintate lui Policinski Grigore pe acest episod, rezultă contrariul, pretinsele abateri indicate în rechizitoriu, negăsindu-și confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv în partea interesului material sau personal al inculpatului.

Reieșind din dispoziția art.327 al.(2) lit.b) Cod penal, instanța concluzionează că în speță lipsește latura obiectivă și consecințele infraționale de cauzare a prejudiciului în mărime de 7374, 28 lei Consiliului raional Dubăsari. Temei pentru care instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul acuzării în partea în care a invocat că prin acțiunile sale intenționate inculpatului a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 7374, 28 lei, deoarece la caz nu s-a confirmat nici existența prejudiciului material incriminat cu calificativul „*daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” și nici prejudicierea intereselor publice.

Mai mult, această prevedere legală nu corespunde criteriului de claritate și previzibilitate, iar în coroborare cu prevederile art.23 alin. (2), (3), art. 54 Constituția Republicii Moldova, prevederile Convenției și practicile CtEDO, sintagma „prevăzută de lege” nu întrunește exigențele regulii „triplul test” pentru a justifica o restrângere a dreptului.

În concluzie, cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile martorilor date în cadrul ședinței judiciare, declarațiile inculpatului și înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coraborării lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă lui Policinski Grigore în baza art.327 alin.(2) lit.(b) Cod penal nu confirmă abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către Policinski Grigore a situației de serviciu prin ce ar fi cauzat Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în mărime de 7374, 28 lei.

Urmare, inculpatul Policinski Grigore urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă pe acest episod, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit existența laturei obiective și consecințelor infraționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 7374,28 lei.

Cu referire la episodul incriminat lui Grigore Policinski, potrivit căruia în perioada anilor 2013-2014, fiind președintele raionului Dubăsari, a folosit intenționat situația sa de serviciu prin faptul că a avizat achitarea față de sine, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestuia și a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 14 948, 04 lei, instanța menționează că, deși, de către acuzatorul de stat s-a invocat încălcarea prevederilor anexei nr. 3 a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 *cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici* și anexei nr. 2 din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că în acțiunile președintelui raionului Dubăsari Grigore Policinski lipsește latura obiectivă și consecințele infraționale de cauzare Consiliului raional Dubăsari a pretinsului prejudiciu în mărime de 14,948,04 lei. Mai mult, din analiza normelor actelor normative menționate, raportate la prevederile anexei nr.2 din Hotărârea de Guvern nr. 689 din 10.06.2003 și întreg materialul probator se atestă contrariul.

Urmare, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat care a participat și reprezentat învinuirea în numele statului, a solicitat *excluderea din învinuirea înaintată* lui Policinski Grigore a episodului incriminat potrivit căruia în perioada anilor 2013-2014, fiind președintele raionului Dubăsari, a folosit intenționat situația sa de serviciu prin faptul că a avizat achitarea față de sine, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestuia și a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 14 948, 04 lei.

Vizavis de solicitarea acuzării expusă în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată remarcă următoarele.

Prevederile art.320 alin.(5) Codul de procedură penală stipulează că, dacă în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire.

Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Pornind de la prevederile legii, instanța de judecată menționează faptul că procurorul care a participat și reprezentat învinuirea în prezenta cauză, nu a prezentat și nici nu a depus instanței de judecată, ordonanță de renunțare de la învinuirea adusă lui Policinski Grigore pe marginea episodului incriminat.

În accepțiunea instanței, eroarea admisă de acuzare putea fi înlăturată, după finalizarea cercetării judecătorești, prin depunerea unei **ordonanțe motivate în acest sens**, și nicidecum prin Discursul intitulat „Dezbaterile judiciare”, în cuprinsul căruia se regăsește solicitarea procurorului: *„acuzarea ajunge la concluzia că pe acest episod lipsește latura obiectivă și consecințele infracționale, în rezultat acest episod urmează a fi exclus din învinuirea adusă”*.

În acest sens, conducându-se de prevederile art. 320 alin.(5) Codul de procedură penală în coraborare cu prevederile art 390 alin.(1), instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat **de a exclude** din învinuirea înaintată lui Policinski Grigore episodul privind achitarea față de sine a avansului la salariu, dat fiind că procurorul nu a exprimat în mod inechivoc intenția sa de renunțare de la învinuirea adusă lui Policinski Grigore pe marginea episodului incriminat.

Urmare, instanța de judecată dispune achitarea lui Policinski Grigore pe episodul privind achitarea față de sine a avansului la salariu pe motivul lipsei laturei obiective și consecințelor infracționale de cauzare Consiliului raional Dubăsari a prejudiciului în mărime de 14 948,04 lei.

În susținerea soluției enunțate, instanța de judecată reține că, în baza Legii nr. 355 -XVI din 23.12.2005, anexa nr. 2 cu o populație de 50001-100000 locuitori, avînd ca bază fundamentală principiul integrității teritoriale a Republicii Moldova și respectiv al raionului Dubăsari, în interesul reintegrării teritoriale, sociale, economice, politice, publice cu cetățenii din orașul Dubăsari și satelor subordonate acestuia pentru depășirea consecințelor, acțiunilor separatiste din 1992, ***instituțiile publice din teritoriul raionului deservească locuitorii raionului Dubăsari, cît și locuitorii raioanelor Dubăsari și Grigoriopol din regiunea transnistreană cu servicii din domeniul educației, asigurarea ordinii de drept, infrastructura rutieră și de pasageri, servicii de examinare și acordare a polițelor de asigurare medicală, servicii medicale, înregistrarea asociațiilor obștești, eliberarea certificatelor și a documentelor din arhiva raională, servicii de arhitectură, servicii de documentare a populației din zona respectivă, inclusiv depunerea jurământului de către cetățeni***

Republicii Moldova, serviciile cadastrale, serviciile de examinare și evidență a transportului, serviciile fiscale, serviciile judiciare, serviciile de asigurări sociale, serviciile stării civile, serviciile vamale, serviciile bancare, activitatea comisiilor electorale pentru cetățenii din regiunea menționată și altele.

Astfel, învinuirea pe acest episod nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, întrucât prin prisma spiritului legii, acțiunile inculpatului nu indică la careva încălcări. Mai mult, instanța reține ca fiind notoriu faptul că instituțiile din teritoriul raionului Dubăsari prestează servicii populației în baza Regulamentului privind organizarea asistenței medicale cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului și localitățile limitrofe frontierei administrative aprobat prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr. 961/188-11 din 01.10.2012, pct.5 care prevede că „Cetățenii Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului și localitățile limitrofe frontierei administrative se vor înregistra pe lista medicilor de familie din cadrul instituțiilor medicale după cum urmează: raioanele Dubăsari și Grigoriopol în s. Coșnița”; Demersurile și depunerea jurământului la primirea cetățeniei Republicii Moldova înaintate din prtea Agenției servicii publice; Informația prezentată de Agenția Servicii Publice nr. 0/2936 din 14.05.2018 referitor la numărul de locuitori ce dețin cetățenia RM care au obținut acte de identitate ce confirmă un număr de 48305 persoane.

Potrivit art.2 a Hotărîrii de Guvern nr. 906 din 24.09.2010 privind crearea și activitatea comisiilor pentru examinarea adresărilor cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) și localitățile limitrofe acestora din categoriile pentru care calitatea de asigurat o are Guvernul, se menționează expres „*Agenția teritorială Bender a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în comun cu autoritățile administrației publice locale, în termen de o lună: va crea și va organiza activitatea comisiilor pentru examinarea adresărilor cetățenilor Republicii Moldova domiciliați în localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) și localitățile limitrofe acestora din categoriile pentru care calitatea de asigurat o are Guvernul pe lângă organul executiv al autorității administrației publice locale, în următoarele localități: satul Varnița, raionul Anenii Noi - cu teritoriul de deservire: municipiul Tiraspol, municipiul Bender și raionul Slobozia; orașul Rezina - cu teritoriul de deservire: raioanele Rîbnița și Camenca; satul Coșnița, raionul Dubăsari - cu teritoriul de deservire: raioanele Dubăsari și Grigoriopol*”.

Urmare, învinuirea adusă lui Policinschi Grigore pe acest episod, precum că în perioada anilor 2013-2014, în calitate de Președinte al raionului Dubăsari a folosit intenționat situația sa de serviciu prin faptul că a avizat achitarea față de sine, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestuia și a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 14 948, 04 lei, nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată în baza Hotărîrii Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr.1, pct.6), aparatul Președintelui de raion și subdiviziunile subordonate Consiliului raional Dubăsari se raportează la categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori, fapt ce atestă achitarea corectă a sporurilor la salariu.

Or, din materialul probator anexat la dosar (f.d. 140-165, vol.IV), finanțele pentru salarizare au fost planificate anual în bugetele raionale, ulterior aprobate prin Deciziile Consiliului raional Dubăsari, deciziile în cauză trecînd controlul legalității de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat.

Astfel, instanța învederează că, prin includerea în Hotărîrea de Guvern nr. 689 din 10.06.2003 și ulterior prin Hotărîrea de Guvern nr. 1231 din 12.12.2018 a Notei de atribuire a Aparatului Președintelui raionului Dubăsari, secțiilor, direcțiilor la grila de populație de la 50001 - 100000, prin această Notă, Guvernul Republicii Moldova expres a reglementat aspectul unității teritoriale a raionului Dubăsari, și dreptul cetățenilor din orașul Dubăsari și satele adiacente (în număr de aproximativ 45000 locuitori) de a beneficia de serviciile autorităților constituționale a raionului Dubăsari, cât și salarizarea corespunzătoare a angajaților acestuia.

Urmare, prin prisma actelor susmenționate, Guvernul Republicii Moldova a reglementat acordarea serviciilor de către instituțiile publice din teritoriul raionului Dubăsari la un număr mai mare de 50001 populație, iar în baza Hotărîrii nr. 133 din 20.02.2013 Guvernul nu a limitat acordarea serviciilor menționate și de facto, instituțiile publice a raionului Dubăsari continuă pînă la ziua de astăzi (a.2020) să acorde servicii populației menționate cu păstrarea salarizării demnitarilor publici reieșind din categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori.

În virtutea celor menționate, instanța de judecată consideră necesar ca Policinschi Grigore să fie achitat pe acest episod, deoarece în rezultatul aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, în speță se atestă lipsa laturei obiective și consecințele infracționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 14 948, 04 lei.

Potrivit actului de învinuire Policinschi Grigore mai este învinuit de faptul că, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *pct.2 și 9* al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că *„delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective”, precum și contrar pct. 2 capitolul III al Regulamentului privind modul de delegare a persoanelor în interesul de activitate a Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin decizia Consiliului raional Dubăsari cu nr. 03-04 din 15 octombrie 2013, care indică că „delegarea în teritoriul Republicii Moldova și în străinătate a persoanelor din cadrul Consiliului raional Dubăsari, aleși locali din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul I și II, conducători ai instituțiilor, întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor obștești și agenți economici din teritoriul raionului, se efectuează de către președintele raionului, prin dispoziția acestuia, cu indicarea scopului, termenului și oportunității delegării, invitației oficiale, despre aceasta informând Consiliului raional”, în lipsa informării Consiliului raional Dubăsari și deciziei acestuia, a emis dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016, cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Tîrgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, iar ulterior a semnat, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr.65 din 17 august 2016, conform căruia acesta a încasat 2540,36 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 96 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 97 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 3 157, 50 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 98 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de*

deplasare a lui ***** cu nr. 99 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 100 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 101 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521, 98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 102 din 24 decembrie 2016, conform căruia aceasta a încasat 2 521,98 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 103 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 104 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 105 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 106 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 107 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 108 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 109 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 110 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 111 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 112 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 113 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei și ordinul de deplasare a lui ***** cu nr. 114 din 24 decembrie 2016, conform căruia acesta a încasat 2 206, 73 lei, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă totală de 47310, 50 lei.*

Tot el, este învinuit că depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor *art. 27 și 28* al Hotărârii Guvernului nr. 245 din 04 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (în vigoare până la 31 mai 2016), care prevede că *„dacă la evaluarea ofertelor, se constată că ofertele prezentate nu corespund cerințelor de calificare solicitate în invitație sau dacă, drept rezultat al invitației nu a fost acumulat numărul necesar de oferte, rezultatele concursului se anulează și se organizează în mod repetat, iar în cazul în care ca răspuns la invitațiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puțin de două ori), se depun mai puțin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective”*, în lipsa a trei oferte din partea a careva agenți economici, fără petrecerea concursului în mod repetat, la 22 februarie 2016, a încheiat cu IM „COCT Prietenia”, contractul cu nr. 9, privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a serviciilor de cazare, *cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 200000 lei.*

Tot el, este învinuit că depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *anexei nr. 3* a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 Cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici și a *anexei nr. 2* din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2015, a avizat achitarea față de angajații Consiliului raional Dubăsari ***** a sumei de 10 371, 17 lei, ***** a sumei de 3 160 lei, ***** a sumei de 1712, 39 lei, ***** a sumei de 3038, 10 lei, ***** a sumei de 12261, 57 lei și ***** a sumei de 12 658, 93 lei, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestora și *cauzarea unui prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 43 202,16 lei.*

Tot el, este învinuit că depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *pct. 5* a Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 22 decembrie 2004 pentru aprobarea Regulamentului-tip privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora, care indică că „*mijloacele fondului de rezervă pot fi utilizate pentru lichidarea consecințelor calamităților naturale și ale avariilor, efectuarea lucrărilor de proiectare aferente acestor acțiuni, restabilirea obiectelor de importanță locală (care se află la balanța autorităților publice locale) în cazul calamităților naturale provocate de procese geologice periculoase, acordarea ajutorului financiar unic pentru sinistrați, acordarea ajutorului financiar unic persoanelor socialmente vulnerabile, finanțarea unor acțiuni de promovare a culturii, altor activități avînd drept scop dezvoltarea comunității, recuperarea cheltuielilor legate de transportarea și repartizarea ajutoarelor umanitare acordate unității administrativ-teritoriale (în caz de necesitate), acordarea ajutorului financiar sau material serviciului de pompieri și salvatori pentru îmbunătățirea bazei tehnico-materiale, conform prevederilor legale, alte cheltuieli cu caracter imprevizibil și necesități de urgență, care, în conformitate cu legislația, țin de competența autorităților publice locale*”, a emis *dispoziția nr. 55-n din 22 aprilie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei pentru acordarea ajutorului material domnului ***** primar de ***** , pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, *dispoziția nr. 80-n din 24 aprilie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , șef adjunct Direcție finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale, *dispoziția nr. 18-n din 13 mai 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , contabil principal al Direcției finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, *dispoziția nr. 121-n din 17 iulie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , secretar dactilolograf în cadrul Secției administrative-financiară, în legătură cu moartea tragică al soțului, pentru susținerea financiară a familiei, *dispoziția nr. 123-n din 27 iulie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , specialist principal-inspector școlar, DITS în legătură cu decesul mamei sale pentru susținerea familiei, *dispoziția nr. 124-n din 27 iunie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 500 lei pentru acordarea ajutorului material domnului ***** , specialist principal în domeniul protecției civile și servicii de alternative, Secția administrație și servicii publice în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, *dispoziția nr. 165-n din 15 octombrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , în legătură cu decesul soțului, șofer al postului de salvator și pompier Coșnița din cadrul Consiliului raional pentru susținerea financiară a familiei, *dispoziția nr. 195-n din 04 decembrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , care a suportat o intervenție chirurgicală costisitoare, pentru compensarea parțială a cheltuielilor ce țin de tratamentul post operatoriu, *dispoziția nr. 202-n din 11 decembrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 15 000 lei pentru lucrările de proiectare și efectuarea devizului de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație

a digurilor de protecție pe malul Nistrului din vecinătatea satelor Pîrîta și Dorotcaia, *dispoziția cu nr. 209-n din 21 decembrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 9 000 lei pentru acordarea unui ajutor material doamnei *****, specialist principal în domeniul învățământului preuniversitar din cadrul Direcției învățământ general în legătură cu decesul tatălui, pentru susținerea financiară a familiei, doamnei *****, secretar dactilograf în cadrul Direcției învățământ general, în legătură cu situația grea materială și domnului *****, locuitor al satului *****, în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, *dispoziția nr. 30-n din 04 martie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei, pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** din sat. Holercani, cu ocazia nașterii tripleților, *dispoziția nr. 145-n din 05 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 16 000 lei, pentru acordarea ajutorului material unui șir de persoane, profesori pensionați, cu deficiențe de sănătate și stare materială precară, *dispoziția nr. 148-n din 10 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 1 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****, metodist în creația populară la Casa raională de cultură pentru tratamentul costisitor survenit în urma ictusului cerebral și *dispoziția nr. 195-n din 15 decembrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****, *****, *****, *****, ***** și *****, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 75 500 lei.*

Astfel, Policinschi Grigore se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea unui prejudiciu în sumă de 809 484, 23 lei, ce reprezintă urmări grave, intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, declarațiile inculpatului și înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă lui Policinschi Grigore în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal nu confirmă depășirea atribuțiilor de serviciu a acestuia, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea prejudiciului în sumă de 809 484, 23 lei, urmare, inculpatul Policinschi Grigore urmînd a fi achitat și pe acest capăt de acuzare, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, *din următoarele considerente.*

A doua variantă tip de infracțiune prevăzută la lit.b) alin (3) art. 328 Cod penal se exprimă în săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Cea de-a treia variantă tip de infracțiune prevăzută la lit.d) alin (3) art. 328 Cod penal, constă în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta s-a soldat cu urmări grave.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include trei semene: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, 2) urmările prejudiciabile și anume daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific acțiunii prejudiciabile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei ale persoane sau a unui alt organ, ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. La etapa inițială de săvârșire a acțiunii prevăzute la 328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite.

Infracțiunea specificată este o infracțiune materială și se consideră terminată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit 328 Cod penal. Motivele infracțiunii sunt interesul material, năzuința de a obține unele avantaje materiale, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, exces de zel, gelozie, răzbunare.

Cu referire la învinuirea adusă lui Policinschi Grigore de săvârșirea infracțiunii în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, caracterizată prin săvârșirea unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat Consiliului raional Criuleni un prejudiciu în sumă de 809 484, 23 lei, ce reprezintă urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, instanța notează că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a acestor infracțiuni.

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului Policinschi Grigore este învinuit de faptul că depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa informării Consiliului raional Dubăsari și deciziei acestuia, a emis *dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016*, cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or. Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și *dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016, pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Țirgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, iar ulterior a semnat, ordine de deplasare în acest sens, prin ce a prejudiciat bugetul Consiliului raional Dubăsari cu suma de 47310, 50 lei.

Acuzarea susține că președintele raionului Policinschi Grigore, prin dispozițiile *nr. 316-i din 16 august 2016* și *dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016*, și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece a emis dispozițiile susmenționate în lipsa deciziei Consiliului raional Dubăsari, ceea ce contravine pct.2 și 9 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, care indică că „delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților

administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective”.

În acest sens, acuzarea a menționat că președintele raionului Policinski Grigore, trebuia la emiterea dispozițiilor cu privire la delegare, să se conducă de prevederile Hotărârii de Guvern nr.10 din 05.10.2012, deoarece hotărârile de Guvern sunt acte normative superioare față de deciziile consiliului. Totodată avînd în vedere că prin dispozițiile de delegare, persoanelor delegate urmează să le fie alocate surse financiare din bugetul autorităților publice locale sub formă de diurne, acuzarea susține că în speța examinată aceste surse financiare, sub formă de diurne, au fost alocate de președintele raionului prin dispoziții emise în lipsa deciziei Consiliului raional Dubăsari.

Vizavis de episodul incriminat, instanța remarcă următoarele:

Potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală președintele raionului *„asigură executarea deciziilor consiliului raional”*, iar conform prevederilor art. 53 alin.(2) din aceeași lege *„președintele raionului, în calitatea sa de autoritate publică executivă, poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul raional”*.

Examinînd actele de dispunere a deplasărilor menționate, instanța de judecată reține că dispoziția nr. 314-i din 11 septembrie 2015, prin care președintele raionului Dubăsari Policinski Grigore a fost detașat în perioada 13 septembrie 2015 - 22 septembrie 2015 într-o vizită de serviciu în cadrul delegației oficiale din Republica Moldova în Republica Populară Chineză, dispoziția nr. 316-i din 16 august 2016 cu privire la delegarea pentru participare a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice și consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari la activitățile dedicate sărbătorii a 100 de ani de la înființarea Armatei a 2-a în or.Buzău, România pentru perioada 17-19 august 2016 și dispoziția nr. 487-i din 22 decembrie 2016, cu privire la delegarea în perioada 24-28 decembrie 2016 pentru participare în cadrul întrunirilor și schimbului de experiență între instituțiile din raionul Dubăsari și orașul Tîrgu Bujor, România a unor persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice din cadrul Consiliului raional Dubăsari, **au fost emise emise în baza Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr.03-04 din 15.10.2013** de aprobare a Regulamentului *privind modul de delegare a persoanelor în interesul activității Consiliului raional Dubăsari* și anume în baza pct.2 din capitolul III care prevede că *„delegarea în teritoriu și străinătate a persoanelor menționate la pct.1 se efectuează de către președintele raionului prin dispoziția acestuia cu indicarea scopului, termenului și oportunităților delegației”*, în acest sens consiliul raional Dubăsari oferind președintelui raionului Dubăsari dreptul de a emite dispoziții privind deplasările peste hotare.

Totodată instanța de judecată subliniază că, potrivit legii, procedura de convocare a ședințelor Consiliului raional se efectuează o dată la 3 (trei) luni. În acest sens, avînd în vedere procedura de convocare, instanța concluzionează că Policinski Grigore în calitate de președinte a raionului s-a aflat în imposibilitate, ca la fiecare invitație oficială efectuată, să anunțe convocarea Consiliul în ședință. Or, potrivit art. 45 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală, convocarea consiliului raional în ședință ordinară se efectuează o dată la 3 (trei) luni.

În sensul menționat, instanța de judecată mai subliniază și faptul că deciziile adoptate de președintele raionul Dubăsari cît și de Consiliul raional Dubăsari nu au constituit obiect de examinare de către Cancelaria de Stat, iar acuzarea nu este organul ce substituie atribuțiile Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Cu referire la diurnile pentru deplasare, instanța de judecată le reține în speță ca fiind achitate legal persoanelor delegate, deoarece prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare s-a demonstrat îndubitabil că achitarea plăților pentru diurne persoanelor delegate de către consiliul raional Dubăsari au fost trecute prin secția administrativ financiară, plafoanele diurnilor fiind stabilite prin intermediul secției economie, buget și finanțe conform normativelor stabilite de Hotărârea Guvernului nr.10 din 05/01/2012.

Totodată listele de plată cu semnăturile beneficiarilor, cecurile de ridicare a numerarului au fost înregistrate prin intermediul contabilității, din partea acuzării nefiind demonstrată intenția inculpatului Policinski Grigore în depășirea atribuțiilor de serviciu. Mai mult, sursele materiale alocate prin deciziile consiliului raional Dubăsari nr. 06-16 din 15/12/2014 și nr. 06-10 din 24/12/2015, au fost bugetate.

Urmare, instanța de judecată constată că dispozițiile președintelui raionului Dubăsari cu nr. 316-i din 16 august 2016 și nr.487-i din 22 decembrie 2016, nu sunt emise contrar prevederilor Regulamentului privind delegarea salariaților. Subsevent instanța menționează că nici ordinele de deplasare al președintelui raionului Dubăsari din 17.08.2016 și din 24.12.2016 nu sunt emise contrar procedurii stabilite.

Or, martorii audiati în cadrul ședinței judiciare (consilieri din cadrul Consiliului raional Dubăsari) au confirmat faptul că prin decizia nr.03-04 din 15.10.2013 de aprobare a Regulamentului *privind modul de delegare a persoanelor în interesul activității Consiliului raional Dubăsari și anume în baza pct.2 din capitolul III care prevede că „delegarea în teritoriu și străinătate a persoanelor menționate la pct.1 se efectuează de către președintele raionului prin dispoziția acestuia cu indicarea scopului, termenului și oportunităților delegației”*, iar Consiliul raional Dubăsari l-a împuternicit pe Policinski Grigore președintele raionului Dubăsari cu dreptul de a delega persoane în străinătate.

În virtutea celor menționate, instanța de judecată concluzionează că în speță nu s-a dovedit achitarea nejustificată a diurnilor pentru deplasare persoanelor delegate în mărime de *47.310,50 lei*, la caz nefiind demonstrat interesul material a inculpatului și nici intenția lui Policinski Grigore de depășire a atribuțiilor de serviciu caracterizată prin săvârșirea unor acțiuni ce ar depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea prejudiciului Consiliului raional Dubăsari. Or, în învinuirea înaintată lui Policinski Grigore pe acest episod acuzarea nu a descris acțiunea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

Iar în concluzie acțiunile inculpatului Policinski Grigore nu cad sub incidența răspunderii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a acțiunilor ce depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea unui prejudiciu persoanei juridice.

În contextul expus, instanța de judecată consideră necesar ca Policinski Grigore să fie achitat pe acest episod, deoarece în rezultatul aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, în speță se atestă lipsa laturei obiective și consecințele infracționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de *47310,50 lei*.

Tot Policinski Grigore mai este învinuit de faptul că, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 27 și 28 al Hotărârii Guvernului nr. 245 din 04 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (în vigoare până la 31 mai 2016), care prevede că „dacă la evaluarea ofertelor, se constată că ofertele prezentate nu corespund cerințelor de

calificare solicitate în invitație sau dacă, drept rezultat al invitației nu a fost acumulat numărul necesar de oferte, rezultatele concursului se anulează și se organizează în mod repetat, iar în cazul în care ca răspuns la invitațiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puțin de două ori), se depun mai puțin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective”, în lipsa a trei oferte din partea a careva agenți economici, fără petrecerea concursului în mod repetat, la 22 februarie 2016, a încheiat cu IM „COCT Prietenia” contractul cu nr. 9, privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a serviciilor de cazare, cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 200000 lei.

La determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală incriminată inculpatului Policinski Grigore pe acest episod, instanța relevă că procurorul îl acuză pe președintele raionului Dubăsari Policinski Grigore precum că, în lipsa a trei oferte din partea a careva agenți economici, **fără petrecerea concursului în mod repetat**, la 22 februarie 2016, a încheiat cu IM „COCT Prietenia”, contractul cu nr. 9, privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a serviciilor de cazare, *prin ce a cauzat Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 200 000 lei.*

Rezultând din învinuirea înaintată pe acest episod, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată prin rechizitoriu nu este clară și precisă, de către acuzare nefiind indicat la concret în ce a constat depășirea atribuțiilor de serviciu a inculpatului Policinski Grigore, inclusiv nu s-a dovedit *interesul material al inculpatului* în cauzarea pretinsului prejudiciu în mărime de 200 000 lei.

Iar în opinia instanței, omisiunea menționată, contravine prevederilor art.281 alin.(2) CPP, potrivit căruia ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: (...) formularea învinuirii cu indicarea (...) mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei (...).

Din cerințele legii reiese că, imputarea semnului calificativ „soldate cu urmări grave” în cazul dat a intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, procurorul urma să-l stabilească și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca inculpatul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.

Potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, 2) urmările prejudiciabile și anume daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, este de menționat că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii este interesul material, năzuința de a obține unele avantaje materiale, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, exces de zel, gelozie, răzbunare.

Prin *năzuința de a obține unele avantaje materiale* se are în vedere interesele materiale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia, în principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje patrimoniale.

Deci raportînd aprecierile teoretice, la circumstanțele speței și cumulul de probe administrat în cauză, instanța constată, că în rechizitoriu nu a fost descris la concret și nici nu s-a constatat în ședința de judecată *interesul material* al președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore în comiterea faptei imputate.

Urmare, instanța apreciază ca fiind inconsistente argumentele procurorului, precum că interesul *material* al președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore ar rezulta din lipsa ofertelor din partea a cărorva agenți economici, fără petrecerea concursului în mod repetat, iar la 22 februarie 2016 președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore a încheiat cu ÎM „COCT Prietenia” contractul cu nr.9, privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a serviciilor de cazare *prin ce a cauzat Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 200 000 lei.*

Astfel la baza infirmării acuzației pe acest episod instanța reține declarațiile martorului *****, care în ședința judiciară a declarat că procedura de achiziție a fost efectuată în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 245 din 04 martie 2008 și anume conform pct.28. A fost prezentată oferta, iar conform pct.28 al Hotărârii Guvernului nr. 245 din 04 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (în vigoare până la 31 mai 2016) care prevede că dacă în teritoriu raionului este un număr limitat al agenților economici ce prestează careva servicii, atunci *grupul de lucru poate stabili oferta câștigătoare dintr-o singură sursă.* Rezultînd din faptul că în teritoriu Coșnița există doar un singur agent economic ce prestează servicii de cazare și alimentare, acesta fiind ÎM „COOP Prietenia” a cărui fondator este Consiliul raional Dubăsari, grupul de lucru a stabilit ca câștigător acest agent economic.

Urmare, instanța de judecată subliniază că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 245 din 04.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri „*In cazul în care, ca răspuns la invitațiile de participare la concursul organizat în mod repetat (cel puțin de două ori), se depun mai puțin de trei oferte, autoritatea contractantă are dreptul să examineze oferta/ofertele respective. Dacă pe piață există doar doi operatori economici care prestează asemenea servicii sau livrează asemenea bunuri, concursul se va desfășura cu solicitarea ofertelor acestora, și pct. 40 potivit căruia Agenția are dreptul să anuleze rezultatele proceduri i de achiziție, dacă va constata că aceasta nu a fost efectuată conform prevederilor legislației cu incidență în domeniul achizițiilor publice. In acest caz, se va solicita organizarea unei noi proceduri de achiziție*”, prin aceste reglementări se demonstrează că procedura menționată a întrunit toate normele procedurii de achiziții publice și în rezultat, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, Grupul de lucru a stabilit oferta cîștigătoare conform criteriilor stabilite. Iar Președintele raionului a încheiat contractul nr. 9 din 22.02.2016 întru executarea deciziei grupului de lucru. Mai mult ca atît, ținînd cont de prevederile pct. 40 al Hotărîrii menționate supra, Agenția nu a anulat procedura în cauză ca fiind una ilegală.

Totodată la caz, instanța subliniază că, în cazul achiziționării de mărfuri și servicii, hotărîrea o primește Grupul de lucru pentru achiziții și nu Președintele raionului de unul singur, în speță Policinschi Grigore. Iar din materialele cauzei rezultă că IM COCT Prietenia stă la evidența contabilă în calitate de instituție publică, întreprindere municipală și este unica instituție de acest gen din platoul Coșnița, președintele raionului Dubăsari în calitate de autoritate executivă a Consiliului raional fiind obligat să întreprindă măsuri pentru a asigura buna administrare și gestionare a instituțiilor din subordine.

Astfel, pe marginea episodului incriminat instanța de judecată concluzionează achitarea lui Policinski Grigore de sub învinuirea înaintată pe acest episod deoarece în urma rezultatului aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, s-a dovedit lipsa laturei obiective și consecințele infraționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 200000 lei.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Policinski Grigore mai este învinuit și de faptul că, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *anexei nr. 3* a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici și a *anexei nr.2* din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2015, a avizat achitarea față de angajații Consiliului raional Dubăsari: ***** a sumei de 10371, 17 lei, ***** a sumei de 3 160 lei, ***** a sumei de 1712, 39 lei, ***** a sumei de 3038,10 lei, ***** a sumei de 12261, 57 lei și ***** a sumei de 12658,93 lei, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul condițiile prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestora și cauzarea unui prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 43 202,16 lei.

Cu referire la acest episod prin care lui Grigore Policinski i s-a incriminat depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avizând astfel achitarea față de angajații Consiliului raional Dubăsari, la stabilirea gradelor și treptelor de salarizare, avansul la salariu cu luarea în calcul a condițiilor prevăzute pentru raioanele cu o populație mai mare de 50 000 locuitori, pe când la formarea bugetelor, Consiliul raional Dubăsari a luat în calcul că populația raionului însumează 35 000 locuitori, ceea ce a dus la majorarea salariului acestora și cauzarea unui prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 43 202, 16 lei, instanța ajunge la concluzia că pe acest episod la fel lipsește latura obiectivă și consecințele infraționale de cauzare a prejudiciului.

Totodată invocarea încălcării prevederilor *anexei nr. 3* a Legii nr. 48 din 22 martie 2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici și *anexei nr. 2* din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, raportate la prevederile *anexei nr.2* din Hotărârea de Guvern nr. 689 din 10.06.2003, nu atestă consecințele infraționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 43 202,16 lei.

Or, potrivit *anexei nr. 2* din Hotărârea de Guvern nr. 689 din 10.06.2003 „cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor, altor subdiviziuni din subordinea Consiliului raional" se indică că „Aparatul președintelui raionului, direcțiile, secțiile și alte subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Dubăsari se atribuie la categoria raioanelor cu numărul populației de 50001-100000 locuitori".

Urmare, Policinski Grigore urmează să fie achitat pe episodul incriminat, deoarece în urma rezultatului aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, se constată că în speță lipsește latura obiectivă și consecințele infraționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 43 202,16 lei.

Tot Policinski Grigore este învinuit și de faptul că, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor *pct. 7, 8 și 9* a Hotărârii Guvernului nr. 764 din 12 octombrie 2012 cu privire la repartizarea intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale, care stipulează că

„în calitate de reprezentanți ai intereselor autorităților sînt desemnați angajații care au statut de funcționar public și dețin diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, iar în calitate de reprezentanți ai intereselor instituțiilor și întreprinderilor monitorizate de autoritățile administrației publice centrale sînt desemnați angajații care dețin diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia”, precum și contrar prevederilor pct. 6.3 al Regulamentului de activitate al Direcției juridice și resurse umane aprobat prin dispoziția acestuia cu nr. 146-n din 06 octombrie 2016, care indică că *„Direcția juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari are atribuția de a reprezenta interesele Consiliului raional, secțiilor, direcțiilor și serviciilor din cadrul Autorității executive și Aparatul Președintelui în organele de stat, instanțele judiciare, în relațiile cu persoane fizice și juridice”,* a încheiat cu CA „Avram Mihail” contractul nr. 20/2 din 10 martie 2015 și contractul cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, conform căruia a achiziționat servicii de asistență juridică, *cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 396000 lei.*

Potrivit actului de învinuire rezultă că președintele raionului Dubăsari Policischi Grigore și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin faptul că, *fără petrecerea concursului,* a încheiat cu Cabinetul avocatului Avram Mihail contractul de asistență juridică nr. 20/2 din 10 martie 2015 și contractul cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, conform cărora a achiziționat servicii de asistență juridică în sumă de 396000 lei, bani care au fost achitați din cadrul Consiliului raional Dubăsari, prin ce a fost cauzat respectivul prejudiciu.

Cercetînd nemijlocit probele prezentate de partea acuzării și probele de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că Policischi Grigore urmează a fi achitat și pe acest episod din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii din următoarele considerente.

Potrivit Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și anume art. 43 alin (1) lit. m) este prevăzută competența Consiliului raional în care se menționează: *„desemnează reprezentantul său în instanța de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice;”* și art. 43 al aceleiași Legi care prevede atribuțiile de bază ale președintelui raionului, și anume alin (1) lit a) care prevede *„asigură executarea deciziilor consiliului raional”.*

Visavis de fapta incriminată, instanța de judecată subliniază că din materialul probator rezultă că prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr 02-12 din 16.04.2010 „cu privire la acordarea unor împuterniciri dlui Mihail Avram, expert pe probleme juridice din cadrul Agenției „Ex-Lege”, și prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr 03-09 din 15.10.2013 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri”, cît și prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 04-07 din 14.08.15 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri”, prin deciziile menționate supra, Consiliul raional Dubăsari și a acordat împuterniciri dlui Avram Mihail, avocat al Cabinetului „Avram Mihail” pentru reprezentarea și apărre interesele Consiliului raional în toate organizațiile de stat, cooperatiste și obștești, în instanțele judecătorești de toate nivelele și de a executa în numele reprezentatului toate actele procedurale. Totodată din analiza acestora rezultă că Consiliul raional Dubăsari a împuternicit Președintele raionului Gr. Policischi încheierea contractului de prestare a serviciilor de asistență juridică cu dl avocat Avram Mihail.

Astfel, prin decizia Consiliul raional Dubăsari nr 03-09 din 15.10.2013 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri” și decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 04-07 din 14.08.15 „Cu privire la acordarea unor împuterniciri”, Președintele raionului Dubăsari Policischi Grigore a fost împuternicit de Consiliu să semneze contractul de prestare a serviciului juridic cu Cabinetul avocatul Avram Mihail. Prin urmare, instanța concluzionează că Președintele raionului Dubăsari

Policinschi Grigore a îndeplinit deciziile Consiliului, semnând astfel contractul de prestare a serviciului juridic cu Cabinetul avocatului Avram Mihail.

Din considerentele menționate, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul acuzării cu privire la faptul că președintele raionului Dubăsari Policinschi Grigore n-a fost în drept să încheie (semneze) contract cu Cabinetul avocatului Avram Mihail, fiind invocat faptul că în cadrul Consiliului este secție juridică care face parte din Direcția juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari și în așa mod interesele consiliului urmau a fi reprezentate de angajații secției juridice și nu de către avocatul Avram Mihail, deoarece în cazul în care și ar fi fost împuterniciți și alți angajați să reprezinte interesele Consiliului raional Dubăsari în instanța de judecată, în opinia instanței, încheierea contractului de asistență juridică cu Cabinetul avocatului Avram Mihail nu constituie depășire a drepturilor și atribuțiilor lui Policinschi Grigore în calitate de Președinte a raionului Dubăsari.

Or, din materialul probator anexat la cauză și anume din decizia Consiliul raional Dubăsari nr. 03-09 din **15.10.2013** „cu privire la acordarea unor împuterniciri” și decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 04-07 din **14.08.15** „cu privire la acordarea unor împuterniciri” se atestă că Președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore i-au fost delegate împuterniciri de a semna contractul de asistență juridică cu Cabinetul avocatului Avram Mihail. Prin urmare, în speță se atestă lipsa caracterului depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege Președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore, răspunderea în speță neputând fi aplicată potrivit art.328 Cod penal RM.

În acest sens, instanța de judecată va repinge ca neîntemeiat argumentul acuzării și cu referire la faptul precum că *contractarea serviciilor cu avocatul Avram Mihail n-a avut loc prin concurs*, deoarece potrivit Hotărârii Guvernului nr.764 din 12 octombrie 2012 cu privire la repartizarea intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale, în cazul în care în cadrul autorităților ... sunt *cazuri complexe* care cad sub incidența punctului 15 din hotărârea menționată, reprezentantul urmează a fi angajat în baza unui contract de asistență juridică încheiat cu un cabinet/birou asociat de avocați.

Suplimentar argumentului invocat de acuzare privind contractarea serviciilor avocatului fără petrecerea concursului, instanța de judecată relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a reținut în mod constatant în spețele sale că Autoritățile naționale trebuie să țină cont de faptul că **restricționarea liberei alegeri a apărătorului echivalează cu încălcarea articolului 6 § 1 coroborat cu paragraful 3(c)**. Iar potrivit prevederile articolului 521 alin. (2) din Codul de procedură penală cât și potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, legislația nu exclude dreptul persoanei juridice de a-și apăra interesele prin intermediul unui avocat ales.

În virtutea celor expuse, instanța subliniază faptul că prin împuternicirile acordate Președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore de a semna contract cu avocatul Avram Mihail, autoritatea Consiliului raional Dubăsari în sensul respectării dreptului la apărare a luat toate măsurile necesare pentru ca apărarea și reprezentarea intereselor Consiliului să fie exercitată în mod efectiv și calitativ.

La caz, instanța de judecată reține declarațiile martorului ***** date în cadrul ședinței judiciare prin care a menționat că în Deciziile emise de Consiliul raional Dubăsari nr.03-09 din 15.10.2013 și 04-07 din 14.08.2015 a fost inclus punctul potrivit căruia președintele raionului a fost împuternicit să semneze contractul de prestare a serviciilor de asistență juridică cu avocatul Avram Mihail, iar alegerea lui Avram Mihail nu a fost unipersonală de către președintele Policinschi Grigore, ci Consiliul a acordat împuterniciri dlui Avram Mihail, avocat al Cabinetului „Avram Mihail” pentru reprezentarea și apărarea intereselor Consiliului raional în toate

organizațiile de stat, cooperatiste și obștești, în instanțele judecătorești de toate nivelele într-o executare a actelor procedurale necesare.

Suplimentar considerentelor expuse, instanța de judecată ține să menționeze că dreptul la apărare este garantat, iar protecția persoanei (fizice sau juridice) constituie una din atribuțiile de bază ale statului, întrucât este notor faptul că, realizarea justiției într-un stat de drept poate fi efectuată numai prin respectarea drepturilor și intereselor legale ale persoanei (fizice sau juridice). Principiul garantării dreptului la apărare, fiind nu numai o manifestare a statului de drept, dar și o condiție necesară pentru realizarea eficientă a justiției.

Prin urmare, învinuirea adusă pe acest episod, precum că Policinschi Grigore în calitate de președinte al raionului Dubăsari a încheiat cu Cabinetul avocatului Avram Mihail contractul de asistență juridică nr. 20/2 din 10 martie 2015 și contractul cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 396000 lei, este declarativă. În primul rând nefiind dovedit în cadrul cercetării judecătorești interesul *material* a lui Policinschi Grigore în calitate de președinte al raionului la încheierea contractelor de prestare a serviciului juridic cu Cabinetul avocatului Avram Mihail.

Or, din probele administrate la cauză, cât și declarațiile martorului Avram Mihail date în cadrul ședinței judiciare rezultă că plata efectuată pentru prestarea serviciului juridic încheiat în baza contractului de asistență juridică nr. 20/2 din 10 martie 2015 și contractul cu nr. 16 din 27 aprilie 2016, a fost în mărime de 39 600 lei și nicidecum la suma indicată în actul de învinuire în mărime de 396 000 lei (f.d 240, Vol.III).

Mai mult, instanța de judecată reține că sursele financiare destinate achitării serviciilor avocatului au fost planificate, fapt atestat prin deciziile Consiliului raional nr. 06-16 din 15.12.2014 și nr. 06-10 din 24.12.2015, confirmate inclusiv prin Nota informativă prezentată de Secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari privind înregistrarea contractelor la Trezorerie.

Astfel, instanța constată că în speță lipsește latura subiectivă a componenței infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către Policinschi Grigore președintele raionului Dubăsari a unor acțiuni ce depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea prejudiciului în mărime de 396000 lei Consiliului raional Dubăsari.

Rezumând raționamentele vizate în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate pe baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța atestă lipsa în acțiunile inculpatului Policinschi Grigore a acestui semn constitutiv și respectiv laturii subiective a infracțiunii prevăzută la art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal. Iar în consecință, conchide necesitatea achitării lui Policinschi Grigore și pe acest episod.

Tot Policinschi Grigore este învinuit și de faptul că, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în perioada 2014-2016, acționând contrar prevederilor pct. 4 lit. c) și e) al Legii cu nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat, care indică că autoritățile publice centrale și locale, în colaborare cu Serviciul de Informații și Securitate, aprobă nomenclatoarele departamentale de informații ce urmează a fi secretizate și nomenclatoarele funcțiilor colaboratorilor cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat și asigură, în limita competenței lor, realizarea măsurilor de control în privința cetățenilor cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la secretul de stat și solicită Serviciului de Informații și Securitate realizarea măsurilor de control ce țin de competența

acestui, în lipsa nomenclatorului funcțiilor colaboratorilor cu dreptul de acces la secretul de stat, aprobat și avizat în modul stabilit, a emis *dispozițiile cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, 53-n din 30 martie 2015, 110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016*, prin care a aprobat lista colaboratorilor Aparatului președintelui raionului, secțiilor, direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, care urmau să aibă acces permanent la secretul de stat, după care a avizat în modul stabilit, achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat vicepreședintelui raionului Dubăsari ***** în mărime de 23130, 31 lei, șefei Secției administrativ-financiară a Consiliului raionului Dubăsari ***** în mărime de 6644, 91 lei, șefei Secției informare, transparentă și relații cu publicul al Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6324, 93 lei, șefului Direcției juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6805, 97 lei, secretarului Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 2120 lei, auditorului inter a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 1505, 45 lei și șefului Direcției economie a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 940 lei, *cauzând Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 47 471, 57 lei.*

Potrivit actului de învinuire se invocă că președintelui raionului Dubăsari Policischi Grigore și-a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin faptul că în lipsa nomenclatorului funcțiilor colaboratorilor cu dreptul de acces la secretul de stat și în lipsa avizului din partea Serviciului de Informații și Securitate, a emis dispozițiile cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, nr.53-n din 30 martie 2015, nr.110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016, prin care a aprobat unipersonal lista colaboratorilor Aparatului președintelui raionului, secțiilor, direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, care urmau să aibă acces permanent la secretul de stat, după care a avizat în modul stabilit achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat vicepreședintelui raionului Dubăsari ***** în mărime de 23 130, 31 lei, șefei Secției administrativ-financiară a Consiliului raionului Dubăsari ***** în mărime de 6 644, 91 lei, șefei Secției informare, transparentă și relații cu publicul al Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6 324, 93 lei, șefului Direcției juridică și resurse umane a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 6 805, 97 lei, secretarului Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 2 120 lei, auditorului inter a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 1 505, 45 lei și șefului Direcției economie a Consiliului raional Dubăsari ***** în mărime de 940 lei, prin ce a cauzat Consiliului raional Dubăsari un prejudiciu în sumă de 47471, 57 lei.

Vizavis de episodul incriminat, instanța remarcă următoarele:

Potrivit pct.95 a Hotărîrii de Guvern nr. 1176 din 22.12.2010 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și a altor persoane juridice”, se indică că *„sumarul persoanelor cărora urmează să li se perfecteze dreptul de acces la informațiile atribuite la secret de stat trebuie să fie strict determinat în funcție de necesitatea utilizării unor astfel de informații în procesul activității desfășurate și se va stabili în nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat, aprobat de către conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice (forma nr. 1, anexă la Regulament) și avizat de către Serviciul de Informații și Securitate. Orice modificare/completare ce se operează în Nomenclatorul funcțiilor se avizează de către Serviciul de Informații și Securitate ”.*

Potrivit art. 24 alin. (4) din Legii nr. 245-XVI din 27 noiembrie 2008 dreptul de acces la secretul de stat reprezintă o oportunitate a statului, o condiție obligatorie impusă în contextul relațiilor administrative pentru un număr limitat de funcții publice, care necesită lucrul cu informații atribuite la secretul de stat. Instanța observă că dreptul de acces la secretul de stat se

acordă persoanei **în legătură cu activitatea de serviciu printr-un ordin sau dispoziție scrisă a conducătorului autorității publice în care aceasta își îndeplinește serviciul.**

Potrivit art. 24 alin. (1) din legea menționată, procedura de perfectare a dreptului de acces la secretul de stat constă din următoarele etape: a) *stabilirea necesității de a lucra cu informații atribuite la secret de stat*; b) *consimțământul scris al persoanei pentru aplicarea măsurilor de verificare din partea organelor competente*; c) *verificarea persoanei în legătură cu perfectarea (reperfectarea) dreptului de acces la secretul de stat*; d) *asumarea în scris de către persoană a obligației privind păstrarea secretului de stat care îi va fi încredințat*; e) *acordul scris a persoanei pentru limitarea drepturilor sale în legătură cu accesul la secretul de stat, prevăzută de prezenta lege*; f) *familiarizarea persoanei, contra semnătură, cu normele ce prevăd răspunderea pentru încălcarea legislației privind secretul de stat*; g) *determinarea tipurilor, mărimii și a modului de acordare a compensațiilor în legătură cu efectuarea lucrărilor legate de accesul la secretul de stat*; h) *luarea deciziei de către conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice privind acordarea dreptului de acces la secretul de stat.*

Examinînd dispozițiile cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, nr.53-n din 30 martie 2015, nr.110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016, prin care președintele raionului Dubăsari a aprobat lista colaboratorilor Aparatului președintelui raionului, secțiilor, direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional de acces la secretul de stat, după care a avizat achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat (f.d. 195-203, vol.I), instanța de judecată concluzionează că dispozițiile susmenționate au fost emise de președintele raionului Dubăsari Policinschi Grigore în baza Legii nr. 245-XVI din 27 noiembrie 2008 privind dreptul de acces la secretul de stat și în baza Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și a altor persoane juridice aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1176 din 22.12.2010, iar salariul a fost calculat conform cerințelor calculului sporului cu privire la secretul de stat, fiind efectuat de către Secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari conform prevederilor legale și anume: **pentru persoanele ce dețin funcții de demnitate publică** conform HG nr. 863 din 01.08.2006 „cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat”, pct.2 prin care „*pentru cei din alte autorități publice centrale și locale care au dreptul de acces la secretul de stat - în cuantum de 10 la sută față de salariile lunare stabilite conform anexelor nr.2 și nr.3 la Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005*”. Iar pentru funcționarii publici a fost calculat conform pct. 5 al Hotărîrii Guvernului nr. 863 din 01.08.2006 cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, *Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul autorității publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat*”, inclusiv conform Legii nr.48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici art. 6 pct. 4 lit. (a), care prevede „*dacă activitatea desfășurată impune păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care se ia cunoștință în exercițiul funcției*”, cît și Legea nr.55—XV din 23.12.2005 „cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetarart” art. 29 pct. (11) care prevede că *pentru păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care i-a cunoștință în exercițiul funcțiunii, personalul unităților bugetare (angajații civili, beneficiază lunar de un spor în cuantum depîină la 10% din salariul de bază*”.

În virtutea celor constatate, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul acuzării cu referire la faptul că Președintele raionului Dubăsari Policinschi Grigore, în lipsa nomenclatorului funcțiilor colaboratorilor cu dreptul de acces la secretul de stat, aprobat și avizat

în modul stabilit, a emis *dispozițiile cu nr. 141-n din 01 septembrie 2014, 53-n din 30 martie 2015, 110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016*, prin care a aprobat lista colaboratorilor Aparatului președintelui raionului, secțiilor, direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, care urmau să aibă acces permanent la secretul de stat, după care a avizat în modul stabilit achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, deoarece din probatoriul administrat la cauză se atestă că nomenclatorul funcțiilor a fost aprobat și avizat în mod legal.

Or, potrivit pct. 5 al Regulamentului se indică că „nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul autorității publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat.

La fel, constată instanța că și achitarea plăților sub formă de sporuri la salariu de funcție pentru acces permanent la secretul de stat au fost calculate de către Secția administrativ financiară a Consiliului raional Dubăsari conform Hotărârii de Guvern nr. 863 din 01.08.2006 „cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat”, și conform art. 6 pct. 4 lit. (a) al Legii nr.48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici care prevede că „*activitatea desfășurată impune păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care se ia cunoștință în exercițiul funcției*”, cît și conform pct. (11) al art.29 din Legea nr.355—XV din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, care prevede că „*pentru păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcțiunii, personalul unităților bugetare (angajații civili), beneficiază lunar de un spor în cuantum depînă la 10% din salariul de bază*”.

În urma circumstanțelor menționate, instanța subliniază că dispozițiile președintelui raionului Dubăsari cu nr. *141-n din 01 septembrie 2014, 53-n din 30 martie 2015, 110-n din 12 iunie 2015 și 149-n din 11 octombrie 2016*, din partea acuzării nefiind demonstrată intenția inculpatului Policinschi Grigore de depășire a atribuțiilor de serviciu. Or, martorii audiati în cadrul ședinței judiciare *****, *****, ***** au confirmat faptul că au semnat declarații prin care și-au asumat răspunderea de păstrare a secretului de stat și au făcut cunoștință cu condițiile păstrării acestuia.

Urmare, argumentul acuzării cu referire la faptul că persoanele cărora le-a fost calculat sporul pentru acces la secret de stat nu au trecut procedura legală pentru a avea accesul la secretul de stat, fiindu-le atribuit ilegal sporul în sumă de 47471, 57 lei, instanța îl respinge ca neîntemeiat, dat fiind că prin scrisoarea președintelui raionului Dubasari Policinschi Grigore (f.d. 207, vol.I), în vederea asigurării perfectării dreptului de acces la secretul de stat pentru unii angajați ai consiliului raional Dubăsari s-a solicitat Serviciului de Informații și Securitate a RM avizarea nomenclatorului funcțiilor care necesită acces la secretul de stat.

Astfel, cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile martorilor audiati în cadrul ședinței judiciare, declarațiile inculpatului și înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă lui Policinschi Grigore pe acest episod nu a fost dovedită intenția inculpatului de depășire a atribuțiilor de serviciu caracterizată prin săvârșirea acțiunilor ce ar depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea unui prejudiciu ce reprezintă urmări grave intereselor ocrotite de lege Consiliului raional Dubăsari.

În sensul menționat, instanța accentuează că titularii funcțiilor de demnitate publică prevăzute în anexa nr.1 la Legea nr. 245- XVI din 27 noiembrie 2008, inclusiv președinții de raioane dobândesc dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 și 2 de la numirea (alegerea) lor în funcții, la caz fiind dovedit faptul că angajații incluși în lista persoanelor cu drept de acces la secretul de stat au depus angajamente în scris pe numele Președintelui raionului pentru nedivulgarea secretului de stat.

Iar în concluzie, angajații Serviciului de Securitate care activează în teritoriul raionului Dubăsari și dispun de oficiu în sediu clădirii Consiliului nu au sesizat vreun caz de incompatibilitate a angajaților desemnați cu drept de acces la secretul de stat din cadrul Consiliului raional Dubăsari. Mai mult, reprezentanții SIS nu au expus vreo obiecție privitor la activitatea persoanelor desemnate prin dispozițiile Președintelui raionului Dubăsari, inclusiv salarizarea persoanelor nominalizate.

Totodată, instanța de judecată reține că sursele financiare destinate salarizării acestora în mărime de 47471,57 lei se regăsesc în bugetul Consiliului raional ca fiind cheltuieli planificate, fiind incluse anual în Deciziile Consiliului raional privind aprobarea bugetului anual.

În acest sens, se rețin ca fiind pertinente și declarațiile martorilor audiați în ședința judiciară care au declarat că angajații desemnați de președintele raionului și-au îndeplinit cu onoare obligațiunile de serviciu privind deținerea informațiilor relevante din activitatea administrației raionale aflată în zona de securitate a țării.

Din considerentele expuse, instanța de judecată consideră necesar ca Policinski Grigore să fie achitat și pe acest episod, deoarece în rezultatul aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, în speță se atestă lipsa laturei obiective și consecințele infracționale de cauzare a prejudiciului consiliului raional Dubăsari în mărime de 47471,57 lei.

Tot Policinski Grigore este învinuit și de faptul că, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 22 decembrie 2004 pentru aprobarea Regulamentului-tip privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora, care indică că *„mijloacele fondului de rezervă pot fi utilizate pentru lichidarea consecințelor calamităților naturale și ale avariilor, efectuarea lucrărilor de proiectare aferente acestor acțiuni, restabilirea obiectelor de importanță locală (care se află la balanța autorităților publice locale) în cazul calamităților naturale provocate de procese geologice periculoase, acordarea ajutorului financiar unic pentru sinistrați, acordarea ajutorului financiar unic persoanelor socialmente vulnerabile, finanțarea unor acțiuni de promovare a culturii, altor activități avînd drept scop dezvoltarea comunității, recuperarea cheltuielilor legate de transportarea și repartizarea ajutoarelor umanitare acordate unității administrativ-teritoriale (în caz de necesitate), acordarea ajutorului financiar sau material serviciului de pompieri și salvatori pentru îmbunătățirea bazei tehnico-materiale, conform prevederilor legale, alte cheltuieli cu caracter imprevizibil și necesități de urgență, care, în conformitate cu legislația, țin de competența autorităților publice locale”,* a emis dispoziția nr. 55-n din 22 aprilie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5000 lei pentru acordarea ajutorului material domnului ***** primar de ***** , pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, dispoziția nr. 80-n din 24 aprilie 2015, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** , șef adjunct Direcție finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor

în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale, *dispoziția nr. 18-n din 13 mai 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei *****, contabil principal al Direcției finanțe, pentru compensarea parțială a cheltuielilor în legătură cu suportarea unei intervenții chirurgicale costisitoare, *dispoziția nr. 121-n din 17 iulie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei *****, secretar dactilograf în cadrul Secției administrative-financiară, în legătură cu moartea tragică al soțului, pentru susținerea financiară a familiei, *dispoziția nr. 123-n din 27 iulie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei *****, specialist principal-inspector școlar, DITS în legătură cu decesul mamei sale pentru susținerea familiei, *dispoziția nr. 124-n din 27 iunie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 2 500 lei pentru acordarea ajutorului material domnului *****, specialist principal în domeniul protecției civile și servicii de alternative, Secția administrație și servicii publice în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, *dispoziția nr. 165-n din 15 octombrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei *****, în legătură cu decesul soțului, șofer al postului de salvator și pompier *****a din cadrul Consiliului raional pentru susținerea financiară a familiei, *dispoziția nr. 195-n din 04 decembrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei pentru acordarea ajutorului material doamnei *****, care a suportat o intervenție chirurgicală costisitoare, pentru compensarea parțială a cheltuielilor ce țin de tratamentul post operatoriu, *dispoziția nr. 202-n din 11 decembrie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 15 000 lei pentru lucrările de proiectare și efectuarea devizului de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație a digurilor de protecție pe malul Nistrului din vecinătatea satelor Pîrîta și *****, *dispoziția cu nr. 209-n din 21 decembrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 9 000 lei pentru acordarea unui ajutor material doamnei *****, specialist principal în domeniul învățământului preuniversitar din cadrul Direcției învățământ general în legătură cu decesul tatălui, pentru susținerea financiară a familiei, doamnei *****, secretar dactilograf în cadrul Direcției învățământ general, în legătură cu situația grea material și domnului *****, locuitor al satului *****, în legătură cu intervenția chirurgicală costisitoare, *dispoziția nr. 30-n din 04 martie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 5 000 lei, pentru acordarea ajutorului material doamnei ***** din sat. Holercani, cu ocazia nașterii tripleților, *dispoziția nr. 145-n din 05 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 16 000 lei, pentru acordarea ajutorului material unui șir de persoane, profesori pensionați, cu deficiențe de sănătate și stare materială precară, *dispoziția nr. 148-n din 10 octombrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 1 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****, metodist în creația populară la Casa raională de cultură pentru tratamentul costisitor survenit în urma ictusului cerebral și *dispoziția nr. 195-n din 15 decembrie 2016*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 3 000 lei, pentru acordarea ajutorului material lui *****u, *****, *****, *****, ***** și *****, *prin ce a cauzat un prejudiciu bugetului Consiliului raional Dubăsari în sumă de 75 500 lei.*

La determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală imputată

inculpatului Policinski Grigore pe acest episod, instanța relevă că procurorul îl acuză pe președintele raionului Dubăsari Policinski pentru faptul că, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a emis *dispoziția nr. 55-n din 22 aprilie 2015*, prin care s-a dispus alocarea din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari a sumei de 75 000 lei pentru acordarea ajutorului material contrar prevederilor pct. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 22 decembrie 2004 pentru aprobarea Regulamentului privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora, în care se indică că *alocarea mijloacelor fondului de rezervă se efectuează în baza deciziei autorității reprezentative și deliberative a unității administrativ-teritoriale respective, în limita alocațiilor prevăzute în buget și în baza documentelor justificative*", pe când potrivit aceluiași act normativ pct.8 este prevăzut că, doar în cazuri excepționale și necesităților de urgență *autoritatea executivă a unității administrativ-teritoriale va aloca, în baza dispoziției sale, mijloace din fondul de rezervă, cu aprobarea ulterioară obligatorie de către autoritatea reprezentativă și deliberativă respectivă.*

Analizând argumentele invocate de acuzare în coroborare cu probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată reține că martorul ***** a declarat în ședința judiciară că președintele raionului Policinski Grigore a emis dispozițiile respective în baza demersurilor parvenite din partea Direcție asistență socială și a altor structuri a Consiliului raional Criuleni și în baza cererilor nemijlocit a persoanelor.

Totodată instanța de judecată reține că președintele raionului a emis dispozițiile în baza prevederilor Regulamentului privind constituirea și utilizarea fondului de rezervă a Consiliului raional Criuleni, aprobat prin decizia consiliului nr. 03-07 din 25.06.2010 și anume pct. 25 care prevede că pct.4 lit. a), b),c), d), e) din Regulament ce pot fi executate de către președintele raionului în calitate de președinte al comisiei raionale pentru situații excepționale, cu informarea ulterioară a Consiliului despre aceste dispoziții, iar la unele din ședințele următoare a consiliului, aceste dispoziții se aprobau de către Consilul raional Dubăsari.

Verificând declarațiile martorului ***** în vederea elucidării aspectelor invocate, instanța constată că și inculpatul Policinski Grigore pe parcursul procesului în mod constant a indicat că, prin decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 03-07 din 25.06.2010 a fost aprobat Regulamentul privind constituirea și utilizarea Fondului de rezervă al Consiliului raional", respectiv, au fost emise dispozițiile privind acordarea ajutorului material mai multor persoane în conformitate cu prevederile Regulamentului nominalizat, și anume conform pct.10 al Regulamentului care prevede că: *„autoritatea executivă examinează cererile, demersurile, solicitările (în continuare cereri) parvenite de la persoanele fizice, juridice, instituțiile publice și serviciile specializate privind alocarea de mijloace din fondul de rezervă”, iar potrivit pct. 11. al Regulamentului menționat „In urma examinării cererilor primite și a documentelor justificative, președintele raionului, emite dispoziția de alocare a mijloacelor financiare, cu coordonarea de către Direcția generală finanțe”.*

În sensul celor enunțate, instanța de judecată reține și pct. 25 al Regulamentului privind constituirea și utilizarea Fondului de rezervă al Consiliului raional, în care se menționează că prevederile p.4. lit. a), b), c), d), e) din Regulamentul menționat, *„pot fi executate de îndată de către președintele Comisiei raionale pentru situații excepționale, cu informarea ulterioară a Consiliului raional”,* în pct. 4 fiind indicate cazurile de utilizare a fondului de rezervă, și anume *„mijloacele fondului de rezervă pot fi utilizate pentru: d) acordarea ajutorului financiar unic persoanelor socialmente vulnerabile; e) acordarea ajutorului financiar agenților economici sau persoanelor fizice implicate în prevenirea și lichidarea consecințelor calamităților naturale sau*

situațiilor excepționale reieșind din cheltuielile acestora, coordonate cu serviciile de profil raionale;

Totodată instanța reține și Hotărârea Guvernului nr. 1427 din 22.12.2004 privind aprobarea Regulamentului-tip privind constituirea fondurilor de rezervă ale autorităților administrației publice locale și utilizarea mijloacelor acestora și anume pct.2 al regulamentului în care „*Se recomandă autorităților administrației publice locale să aducă propriile regulamente privind constituirea fondurilor de rezervă și utilizarea mijloacelor acestora în corespundere cu Regulamentul-tip susmenționat*”.

Reieșind din prevederile normei menționate, art. 3 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, se stipulează că „Principiile de bază ale administrării publice locale (1) Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat”, cât și prevederile art. 109 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „administrația publică în unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit”, art. 31 alin (4) și atr.37 alin.(2) al Legii nr. 181 din 25.07.2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale care prevăd „Bugetele locale se administrează de către autoritățile executive locale”, instanța de judecată reține că beneficiarii ajutoarelor au fost persoane cu boli incurabile, persoane cu vîrstă înaintată, iar Consiliul raional Dubăsari reieșind din competența legală a aprobat Regulamentul propriu ținînd cont de specificul problemelor și situațiilor din teritoriul raionului Dubăsari, Președintele raionului executînd prevederile Regulamentului aprobat de Consiliul raional Dubăsari

Urmare a normelor invocate, instanța de judecată reține ca fiind veridice declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că dispozițiile președintelui raionului privind alocarea surselor financiare din fondul de rezervă au fost coordonate cu Direcția economie, buget și finanțe, fiind aduse la cunoștință Consiliului raional la ședințele ulterioare, sursele financiare fiind bugetate regulamentar la cheltuieli conform prevederilor legale. Mai mult, instanța menționează că atît la faza urmării penale cît și în ședința de judecată martorii acuzării au relatat circumstanțe care infirmă interesul *material* al președintelui raionului Dubăsari Policinschi Grigore în *comiterea faptei imputate pe acest episod*.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că circumstanțele de fapt la care face referire acuzarea în coraport cu probele examinate în ședința de judecată, nu atestă careva avantaje patrimoniale năzuite de a fi obținute de către inculpatul Policinschi Grigore ca rezultat al acordării ajutorului material *persoanelor socialmente vulnerabile* în mărime de 75 000 lei din fondul de rezervă a Consiliului raional Dubăsari, motiv pentru care instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul acuzării cu referire la faptul că Hotărârea de Guvern este superioară deciziei Consiliului și că, președintele raionului trebuia să se conducă la adoptarea acesteia de prevederile actului superior, de legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și anume art. 53 alin (2) care prevede că „președintele raionului, în calitatea sa de autoritate publică executivă, poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul raional”.

În acest sens, este de remarcat că în temeiul art. 53 alin (1) lit.i) „președintele raionului exercită funcția de ordonator principal de credite al raionului”, iar temeiul art.52 alin (3) „președintele raionului exercită atribuțiile de președinte al comisiei pentru situații excepționale”, totodată potrivit prevederilor art.54 alin(1) „în exercitarea atribuțiilor sale, președintele raionului emite dispoziții cu caracter normativ și individual” .

În contextul expus, instanța constată că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către Policinski Grigore a unor acțiuni care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea prejudiciului în sumă de 75000 lei Consiliului raional Dubăsari, la caz nefiind administrate probe privind intenția inculpatului în obținerea interesului material ca rezultat al acordării ajutorului material persoanelor social vulnerabile.

Dat fiind că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, instanța de judecată consideră necesar ca Policinski Grigore să fie achitat și pe acest episod.

La fel, Policinski Grigore mai este învinuit și de faptul că, în perioada 2013-2017, știind cu certitudine despre faptul că SRL „Casa Pescarului” a acumulat datorii pentru arendă în sumă de 449519, 46 lei și penalitate în sumă de 194412, 10 lei, conform contractului încheiat la 10 iulie 2008 cu Consiliul raional Dubăsari, în baza căruia ultima a primit în locațiune, casa de odihnă a Consiliului raional cu nr. cadastrale *** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul Dubăsari, sat. Molovata Nouă, cu o suprafață totală a încăperilor de 832, 6 m² și a terenului aferent cu suprafața de 2,4399 ha, *având obligația conform prevederilor art.53 alin.(1) lit.j) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administrația publică locală, de a verifica din oficiu sau la cerere încasarea mijloacelor la bugetul raional și cheltuirea lor și a informa operativ consiliul raional despre situația existentă*, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, nu a întreprins careva acțiuni în acest sens, nu a informat Consiliul raional Dubăsari despre acumularea datoriei nominalizate, acțiuni care au dus la provocarea de urmări grave intereselor ocrotite de lege ale Consiliului raional Dubăsari.**

Astfel, Policinski Grigore se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal - *neglijență în serviciu, caracterizată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de demnitate publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, prin ce a cauzat un prejudiciu în sumă de 643 931, 56 lei, ce reprezintă urmări grave, intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată concluzionează că Policinski Grigore urmează să fie achitat și pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.(b) Cod penal, din următoarele considerente:

Conform dispoziției art.329 Cod penal, prin neglijența în serviciu urmează de înțeles neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu - urmează de înțeles astfel de acțiuni care făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ) etc.

În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, întâi de toate urmează a fi stabilite, în baza legilor, actelor normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Infracțiunea menționată este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin imprudență. În alt context, cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, aceste cauze au un caracter alternativ, în același timp, lista lor este exhaustivă. De aceea, nu poate fi aplicat art.329 Cod penal în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune ce reprezintă urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Urmările prejudiciabile ale infracțiunilor, prevăzute la art. 327-329 CP, se produc în dauna unui interes public sau în dauna unui drept și interes privat.

Instanța de judecată, conducându-se de Recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, ține cont de faptul că infracțiunea de neglijență în serviciu (art. 329 CP) va subzista numai atunci când făptuitorul comite o încălcare a obligațiilor de serviciu, aflate în exercițiul funcției.

Astfel, potrivit pct 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, prin obligații de serviciu se înțeleg acele îndatoriri, care cad în sarcina unei persoane publice, potrivit normelor ce reglementează serviciul respectiv ori care sunt inerente naturii acelui serviciu.

Normele ce reglementează obligațiile de serviciu sunt variate, fiind cuprinse în legi și acte normative subordonate legii, unele dintre care stabilesc îndatoriri cu caracter general (care trebuie îndeplinite de către toate persoanele publice), iar altele stabilesc îndatoriri specifice fiecărei categorii de persoane publice, în parte.

Potrivit pct. 6.2 din Hotărîrea menționată, dacă făptuitorul comite o încălcare a obligațiilor profesionale, nu a obligațiilor de serviciu, reținerea la încadrare a art. 329 CP se exclude. Astfel, instanțele de judecată vor examina cu atenție natura obligației încălcate de făptuitor, întrucât unele domenii impun atât obligații profesionale propriu-zise, cât și obligații de natură administrativă.

Cu referire la fondul acuzării pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată retine că potrivit rechizitoriului, Policinski Grigore este învinuit de faptul că în perioada 2013-2017, din perspectiva cunoașterii că SRL „Casa Pescarului” a acumulat datorii pentru arendă în sumă de 449519, 46 lei și penalitate în sumă de 194412, 10 lei, conform contractului încheiat la 10 iulie 2008 cu Consiliul raional Dubăsari, în baza căruia a primit în locațiune, casa de odihnă a Consiliului raional cu numerele cadastrale: ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul Dubăsari, sat. Molovata Nouă, cu o suprafață totală de 832, 6 m² și a terenului aferent cu suprafața de 2,4399 ha, a avut obligația să verifice din oficiu încasarea mijloacelor la bugetul raional, informînd astfel consiliul despre situația existentă, însă deoarece nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile conform art.53 alin.(1) lit.j) al Legii privind administrația publică locală și anume nu a verificat din oficiu sau la cerere, încasarea mijloacelor la bugetul raional, *în urma atitudinii neglijente manifestate prin neinformarea Consiliului raional Dubăsari despre acumularea datoriei*, se invocă cauzarea prejudiciului în sumă de 643 931, 56 lei, ce reprezintă urmări grave, intereselor ocrotite de lege Consiliului raional Dubăsari.

În urma cercetării probelor, instanța de judecată a constatat că Consiliului raional Dubăsari a încheiat cu SRL „Casa Pescarului” contractul de locațiune nr. 1 la 10.07.2008, potrivit căruia SRL „Casa Pescarului” a primit în locațiune casa de odihnă a Consiliului raional cu nr/cadastrale: ***** și terenul aferent cu nr. cadastral *****, amplasat în raionul Dubăsari, sat. Molovata Nouă, cu o suprafață totală de 832,6 m² și a terenului aferent cu suprafața de 2,4399 ha, obligîndu-se anual să achite costul chiriei/arendei pentru bunurile transmise în mărime de 82 000 lei.

Urmare a neachitarea plății de arendă pentru bunurile imobile transmise la 31.07.2015 datoria SRL „Casa Pescarului” pentru arendă constituia suma de 227 474,23 lei, iar penalitatea în mărime de 62 818,19 lei. Ulterior, la 10.12.2015, SRL „Casa Pescarului” a informat Consiliul raional Dubăsari privind imposibilitatea achitării plăților acumulate față de Consiliul raional Dubăsari.

La 18.01.2016, la ședința grupului de lucru al Consiliului raional Dubăsari s-a stabilit că SRL „Casa Pescarului” a acumulat datorie pentru neachitarea plății de arendă pentru bunurile imobile transmise în mărime de 276502,05 lei și penalitate în mărime de 83 601,79 lei, iar în total suma de 360 103,84 lei. Totodată, la ședința respectivă s-a decis inițierea procedurii de reziliere a contractului nr.1 încheiat la 10.07.2008.

În virtutea faptelor constate, instanța de judecată menționează că, deși, organul de urmărire penală a indicat norma pretins încălcată de către președintele raionului Policinski Grigore, organul de urmărire penală nu a specificat care anume normă referitoare la funcțiile de bază, deținute în exercițiul funcțiunii de către Policinski Grigore, ar fi fost încălcată de către acesta și în ce a constat încălcarea.

Mai mult, organul de urmărire penală nu a specificat prin ce anume s-au manifestat acțiunile lui Policinski Grigore, ținând cont de incriminarea unor acțiuni improprii ca și Președinte de raion, de altfel, acțiuni, care au fost combătute urmare a declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, cât și probelor administrate la caz.

Astfel, reieșind din actul de sesizare a instanței, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată pe acest capăt de acuzare a fost bazată pe aprecierea eronată a atribuțiilor funcționale care îi reveneau nemijlocit președintelui raionului, conform competențelor legale.

Totodată partea acuzării, deși a invocat norma pretins încălcată de către Policinski Grigore în exercitarea funcției de președinte al raionului, de către acuzator s-a dat o interpretare eronată funcției acestuia, vis-a-vis de acțiunile nemijlocit incriminate inculpatului.

În sensul celor enunțate, instanța de judecată remarcă următoarele:

Articolul 6 paragraf 1 din Convenția CEDO prevede următoarele: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil (...) de către o instanță (...) care va hotărî (...) asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa...”

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției.

Sarcina probațiunii revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de judecată accentuează că, în conformitate cu prevederilor art.10 alin.(2) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală „competențele autorităților publice locale sînt delimitate în condițiile prezentei legi între competențele autorităților publice **deliberative** și **executive** de nivelurile întâi și al doilea”.

Potrivit alin.(1) art.41 al legii susmenționate „Consiliul raional este autoritatea reprezentativă și deliberativă a populației raionului”.

Reieșind din prevederile art. 43 alin (2) lit.c) din aceeași lege, competența, inclusiv responsabilitatea de administrare a bunurilor domeniilor public și privat ale raionului aparține Consiliului raional Dubăsari și nu a Președintelui raionului, inclusiv potrivit lit.d) a art.43 din aceeași lege, competența Consiliului este de a decide în condițiile legii vânzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public al raionului, precum și a serviciilor publice de interes raional.

La fel de competența Consiliului raional și nu de atribuțiile Președintelui raionului ține administrarea și primirea deciziilor de gestiune a patrimoniului public reflectat în Legea privind finanțele publice locale nr.397 din 16.10.2003 și anume art. 29 alin (3) care reglementează că „Rapoartele privind mersul execuției bugetului unității administrativ-teritoriale pe semestrul întâi și pe 9 luni ale anului în curs se audiază la ședința autorității reprezentative și deliberative”.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele speței, avînd în vedere art.53 alin.(1) lit.j) al Legii privind administrația publică locală care reglementează serviciul în exercițiul căruia se afla Policinski Grigore, în baza materialului probator administrat, instanța de judecată concluzionează că ultimul nu a avut îndatorirea a cărei încălcare i se impută și anume verificarea încasării mijloacelor la bugetul raional, ca rezultat al faptului că ar fi cunoscut despre acumularea

de către SRL „Casa Pescarului” a datoriilor pentru arendă, conform contractului încheiat la 10 iulie 2008 cu Consiliul raional Dubăsari.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că martorul ***** fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat, inter alia, că în baza contractului de locațiune nr. 1 din 10.07.2008 SR.L. „Casa Pescarului” a primit în locațiune de la Consiliul raional Dubăsari casa de odihnă cu un teritoriu de aproximativ 2.4 ha și clădiri amplasate pe acest teren. Decizia de a da în arendă casa de odihnă SRL „Casa Pescarului” a fost luată de către Consiliu prin care a a fost stabilit prețul pentru arendă, inclusiv Consiliul a decis rezilierea contractului nr.1 încheiat la 10.07.2008. Au fost întreprinse mai multe măsuri privind executarea contractului respectiv de către agentul economic și anume din anul 2013 au fost organizate ședințe de lucru, agentului economic i-au fost expediate scrisori de informare și avizare. De asemenea despre faptul dat președintele raionului Policinschi Grigore anual informa Consiliul raional despre existența datoriilor acumulate din neexecutarea obligațiilor contractuale, însă în baza scrisorilor de garanție prezentate de către agentul economic și din lipsa mijloacelor financiare pentru întreținerea acestui obiect, de către Consiliul raional nu a fost inițiată procedura de reziliere a contractului de locațiune.

Ulterior, la 1 ianuarie 2018 contractul de locațiune încheiat între Consiliul raional și S.R.L. „Casa Pescarului” a fost reziliat. Consiliul raional Dubăsari a suportat cheltuieli de peste 250 0000 lei pentru întreținerea casei de odihnă, fapt ce confirmă pe atunci dorința consilierilor de a da în arendă. A mai indicat martorul ***** că anume Consiliul raional avea competența de gestionare a patrimoniului, și nicidecum președintele raionului Dubăsari.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind concludente și declarațiile inculpatului pe marginea faptei incriminate, care a declarat că dînsul în calitate de Președinte al raionului a prezentat anual rapoarte privind executarea bugetului pentru perioada anilor de raportare, fapt confirmat prin decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 26.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2014”, decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 01.03.2016 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2015”, decizia Consiliului raional nr. 01-04 din 24.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2016”, decizia Consiliului raional nr. 01-01 din 22.02.2015 „Cu privire la executarea bugetului pentru anul 2017”.

În cadrul acestora Consiliul raional fiind informat de către Președintele raionului și Direcția economie, buget și finanțe despre faptul neachitării datoriilor de către SRL „Casa Pescarului” pentru fiecare an în parte, inclusiv despre garanțiile agentului economic privind achitarea datoriilor. Iar la ședința din 21 noiembrie 2017, în urma audierii informației președintelui raionului Dubăsari privind neachitarea datoriilor și neexecutarea garanțiilor expuse anterior de agentul economic, Consiliul raional Dubăsari prin decizia nr. 07-04 „privind rezilierea contractului de locațiune nr.1 din 10.07.2008 între Consiliul raional Dubăsari și SRL Casa Pescarului” a decis să ofere termen suplimentar de achitare a datoriilor pentru locațiune - pînă la data de 31.12.2017, iar în cazul neachitării datoriilor s-a decis rezilierea contractului de locațiune menționat începînd cu 01.01.2018 prin inițierea procedurii de încasare silită a datoriilor acumulate.

În sensul menționat, instanța de judecată respinge argumentul acuzatorului expus în actul de învinuire cu privire la faptul neinformării Consiliului raional Dubăsari de către Policinschi Grigore cu privire la existența datoriilor acumulate de către SRL „Casa Pescarului”, deoarece prin prima prevederilor art.73 alin.(3) al Legii nr.181 din 25.07.2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale „*Rapoartele anuale privind executarea bugetelor locale pentru anul bugetar încheiat se întocmeau de către autoritățile executive locale și se aprobau de către consiliile locale în termenul prevăzut de calendarul bugetar*”.

Mai mult, din materialul probator anexat la cauză (f.d. 166-172, vol.IV) se atestă că Policinski Grigore a informat Consiliul raional Dubăsari privind acumularea de către SRL „Casa Pescarului” a datoriei nominalizate, dovadă în acest sens fiind înscrisurile în procesele verbale a ședințelor Consiliului raional, notele informative, cât și deciziile menționate mai sus, prin care s-a apreciat ca fiind pozitivă activitatea autorității executive, în speță a Președintelui raionului privind executarea bugetului, fără careva obiecții sau constatări de cauzare a vreunui prejudiciu material.

Totodată instanța ține să menționeze că încadrarea faptelor de neglijență în serviciu prin invocarea normei completatoare exacte este reflexia principiilor exactității și integralității calificării infracțiunilor și, drept consecință, a principiului legalității incriminării.

În cele din urmă, instanța susține că atât în actul de învinuire cât și în rechizitoriu urma să fie indicată norma din actul normativ de referință, la care face trimitere norma de incriminare. Or, aplicarea normei de blanchetă este în strictă dependență de aplicarea normei extrapenale, prima neputînd fi aplicată fără cea din urmă.

Astfel, în lipsa normei completatoare, faptele incriminate lui Policinski Grigore nu pot fi catalogate drept neglijență în serviciu și, corespunzător, nu pot fi încadrate în conformitate cu una dintre normele specificate la art.329 CP RM.

Consemnabilă este și următoarea observație a instanței realizată în urma cercetării probelor prezentate de către inculpat și cadrul legal invocat ce ține de activitatea, competențele și atribuțiile autorităților publice locale avînd ca bază principiile autonomiei locale, drepturile decizionale de administrare a treburilor publice în toate domeniile, cu excepția celor ce sînt atribuite în exclusivitate altor autorități publice, drepturile autonomiei financiare de a administra și gestiona sub propria răsundere în interesul colectivităților locale din unitatea administrativ teritorială, avînd în vedere că raporturile dintre autoritățile publice centrale și cele locale au la bază principiile autonomiei legalității, transparenței și colaborării în rezolvarea problemelor comune, inclusiv faptul că între autoritățile centrale și locale nu există raporturi de subordonare, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competențelor care le-au fost delegate, în condițiile legii

Urmare, instanța de judecată concluzionează că în speță nu s-a dovedit existența în acțiunile inculpatului a aspectelor de neglijență în serviciu, afirmațiile procurorului neputînd fi considerate suficiente precum că Policinski Grigore „a avut obligația să verifice încasarea mijloacelor la bugetul raional”.

Rezumînd raționamentele vizate în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate pe baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța atestă că acuzarea nu a descris acțiunea laturii obiective infracțiunii incriminate inculpatului.

Respectiv consideră necesar ca Policinski Grigore să fie achitat și pe capătul de acuzare incriminat, deoarece în rezultatul aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, s-a dovedit lipsa laturei obiective și consecințelor infracționale de cauzare a prejudiciului Consiliului raional Dubăsari în mărime de 643 931, 56 lei.

Prin urmare, deoarece vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca Policinski Grigore să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d) și art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal RM, adică pe toate capetele de acuzare incriminate, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, temei prevăzut de art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul Cazacov Elena a înaintat acțiune civilă în interesele Consiliului raional Dubăsari către Policinschi Grigore privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă totală de 1.119.338,11 lei. Acțiune primită spre examinare prin încheierea instanței de judecată.

Ulterior, reprezentantul părții civile, ***** a depus referință în cadrul procesului în care a invocat că atât Consiliul raional Dubăsari, cât și președintele raionului au acționat în limitele cadrului legal, nefiind aduse careva prejudiciu Consiliului raional. La fel a susținut că argumentele expuse de acuzator în acțiune privind încasarea prejudiciului de 1119338,11 lei de la Policinschi Grigore în beneficiul Consiliului raional Dubăsari sunt nefondate, iar în opinia sa, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Dat fiind faptul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, în urma concluzionării achitării lui Policinschi Grigore de sub învinuirea adusă în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), 328 alin. (3) lit. b), d) și 329 alin. (2) lit. b) Cod penal pe temeiul prevăzut la art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată concluzionează necesitatea respingerii acțiunii civile depusă de Procuratura Anticorupție împotriva lui Policinschi Grigore, intervenient accesoriu Consiliul raional Dubăsari privind încasarea de la Policinschi Grigore în beneficiul Consiliului raional Dubăsari a sumei în mărime de 1.119.338,11 (unu milion, una sută nouăsprezece mii trei sute treizeci și opt) lei, 11 bani – cu titlu de prejudiciu material, ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art.art.384 - 385, 387 alin.(2) pct.1), 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

POLICINSCHI Grigore, născut la ***** , c/p ***** , se achită de sub învinuirea privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 327 alin.(2) lit.(b), 328 alin.(3) lit b) și d) și art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Procuratura Anticorupție împotriva lui Policinschi Grigore, intervenient accesoriu Consiliul raional Dubăsari privind încasarea de la Policinschi Grigore în beneficiul Consiliului raional Dubăsari a sumei în mărime de 1.119.338,11 (unu milion, una sută nouăsprezece mii trei sute treizeci și opt) lei, 11 bani – cu titlu de prejudiciu material, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de **19 mai 2020, ora 12:00**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

BOLOGAN Angela