

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 februarie 2026
Călăraşi

oraşul

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Apărătorului, avocat

Inculpatei,

dl Dorin Casapu

dna Cătălina Chicu

dl Radu Procopciuc

dl Andrei Berescu

dnei Elena Jîmbei

judecând în şedinţă de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dnei:

Jîmbei Elena *****, născută la *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în ***** cetăţean a Republicii Moldova şi a României, studii medii, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, cunoaşte limba română, un copil minor la întreţinere, anterior nejudecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate şi sunt clare,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată.

La pronunţarea sentinţei nu s-a prezentat apărătorul, dl avocat Andrei Berescu.

Termenul de examinare a cauzei: 22 ianuarie 2026 – 25 februarie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. Jîmbei Elena *****, la 25 iunie 2025, aproximativ ora 13:40, în calitate de absolventă al şcolii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei şcoli auto, urmărind scopul susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acţionat cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei şcoli, persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la

susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor ilegale, dna Elena Jîmbei, urmărind cu orice preț ducerea la bun sfârșit intenția infracțională, la 27 iunie 2025, aproximativ ora 12:08, în timp ce se afla în incinta aceleași școli auto, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Elena Jîmbei pe baza articolului 326 alin. (1¹) din Codul penal, trafic de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Procedura:

3. În ședința preliminară, inculpata, dna Elena Jîmbei, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 161, vol. II).

4. Apărătorul inculpatei, dl avocat Andrei Berescu, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibilă admiterea cererii formulate de inculpata, dna Elena Jîmbei privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 02 februarie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dna Elena Jîmbei. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatei, dnei Elena Jîmbei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat recunoașterea dnei Elena Jîmbei vinovată de comiterea infracțiunii încriminate și să-i fie stabilită în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal.

8. Apărătorul inculpatei, dl avocat Andrei Berescu, în ședința de judecată a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpata vina a recunoscut, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecată, are un copil minor la întreținere și pentru că nu este angajată în câmpul muncii solicită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu suspendarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal.

9. Inculpata, dna Elena Jîmbei în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, a susținut poziția avocatului.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264¹, **324–335¹** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

17. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin.(3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatei, audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

18. În ședința de judecată din 02 februarie 2026, inculpata, dna Elena Jîmbei a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că aflându-se în birou la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, pentru ca să-și ridice actele de școlarizare, aceasta i-a dat de înțeles că nu o să dea examenul proba practică până nu o să dea bani. Proba teoretică a susținut-o, a fost la examen și a văzut care este situația. Pentru că nu cunoștea cum să facă programarea, se ducea la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ca să-i îi facă aceasta programare. Acea persoană de fiecare dată o întreba dacă a susținut, și îi răspundea că nu a susținut, a încercat de câteva ori. I-a sugerat să dea bani ca să poată să susțină proba practică. S-a gândit un timp, după care a făcut acest pas. În vara anului 2025, nu își amintește când a vorbit și când a dat banii, a doua zi după ce a vorbit și i-a făcut programarea a dat și banii. Nu a susținut examenul nici până în prezent. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată i-a spus că are pe cineva la Ungheni, astfel a transmis suma de 500 euro persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care i-a numărat și i-a pus tot în birou, a scris pe o foiță și a pus peste bani. Nu a mai discutat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură

separată, doar se ducea să-i facă programare. După ce a dat banii a mai fost aproximativ de 5-6 ori să dea examenul, nu a discutat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată despre acest moment. Nu a mai susținut examenul practic, nu deține permis de conducere, se căiește sincer de cele comise. În anul 2025 a mers la proba practică la instructori diferiți, nu i s-a comunicat pe cine anume ar putea să influențeze, dar i-a spus că până nu va da bani nu va putea să susțină proba practică. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată i-a indicat suma de 500 euro. (f. d. 159, vol. II).

19. Instanța de judecată constată că inculpata, dna Elena Jîmbei a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzată, iar vinovăția acesteia se confirmă și din ansamblul de probe administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Procesul-verbal din 13 noiembrie 2025 de cercetare a obiectelor**, în care a fost consemnată cercetarea datelor extrase din telefonul mobil de model *****, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, în care au fost depistate 21 apeluri telefonice dintre învinuita dnei Elena Jîmbei de la nr.***** cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată la nr. *****. Totodată, a fost extrasă lista persoanelor care au transmis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, pentru influențarea de către aceasta a persoanelor publice din cadrul instituției publice „ASP”, din mun. Ungheni, pentru a aplica calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”. În lista acestor persoane este și dna Elena Jîmbei. În dreptul acesteia este inscripționat „nu”, ce semnifică că nu a susținut proba practică a examenului (f.d. 135-146, vol. I).

- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul bănuitei, dnei Elena Jîmbei, din raionul Călărași, satul Vălcineț, unde a fost depistat și ridicat setul de acte necesar pentru înmatriculare, efectuarea studiilor și obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, de către dna Elena Jîmbei (f. d. 153-156, vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare/examinare din 20 octombrie 2025**, în care a fost consemnată examinarea actelor depistate și ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul dnei Elena Jîmbei și anume:

Chestionar/borderou nr. 86013512, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul DECA (Ungheni), data examenului 12.08.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr.2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21 pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 28. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 12.08.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 11:31 și sfârșit, ora 11:35.

Chestionar/borderou nr. 86017135, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 08.10.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total 21. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 08.10.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 11:24 și sfârșit, ora 11:25.

Chestionar/borderou nr. 86014355, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul DECA (Ungheni), data examenului 25.08.2025,

Dosarul nr. 1-27/2026
1-26006868-48-1-22012026

n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr.2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/-21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 21. Numele, prenumele examinatorului „Morărescu Vasilii”, data 25.08.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 14:24 și sfârșit, ora 14:28.

Chestionar/borderou nr. 86011889, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 18.07.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 50. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 18.07.2025, este de menționat că semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 15:24 și sfârșit, ora 15:28.

Chestionar/borderou nr. 86010736, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 01.07.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 33, prenumele examinatorului „Alexandru”, data 01.07.2025, cu semnătura examinatorului. Durata de examinare, început, ora 11:17 și sfârșit, ora 11:20.

Anexă la formularul numărul 86009657 din 11.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, născută la *****, proba teoretică fiind calificativul „Respins”. Ziua examenului 11.06.2025, ora examen 11:09:30.

Anexă la formularul numărul 86009085 din 03.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, proba teoretică fiind calificativul „Respins”. Ziua examenului 03.06.2025, ora examen 12:22:14.

Anexă la formularul numărul 86010408 din 25.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, proba teoretică fiind calificativul „Admis”. Ziua examenului 25.06.2025, ora examen 11:31:10.

Certificat de absolvire nr. B148506055 nr. ordin 1716, data de înmatriculare 07.02.2025, data absolvire 09.05.2025, nume, prenume a absolventului Jîmbei Elena. Unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule, S.R.L. „AUTOCONDU”, acreditată prin Ordinul nr.1716 eliberat la 20.12.2023, Director persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, data și ora generată 12.05.2025, ora 08:30, de menționat că certificatul de absolvire este semnat de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată și aplicată ștampila S.R.L. „AUTOCONDU”, o filă în original și în copie pe o filă același document.

Cererea către șeful DECA, domnului Vasile Grigoraș, întocmită de dna Jîmbei Elena, la 03.06.2025.

Adeverința medicală nr.41, în privința dnei Elena Jîmbei, în adeverință fiind indicat perioada când aceasta a trecut examinarea medicală „22.01.2025”, concluzia comisiei medicale „aptă” (f. d. 71-73, vol. II);

- **Copia procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din 28 august 2025** - „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea. în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și

înregistrarea audio/video în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, biroul 24”, din 28.08.2025, cu anexe stenogramele nr.66 și 67. (f. d. 1-38 Volumul II);

Această măsură specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 21.05.2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr.13-3823/2025 din 21.05.2025 și prelungită prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.06.2025, 15.07.2025 precum și încheierile/mandatele judecătorești nr.13-4609/2025 din 18.06.2025, nr. 13-5340/2025 din 15.07.2025. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 1 septembrie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA 155/2025 (numărul 3349 atribuit de DGAO la disjungere).

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații mapa „**Jîmbei Elena**” conține două fișiere cu privire la acțiunile dnei Elena Jîmbei și persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și anume:

- Fișierul „Rec 1 _20250625_132203” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 25 iunie 2025 ora 13:22:03-13:41:14, directoarea școlii auto S.R.L. „Autocondu”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu 20A, poartă discuții cu Elena Jîmbei, în cadrul acestei discuții Elena Jîmbei îi comunică persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, emoțiile în urma susținerii probei teoretice la examenul de obținere a permisului de conducere. Tot atunci, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a îndrumat-o pe Elena Jîmbei pentru a se programa la proba practică. A sunat la 14909, iar Elena Jîmbei urmare a discuției cu operatorul ASP s-a programat de urgență la proba practică pentru data de 01.07.2025, orele 18:00. Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a oferit datele unui instructor auto pentru a face ore suplimentare. Mai mult la întrebarea cât va costa susținerea examenului practic, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a comunicat că va fi necesar cinci (făcând referire la 500 euro), care trebuie transmiși personal până la 01.07.2025.

- Fișierul „Rec1 _20250627_120640” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 27 iunie 2025 ora 12:06:40-12:09:46, directoarea școlii auto S.R.L. „Autocondu”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu 20A, poartă discuții cu Elena Jîmbei, în cadrul căreia Elena Jîmbei îi comunică persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, că v-a apela la instructorul Veaceslav pentru a face ore suplimentare de practică. La fel, în cadrul discuțiilor Elena Jîmbei i-a oferit persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă mijloace bănești în sumă de 500 euro, pe care ultima i-a plasat în geanta sa. Tot atunci, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi comunică că, în cazul în care va face greșeli majore nu va susține examenul.

Anexa nr.66 la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.03.2025 dispuse și efectuate în cadrul cauzei, penale nr.2025970204,

Stenograma

Comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25.06.2025, în intervalul orelor 13:22:03 - 13:41:14 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările

interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și/cu Elena Jîmbei, fișierul video se conține în Rec1_20250625_132203.

Cuvintele pronunțate de **Jîmbei Elena** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**JE**”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”

JE - bună ziua se poate?

GM - da da intrați, mă uit afară că e răcoare ...tare e cald

JE - of doamna G. nu vă pot reda ce emoții am de fericire, nu vă puteți închipui..uite acolo când am văzut...am mai citit odată că nu credeam și m-am sculat și îmi venea să urlu de fericire..dar pe urmă o început a mă înfurnica tot corpul.

GM - de la sistemul nervos

JE - da da și mă înfurnica de emoții..**uite merg pe drum și nu îmi vine a crede că am trecut..am ajuns să dau la practică**

GM - ai trecut ai trecut

De la minutul 00:38 până la minutul 01:05 discuția nu prezintă interes. (Jîmbei Elena își exprimă emoțiile ca urmare a susținerii probei teoretice la examenul de obținere a permisului de conducere)

JE - of și amuia zic să nu mai îmblu atâta pe drum eu deamu eram gata și la aista zic să nu mai îmblu pe drum ..atâta nervi și gândiri și logică ...numai drumul te ușide să te duci să vii..**zic amu dau ce dau și să mă duc odată și să nu mă mai duc piurmă....și vreau totodată poate să întru în termen până pe 20 să ies în capăt că vreau să mă duc la băieți oleacă pe o săptămână**

GM - trebuie să te programezi să vezi pe când este că amu o venit

JE - dar dumneavoastră mă puteți programa?

GM - da ai documentele cu tine?

JE - da eu vin amu de la Ungheni eu amu vin de la examen nici nu am mâncat nică și ne-a mânca

GM - așazăte aici

De la minutul 01:45 până la minutul 08:20 discuția nu prezintă interes. (Jîmbei Elena își exprimă repetat emoțiile ca urmare a susținerii probei teoretice la examenul de obținere a permisului de conducere. Tot atunci, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a îndrumat-o pe Jîmbei Elena pentru a se programa la proba practică pentru susținerea, permisului de conducere. Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a apelat la numărul 14909, iar Jîmbei Elena urmare a discuției cu operatorul ASP s-a programat la urgență, la proba practică pentru data de 01.07.2025, orele 08.00).

JE - **mai în scurt cum să fac să merg să scap odată cât a fi**

GM - **prima dată nu pre fac ei prima dată eu stau și mă gândesc dacă tu te duci pe data de întâi da**

JE - da dar eu ajuns acolo mă duc ajung acolo ajung la 9 jumătate și dacă pe mine ma programat la 8? Dar acolo nu se ia după oră

GM - **nu se ia după oră dar aeștea care dau bani îi iau mai înainte**

De la minutul 08:55 până la minutul 09:15 discuția nu prezintă interes. (Jîmbei Elena discută la telefon)

GM - Lena ei prima dată când se duc oamenii la examen tare tare rar când îi trec...

JE - eu știu dar eu îs sigură că na să fie chip să trec din prima a doua..eu știu că o să dau de 3 4 ori și

GM - **stai oleacă noi, dă să dăm din prima dată bani dacă el poate să te treacă o să te treacă dacă nu te poate trece nu te trece** ..peste 10 zile și eu am vrut să te întreb când ție îți trebuie pe 20?

JE - până pe 20 eu să fiu gata

GM - stai oleacă tu pe data de 1 te duci și tu dacă pe 1 nu dai eu știu că pe primele nu prea le trece prima dată dar cum ți-a fi norocul și tu pe data de 11 sau 12 te duci iar la examen.

JE - da a să fie chip să mă programez a doua oară ?

GM - la urgență, da la urgență este pe 1 pe 2 pe 3 și tu dacă te duci pe data de 1 ce nu o să găsești până pe data de 12 la urgență?

JE - nu eu am înțeles că greu iaca la urgență eu chiar și teoria

GM - eu 2 femei am programat pe data de 3 la urgență și

JE - știu atunci când am încercat să mă programez dă să lăsăm așa cum ziceți

GM - dă să lăsăm

JE - și cum o să fie procedura?

GM - mai pe scurt eu doream să văd dacă pot să te dau la cineva ca să faci măcar o oră prin oraș pe acolo să te dau la cineva

JE - aga eu așa și așa mă gândem să iau o oră două să fac practica în oraș

GM - numaidecât da omul ista la care eu făceam e la mare dar el are un coleg și vreau să-l sun pe colegu ista ian da-ni telefonul tău să

JE -*****

GM - mai scurt hai facem Lenuța eu îl găsesc pe dânsul..ian stai să văd

De la minutul 11:07 până la minutul 14:40 discuția nu prezintă, interes. (persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă discută la telefon cu un instructor auto pe nume V.)

GM - totul constă în aceia că este chip să vă ia de dimineață și tu dacă nu ești pe loc apoi el piurmă ia pe alții și o astupat normativele și nu....chiar dacă te ia nu mai poate să te treacă.

JE - mă lămuresc pe loc cu toate întrebările care le am da?

GM - da dumneavoastră cu dânsul vorbiți ce vă trebuiește ...nu am în vedere....cu instruirea vorbi cu dânsul ..restul eu vă ajut

JE - apoi asta

GM - mie îmi trebuiește ca dumneavoastră să cunoașteți oleacă Ungheni

JE - eu am făcut odată înainte de a da eu practica da ce vă gândiți că mai țin eu minte ce am făcut atunea.

GM - nu trebuie să vă duceți acum ...vă liniștiți acum..o să faceți o oră două cât o să vă trebuiască el o să vă arate

JE - eu o să mă înțeleg cu dânsul

GM - el o să vă arate pe unde să mergeți ce să faceți

JE - și vin aici cu dumneavoastră mai departe?

GM - dada cu mine

JE - după ce dau?

GM - **nu după ce dai până a da** ..dar dacă ești pe data de 1 eu știu poate vii pe vineri sâmbătă vii

JE - dar sâmbătă lucrați ?

GM - lucrăm până la 12 de la 9 până la 12

JE - bine dar vedem sănătate și o zi bună

GM - la revedere si succese vă doresc

JE - mulțumesc

De la minutul 15:52 până la minutul 16:02 discuția nu prezintă interes.

JE - nu am îndrăznit să întreb ce sumă trebuie?

GM - cinci...eu nu am vrut

JE - apoi deatâta

GM - o să intrați săptămâna asta o să vedeți când să dăm bani cheș amu poate pe data de 1 vă trece dă să încercăm

JE - eu o să intru până sâmbătă

GM - până sâmbătă intrați și dacă din prima nu treci a doua oară și tot una a s fie bine ...cele bune **(f. d. 39-41 Volumul II)**;

Anexa nr.67 la procesul - verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.08.2025 dispuse și efectuate în cadrul cauzei penale nr.2025970204.

Stenograma

Comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25.06.2025, în intervalul orelor 12:06:40 -12:09:46 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și/cu Elena Jîmbei, fișierul video se conține în Rec1_20250627_120640.

Cuvintele pronunțate de **Elena Jîmbei** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**EJ**”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

JE - bună ziua

GM - bună ziua

JE - eu până seara am avut emoții eu azi m-am liniștit

GM - v-ați liniștit

JE - azi parcă simt că-s fericită nu-mi venea a crede

TA - bravo felicitări atunci

JE - mulțumesc deamu să fie să dau și

TA - a să dai

JE - ei clar că ne străduim ...vrem să dăm

GM – nu știu dacă din prima dată o să vă treacă dar dă să încercăm să vedem nai fost niciodată acolo la vojdenie?

JE - am fost la Ungheni dar adică am făcut odată acolo dar ei ce de atunci până amu o trecut mult timp ..dar dacă se primește mă duc amu și fac odată

GM - fără bani amu te duci da:?

JE - nu mă duc să fac vojdenie

GM - vojdenie dap tu ești pe data de 1 la examen

J E - eu știu da

GM - vrei să te duci înainte de asta să te duci da?

JE - da vreu să fac o să-l sun pe dânsu

GM - da da ți-am dat telefonul

JE - da nu l-am sunat zic mâine o să-l sun zic să nu fie ocupat

GM - da da

JE - să nu deranjez., să fie aproape

GM - dada

JE - și deamu o rămas să intru la dumneavoastră

GM - să încercam ei bine dar...

JE - **(transmite banii persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) nu mai vreau să îmblu pe drumuri nu mai vreau nică**

GM - eu am să văd ce zice el cum zice el dar am în vedere dacă nu o să poată să te treacă din prima dată să nu te deranjezi că a doua oară totdeauna o să te treacă înțelegi? Că mă rog și eu au acolo

JE - am înțeles

GM - și cerințe și mai știu eu cum. (f. d. 42-43 Volumul II);

- Suportul optic de tip DVD-R, asupra căruia este înscrisă informația obținută în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului” (f. d. 70 Volumul II).

Aprecierea instanței de judecată:

20. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

23. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Elena Jîmbei a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

24. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare,. În această cauză, inculpata, dna Jîmbei Elena a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

25. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. Probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19, *supra*, și anume stenograma convorbirilor, demonstrează și confirmă intenția directă a dnei Elena Jîmbei, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceasta a confirmat în ședința de judecată că era conștientă de caracterul

ilegal a acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că dorea permis de conducere.

26. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influență, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, ulterior nu l-a obținut.

27. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Elena Jîmbei, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 25 și 27 iunie 2025 avea vârsta de 53 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

29. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19 *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatueii, dnei Elena Jîmbei, care la 25 iunie 2025, aproximativ ora 13:40, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

30. În continuarea acțiunilor ilegale, dna Elena Jîmbei, pentru ași finaliza intenția infracțională, la 27 iunie 2025, aproximativ ora 12:08, în timp ce se afla în incinta aceleași școli auto, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în

sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9860 lei, cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

31. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dnei Elena Jîmbei descrise în pct. 29, 30 *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, trafic de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Referitor la pedeapsă:

32. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

34. Instanța de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

35. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

37. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

38. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatei, dna Elena Jîmbei. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată de aceasta și cursul audierii în calitate de bănuit și învinuit (a se vedea f. d. 100-102, vol. II).

39. De asemenea, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă, faptul că dna Elena Jîmbei a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

40. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

41. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Elena Jîmbei anterior nu a fost judecată (f.d. 161, vol. I), este caracterizată pozitiv (f.d. 163, vol. II).

42. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Elena Jîmbei, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

43. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

44. Totodată, instanța de judecată reține că inculpata, dna Elena Jîmbei pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

45. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

46. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

47. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

48. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale, sau închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

49. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dnei Elena Jîmbei.

50. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dna Elena Jîmbei a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatei,

care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor, nu este angajată în câmpul muncii, este caracterizată pozitiv, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, sunt prezente circumstanțe atenuante – căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

51. Totodată, având în vedere că inculpata, dna Elena Jîmbei, are vârsta de 54 ani, nu este angajată în câmpul muncii și la această vârstă este dificilă o eventuală angajare, are la întreținere un copil minor, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amendă, în aceste condiții ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpată.

52. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Elena Jîmbei este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de un an închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatei, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

53. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. La stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse.

54. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol prevede că perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

55. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 37-50 și 51, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dna Elena Jîmbei să execute real pedeapsa cu închisoare. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

56. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

57. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova.

Măsura preventivă.

58. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatei, dnei Elena Jîmbei, măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijlocul material de probă.

59. Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

60. În acest caz, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocelele materiale de probă: actele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul dnei Elena Jîmbei și anume: „Chestionar/borderou nr. 86013512, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul DECA (Ungheni), data examenului 12.08.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr.2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21 pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 28. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 12.08.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 11:31 și sfârșit, ora 11:35. Chestionar/borderou nr. 86017135, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 08.10.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total 21. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 08.10.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 11:24 și sfârșit, ora 11:25. Chestionar/borderou nr. 86014355, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul DECA (Ungheni), data examenului 25.08.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr.2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/-21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 21. Numele, prenumele examinatorului „Morărescu Vasilii”, data 25.08.2025, semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 14:24 și sfârșit, ora 14:28. Chestionar/borderou nr. 86011889, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 18.07.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 50. Numele, prenumele examinatorului „Cojocari Ivan”, data 18.07.2025, este de menționat că semnătura examinatorului este prezentă. Durata de examinare, început, ora 15:24 și sfârșit, ora 15:28. Chestionar/borderou nr. 86010736, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” (Ungheni), data examenului 01.07.2025, n/î a vehiculului *****, formularul fiind pe 02 file, iar pe fila nr. 2 este prezent calificativul „Respins” la „rezultatul examenului (21 pct. admis/- 21pct.respins)”, candidatul Jîmbei Elena acumulând puncte de penalizare în total în sumă de 33, prenumele examinatorului

„Alexandru”, data 01.07.2025, cu semnătura examinatorului. Durata de examinare, început, ora 11:17 și sfârșit, ora 11:20. Anexă la formularul numărul 86009657 din 11.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, născută la *****, proba teoretică fiind calificativul „Respins”. Ziua examenului 11.06.2025, ora examen 11:09:30. Anexă la formularul numărul 86009085 din 03.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, proba teoretică fiind calificativul „Respins”. Ziua examenului 03.06.2025, ora examen 12:22:14. Anexă la formularul numărul 86010408 din 25.06.2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/sub - categoria „B”, candidatul Jîmbei Elena, proba teoretică fiind calificativul „Admis”. Ziua examenului 25.06.2025, ora examen 11:31:10. Certificat de absolvire nr. B 148506055 nr. ordin 1716, data de înmatriculare 07.02.2025, data absolvire 09.05.2025, nume, prenume a absolventului Jîmbei Elena. Unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule, S.R.L. „AUTOCONDU”, acreditată prin Ordinul nr.1716 eliberat la 20.12.2023, Director persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, data și ora generată 12.05.2025, ora 08:30, de menționat că certificatul de absolvire este semnat de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată și aplicată ștampila S.R.L. „AUTOCONDU”, o filă în original și în copie pe o filă același document. Cererea către șeful DECA, domnului Vasile Grigoraș, întocmită de dna Jîmbei Elena, la 03.06.2025. Adeverința medicală nr.41, în privința dnei Elena Jîmbei, în adeverință fiind indicat perioada când aceasta a trecut examinarea medicală „22.01.2025”, concluzia comisiei medicale „aptă”, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20 noiembrie 2025”, care se păstrează la materialele cauzei și „suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80¹ alin. (2), 90 din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

1. Jîmbei Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, pe baza prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

2. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dnei Elena Jîmbei se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Se obligă dna Elena Jîmbei după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Dosarul nr. 1-27/2026
1-26006868-48-1-22012026

4. Se aplică dnei Elena Jîmbei ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 60 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU